Transcriptie vragen/antwoorden technische sessie kadernota - 3 juni 2025

Transcriptie kent beperkingen i.v.m. geluidskwaliteit

Vz: De heer Op de Weegh van BOB en daarna mevrouw Bruinsma van Groenlinks. De heer Op de Weegh.

OdW: Ik had er alle begrip voor dat er in de algemene reserve wat uitgehaald moet worden, omdat je inderdaad zegt van dingen kunnen per se niet per 1 januari ingevoerd worden. Dus in die zin heb ik gedeeltelijk begrip voor die 1.850.000 die er volgend jaar uitgehaald worden. Ik zie er ook het jaar erop dat daar 349.000 uitgehaald worden. Dat is weer een jaar later. En dat zou toch eigenlijk dat jaar … zou toch de ruimte moet geven om daarvan van tevoren over na te denken dat dat niet nodig was. Want ik vind eigenlijk de algemene reserve om daarin te gaan putten, dat is eigenlijk jezelf wat wijsmaken. Voorzitter.

Vz: Meneer Op de Weegh, u heeft een interruptie van de heer Elbers

E: Meneer Op de Weegh, volgens mij zijn we nu bezig. Of is het de bedoeling dat we technische vragen gaan stellen toch?

OdW: Ja, maar ik wil het vragen waarom heeft u dat gedaan?

E: Want ik voel “putten uit algemene reserve” en dat soort dingen. Dat zie ik meer als een politieke vraag. Dus die we op het andere moment met elkaar moeten bespreken.

OdW: Dan neem ik mijn eigen microfoon terug en komen we met elkaar er dan op terug. Dank u wel.

Vz: zie meneer Van den Dam wel kijken. Dat is alsof hij er wel iets mee wil. Dus ik geef even het woord aan de heer Van den Dam.

VdD: Het technische antwoord is ook dat voor een aantal besparingen die in dit overzicht staan, de aanloop langer is dan, ja, in sommige subsidie-relaties moet je in anderhalf jaar, twee jaar afbouwen. Dus vandaar dat ook in dat tweede jaar er nog een onttrekking uit de algemene reserve wordt gedaan. Dat zou even het technische antwoord zijn.

Vz: Dit is in ieder geval het technische antwoord wat u krijgt. Dankjewel. Mevrouw Maaijen, Christenunie.

M: Voorzitter, mag ik op dit moment een aanvullende vraag? Dat effect hadden we ook in 2025, volgens mij, waar we een maatregelen hebben genomen die later invoeren. Is dat hier in verwerkt al en liggen we daarbij op schema? En zie je dat hier terug in de bedragen?

Vz: de heer Van den Dam.

VdD: Technisch is dat verwerkt, in hoeverre liggen we op schema, dat zit met name, voor een aantal maatregelen is dat best wel goed te monitoren. De meest spannende zit er rondom de 500.000 euro die in de begroting is opgenomen rondom het sociaal domein. En daar hebben we ook iets in de berap al iets over gezegd, dat de cijfers die we nu hebben, daar zit wat vertraging in. We bieden nog onvoldoende grip om daar echt stevige uitspraken over te kunnen doen, maar dat is wel iets wat we monitoren ook richting een tweede berap. In theorie, ik hoop het niet, zou dat nog effect kunnen hebben op het plaatje wat u hier zit richting begroting 26. In dit plaatje gaan we ervan uit dat de maatregelen uit de begroting 25 geëffectueerd zijn in 26, zeg maar.

Vz: Mevrouw Bruinsma, Groenlinks.

B: Dank u wel, voorzitter. U heeft zojuist in de presentatie uitgelegd dat de nummering van de ombuigingen, dat die niet helemaal klopt in de zin van dat er dingen al uitgevallen zijn omdat we daar vorig jaar besluiten over hebben genomen. Nou wordt in ombuiging 5.04 verwezen naar format 5.06, maar dat is er vermoedelijk zo eentje die gesneuveld is, waarbij ik wel de vraag heb of de toelichting die bij 5.04 staat nog wel klopt. En u hoeft daar niet per se nu antwoord op te geven, maar dat mag gerust namelijk vrijdag als daar de deadline voor is, maar wel graag even checken of dat nog klopt en als het niet klopt om dan daar de juiste informatie voor ons door te geven.

Vz: Dank u wel. De heer Haringsma.

H: Als het verwijst naar de format waar het niet in zit dan zal het zeker niet kloppen. Dus dan zullen we nakijken of de goede verwijzing erbij hoort of dat de verwijzing niet hoort te staan. Dank voor die opmerking, gaan we zeker doen en we komen daar op terug.

Vz: De heer Van den Dam, portefeuillehouder.

VdD: Een aanvulling is niet dat de nummering niet klopt, de nummering correspondeert met... Ik denk kadernota 25, toen is er een pakket aan maatregelen gepresenteerd daar, nu en die nummering hebben we willen vasthouden voor de vergelijkbaarheid met die eerdere kadernota. En daar tussenuit zijn al ingeboekte formats en een aantal formats stonden toentertijd op PM en het college heeft gezegd, ja PM is niks dat moet of een bedrag worden en als we daar geen bedrag aan kunnen hangen dan is het geen ombuiging op dit moment, dus die zijn ook eruit gehaald. Dus er is een soort kwaliteitsslag gedaan op het pakket aan maatregelen, maar voor de vergelijkbaarheid hebben we de nummering niet willen aanpassen wat maakt dat er nummers ontbreken.

Vz: Dank u wel. De heer Koster, VVD en daarna mevrouw Huisman Overbetuwe Nu

K: Dank u wel voorzitter. Ik heb even een vraag over het staatje en de vraag om de algemene reserve, ja sorry op pagina uit de presentatie op pagina, is dat zes? Oh ja, ja, zes. Ja, heel goed. Dank u wel. De vraag is waarom de algemene reserve, zeg maar, na de 70-30 wordt afgehaald. En niet, zeg maar, eerst wordt afgetrokken en daarna de 70-30 is gehaald.

Vz. De heer Van den Dam.

VdD: De 70-30-verdeling in het college, in zoverre vertaald dat het gaat over het totale… *(…weggevallen…)* daar mag, daar is 30 procent lastenverzwaring van. Als je van de algemene reserve dat er eerst af zou halen, dan is van de totale oplossing niet 30 procent lastenverzwaring. Dus daar zit, dat is de interpretatie van de 70-30.

Vz: Dank u wel, mevrouw Huisman, Overbetuwe Nu.

H: Ja, dank u wel. Ik heb een paar hele korte inhoudelijke vragen en daar kan ik vrijdag gewoon een antwoord op krijgen. Met name het verminderen van het onderhoud openbare ruimte. Ik heb erg gezocht van waar hebben we het dan precies over en hoe is dat verdeeld over de verschillende kernen. Ik kon het niet vinden, maar misschien ligt dat aan mij. Hetzelfde is het verminderen van het aantal hondenuitlaatplaatsen. We hebben grotere kernen, we hebben kleinere kernen. De hoeveelheid hondenuitlaatplaatsen is ook verschillend. Wat is het idee van het college om dat te verminderen pondspondsgewijs of situationeel. Dus dat is een vraag. En is er een minimum per kern aan het aantal hondenuitlaatplaatsen bijvoorbeeld. En dan tot slot een vraag over de verkeersplannen. Ik zag dat in plaats van twee verkeersplannen er één verkeersplan komt, nog per jaar. Nu is, de afgelopen jaren zijn we niet overspoeld met verkeersplannen. En er was ook heel veel externe inhuur bij. Ik heb begrepen dat er inmiddels een ambtenaar is die echt in dienst is en met verkeersplannen bezig is. Hoe gaan we nu dit verminderen en gaat die ambtenaar dan ergens anders op ingezet worden? Dat waren mijn vragen.

Vz: De heer Van den Dam

VdD: Ja, in het kader van verminderen van werkdruk probeer ik zomaar zoveel mogelijk nu te beantwoorden. Voor de bezuiniging of de ombuiging op het beheer openbare ruimte. Die moet nog verder uitgewerkt worden richting begroting. Er ligt nu nog geen verdeling onder waar het gaat over het verlagen van het onderhoudsniveau. Maar hoe we die precies gaan vertalen en verdelen tussen groen, grijs, openbare verlichting. Die keus moet nog gemaakt worden. Dat gaat ook in de concretisering richting begroting. Als het gaat over de hondenuitplaatplek en ik heb zelf even meegebladerd naar de ombuiging, dan is het ongeveer de helft van het budget. Even voor de beeldvorming, nu ligt vast in ons beleid dat er op 200 meter van ieder huis ongeveer een hondenuitlaatplek moet zijn uit mijn hoofd. Nou ja, even plat, dat zou dus betekenen dat die afstand ongeveer verdubbelt en het aantal hondenuitlaatplaatsen halveert. Als je hem even heel boud vertaalt. Alleen ook die uitwerking en hoe dan precies en hoe dat nu verdeeld wordt over de kernen en of we overal precies aan onze huidige beleidsuitgangspunt voldoen. Ja, dat moeten we echt nog in beeld brengen. En voor de verkeersplannen geldt dat we de beschikbare capaciteit in relatie tot de huidige ambitie tot de conclusie komen, en ik denk dat dat deels ook uw constatering is, dat we op dit moment vaak al niet aan twee per jaar toekomen. En mijn beeld van deze ombuiging is heel eerlijk gezegd dat we de beschikbare capaciteit en de

ambitie veel beter met elkaar in de overeenstemming brengen. En er dus niet iemand is die straks tijd over heeft of weg bezuinigd wordt, bij wijze van spreken, maar dat er iemand was die nu twee keer zoveel werk moest doen als van hem gevraagd mocht worden. Dus ik denk eerlijk gezegd dat het met name dat is waar het over gaat.

Vz: Dank u wel. Mevrouw Vennis, BOB.

V: ... Maar hoe verhoudt zich dat tot de inkomsten van de hondenbelasting?

Vz: De heer Van der Dam.

VdD: Ja, volgens mij, maar dan doe ik dit uit mijn hoofd, zit die beantwoording ook in de technische vragen van de Christenunie. Nu ga ik even naar de overkant kijken, want mevrouw Maaijen weet veel beter welke vragen ze gesteld heeft dan ik.

Vz: Mevrouw Maaijen, Christenunie

M: Ja, wij hadden inderdaad dezelfde vraag van, die komt dus boven op de 10 procent verhoging die we al in 2025 hebben gedaan. Dus het is in de, volgens mij de Kadernota 2025 hebben we ook wel technische vragen gesteld over hoeveel van die belasting wordt dan gespendeerd aan daadwerkelijk dienstverlening met betrekking tot de honden. En dat was iets minder dan 50 procent of zo. Waar je ongeveer zegt 50 procent van de inkomsten wordt besteed aan andere zaken dan de hondenbelasting. En deze komt daar dus bovenop. Dus als ik dan goed bereken, dan zitten we op ongeveer 25 procent. ...

Vz: De heer Van der Dam.

VdD: Ja, de berekening heb ik zo niet uit mijn hoofd paraat. Maar het klopt dat er meer belasting wordt geïnd dan uitgegeven. En dan maar weer technisch. Ik probeer ook maar technisch te blijven, ik heb ook een reflex ... om het heel anders te doen. Het is uiteindelijk geen doelbelasting, maar een algemeen dekkingsmiddel. Theoretisch is er geen relatie tussen hondenbelasting en de kosten die je maakt voor hondenvoorzieningen.

Vz: mevrouw Huisman, Overbetuwe Nu

H: Ik had er nog een aanvullende vraag ook over honden, sorry, maar dat leeft. Op het moment dat we bijvoorbeeld de afstand 400 meter maken, bijvoorbeeld 600 meter, dat betekent dat er meer honden gebruik maken van die uitlaatplaats. Ik neem ook aan, maar misschien vergis ik me dat we de onderhoudskosten van die uitlaatplaatsen niet laten stijgen daarmee.

Vz: De heer Van den Dam.

VdD: Nee, dat klopt, want dan zou de bezuiniging niet gerealiseerd worden. En ik denk dat je in de praktijk gaat zien, maar nu lopen we vooruit, is dat er is ook openbaar groen. Daar mag je ook je honden uitlaten, alleen dan geldt er een opruimplicht. Die

hondenuitlaatvoorzieningen, daar kan je het laten liggen, zeg maar, dat is het verschil. Dus in de praktijk denk ik dat we meer van hondeneigenaren gaan verwachten, dat ze de poep opruimen, op plekken waar een hond wel kan poepen, maar het niet mag blijven liggen. Nu wordt het echt een detail gesprek, maar dat denk ik in de praktijk het effect van deze bezuiniging.

Vz: Dank u wel.

De heer Elbers, PvdA, en daarna mevrouw De Vries, D66.

E: Dank u wel, voorzitter. Wat onze fractie betreft, één van de belangrijke maatregelen, is ook de verlaging van de zorgvragen WMO jeugd. Daar worden forse bedragen ingeboekt en bij de toelichting staat ook dat een nadere beschrijving van die maatregelen, dat dat de komende tijd zal gaan gebeuren. We hebben in het verleden natuurlijk ook wat ervaring met het inboeken van bedragen en maatregelen die er aan komen. Dus onze vraag is wel van op welke wijze wordt de raad hierin meegenomen en wanneer komen die maatregelen ook inzichtelijk voor de raad.

Vz: De heer Van den Dam

VdD: Het korte antwoord is in de begroting en bij de begrotingsbehandeling.

Vz: Aanvullend mevrouw Maaijen Christenunie?

M: Ja, dank u wel voorzitter. Aansluitend hierop, want volgens mij hebben we in 2025 al een besparing ingeboekt. Ik weet niet meer zeker of het ook in 2024 al was. Maar het zou denk ik ook wel fijn zijn om dan richting de begroting ook gewoon die van 2025 daarin mee te nemen, zodat we het totaalplaatje hebben over wat we dan uiteindelijk in het sociale domein besparen en hoe de samenhang is tussen waar die besparingen dan precies vallen. Want volgens mij hebben we die over 2025 ook nog nooit zo heel helder gezien van hoe die uitwerking dan is.

Vz: De heer Van den Dam.

VdD: Nee, er wordt nu gewerkt en dat richting augustus van de begroting is eigenlijk ook alweer veel sneller dan het zal ons realiseren. Misschien komt er een actieplan om die maatregelen meer concreet te maken. De provincie zal dat ons ook toetsen. We hebben ook in 2021 volgens mij, ooit een keer een gesprek gehad met de provincie, omdat de maatregelen onvoldoende concreet waren. Dus de doelstelling is ook dat het op die mate concreet is dat je ook realiseerbaarheid kunt toetsen. En in die toets van realiseerbaarheid moeten we ook kijken naar reeds ingeboekte maatregelen. En wat is het effect daar dan van. En hoe past dan dat totaalpakket aan maatregelen binnen het beoogde doel zullen we maar zeggen.

Vz: Aanvullend heeft de heer Koster van VVD nog een vraag.

K: Dank u wel, voorzitter. Ja, mocht dat niet lukken, dat actieplan en het kan niet gerealiseerd worden, blijven dan zeg maar de dekking voor die bezuiniging wel van het sociaal domein of wat is daar dan het idee achter?

Vz: de heer Van Dam.

VdD: Nou, daar heeft het college nog geen standpunt over ingenomen in alle eerlijkheid. Op dit moment zijn er een aantal uitgangspunten zoals door mijn collega gepresenteerd. Een daarvan is die gelijkwaardigheid over de domeinen. Als we die met elkaar vasthouden, kom je automatisch op de conclusie, maar dat is echt iets wat we dan te zijner tijd moeten bekijken, want het moet ook kunnen, je moet wel de knoppen hebben om aan te draaien, je kan niet altijd zeggen, ja daar houden we cout que cout aan vast, dat is denk ik iets wat we met elkaar op dat moment, en het college zal als het niet haalbaar blijft bij de begroting, met een ander pakket te maatregelen moeten komen. Nou ja, daar kan ik nu nog niet op vooruit lopen.

Vz: dan ga ik naar mevrouw De Vries van D66.

DV: Ja dank u wel voorzitter, ik heb een vraag over de structurele exploitatie ruimte, daar staat in het staartje op pagina 36, dat de ruimte 0% is en ik begrijp inmiddels uit de beantwoording van de technische vragen van mevrouw Maaijen dat het iets onder nul is en iets boven nul de laatste twee jaren en daarom de kleurtjes, die vraag is beantwoord. Een andere vraag die ik had, moet ik dat dan uitleggen dat we als gemeente een langdurige verplichting aan willen gaan waar lasten bij horen, dat we dan moeten zorgen dat er dus ook iets aan de batenkant verandert, omdat we anders niet meer ruimte hebben om te investeren naast wat er nu al in de begroting zit, is dat correct?

Vz: de heer Van den Dam

VdD: Dat is correct. Structurele exploitatieruimte, als je structurele lasten wilt toevoegen moet je iets anders schappen of baten verhogen of iets anders doen, maar er is nu nul ruimte voor structureel extra lasten, dat klopt ook wel aangezien maar ongeveer op die nul, ja het is plus 7000 euro daarom wordt die net groen in de afronding, maar ja de structurele exploitatieruimte aan het einde is plus 7000 euro ongeveer, dus dat is precies wat het is.

DV: En dan had ik nog een vraag, we hebben veel spukregelingen, tijdelijke regelingen, regelingen van de overheid waar we tijdelijk geld krijgen, hoe is het college omgegaan in de begroting die voorligt met die spukgelden en is ze er vanuit gegaan dat die allemaal dadelijk op een andere manier naar ons toekomt in de algemene uitkering of hoe wordt er mee omgegaan?

Vz: De heer Van den Dam.

VdD: Nee niet. Dus de spuks hebben we behandeld als spuks voor zover ze nu duidelijk zijn, dus van een aantal spuks is op dit moment het beeld dat ze stoppen en dan zitten ze

ook niet meer in onze kadernota en spuks die op dit moment nog gecontinueerd worden met name CDOKE middelen bijvoorbeeld, die zitten er ook als zodanig in. We hebben niet vooruitgelopen op het hoofdlijnenakkoord wat er lag op eventueel een algemene uitkering met een korting omdat dat op het moment van schrijven is nog niet helemaal niet helder hoe dan, dus we hebben er voor gekozen ze ongewijzigd zeg maar of in ieder geval naar de meest actueel vastgestelde door de landelijke overheid beleid die hebben we verwerkt.

Vz: Dank u wel. Mevrouw Maaijen Christenunie

M: Dank u wel, ik heb nog twee vragen naar aanleiding van de uitgangspunten. Er staat aanvullende wensen die leiden tot aanvullende structurele uitgaven worden niet gehonoreerd. Dan hebben we later vanavond een gesprek over de bibliotheek. Ik vermoed dat dat in het structureel versus spuk zit, maar ik wil graag horen hoe zich dat tot elkaar verhoudt. En een vraag over de al genomen raads- en college-besluiten dat die niet onomkeerbaar zijn. In hoeverre zit er hier nu, ik heb dat niet uit de dekking zo kunnen halen, maar in hoeverre zit er nog, worden er genomen besluiten omgekeerd door de dekkingsvoorstellen. Ik heb ze er niet uit kunnen halen, maar ik wil even checken of ik daar in iets heb gemist.

Vz: De heer van Den Dam.

VdD: Die eerste dat klopt, dat is spuk versus eigen middelen, want waar het hierom gaat is, dat we inderdaad vooruitlopend op de kadernota hebben we de interne inventarisaties zijn er nog ambities die we zouden willen uitvoeren met eigen middelen, dus uit de bestaande begroting gedaan. En daarvan hebben we gezegd, als ze niet strikt onvermijdelijk zijn, honoreren we ze niet. Er zijn inderdaad twee toegekend, maar die gaan over een externe wettelijke taak, waar we geen geld voor krijgen, maar we moeten gewoon voldoen aan bepaalde wettelijke ICT-verplichtingen, die kun je helemaal niet niet honoreren. Dat is helemaal geen issue. En als het gaat over onomkeerbare besluiten, het zijn er best wel veel die eigenlijk gebaseerd zijn op nu staand beleid. Uiteindelijk heeft u met elkaar het IKPOR vastgesteld, want de kwaliteitsplan openbare ruimte, er zit een ambitie-niveau in, dat ambitie-niveau wordt geraakt, daar zitten ook onderhoudsniveaus in vastgesteld, die worden geraakt, ook die uitlaatplekken, en ook de ... wat wel veel is gebaseerd eigenlijk op je raadsbeleid. Dus ik zal bijna kunnen zeggen dat ze allemaal feitelijk raadsbesluiten of raadsbeleid raken. En wat we met het uitgangspunt hebben bedoeld te zeggen, even in populair taalgebruik, er zijn geen heilige huisjes. Dus alles is bespreekbaar, er wordt aan de voorkant niet iets buiten schot gehouden. We hebben de hele begroting doorgelicht en gekeken wat zijn mogelijke besparingen. Maar dat heeft dan uiteindelijk geleid op dit pakket aan maatregelen wat we voorstellen.

Vz: Dank u wel. Mevrouw Patelias-Pieks.

PP: Dank u wel, voorzitter. Nou, er is al heel veel gesteld. Ik heb nog niks gehoord over het volgende punt, dat is valpreventie, dus punt 4.35. Er wordt bij risico's genoemd dat die niet

alleen van de zorgverzekeraars zijn, dat die onder andere bij de WMO terecht zouden komen. En ik vraag mij dus af, is er een berekening gemaakt van wat die kosten kunnen zijn, dus met andere woorden hoe groot dat risico is? Nu wordt er van af 27 75.000 bezuinigd op deze post. Ik vraag me dus af welke kosten we kunnen verwachten.

Vz: de heer Van den Dam

VdD: Ja, tot nu toe ging het nog lukken om er niet later op terug te komen. Maar deze is zo specifiek dat me dat niet gaat lukken. Dit moet echt vrijdag.

Vz: Dan wordt die genoteerd en komt men erop terug. Mevrouw De Vries, D66.

DV: Ja, ik had daar een aanvullende vraag op, maar die is misschien wel te beantwoorden door de heer Van den Dam. Het klopt zo dat valpreventie als een bezuiniging hier staat, maar dat niet betekent dat mensen geen gebruik meer kunnen maken van het aanbod voor valpreventie, omdat ook op andere manieren mogelijk is om een cursus valpreventie te krijgen?

Vz: de heer Van den Dam. Nee, dat klopt. Dit gaat slechts om de gemeentelijke bijdrage. Uiteindelijk was het vanuit gala-middelen gefinancierd, die gala-middelen vielen weg. En het voornemen was ze te continueren. Dat voornemen vanuit het principe als we geen rijksgeld krijgen, gaan wij de taak niet voorzetten, hebben we nu geschrapt. Dat is in feite de bezuiniging. Maar het is niet..... Wat u stelt, dat klopt.

Vz: Dank u wel. Mevrouw Vennis BOB.

V: Ja, dank u wel. Er staat in programma 7 een bezuiniging op het P-budget. Het gaat over het maximum van de schaal. En ik vroeg mij af hoe zich dat verhoudt ten opzichte van onze omliggende gemeentes. Hoef niet nu. Ha, het hoort.

Vz: Beiden weten het niet, zie ik. Dus dan komt men daar schriftelijk op terug. Dank u wel. Mevrouw Maaijen, Christenunie.

M: Nog een laatste vraag misschien. Eerst een compliment voor de snelle beantwoording van onze technische vragen. En daar zat nog een antwoord in van dat iets technisch mogelijk is om te beantwoorden, maar dat het meer tijd vraagt. En ik dacht heel even checken, gaat dat mee kunnen lopen met de beantwoording zoals die nu gepland is of gaat het om meer tijd?

H: Nee, dat klopt, de bedoeling is dat wij dat ook vrijdag aanleveren. Het lukte niet vandaag om dat allemaal uit te puzzelen. Ik wilde het nog even aan u vragen, maar u vraagt het nu zelf dus dan, maar het komt vrijdag.

Vz: Dank u wel, meneer Haringsma.