

Van: Math. M.N. Knubben [mailto:cda@mathknubben.nl]

Verzonden: zondag 21 juni 2020 21:07

Aan: griffie

CC: Marij Verheggen - Penders; Jacques Blom; Thomas Brune

Onderwerp: Vragen/kanttekeningen naar aanleiding van de Jaarstukken 2019.

Vragen/kanttekeningen naar aanleiding van de Jaarstukken 2019.

A. Inleiding

Weliswaar verheugd dat de jaarrekening sluit met een overschat van maar liefst € 2.156.000,-, is de CDA-fractie hiervan tegelijk ook geschrokken en roept dit bij onze fractie o.m. de volgende vragen op, uitgaande van paragraaf 3.2, pag. 135 e.v. “de analyse van de verschillen”:

- Het verschil tussen het resultaat van de najaarsbegroting 2019 (overschot € 125.019,-) en het resultaat van de jaarrekening 2019 (€ 2.156.000,-) is wel erg groot. Hoe kan het dat bij de behandeling van de najaarsnota de raad niet is geïnformeerd over te verwachten aanzienlijk groter verschil dan het saldo van de najaarsnota? Betekent dit dat binnen de diverse programma's baten en lasten niet goed worden gemonitord en wie is daar dan verantwoordelijk voor?
- Is het college het met ons eens dat de raad in 2019 de mogelijkheid is onthouden om aanvullende/hernieuwde keuzes te maken aan de hand van te verwachten overschotten op de diverse programma's (in relatie met de begroting 2019)?
- Is er gekozen voor een andere verantwoording van de uitkomsten (resultaat van baten en lasten) van de jaarrekening dan in voorgaande jaren? Is hier sprake van een eenmalige opschoning van (te lang) doorgeschoven projectbudgetten en schrappen van ongebruikte potjes of kunnen we jaarlijks zulke verschillen verwachten?
- Kan het college de betekenis uitleggen van 'correcties verschuivingen tussen programma's'; dat is ons niet echt duidelijk! Heeft dit vooral te maken met het doorschuiven van budgetten voor latere uitvoering?
- Hoe is het te verklaren dat de raad en maatschappelijke organisaties en verenigingen te horen krijgen dat er geen geld is om gerechtvaardigde, relatief kleine, wensen te vervullen, terwijl achteraf blijkt dat dit niet juist is en er voldoende financiële ruimte was/is om daar wel aan tegemoet te komen? Worden wij en genoemde partijen aan het lijntje gehouden? En worden toezeggingen nu worden toezeggingen nu wél nagekomen?
- Is de veronderstelling juist dat budgetten van niet (volledig) uitgevoerde projecten in 2019 die een vervolg krijgen in 2020 of later niet zijn meegenomen in het overschot van de jaarrekening 2019? En hoe groot is het totaal doorgeschoven budget van de diverse programma's?

- Tenslotte geeft de jaarrekening 2019 te denken over de waarde van de eerdere begrotingen gezien de flinke afwijking tussen realisatie en begroting, of moeten we ervan uitgaan dat hier gaat om een eenmalig incident resp. opschoning?

B. Vragen op programma/projecten-niveau, hoofdstuk 3 van de jaarrekening:

1. Met betrekking tot het programma VTH vragen we ons af of er ten aanzien van brandveiligheid in 2019 nog steeds vrijwel niets is gebeurd en zo ja, wanneer wordt er daadwerkelijk werk van gemaakt vanwege het hieraan verbonden veiligheidsrisico?
2. In het programma toerisme en economie zien we o.m. een bedrag van € 35.000,- voor nog niet uitgevoerde akoestische maatregelen Openluchttheater. Dit kan toch niet als voordeel worden aangemerkt, daar uitvoering alleen verschoven is naar een later tijdstip?
3. Op pag. 137 is sprake van een taakstelling sociaal domein van € 388.067,- (opgenomen in het programma Algemene Taakvelden). Vraag: waar heeft deze taakstelling betrekking op? Verder wordt op dezelfde pagina in het kader van het programma sociaal domein o.m. gesproken over een overschrijding op het kunstbeleid. Vraag: hoort dit wel thuis bij sociaal beleid en waarom is de (afgesproken) 1% storting in de reserve kunst in de openbare ruimte niet opgenomen in de begroting 2019?
4. In het programma ruimtelijk domein is o.m. sprake van ruim een ton voordeel in de openbare verlichting. Waarom is de ontstane financiële ruimte niet elders benut (bv voor het aanbrengen van ledverlichting op sportcomplexen)?
5. Ophalen en afvoeren huisvuil laat een voordeel zien van € 148.949,-. Waarom werd de hogere onttrekking aan de voorziening afvalstoffenheffing(€ 122.635,-), gezien eerdergenoemd voordeel, niet gecorrigeerd?
6. Waarom is het project meetsysteem groeven niet volledig uitgevoerd als daar nog middelen voor beschikbaar zijn of waren?
7. Met betrekking tot de algemene taakvelden was er (gelet op de decembercirculaire) wat betreft de algemene uitkering een voordeel van bijna zes en 'n halve ton. Waarom zijn in de najaarsnota in december aan de raad geen concrete voorstellen gedaan in het kader van gewenste maar nog niet uitvoerbaar gebleken projecten (speerpunten uit het coalitieakkoord, wensen van verenigingen en organisaties e.d.) gezien de extra ter beschikking gekomen middelen?
8. Tenslotte de vraag over de overige bijstellingen in de diverse programma's (VTH € 20.737,- , toerisme/economie € 59.504,- , sociaal domein € 184.250, - , ruimtelijk domein € 148.810,- en algemene taakvelden € 178.940,- ; totaal bijna 6 ton. Het gaat hier om dusdanig grote bedragen dat nadere uitleg hierover van belang zijn voor de beoordeling door de raad: graag nadere uitleg over de inhoud van deze 'overige bijstellingen'.
9. Het college stelt voor het voordelig saldo van de jaarrekening volledig toe te voegen aan de bestemmingsreserve 'financiële gevolgen Corona COVID-19'. Dat roept bij onze CDA-fractie de volgende vragen op:
10. lopen we niet het risico dat bij de beoordeling door het rijk met betrekking tot compensaties reeds gedane reserveringen (en rekeningsoverschotten) worden betrokken/verrekend? (Dat geldt ook voor het voorstel in de kaderbrief om 1 miljoen te stoppen in een nieuw te vormen reserve Corona.

11. Is het niet reëel en logisch om (een deel van) het overschot te benutten voor invulling van speerpunten uit het coalitieprogramma en/of uitvoering van in de lopende meerjarenbegroting aangegeven overige ontwikkelingen (zie ‘resterende prioriteiten coalitie-akkoord en ‘overige ontwikkelingen’, laatste zes pagina’s meerjarenbegroting 2020-2023)? Wat is anders de waarde van de door de raad vastgestelde meerjarenbegroting?

Tenslotte enkele opmerkingen over het RSM-accountantsverslag 2019 van 17 juni 2020:

- De accountant adviseert alle voorgenomen investeringen te presenteren vanuit het investeringsbedrag en niet vanuit de kapitaalslasten om zo de investeringskredieten transparanter en controleerbaarder te maken. Kan de raad daarop vanaf nu rekenen?
- Voorts adviseerde de accountant om de systematiek van berekening van een rentevergoeding (bespaarde rente) over het eigen vermogen als intern financieringsrondes te evalueren en een onderbouwd standpunt te bepalen om al dan niet rente te blijven berekenen over het eigen vermogen. Dit advies komt voort uit de constatering dat de fictieve rentelast de programmalasten fictief verhoogt zonder resultaatimpact én zo’n wijziging van de systematiek grotere duidelijkheid en controleerbaarheid schept voor de raad. Hoe staat het college hierin?
- Tenslotte het advies van controletechnieken functiescheiding in het betalingsproces ter waarborging van het vierogenprincipe (zou voor minstens twee medewerkers nu niet gelden). Graag standpunt in deze van het college?

Met vriendelijke groet,
namens de CDA-fractie,

Math. Knubben, fractievoorzitter