

Beantwoording vragen raadsleden



Nummer	DOC-26-1157725
Zaaknummer	Z-25-594823
Datum waarop de vraag is gesteld:	9 februari 2026
Fractie:	VVD
Raadslid:	A. Meester
Afdeling	Ruimte
Onderwerp	Raadsvragen VVD inzake voormalige vuilstort Westwoud
Portefeuillehouder	H. Nederpelt
Termijn beantwoording is	30 dagen

1.	Is het college op de hoogte van de lopende rechtszaak die Stichting Ouderen Netwerk West-Friesland samen met andere partijen tegen de Nederlandse Staat heeft aangespannen, en van de uitspraak die op 11 februari 2026 wordt verwacht?
Antwoord	Het college is op de hoogte van de rechtszaak die namens elf belangenorganisaties, waaronder de Stichting Ouderenetwerk Westfriesland de Staat der Nederlanden had gedagvaard vanwege de schadelijke gevolgen van PFAS. Op 12 maart 2025 heeft de rechtbank de ontvankelijkheid beoordeeld en is de stichting Ouderenetwerk Westfriesland niet ontvankelijk bevonden. De rechtbank heeft op 11 februari 2026 alle vorderingen in de PFAS-massaclaim tegenover de Staat afgewezen en vindt de maatregelen die de Staat met de kennis van nu neemt, geschikt en voldoende.
2.	Waarom hebben de betrokken gemeentebesturen ervoor gekozen het beheer van de oude vuilstort in Westwoud over te dragen aan Bodemzorg, zonder eerst de uitspraak van de rechtbank af te wachten, terwijl deze uitspraak mogelijk grote financiële gevolgen heeft?
Antwoord	Eventuele gevolgen van deze rechtszaak voor de landelijke wet- en regelgeving waren niet in te schatten. De uitspraak van 11 februari 2026 gaf duidelijk aan dat de Staat niet onrechtmatig heeft gehandeld en de vordering is afgewezen. De uitspraak leidt daardoor niet tot financiële gevolgen of tot wijzigingen in het beheer en nazorg van de voormalige vuilstort Westwoud. Zie ook beantwoording onder 3 en 10.
3.	Welke financiële risico's ziet het college voor de gemeente(n) indien de rechtbank oordeelt dat volledige PFAS-sanering noodzakelijk is?
Antwoord	Eventuele gevolgen van deze rechtszaak voor de landelijke wet- en regelgeving waren niet in te schatten. De uitspraak van 11 februari 2026 gaf duidelijk aan dat de Staat niet onrechtmatig heeft gehandeld en de vordering is afgewezen. De uitspraak leidt daardoor niet tot financiële gevolgen of tot wijzigingen in het beheer en nazorg van de voormalige vuilstort Westwoud. Zie ook beantwoording onder 2 en 10.
4.	Is het college bekend met het scenario dat Bodemzorg een aparte BV opricht voor deze locatie en deze mogelijk failliet laat gaan bij een voor hen ongunstige uitspraak, waardoor de saneringskosten alsnog bij de gemeenten terechtkomen?



Antwoord	Bodemzorg is een dochterbedrijf van Afvalzorg. Afvalzorg is in handen van de provincie Noord-Holland (90%) en Flevoland (10%). Middels een 403 verklaring staat Afvalzorg garant voor de door Bodemzorg aangegane financiële verplichtingen en rechtshandelingen. Inmiddels heeft Bodemzorg meer dan veertig afkopen gerealiseerd en voert zij het beheer op de vuilstort Westwoud in opdracht van het ABWF al meer dan 6 jaar naar tevredenheid uit. Het juridisch ingewonnen advies van Vijverberg, onderstreept dat het grootste deel van de nazorg- en beheerverplichtingen in de afkoopperiode bij Bodemzorg komt te liggen. Belangrijkste uitkomsten om bij Bodemzorg te verifiëren betroffen de verantwoordelijkheden van het ABWF voor het grootschalig herstel van de deklaag en het in stand houden van de fysieke voorzieningen ter plaatse. De reactie van Bodemzorg (bijlage 3) is in lijn met de eerdere verwachting, waarmee geoordeeld wordt dat het afkoopvoorstel ook juridisch in lijn is met insteek van het ABWF. Het juridisch advies wordt betrokken bij definitieve afkoopvoorstel en het uit te werken contract. Gezien de bedrijfsstructuur, de specialistische expertise en de ruime ervaring met vergelijkbare verontreinigde locaties is Bodemzorg de partij die past bij de gewenste borging van de nazorg.
5.	Welke garanties zijn contractueel vastgelegd om te voorkomen dat toekomstige saneringskosten alsnog volledig op de gemeenten worden afgewenteld?
Antwoord	In het juridisch advies en de reacties van Bodemzorg zijn de restrisico's beschreven. Deze worden opgenomen in de uit te werken overeenkomst. De overeenkomst zal door een externe adviseur expliciet op deze risico's worden gecontroleerd.
6.	Hoe verhoudt het bedrag van circa 13 miljoen euro, dat nu wordt genoemd als afkoop voor dertig jaar beheer, zich tot de mogelijke kosten van volledige sanering zoals die uit rapportages (onder andere Terrascan) naar voren komen?
Antwoord	Er is geen sprake van een afkoopsom 13 miljoen. De raad wordt gevraagd een positieve zienswijze af te geven op het afkopen van nazorg en beheer van voormalig stortplaats Westwoud voor 30 jaar tegen de som van € 7.038.765,- exclusief btw. Dit is getoetst door de accountant bij het opstellen van de kadernota. In het rapport van Terrascan wordt niet geconcludeerd en/of aanbevolen om over te gaan tot volledige sanering.
7.	Hoe beoordeelt het college de kritiek uit de rapporten van Terrascan, waarin wordt gesteld dat Bodemzorg andere, minder wenselijke richtlijnen hanteert en waarin in het rapport van 2025 meerdere vraagtekens onbeantwoord blijven?
Antwoord	Er is één rapport van Terrascan uit 2021. Dit rapport gaat logischerwijs niet in op de onderzoeken van bodemzorg 2025. Juist om conform de gestelde eisen over monitoring van het bevoegd gezag is het noodzakelijk een deugdelijke uniforme historie op te bouwen. Na eerdere kritiek is invulling gegeven door tweemaal een second opinion uit te voeren. De aanbevelingen van Sweco op het afkoopvoorstel



	zijn voorgelegd aan Bodemzorg. De reactie van Bodemzorg op de second opinion en de daaruit volgende aanbevelingen kunt u vinden in bijlage 3 van het afkoopvoorstel. Hierin geeft Bodemzorg onder meer de gevraagde nadere onderbouwing op het rentepercentage en de risicotoeslag. De gevraagde verdere onderbouwing van de bulkbedragen is opgenomen in de bijlage 3b op het afkoopvoorstel. In de second opinion omtrent de eerder uitgevoerde onderzoeken (bijlage 6 en 6a van het afkoopvoorstel) wordt onder meer aanbevolen om een einddocument op te stellen met een volledig overzicht van alle meetreeksen en een voorlopige risicobeoordeling op PFAS uit te voeren. Bodemzorg heeft toegezegd alle aanbevelingen aan de second opinion op te volgen en expliciet mee te nemen in de uit te voeren werkzaamheden. De aanbevelingen worden eveneens expliciet benoemd in het definitieve afkoopvoorstel. Het college kan zich vinden in de aanbevelingen en het definitieve afkoopvoorstel. Het college benadrukt dat aan de opdracht die de deelnemers van de gemeenschappelijke regeling aan het ABWF meegaven, met zorgvuldigheid invulling is gegeven.
8.	Waarom is Stichting Ouderen Netwerk West-Friesland, ondanks hun langdurige betrokkenheid sinds 2018, niet structureel meegenomen in het besluitvormingsproces rondom deze vuilstort?
Antwoord	Het ABWF staat open voor de vragen en zorgen van de stichting en heeft om deze reden in 2021 onderzoek laten uitvoeren op de voormalige vuilstort. In de daaropvolgende jaren zijn de vragen en zorgen eveneens meegenomen in de overwegingen en de besluitvorming.
9.	Op welke wijze geeft het college invulling aan zijn wettelijke verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid, met name gezien de zorgen over PFAS en het verhoogde aantal kankergevallen in Westwoud en Oosterblokker?
Antwoord	Het ABWF is doorlopend in gesprek met het Hoogheemraadschap en de Omgevingsdienst om te voldoen aan de wettelijke eisen. Het Hoogheemraadschap, de Omgevingsdienst én de GGD zien geen objectieve aanwijzingen voor een verhoogd aantal kankergevallen die in verband gebracht kunnen worden met de voormalige vuilstort. De betrokken partijen blijven alert en zorgen doorlopend voor uitwisseling van gegevens en rapportages. Het college neemt hiermee afstand van suggesties dat er een causaal verband is tussen zorgen over PFAS en zorgen over de gezondheid van inwoners in Westwoud en Oosterblokker. Echter, het college begrijpt de zorgen over PFAS en ziet evenals een aantal raadsleden en het ABWF dat in de communicatie omtrent de vuilstort vaak wordt gesproken over het tegengaan van bepaalde concentraties van stoffen en het toetsen aan normen. Uiteindelijk gaat het om milieu en volksgezondheid. Als eigenaar van de vuilstort staat het ABWF hier direct voor aan de lat. Daarnaast wordt samengewerkt met de toezichthoudende partijen, die ervoor zorgdragen dat partijen zoals het ABWF en Bodemzorg zich houden aan de eisen van de Nederlandse



	wet- en regelgeving. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) houdt toezicht op het oppervlaktewater en de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD-NHN) namens de provincie op de bodem en het grondwater.
10.	Is het college bereid het voorliggende raadsvoorstel aan te houden totdat de uitspraak van de rechtbank op 11 februari 2026 bekend is, zodat besluiten kunnen worden genomen op basis van volledige en actuele informatie?
Antwoord	Zoals hierboven aangegeven waren eventuele gevolgen van deze rechtszaak voor de landelijke wet- en regelgeving niet in te schatten. De uitspraak van 11 februari 2026 gaf duidelijk aan dat de Staat niet onrechtmatig heeft gehandeld en de vordering is afgewezen. De uitspraak leidt daardoor niet tot wijzigingen in het beheer en nazorg van de voormalige vuilstort Westwoud. Het voorstel blijft hierdoor volledig en actueel. Zie ook beantwoording onder 2 en 3.
11.	Waarom is er destijds niet gekozen voor aanvullend onderzoek zoals door Terrascan is aanbevolen, terwijl dit was afgesproken en dit onderzoek meer duidelijkheid had kunnen verschaffen.
Antwoord	Terrascan is een commerciële partij en had mogelijk een belang bij aanvullend onderzoek. Bodemzorg is door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland aangewezen als nazorgorganisatie voor de uitvoering van de nazorg van stortplaatsen die vallen onder de werkingssfeer van het Stortbesluit (operationele stortplaatsen) en voor de uitvoering van nazorg van langlopende bodemsaneringen en voormalige stortplaatsen. Ook in Zuid-Holland, Utrecht en Noord-Brabant is Bodemzorg actief voor provincies, gemeenten en derden met de uitvoering van nazorg op langlopende bodemsaneringen en voormalige stortplaatsen. Met de provincie Noord-Brabant is een raamovereenkomst gesloten voor de overname van langjarige nazorglocaties middels afkoop. Bodemzorg is een beheer- en nazorgorganisatie die op een maatschappelijk verantwoorde wijze haar activiteiten uitvoert. Het beleid is gericht op een bedrijfseconomisch verantwoorde bedrijfsvoering voor de lange termijn. Winstmaximalisatie is daarbij geen uitgangspunt. Bodemzorg is middels het aandeelhouderschap van haar moederbedrijf NV Afvalzorg Holding indirect in handen van de (provinciale) overheid. Het ABWF heeft op 4 maart 2022 het vervolgonderzoek op het Terrascanrapport 2021 besproken en is akkoord gegaan met het onderzoeksvoorstel voor vervolgonderzoek van Bodemzorg. Laatstgenoemde borgt de continuïteit en integraliteit in het beheer en heeft in 2023 en in 2025 een dataset opgebouwd van de waterkwaliteit op en rond de locatie. De betreffende rapporten zijn met het Hoogheemraadschap en de Omgevingsdienst gedeeld, evenals met de gemeenteraden.



12.	P 15. Ten aanzien van het normale gebruik als golfbaan wordt aanvullend onderzoek niet noodzakelijk geacht. Indien substantieel graafwerk in de bovenste meter van de deklaag gaat plaatsvinden overweeg dan aanvullend onderzoek naar de kwaliteit van de deklaag op de graaflocatie inclusief asbest en PFAS. Voor graafwerk dieper dan de bovenste meter geldt deze aanbeveling voor het volledige pakket parameters Wat wordt wel of niet met deze aanbeveling gedaan. Wordt dit opgenomen in de afkoopregeling.
Antwoord	Bodemzorg heeft aangegeven de aanbeveling over te nemen. Dit maakt onderdeel uit van de afkoop en wordt eveneens in de tekst van het afkoopvoorstel opgenomen.
13.	P 16. Laat een einddocument monitoring opstellen met een volledig overzicht van alle meetreeksen en met voor alle in het verleden onderzochte parameters inclusief PFAS een volledige onderbouwing waarom de monitoring van het grondwater hierop beëindigd kan worden. Neem in dit document ook waarden op voor de beoordeling van watermonsters van de VOPO-pompen en de persleiding, waarbij aangenomen moet worden dat de huidige stabiele situatie mogelijk niet meer stabiel is en er aanleiding is om toch opnieuw grondwater te gaan bemonsteren. Wat wordt wel of niet met deze aanbeveling gedaan.
Antwoord	Bodemzorg heeft aangegeven de aanbeveling over te nemen. Dit maakt onderdeel uit van de afkoop en wordt eveneens in de tekst van het afkoopvoorstel opgenomen. Een voorbeeld van de toezichthoudende rol van het HHNK bij de vuilstort is het recent uitgevoerde onderzoek. In het kader van de Kaderrichtlijn Water (KRW), heeft het Hoogheemraadschap HHNK onderzoek uitgevoerd bij 46 voormalige stortplaatsen naar de uitloging van ammonium, PFOS en PFOA. In lijn met hetgeen bekend uit eerdere onderzoek van Bodemzorg en Tauw, ziet het HHNK verhoogde concentraties, met name in de als beheersmaatregel aangelegde ringsloot. Het HHNK gaat nader onderzoek doen naar de concentraties in het ontvangende oppervlaktewater benedenstrooms van de stortplaats. Over het uitgevoerde onderzoek en het vervolgonderzoek hebben verschillende gesprekken plaatsgevonden tussen het HHNK en het ABWF. Het HHNK neemt op verzoek van het ABWF nog enkele extra meetpunten mee om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen en tegemoet te komen aan de zorgen. Op basis van het vervolgonderzoek beoordeelt het HHNK of de noodzaak bestaat om maatregelen te treffen. Het treffen van maatregelen om het oppervlaktewater te laten voldoen aan de KRW, behoort tot de afkoop, maar zal ook uitgevoerd moeten worden wanneer de afkoop niet doorgaat.
14.	P 16. Laat een voorlopige risicobeoordeling op PFAS uitvoeren die bestaat uit de volgende stappen: o Opstellen conceptueel model ("praatplaat"), gericht op bron -> pad -> receptor relaties en kennishiaten voor PFAS op en rondom deze locatie. o



	Inventarisatie theoretisch mogelijke blootstellingsroutes. o Identificatie relevante blootstellingsroutes en uitsluitbare blootstellingsroutes. o Toetsing relevante blootstellingsroutes aan risicogrenzen. Op basis van de uitslag van de voorlopige risicobeoordeling kan vervolgens beter onderbouwd en gecommuniceerd worden dat wel/geen sprake is van onaanvaardbaar risico ten aanzien van PFAS. Wat wordt wel of niet met deze aanbeveling gedaan.
Antwoord	Bodemzorg heeft toegezegd alle aanbevelingen aan de second opinion op te volgen en expliciet mee te nemen in de uit te voeren werkzaamheden. De aanbevelingen worden eveneens expliciet benoemd in het definitieve afkoopvoorstel. <i>Inmiddels hebben het ABWF en Bodemzorg de eerste stappen gezet voor het opstellen van het conceptueel model.</i> In de definitieve versie van het afkoopvoorstel zal dit model ook meegenomen worden.
15.	Uit de samenvatting: Het advies is om een einddocument op te stellen met een volledig overzicht van alle meetreeksen en een onderbouwing voor het beëindigen van de grondwatermonitoring, inclusief PFAS. Wat wordt er wel of niet met dit advies gedaan.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 14.
16.	Aanbevolen wordt om een voorlopige risicobeoordeling op PFAS uit te voeren. Deze omvat de volgende stappen: o Een conceptueel model gebaseerd op bron->pad->receptor; o inventarisatie van blootstellingsroutes; o toetsing relevante blootstellingsroutes aan risicogrenzen. Hierdoor kan beter onderbouwd en gecommuniceerd worden of er sprake is van risico's als gevolg van PFAS. Wat wordt er wel of niet met dit advies gedaan.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 14.
17.	Sec. Opinion deel 1 p 9. In berekening van doelvermogen wordt voor de onvoorziene kosten vaak een percentage tussen 5 en 10% aangehouden. De combinatie van financieel en algemeen is daarmee in lijn. • In voorgaande paragraaf is reeds aangegeven dat een risicobedrag voor niet voorzienbare risico's niet gebruikelijk is. • De onvoorziene kosten in percentage zijn genomen over de geplande werkzaamheden, inclusief het risico. Dit lijkt risico op risico te zijn. Voorgesteld wordt om de percentages financieel en algemeen onvoorzien over de NCW van de werkzaamheden te berekenen. Wordt er iets met deze opmerkingen gedaan? Wat wel, wat niet en waarom wel of niet?



Antwoord	Bodemzorg heeft een reactie gegeven op het betreffende onderdeel van de second opinion in haar brief van 14 oktober 2025 (bijlage 3 bij het raadsvoorstel). Hierin schrijft zij het volgende: <i>“Een verduidelijking van de risicotoeslag in de berekening van de afkoopsom is gewenst. In de second opinion wordt opgemerkt dat het niet gebruikelijk is bij nazorg van stortplaatsen om een risicobedrag op te nemen voor niet voorzienbare risico's omdat dit algemene bedrijfsrisico's betreffen. Deze risicoparameter heeft zoals omschreven, betrekking op onder andere verhoogde handelstarieven, schade door stormen of overstromingen en circulaire opgaven. Voor Bodemzorg geldt dat het overnemen van de nazorg van stortplaats Westwoud een grote uitbreiding van de bestaande portefeuille zal zijn. Dit gegeven en de verantwoordelijkheid richting de omgeving, zorgen ervoor dat het belang van het goed verlopen van het beheer zeer groot is. Anders gezegd; het is voor Bodemzorg essentieel dat al het benodigde beheer van de stortplaats, hoe groot ook door onvoorziene omstandigheden, zal worden uitgevoerd.</i> <i>Dit is de onderbouwing van het toevoegen van de risicoparagraaf.</i> <i>Sweco constateert terecht dat de onvoorziene kosten in percentage zijn genomen over de geplande werkzaamheden, inclusief de mogelijke werkzaamheden waarvan nog onzeker is of deze moeten worden uitgevoerd, zoals de aanleg van een waterzuivering. Dit is onze gebruikelijke werkwijze bij het overnemen van de nazorg van locaties, waarvan wij inmiddels 48 locaties via afkoop in beheer hebben.</i> <i>Hierbij merken wij op dat de vergelijking wordt gemaakt met het nazorgplan en de gebruikelijke werkwijze van nazorgplannen, alsof sprake is van een stortplaats in de WM wetgeving. Bij dergelijke stortplaatsen is al sprake van langjarig beheer met dezelfde werkwijze en is het gebruikelijk dat een boven- en onderafdeling aanwezig zijn.</i> <i>Voor stortplaats Westwoud bestaan deze gebruikelijke zekerheden niet en is het beheer dat de komende 30 jaar nodig is nog voor een veel groter deel onzeker. De door Sweco gemaakte vergelijking gaat dus maar gedeeltelijk op. Wij zien hierin dan ook geen aanleiding om onze werkwijze voor deze locatie aan te passen.”</i> In de raadsbrief van het ABWF (bijlage 1b) geeft het ABWF aan zich te kunnen vinden in de reactie van Bodemzorg en de voorgestelde lijn ten aanzien van de rentepercentages en risico's te volgen.
17.	Sec. Opinion deel 1 p 10. In berekening van doelvermogen wordt voor de onvoorziene kosten vaak een percentage tussen 5 en 10% aangehouden. De combinatie van financieel en algemeen is daarmee in lijn. • In voorgaande paragraaf is reeds aangegeven dat een risicobedrag voor niet voorzienbare risico's niet gebruikelijk is. • De onvoorziene kosten in percentage zijn genomen over de geplande werkzaamheden, inclusief het risico. Dit lijkt risico op risico te zijn. Voorgesteld wordt om de percentages financieel en algemeen onvoorzien over de NCW van de werkzaamheden te berekenen.



	Wat wordt er gedaan met deze aandachtspunten?
Antwoord	Zie het antwoord hierboven.

