Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 16 maart 2023
Wijziging WMO verordening
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer A. Boutachkourt
Griffie:	mevrouw E. van Bekhoven
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-VVD-D66-SP-ChristenUnie/SGP-Gorcum Actief
Portefeuillehouder:	mevrouw E. Dansen
Ambtelijk:	de heren A. Strik en K. Hoefnagels
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Wijziging WMO verordening

In deze I&O sessie bespreken we een voorstel van het college om de Wmo verordening van de gemeente Gorinchem te wijzigen. Belangrijkste wijziging is het voorstel tot invoering van een inkomenstoets voor Huishoudelijke Ondersteuning. Aanleiding voor het voorstel is stijging van het gebruik en de kosten van Huishoudelijke Ondersteuning als gevolg van het invoeren van het abonnementstarief. De toegenomen vraag levert ook een verhoogd risico op voor het ontstaan van wachtlijsten, mede onder invloed van krapte op de arbeidsmarkt bij aanbieders van Huishoudelijke Ondersteuning.
Het college maakt daarnaast van de gelegenheid gebruik een reparatievoorstel te doen voor de aanvullende criteria voor woonvoorzieningen en sportvoorzieningen. Verder zijn enkele tekstuele aanpassingen aangebracht.

Wethouder Dansen geeft een korte toelichting. Zij memoreert het feit dat zij in september deze wijziging heeft aangekondigd. Een van de gevolgen van het abonnementstarief kan ook zijn dat er mensen zijn die buiten de boot vallen.

De heer Strik geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs). Hij toont de belangrijkste aanpassingen in de verordening. De introductie van het begrip financiële zelfredzaamheid, tekstuele wijzigingen en aanvullingen inzake woonvoorzieningen en sportvoorzieningen. Het gaat met name om de huishoudelijke ondersteuning. Het aantal cliënten is aanzienlijk gestegen, zo ook de uitgaven. Hierdoor zijn ook wachtlijsten ontstaan. De inkomensafhankelijkheid is vervallen.

De heer Krol verwijst naar de raadsinformatiebrief en vraagt of er al een dempend effect is gezien door het bespreken met cliënten of zij ook particulier ondersteuning kunnen regelen. De heer Strik antwoordt dat dit nog niet is besproken aan de keukentafels. Men wilde niet vooruitlopen op de besluitvorming inzake de wijziging van de verordening.

De heer Van der Geest vraagt een toelichting op de aantallen.
De heer Strik antwoordt dat gebruik is gemaakt van landelijke kengetallen en inkomensgegevens. De hogere inkomensgroepen maken landelijk een substantieel deel uit van de groei.

De heer Koçak vraagt of de aanpassing effect zal hebben op de belasting van de afdeling en vraagt wat er gebeurt met de huidige indicaties.
De heer Strik antwoordt dat het wel enig effect zal hebben op de belasting van de afdeling, maar dat is te overzien. Dit zal alleen voor nieuwe klanten toegepast worden. Desgevraagd zegt hij nog dat het geen landelijke wijziging is maar een lokale keuze.

De heer Van der Meijden noemt de nieuwe cliënten en het terugbrengen van de wachtlijsten. Hij vraagt of het gaat om een verworven recht en of er nog ruimte is voor een fasering.
De heer Strik zegt dat dit een lastige vraag is. Als mensen nu al recht hebben op huishoudelijke ondersteuning wordt het met de inkomenstoets wel wat spannend want de gemeente mag niet aan inkomenspolitiek doen. Als bestaande cliënten opnieuw geïndiceerd worden dan zal dat leiden tot juridische procedures.
Wethouder Dansen zegt dat er sprake is van een verworven recht. Onlangs zijn er nog gesprekken met alle cliënten geweest en het is belastend als dit opnieuw moet gebeuren.
De heer Van der Meijden vraagt of in de financiële prognoses rekening is gehouden met calculerende inwoners die mogelijk bezwaar zullen maken. Er is ook landelijke regelgeving onderweg; wanneer wordt die van kracht?
De heer Strik zegt dat per 01-01-2025 er een inkomensafhankelijke eigen bijdrage geïntroduceerd zal worden, maar de vraag is of dat gehaald zal worden.
Het is lastig in te schatten welke inwoner calculerend is. Alle cliënten hebben recht op in bezwaar gaan. In Altena wordt dit beleid ook gevoerd en daar worden weinig bezwaren ingediend. In de berekening is gebruik gemaakt van landelijke kengetallen.

Mevrouw Den Heijer zegt dat zij al een advies heeft ingediend, maar zij had gedacht dat er meer ruimte zou komen voor zorg.
De heer Strik geeft aan dat er beheersmaatregelen zijn afgesproken met de aanbieders en die hebben effect gehad. Bijna alle aanbieders staan weer op groen. De mensen krijgen weer de ondersteuning volgens de indicatie. De heer Hoefnagels zegt dat er geen wachtlijsten zijn op dit moment. Het doel is iedereen de zorg te bieden waarvoor geïndiceerd is.

De heer Koçak verwijst naar de vraag van de heer Van der Meijden en vraagt of het risico voor de gemeente juridisch is getoetst.
De heer Strik antwoordt dat dit het geval is.
Hij vervolgt zijn presentatie en licht het wetsvoorstel nader toe met betrekking tot een inkomensafhankelijke eigen bijdrage. Dit geldt voor mensen met een inkomen >185% van het minimumloon en is maximaal € 255,00.

De heer Koçak verwijst naar de verhoging van de minima-regeling naar 130% en vraagt of deze mensen ook in aanmerking komen voor bijzondere bijstand.
De heer Strik licht toe dat dit een andere situatie is. In de gemeentepolis van Avres is de eigen bijdrage ook verzekerd.

De heer Van Houwelingen merkt op dat in de beleidsregel gesproken wordt over het inkomen per huishouden.
De heer Strik antwoordt dat gekeken wordt naar het inkomen per huishouden.

Mevrouw Van Doesburg vraagt of de mensen wel gebruik kunnen blijven maken van dezelfde aanbieder.
De heer Strik licht toe dat het voorstel nu is dat huishoudens met een inkomen hoger dan 185% uitgesloten worden. Na 2025 wordt iedereen weer toegelaten maar wordt er wel een inkomensafhankelijke bijdrage gevraagd.
Mevrouw Van Doesburg vraagt aandacht voor mensen die het zelf moeten gaan regelen; worden die wel geholpen bij het vinden van de juiste ondersteuner?
De heer Strik bevestigt dit.

De heer Krol zegt dat de inkomenstoets een vrij hard gegeven is, maar die wordt gekoppeld aan het gesprek rondom eigen kracht en zelfregie. Dat staat wel wat op gespannen voet met elkaar.
De heer Strik begrijpt dit dilemma. Het college heeft een beleidsregel vastgesteld en de financiële zelfredzaamheid moet wel verkend worden door breed te kijken naar de situatie van cliënten.
De heer Strik schetst vervolgens het voorstel meer in detail. Leveringsproblemen in de zorg waren aanleiding voor dit voorstel. Het is alleen voor nieuwe cliënten bedoeld en het is een tijdelijke maatregel totdat de nieuwe wet van kracht wordt. Wat betreft de >185% wordt aangesloten bij de nieuwe wetgeving.
Het zou kunnen dat de verordening voor vernietiging wordt voorgedragen. Men kan ook in bezwaar gaan. Overigens worden WMO-voorzieningen niet langer verstrekt als arrangement. Dit begrip wordt uit de verordening gehaald.
De heer Strik gaan nader in op de aanvullende criteria voor woonvoorzieningen en sportvoorzieningen.

De heer Koçak merkt op dat de sportvoorziening alleen als pgb verstrekt wordt; wat als iemand niet in staat is om dit te regelen?
De heer Hoefnagels antwoordt dat men hierbij geholpen wordt. Een sportvoorziening is bovenwettelijk waardoor er meer mogelijk is.
De heer Strik vult aan dat deze voorzieningen ook niet makkelijk in natura verstrekt kunnen worden.

Mevrouw Van Doesburg merkt op dat in de stukken vermeld is wanneer men niet in aanmerking komt voor een pgb.
De heer Hoefnagels licht toe dat het in dit geval gaat om eenmalige pgb’s.

Mevrouw Hamann merkt op dat de eigen bijdrage een maximum kent, maar hoe is het geregeld met het aantal uren ondersteuning?
De heer Strik geeft aan dat in het concept wetsvoorstel allerlei berekeningen staan. Het maximale risico voor vermogende inwoners is € 255,00 per maand.
De heer Koçak wijst op de effecten van de eigen bijdrage. Dat zou ook voor alle voorzieningen moeten gelden.
De heer Strik zegt dat als de nieuwe wet van kracht wordt het CAK een en ander bepaalt. Dat is dan een landelijke regeling. Er zal wel een relatie zijn tussen de eigen bijdrage en het aantal uren ondersteuning.
De heer Hoefnagels zegt dat de eigen bijdrage nooit hoger kan zijn dan de kostprijs van de voorziening.

Mevrouw Den Heijer vraagt of men elke drie jaar een nieuwe sportrolstoel kan krijgen zoals tot nu toe het geval is.
De heer Hoefnagels zegt dat dit voor de sportvoorzieningen niet verandert.

De heer Strik licht tot slot toe waarom deze wijzigingen worden voorgesteld.

De heer Van der Geest bedankt voor de presentatie. Hij heeft begrepen dat er geen wachtlijsten meer zijn en vraagt of dit inderdaad zo is.
De heer Strik bevestigt dit maar geeft aan dat het een wankel evenwicht is. De vinger wordt aan de pols gehouden.

De heer Van der Meijden vraagt naar meer feiten en cijfers op dit gebied. Wat is daadwerkelijk de noodzaak om dit te doen om wachtlijsten te voorkomen?
De heer Strik antwoordt dat er in september een serieus probleem was, met name door de arbeidsmarkt. Er wordt goed gemonitord.
De heer Hoefnagels zegt dat er 14 aanbieders zijn en 9 kunnen op dit moment leveren, maar het zijn wel dagkoersen. Op dit moment kan iedereen binnen vier weken ondersteuning krijgen.

De heer Van der Meijden vraagt dit nog wat meer in detail weer te geven.
De voorzitter vraagt of dit schriftelijk kan.
Wethouder Dansen zegt dat dit wel schriftelijk kan gebeuren maar het blijft de situatie die op dat moment bestaat en een volgende week anders kan zijn.

Mevrouw Metz vraagt of de wachtlijsten geslonken zijn doordat er met nieuwe aanbieders gewerkt wordt.
De heer Strik zegt dat in september met de aanbieders is gesproken en dat hen gevraagd is nadrukkelijk meer personeel te werven en de werktijden te verruimen. Het is goed dat veel aanbieders gecontracteerd zijn. Wat ook geholpen heeft is dat de gemeente een heel net tarief betaalt.

De heer Koçak vraagt of de raad jaarlijks inzicht kan krijgen in de monitoring en evaluatie.
De heer Strik zegt dat er gemonitord wordt, maar mensen die zich onder invloed van de inkomenstoets niet meer melden kunnen niet meer gemonitord worden. Mensen die zich melden en niet bediend kunnen worden zullen wel gevolgd worden.

Mevrouw Den Heijer vraagt of zaken als hockeysticks ook in de pgb begrepen worden.
De heer Hoefnagels antwoordt dat het in theorie wel kan maar een pgb is meestal niet volledig toereikend.

De voorzitter concludeert dat er één toezegging is genoteerd en zegt dat de B&A-sessie op 23 maart is voorzien en de besluitvorming in de raad op 20 april.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.