Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2023, NUMMER 188

Datum	9 november 2023
Van	College B&W
Behandeld door	T. Ruis
Doorkiesnummer	030 286 03 29
E-mailadres	t.ruis@utrecht.nl
Kenmerk	11704608
Beleidsveld	Evenementen

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2023, nummer 188 van Stefan Gaillard en Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) van 10 oktober 2023 over Onterecht Niet Weigeren Vergunningen voor Festival Verknipt en Central Park.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Wat vindt de wethouder ervan dat de vergunningen voor Festival Verknipt en Central Park onterecht niet geweigerd zijn? Is de wethouder het met Stadsbelang Utrecht eens dat dit een grof schandaal is dat deze festivals onterecht plaats hebben kunnen vinden? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 1
Bij de meeste, zo niet alle, locaties in Utrecht waar muziekevenementen binnen de bebouwde kom plaatsvinden zijn woningen in de buurt gelegen. Om die woningen te beschermen tegen overmatige geluidhinder worden bij deze evenementen geluidsnormen gehanteerd. In de regel geldt een geluidsnorm op de dichtstbijzijnde geluidsgevoelige gevel(s) rondom het evenement, Dit is dan de maatgevende woning. Als op die locatie(s) de maximale geluidsnorm van bijvoorbeeld 80 dB(A) en 95 dB(C) niet wordt overschreden, dan geldt dit ook voor verder weg gelegen geluidsgevoelige gevels.

In de Beleidsregel geluidsnormen bij buitenevenementen staat een uitzondering voor parken, waarbij wordt gemeten op een afstand van 100 meter loodrecht (van de geluidsbron), omdat woningen daar, afhankelijk van de inrichting van het evenement en dus de geluidsbronnen, op een grotere afstand kunnen liggen.

Doordat er bij muziekevenementen sprake is van meerdere geluidsbronnen verschuift het meetpunt van 100 meter ten opzichte van deze geluidsbron(nen), omdat niet bepaald is welke geluidsbron maatgevend is voor de meetwijze van 100 meter loodrecht. Hiermee is de bestaande beleidsregel in de praktijk onvoldoende uitvoerbaar gebleken. Vandaar dat de andere meetwijze is gehanteerd van dichtstbijzijnde geluidgevoelige gevel, juist ter bescherming van overmatige geluidhinder voor omwonenden. We gaan daarom bekijken of het nodig is om voor hedendaagse evenementen de Beleidsregel aan te passen op de meetwijze in parken.

Wij vinden het spijtig dat de omgevingsvergunningen voor de festivals Central Park en Verknipt in heroverweging zijn herroepen en hebben geleid tot een weigering van de omgevingsvergunning. Wij bestuderen de gevolgen van deze beslissingen voor andere vergunningen voor evenementen in parken. Temeer omdat wij in de evenementenvergunningen zoveel mogelijk rekening hebben gehouden met het voorkomen van onaanvaardbare geluidhinder voor omwonenden. Wij hebben helaas nagelaten om de toepassing en de motivering van deze meetwijze in de vergunningen te verwoorden. Het is daarom goed dat dit in een bezwaarprocedure naar voren komt, zodat wij hier lering uit kunnen trekken.

Vraag 2
Hoe kan het dat de vergunningen niet geweigerd zijn ondanks dat het meetpunt op honderd meter niet in het geluidsplan voor de festivals stond?
Antwoord 2
Het geluidsplan voor beide festivals gaat uit van meetpunten bij de maatgevende woningen om te kunnen meten of aan de gestelde geluidsnormen wordt voldaan. De meetwijze met maatgevende woningen is door geluidsdeskundigen beoordeeld als de beste manier van meten. Dit in afwijking van de meetwijze uit de Beleidsregel geluidsnormen bij buitenevenementen uit 2009 om in parken op 100 meter afstand, en buiten de bebouwde kom op 200 meter afstand (destijds Strijkviertel), loodrecht vanaf een geluidsbron een geluidsnorm te meten. Door uit te gaan van maatgevende woningen in de omgeving worden omwonenden beter beschermd tegen overmatige geluidsoverlast, dan enkel op een afstand van 100 meter te meten vanaf een geluidsbron. Deze wijze van meten hadden wij in de omgevingsvergunning moeten motiveren, en in samenhang daarmee ook in de evenementenvergunning.

Vraag 3
Hoe gaat de wethouder in de toekomst voorkomen dat er onterecht vergunningen niet geweigerd worden? Graag in het algemeen en specifiek voor Festival Verknipt en Central Park. Welke concrete, na te gaan stappen gaat de wethouder zetten?
Antwoord 3
Wij gaan dit voorkomen door in zowel de omgevingsvergunning als de evenementenvergunning beter te motiveren hoe de geluidsnormen worden gemeten gelet op de Beleidsregel geluidsnormen bij buitenevenementen. Hierbij zullen wij zo nodig afwijken van de beleidsregel ter bescherming van omwonenden (de maatgevende woningen) tegen overmatige geluidsoverlast. We kijken dan niet enkel naar de letter van de beleidsregel, maar ook naar de effecten van de uitvoering van die beleidsregel. Zo is bijvoorbeeld de benadering uit 2009 over Strijkviertel achterhaald doordat deze locatie binnen de bebouwde kom is komen te liggen en de afstand van 200 meter al niet meer geldt.

Vraag 4
Waarom is tijdens de beantwoording van de mondelinge vragen over Festival Verknipt niet al naar voren gekomen dat de vergunningen voor deze festivals onterecht niet geweigerd zijn? Is de wethouder tekortgeschoten in haar zorgvuldigheid of heeft zij bewust informatie achtergehouden?
Antwoord 4
Wij waren op dat moment nog van mening dat de juiste meetwijze gehanteerd werd. Achteraf bezien blijkt dat wij de toepassing van de meetwijze op de maatgevende woningen en niet de meetwijze op 100 meter loodrecht vanaf de geluidsbron onvoldoende hebben gemotiveerd. Hierdoor zijn in heroverweging de omgevingsvergunningen herroepen. Ten tijde van de beantwoording van de mondelinge vragen op 15 juni 2023 was dit latere standpunt van 3 oktober 2023 uit de beslissing op bezwaar nog niet bekend.

Vraag 5
Neemt de wethouder geluidsoverlast en mogelijke geluidsschade wel serieus genoeg? Zou de wethouder anders omgaan met andere mogelijke oorzaken van gezondheidsschade?
Antwoord 5
Wij nemen geluidsoverlast en mogelijke geluidsschade zeer serieus. Om die reden nemen wij, bij elk evenement waar versterkt geluid van enige betekenis ten gehore wordt gebracht, geluidsnormen op ter bescherming van de omgeving. Die normen worden gemonitord door de organisator en zo nodig wordt bijgestuurd als blijkt dat geluidsnormen worden overschreden.

Vraag 6
Vindt de wethouder dat zij tekort heeft geschoten in het adequaat beschermen van omwoners? Wat vindt de wethouder er van dat omwonenden potentieel schade hebben opgelopen en dat de gemeente dit heeft gefaciliteerd?
***Antwoord** 6*
Bij beide evenementen is bij meerdere maatgevende woningen gemeten of aan de geluidnormen werd voldaan. Bij Verknipt zijn geen overschrijdingen geconstateerd. Bij Central Park op de zaterdagmiddag wel, waarna is bijgestuurd om aan de geluidsnormen te voldoen. Hierdoor zijn omwonenden beter beschermd tegen overmatige hinder en het overschrijden van de geluidnormen dan bij het hanteren van een meetpunt op 100 meter loodrecht van de dichtstbijzijnde geluidsbron.

Vraag 7
Wat doet het onterecht niet weigeren van vergunningen met het vertrouwen van onze inwoners? Hoe gaan we dat vertrouwen terugwinnen?
Antwoord 7
Wij verwachten dat de nuancering van de weigeringen van de omgevingsvergunningen die wij in bovenstaande beantwoording hebben gegeven ertoe leidt dat het vertrouwen van inwoners niet geschaad wordt, dan wel hersteld wordt, omdat de keuze van de wijze van meten uitlegbaar is. Dit uitleggen hebben wij gedaan in de beantwoording van uw vragen en dat zullen wij ook doen in evenementenvergunningen en omgevingsvergunningen die nog verleend gaan worden.
Daarnaast zijn evenementen ook belangrijk voor de stad, waar jaarlijks duizenden bezoekers van kunnen genieten. Daarbij zoeken we altijd naar een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke Vragen Onterecht Niet Weigeren Vergunningen voor Festival Verknipt en Central Park

10 oktober 2023

De fractie van Stadsbelang Utrecht heeft naar aanleiding van het onterecht niet weigeren van de vergunningen voor Festival Verknipt en Central Park nog enkele vragen over geluidsoverlast en de informatievoorziening van het college naar de raad.

Vraag 1: Wat vindt de wethouder er van dat de vergunningen voor Festival Verknipt en Central Park onterecht niet geweigerd zijn? Is de wethouder het met Stadsbelang Utrecht eens dat dit een grof schandaal is dat deze festivals onterecht plaats hebben kunnen vinden? Zo nee, waarom niet?

Vraag 2: Hoe kan het dat de vergunningen niet geweigerd zijn ondanks dat het meetpunt op honderd meter niet in het geluidsplan voor de festivals stond?

Vraag 3: Hoe gaat de wethouder in de toekomst voorkomen dat er onterecht vergunningen niet geweigerd worden? Graag in het algemeen en specifiek voor Festival Verknipt en Central Park. Welke concrete, na te gaan stappen gaat de wethouder zetten?

Vraag 4: Waarom is tijdens de beantwoording van de mondelinge vragen over Festival Verknipt niet al naar voren gekomen dat de vergunningen voor deze festivals onterecht niet geweigerd zijn? Is de wethouder tekortgeschoten in haar zorgvuldigheid of heeft zij bewust informatie achtergehouden?

Vraag 5: Neemt de wethouder geluidsoverlast en mogelijke geluidsschade wel serieus genoeg? Zou de wethouder anders omgaan met andere mogelijke oorzaken van gezondheidsschade?

Vraag 6: Vindt de wethouder dat zij tekort heeft geschoten in het adequaat beschermen van omwoners? Wat vindt de wethouder er van dat omwonenden potentieel schade hebben opgelopen en dat de gemeente dit heeft gefaciliteerd?

Vraag 7: Wat doet het onterecht niet weigeren van vergunningen met het vertrouwen van onze inwoners? Hoe gaan we dat vertrouwen terugwinnen?

Gelieve deze vragen tegelijkertijd te beantwoorden met de beantwoording van SV 2023 nr. 171 *Woo-besluit over geluidsmetingen evenementen Verknipt, Central Park, straatfeesten Pride en Eurovisiesteeg*.

Gesteld door:

- Stefan Gaillard en Cees Bos, Stadsbelang Utrecht