

Van: Rob Essers <rob@gaypnt.demon.nl>

Verzonden: zaterdag 12 juni 2021 14:19

Aan: Sandra Ruta <s.ruta@nijmegen.nl>

CC: Griffie Nijmegen <griffie@nijmegen.nl>

Onderwerp: nieuw verzoek om informatie (Wob)

Urgentie: Hoog

T.a.v. raadsgriffier

Geachte mw. Ruta,

Op onderstaand e-mailbericht van 7 juni 2021 16:37 heb ik geen enkele reactie ontvangen. Ik heb wel gezien dat er een [Inspraakreactie Essers - Ulpia en Fabrica](#) (gewijzigd: 08-06-2021 09:25:43) is toegevoegd bij de stukken voor de vergaderingen van de Commissie Waalsprong/Waalfront op 16 juni 2021 (agendapunt 2.2) en de Besluitronde van 14 juli 2021 (agendapunt 8). De datum van het bestand doet vermoeden dat de toevoeging een reactie is op onderstaand bericht.

Het tweede deel van mijn inspraakreactie heb ik nog niet bij de stukken aangetroffen. Deze heb ik op donderdag 10 juni 2021 om 19:00 uur aan de griffie verzonden. In de bijlage treft u het tweede deel aan in plaats van het bestand <20210519_Re straatnaamgeving Ulpia en Fabrica.pdf> (gewijzigd: 07-06-2021 15:42:56).

agendering

De gang van zaken met betrekking tot de agendering van het raadsvoorstel d.d. 20 april 2021 (39/2021) is alles behalve transparant. Op het voorblad bij de stukken voor de vergadering van de Commissie Waalsprong/Waalfront staat dat er ordevoorstel is aangekondigd.

In de [Besluitenlijst 9 juni 2021](#) (gewijzigd 10-06-2021 13:31:00) heb ik geen ordevoorstel aangetroffen. Ter vergadering is geen voorstel van orde als bedoeld in artikel 23, derde lid, aanhef en onder e, van het [Reglement van Orde 2019](#) ingediend. In het pdf-bestand staat bij agendapunt 2 onder het kopje "Orde van de vergadering" onder meer:

- De fractie van Stadspartij Nijmegen heeft verzocht om het Raadsvoorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica te agenderen in een gespreksronde. We behandelen dit vanavond dan ook niet als hamerstuk.

Op de webpagina met de agenda van de besluitronde staat alleen maar:

Besluit

Voorstellen aanvaard

Wie wil weten welke voorstellen zijn aanvaard, moet het eerst het pdf-bestand zien te vinden. Tot nu toe is dat nog niet toegevoegd bij de stukken voor de besluitronde van 14 juli 2021 (agendapunt 3). In de besluitenlijst is op pagina 39 ook weer sprake van knip- en plakwerk waardoor een aantal ingekomen stukken bij het doorzoeken op een trefwoord niet gevonden wordt.

Wob-verzoek

Kennelijk is er geen sprake van een ordevoorstel, maar van een verzoek van de fractie van de Stadspartij Nijmegen om het Raadsvoorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica te agenderen in een gespreksronde. Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u om toezending - bij voorkeur per e-mail - van kopieën van alle relevante documenten die hierop op enigerlei wijze betrekking hebben.

Het gaat hierbij niet alleen om de inhoud van het verzoek, maar ook over het vervolgtraject dat zich tot 4 juni 2021 geheel aan de openbaarheid onttrokken heeft. *Wie beschikte wanneer over welke informatie?*

De documenten in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur moeten duidelijkheid verschaffen over wat zich achter de schermen afgespeeld heeft, voordat de raad op 9 juni 2021 bij de [Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering](#) (agendapunt 2) een formeel besluit heeft genomen over de behandeling van raadsvoorstel d.d. 20 april 2021 (39/2021).

Met vriendelijke groet,

drs. R.C. Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
024 - 355 81 71

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [Rob Essers](#)

Aan: [Sandra Ruta](#)

Verzonden: maandag 7 juni 2021 16:37

Onderwerp: Ulpia en Fabrica

T.a.v. raadsgriffier

Geachte mw. Ruta,

Op de agenda voor de Besluitronde van woensdag 9 juni 2021 staat agendapunt:

29 [Raadsvoorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica \(39/2021\) \(HAMERSTUK\)](#)

Hierbij staat ook de [Inspraakreactie Essers - 20210422 Ulpia en Fabrica.pdf](#). Tot mijn verbazing trof ik op de agenda voor de Besluitronde van woensdag 14 juli 2021 het volgende agendapunt aan:

8 [Raadsvoorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica \(39/2021\)](#)

Hierbij ontbreekt een behandeladvies en ook de inspraakreactie. Waarom het hetzelfde raadsvoorstel opnieuw geagendeerd is, moet een ieder verder zelf maar uitzoeken. Het is kennelijk ook niet vanzelfsprekend dat insprekers hierover geïnformeerd worden. Blijkbaar is de agenda niet bedoeld om belanghebbende en belangstellende burgers op adequate wijze te informeren.

Dat hetzelfde raadsvoorstel ook op de agenda voor de Gebr. van Lymborchkamer van woensdag 16 juni 2021 staat, had ik bijna over het hoofd gezien. In de toelichting bovenaan staat: "19.00u - 20.30u Commissie Waalsprong/Waalfront" zonder nadere specificatie. Bij de agendapunten staat:

2.2 [Advies besluitvorming - Raadsvoorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica](#)

Ook hier ontbreekt bovengenoemde inspraakreactie. Is het niet de bedoeling dat raadsleden en fractievolgers de inspraakreactie(s) bij de advisering betrekken? Bij de stukken zit wel een [Voorblad - behandeladvies - Raadsvoorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica](#). Bovenaan het pdf-bestand (gewijzigd: 04-06-2021 07:37:00) staat:

Toelichting over de behandeling van:

Gespreksronde - RVS Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica

NB: Onder voorbehoud besluit van de Raad tijdens de besluitronde van 9 juni op het ordevoorstel van de StadspartijNijmegen tot bespreking van dit raadsvoorstel.

Van: College van B&W d.d. 20 april 2021

Datum bespreking: 30 juni 2021

Om erachter te komen dat er sprake is van een voorbehoud, moet het pdf-bestand worden geopend. Bij een transparante agenda zou dit voorbehoud expliciet op de agenda van de gespreksronde en de besluitronde zijn vermeld. Een vermelding van het aangekondigde ordevoorstel zou ook bij de agenda van 9 juni 2021 niet hebben misstaan.

Dit raadsvoorstel staat op de agenda van de besluitronde van 9 juni als hamerstuk. Er is een ordevoorstel aangekondigd door de fractie van de Stadspartij Nijmegen om dit aldus niet te besluiten, maar er een besprekstuk van te maken in de raadscyclus van juni-juli. Dit om een mogelijk amendement mogelijk te maken om de Nederlandse namen te veranderen in Latijnse namen (bijv. Thermaeplein)

Het aangekondigde ordevoorstel komt niet geheel als een verrassing Het idee om de Nederlandse namen te veranderen in Latijnse namen is echter verwerpelijk. In bijgevoegd e-mailbericht van 19 mei 2021 19:28 (onderwerp: *Re: straatnaamgeving Ulpia en Fabrica*) aan Rosalie Thomassen staat onder meer:

"Een van de taalkundige regels uit de richtlijnen van de VNG luidt: *Kies namen met een eenvoudige spelling*. Met de namen Thermenplein, Tempelplein en Tiende Legioenstraat heb ik geen enkele moeite. De namen Thermaeplein, Templumstraat en Legio X Geminastraat zouden tot nodeloze verwarring en misverstanden kunnen leiden."

U mag de bijlage aanmerken als inspraakreactie bij het ordevoorstel. Ik ben niet tegen een bespreking van het raadsvoorstel, maar die zou mijns inziens over relevante zaken moeten gaan.

Met vriendelijke groet,

Rob Essers

Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica

kanttekening bij raadsvoorstel d.d. 20 april 2021

deel II

In mijn kanttekeningen d.d. 22 april 2021 staat de vraag: *Waar liggen Ulpia en Fabrica?* Deze vraag is aangemerkt als Wob-verzoek. Burgers die een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur doen worden zijn bij de raad aan het verkeerde adres. Op grond van het Delegatiebesluit WOB is uitsluitend het college bevoegd te beslissen.

Het Afdelingshoofd Juridische Zaken heeft op 10 mei 2021 namens het college een beslissing genomen; zie bijlage bij brief *B13 d.d. 12 mei 2021 van de heer Essers inzake Ulpia en Fabrica*. In het besluit staat:

Er zijn geen documenten aangetroffen die betrekking hebben op uw vraag waar de buurten Ulpia en Fabrica liggen.

Ingekomen stuk B13 is op 9 juni 2021 ter kennisgeving aangenomen. Agendapunt 33.2 *Brieven ter kennisgeving aan te nemen* is afgedaan als hamerstuk. Dat dit ingekomen stuk betrokken dient te worden bij de behandeling van het *Raadsvoorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica (39/2021)* is blijkaar aan de aandacht ontsnapt.

agendering

Het raadsvoorstel d.d. 20 april 2021(39/2021) stond als HAMERSTUK op de agenda van de Besluitronde van woensdag 9 juni 2021 (agendapunt 29). Dat het voorstel niet behandeld zou worden, bleek pas bij agendapunt 2 *Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering*. Kennelijk stond dit al voor de vergadering vast dat dit voorstel.

Hetzelfde raadsvoorstel staat al sinds vrijdag 4 juni 2021 zonder enig voorbehoud vermeld op de agenda van de Besluitronde van woensdag 14 juli 2021 (agendapunt 8). Het voorstel blijkt ook op de agenda van de Gebr. van Lymborchkamer van woensdag 16 juni 2021 te staan. In de toelichting bovenaan staat: "19.00u - 20.30u Commissie Waalsprong/ Waalfront" zonder nadere specificatie. Bij de agendapunten staat: 2.2 *Advies besluitvorming - Raadsvoorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica*.

Het voorblad (pdf-bestand gewijzigd: 04-06-2021 07:37:00) is de enige plaats waar ik het voorbehoud en de aanleiding voor de bespreking heb aangetroffen. Op het voorblad staat: "Datum bespreking: 30 juni 2021".

Wat wordt er besproken en wat is de aanleiding?

Dit raadsvoorstel staat op de agenda van de besluitronde van 9 juni als hamerstuk. Er is een ordevoorstel aangekondigd door de fractie van de Stadspartij Nijmegen om dit aldus niet te besluiten, maar er een besprekstuk van te maken in de raadsyclus van juni-juli. Dit om een mogelijk amendement mogelijk te maken om de Nederlandse namen te veranderen in Latijnse namen (bijv. Thermaeplein).

Blijkbaar zijn de openbare agenda's niet bedoeld om belanghebbende en belangstellende burgers op adequate wijze te informeren. De wijze van agendering kan ik niet rijmen met artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur:

Artikel 8

1. Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.
2. Het bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de informatie wordt verschaft in begrijpelijke vorm, op zodanige wijze, dat belanghebbende en belangstellende burgers zoveel mogelijk worden bereikt en op zodanige tijdstippen, dat deze hun inzichten tijdig ter kennis van het bestuursorgaan kunnen brengen.

Is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om onverwijld melding te maken van het aangekondigde ordevoorstel en de aanleiding daarvoor? Hoe moeten burgers die de informatie op het voorblad niet hebben gezien, hun inzichten tijdig ter kennis van de raad brengen?

aanleiding

De tekortkomingen van het raadsvoorstel d.d. 20 april 2021(39/2021) zijn blijkbaar niet de aanleiding om het voorstel te bespreken. De fractie van de Stadspartij Nijmegen wil door middel van een amendement de Nederlandse namen veranderen in Latijnse namen

Dit doet mij denken aan raadsvoorstel d.d. 9 april 2019 (35/2019) om de naam Gebroeders Van Limburgplein te wijzigen in Gebroeders Van Lymborchplein. Op verzoek van de fractie van GroenLinks is dit raadsvoorstel geagendeerd als stemstuk en op 5 juni 2019 met 6 stemmen voor en 32 tegen verworpen. Het voorstel is niet besproken in een openbare vergadering. Hierdoor is niet duidelijk is welke overwegingen de doorslag hebben gegeven.

Bij de naamgeving van de openbare ruimte gaat het primair om de vindbaarheid. Voor de straatnaamgeving in de buurt Ulpia is op 11 mei 2016 het thema Romeins verleden vastgesteld. In hetzelfde kaderstellende raadsbesluit is voor de straatnaamgeving in de buurt Fabrica het thema Industrieel verleden vastgesteld. Om de namen van openbare ruimte op een verantwoorde wijze vast te kunnen stellen, moeten in ieder geval duidelijk zijn waar de grens tussen beide buurten ligt.

eenvoudige spelling

Een van de taalkundige regels uit de richtlijnen van de VNG luidt: *Kies namen met een eenvoudige spelling.* Met de voorgestelde namen Thermenplein, Tempelplein en Tiende Legioenstraat heb ik geen enkele moeite. Het veranderen van de namen in bijvoorbeeld Thermaeplein, Templumstraat en Legio X Geminastraat is vragen om moeilijkheden. In een situatie waarin iedere seconde telt, kan dat verstekkende gevolgen hebben.

Namen van openbare ruimte moeten ook zonder voorkennis foutloos geschreven kunnen. Bij eigennamen is dat niet altijd mogelijk. In het uiterste geval wordt de naam niet gebruikt. Door een afwijkende schrijfwijze en/of uitspraak die niet overeenkomt met de schrijfwijze, ontstaan problemen die vermeden hadden kunnen worden.

Bij de naam Tiende Legioenstraat kan er weinig misgaan. De rangtelwoorden worden sinds de wijziging van de naam Walstraat in Eerste Walstraat (raadsbesluit d.d. 23 april 1881) voluit geschreven. Deze ongeschreven regel geldt niet voor Romeinse cijfers in de namen Keizer Hendrik VI-singel en Leo XIIIstraat (was: Leo XIII straat). De schrijfwijze van de laatstgenoemde straat is op 10 oktober 2019 'verbeterd' op basis van een ambtelijke verklaring ex artikel 7, onder m, Besluit basisregistratie adressen en gebouwen.

onderbouwing

Bij de amendering van de voorstelde namen zal per geval expliciet moeten worden aangegeven waarom de voorstelde naam met een eenvoudige spelling moet wijken voor een Latijnse naam met een Nederlands achtervoegsel.

Niet iedere verandering is een verbetering. De meerwaarde van een afwijkende schrijfwijze zie ik niet. Bij de naamgeving van de openbare ruimte hoort Nederlands de voertaal te zijn. Ik ben ook geen voorstander het buitensporige benadrukken van de Romeinse historie. In de meer dan 2000 jaar geschiedenis spelen de Romeinen een relatief beperkte rol. In de naamgeving van de openbare ruimte zijn de Romeinen zeker niet ondervertegenwoordigd.

Op 2 april 1946 zijn de eerste straten op de Kopsehof naar Romeinse veldheren genoemd. De naam Keizer Lodewijkplein is op 27 juni 1956 gewijzigd in Keizer Traianusplein. In de buurt De Elten in de wijk Oosterhout zijn (bijna) alle openbare genoemd naar Romeinse bodemvondsten (raadsbesluit d.d. 31 oktober 2001). De naam Keizer Augustusplein is op 29 november 2006 door de raad vastgesteld.

Om Ulpia en Fabrica op de kaart te zetten is er meer nodig dan een afwijkende schrijfwijze van straatnamen. De raad zou het gebruik van niet-vastgestelde namen, zoals Waalfront, Handelskade, Dijkkwartier, Havenkade, Waalkwartier, Park Fort Krayenhoff en Koningsdaal, met alle mogelijke middelen moeten tegengaan en zelf het goede voorbeeld moeten geven door alleen authentieke gegevens te gebruiken; zie artikel 35, eerste lid, Wet basisregistratie adressen en gebouwen.

Nijmegen, 10 juni 2021

Rob Essers