

Beantwoording vragen Lokaal Noordenveld – Langewijk naast 9

Agendapunt Langedijk

In de oordeelsvormende vergadering van 11 mei heb ik de wethouder een vraag gesteld aangaande de eisen m.b.t. de terinzagelegging en kennisgeving van het plan Langedijk. Uit wet/regelgeving en rechtspraak van de Afdeling dient er aan minimale waarborgen te worden voldaan. Nu blijkt wordt gegeven dat niet aan deze strikte eisen is voldaan, zie ik graag een antwoord op de vraag of herstel heeft plaatsgevonden door een nieuwe en juiste publicatie uit te geven nadat een advocaat van een belanghebbende zich hier over heeft geuit of dat tot op heden dit nog niet is gebeurd. Verder verneem ik graag welk advies met betrekking tot dit punt is gegeven vanuit de organisatie.

Verder geef ik u mee dat uit jurisprudentie volgt dat bij beroep, de Afdeling (mogelijk) aanleiding zal zien de vaststelling van het plan in strijd te achten met de vereisten, op grond van de wet kan het besluit tot vaststelling worden vernietigd en goedkeuring worden onthouden. Om een langer duur van het project en onnodige juridische kosten te voorkomen zie ik graag een reactie op de gestelde vragen met een voornemen aangaande dit agendapunt.

Allereerst betreft het hier het agendapunt Langewijk en niet Langedijk.

De vraag die mevrouw Stille van Lokaal Noordenveld stelt wordt beantwoord in de zienswijzennota:

1. Zienswijzen

*1.1. Zienswijze 1 (mr. Jansen namens **)*

1. Reclamant voert aan dat de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan onjuist is.

Beantwoording

Het is juist dat in de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte is opgenomen dat uiteindelijk, na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad, slechts beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die een zienswijzen hebben ingediend. De recente jurisprudentie op dit punt (varkens-innood-uitspraken) is hierin nog niet verwerkt. In de publicatie van de vaststelling van het bestemmingsplan zal dit juist worden opgenomen. Er bestaat geen aanleiding het bestemmingsplan opnieuw in ontwerp ter inzage te leggen. In de publicatie stond immers juist vermeld dat eenieder een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan kan geven.

In overleg met de juristen van de gemeente Noordenveld is deze beantwoording tot stand gekomen. Daarnaast de aanvulling dat bij de publicatie van de vaststelling wordt opgenomen dat door een ieder beroep ingesteld kan worden en nadrukkelijk aangegeven zal worden dat dit in publicatie van ontwerp verkeerd is opgenomen. Hiermee zal in onze ogen de Afdeling (mocht het zover komen) het besluit tot vaststelling niet vernietigen. We waren ten tijde van de foute publicatie immers nog niet bij de mogelijkheid van een beroep, alleen die van een zienswijze. Dit was anders geweest indien nu bij vaststelling ten onrechte de zinsnede dat beroep slechts kan worden ingesteld door belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend zou worden opgenomen.