Omgevingsvisie Hilversum / Commissie Ruimtelijke Ontwikkeling op 28 juni 2023

Inspreker: Anne Mulder

Voorzitter dank u wel,

Ik was blij te lezen dat de ambtelijke staf onderkent dat ik in mijn zienswijze een terecht punt had ingebracht wat over het hoofd is gezien, namelijk mijn verzoek om (samengevat) '*in de Omgevingsvisie aan te sluiten op artikel 6.6 van de Provinciale Verordening als het gaat om schuilgelegenheden voor dieren*', met daarbij de toezegging dat in de definitieve Omgevingsvisie de tekst wordt overgenomen uit de Provinciale Verordening (de **Omgevingsverordening** NH2020).

Echter, ik ben zelf werkzaam als beleidsadviseur bij de gemeente Zaanstad waar we ook aan de Omgevingsvisie werken. En daarnaast heb ik de afgelopen vier jaar als volksvertegenwoordiger in het Waterschap AGV gezeten, en u weet – als gemeente Hilversum met een goede burgemeester: uit dat waterschap komen mensen die gods water niet over gods akker willen laten lopen, en die aan hun water voelen wanneer duidelijke taal noodzakelijk is.

Vanuit deze ervaring maak ik me zorgen over de concreetheid van de gedane toezegging door de gemeente Hilversum. Want de tekst uit de Provinciale Verordening biedt wel de mógelijkheid tot het bouwen van een schuilstal in het landelijk gebied, maar toont daarmee geen ambities.
En dat is logisch want het is een verordening. Maar vanavond spreken we over een visie.

Ik heb in mijn zienswijze dan ook gesproken over schuil-gelegenheden (i.p.v. schuilstallen), omdat dat verder gaat dan alleen het plaatsen van een bouwwerk. Voor het besluit tot het plaatsen van een bouwwerk, vindt immers een belangenafweging plaats waarbij mogelijk wordt besloten om het bouwwerk NIET toe te staan.

Want artikel 6.6 Schuilstallen is een 'kan' bepaling voor bouwwerken.

Echter op grond van jurisprudentie, is het nú al mogelijk om tijdelijke en verrijdbare objecten te plaatsen voor weidedieren. Dierhouders kunnen nu al door de gemeente actief worden geattendeerd op deze mogelijkheid door proactieve communicatie aan deze burgers. Platte karren, trailers of wilgenkruizen zijn een voorbeeld. Maar ook bomen zijn een optie.

Met support vanuit het ministerie van LNV hebben studenten van de WUR een handreiking "*Beschutting voor weidedieren*" opgesteld, bedoeld om gemeenten te ondersteunen bij het opstellen van een beleid, waarbij rekening is gehouden met diersoorten en landschap. Diverse stakeholders uit het veld hebben ook de ambitie om tot een gezamenlijke handreiking komen voor gemeentes. Ik wil de gemeente Hilversum dan ook met klem verzoeken hier aandacht aan te besteden en notie te nemen van de informatie die hierover gedeeld wordt op het kennisplatform DierVizier,[1] opgericht door en voor gemeenten die ambities hebben op het dossier dierenwelzijn.[2]

Want de belangen die zullen worden gewogen zijn: ruimtelijke inrichting van het buitengebied versus dierenwelzijn. Echter we kunnen er niet omheen dat dierenwelzijn door voortschrijdend inzicht en

[1] https://diervizier.nl/
[2] https://diervizier.nl/zoeken/schuilstal

publieke druk een steeds zwaarder gewicht heeft gekregen en dat dit belang van dieren steeds meer onder druk komt te staan. In dit geval door klimaatverandering. Deze nieuwe inzichten vragen van de overheid om opnieuw deze belangen tegen elkaar af te wegen en tot nieuwe besluiten te komen.

En ja - ik weet dat een boom in een weiland mogelijk een zitplaats wordt voor een roofvogel die een weidevogel kan prederen, dus ook natuurbelangen moeten worden gewogen. Maar de achteruitgang van weidevogels wordt niet in hoofdzaak veroorzaakt door roofvogels; we weten allemaal dat de grootste oorzaak ligt in het jarenlang verlagen van grondwaterstanden en een soortenarm landbouwbeleid. Dus laat de belangenafweging wel realistisch zijn.

Voorzitter, ik ga in op die belangenafweging, omdat ik in uw zienswijzenota het enthousiasme las over zienswijze 74 om *niet te focussen op het beslechten van strijdige belangen, maar ruimte te bieden voor creativiteit en oplossingen die de belangen verenigen: win-wins, die op groot draagvlak kunnen rekenen.*

Dat is mooi gezegd, maar we zullen toch ook ambities moeten uitspreken, waarbij andere belangen dan alleen mensenbelangen moeten prevaleren. En als ik een blik werp op het coalitieakkoord van Hilversum, dan wordt er veel *gekoesterd* in Hilversum, maar hebben de dieren met twee bulletpoints over Crailo toch wel het nakijken.

Vandaar dat ik er hier ruimschoots de aandacht voor vraag: neem concrete ambities op in de Omgevingsvisie van Hilversum over schuilgelegenheden voor dieren en niet alleen het laffe aansluiten op een kan-bepaling uit de provinciale verordening.

Dank u wel.

NB. Het betreft omgevingsverordening NH **2020** en niet **2040** zoals staat in de zienswijzenota op pagina 23.

Het artikel over schuilstallen in de Provinciale Verordening staat in de Paragraaf over:

a. *nieuwe stedelijke ontwikkelingen voor het gehele provinciale grondgebied; en*
b. *kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen, in het landelijk gebied*

Artikel 6.6 Schuilstallen

Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan voorzien in de bouw van een schuilstal, indien:

a. *deze uitsluitend is bedoeld als schuilvoorziening voor dieren voor weersomstandigheden;*
b. *het grondoppervlak van de schuilstal niet meer bedraagt dan 30 m2; en*
c. *er niet meer dan één schuilstal per perceel met een minimum omvang van 5.000 m2 wordt gebouwd.*