

Vraag d.d. : 01-12-2025
Onderwerp : B&W besluitenlijst 23-09-2025
Van : A. van der Hout (LPB)
Afhandeling door : Anouk Paradiso (HR)
Afgehandeld d.d. : <wordt ingevuld door griffier>

Vraag

Ik heb een aantal vragen betreffende de Besluitenlijst B&W van 23 september. Dit betreft de besluiten onder 02 en 03 die beide gaan over de verrekening neveninkomsten politieke ambtsdragers 2024.

1. Wat is de relatie tussen besluit 02 en 03?
2. Wilt u de onderliggende stukken ter inzage leggen voor leden van de gemeenteraad?
3. Onder besluit 03 wordt de opmerking gemaakt: "Af te wijken van het advies van BZK (toepassen 35% korting) voor beide wethouders. Kunt u deze afwijking motiveren?"
4. Is de afwijking ook van toepassing op besluit 02?
5. Kunt u motiveren waarom deze besluiten die over inkomsten van 2024 gaan, pas genomen zijn op 23 september 2025?

Antwoord

1. Wat is de relatie tussen besluit 02 en 03?

Besluit 02 en besluit 03 hebben beide betrekking op de jaarlijkse opgave van neveninkomsten van collegeleden en de eventuele verrekening daarvan.

- Besluit 02 betreft de burgemeester en één wethouder die hun opgave neveninkomsten tijdig hebben ingediend. Bij hen is geen sprake van neveninkomsten die moeten worden verrekend.
- Besluit 03 betreft twee andere wethouders waarvan de opgave niet tijdig is doorgekomen. Volgens het advies van het ministerie van BZK zou in dat geval een maximale korting moeten worden toegepast.

Beide besluiten gaan dus over hetzelfde wettelijke proces, maar verschillen doordat zij betrekking hebben op verschillende collegeleden en verschillende situaties (tijdig vs. te laat aangeleverd).

2. Wilt u de onderliggende stukken ter inzage leggen voor leden van de gemeenteraad?

Het B&W-besluit met het advies ligt ter inzage bij de griffie.

3. Onder besluit 03 wordt de opmerking gemaakt "Af te wijken van het advies van BZK (toepassen 35% korting) voor beide wethouders." Kunt u deze afwijking motiveren?

Ja. De reden voor afwijking is dat de betrokken wethouders geen neveninkomsten hebben gehad die verrekend moeten worden. De enige reden voor het BZK-advies tot toepassing van de maximale korting is het feit dat de opgave te laat is ingediend.

Omdat er geen neveninkomsten zijn genoten, zou het toepassen van de maximale korting niet terecht zijn. Beide wethouders hebben geen financieel voordeel genoten en dus geldt er geen verrekenplicht. Daarom wordt gemotiveerd afgeweken van het standaardadvies van het ministerie.

4. Is de afwijking ook van toepassing op besluit 02?

Nee.

Bij besluit 02 zijn de opgaven tijdig ingediend en is er geen sprake van een verrekenplicht. Er is dus geen advies van BZK om van af te wijken en er is geen aanleiding om een korting toe te passen. Daarom speelt de afwijking uitsluitend bij besluit 03.

5. Kunt u motiveren waarom deze besluiten die over inkomsten van 2024 gaan, pas genomen zijn op 23 september 2025?

Het college moet voor alle politieke ambtsdragers een besluit nemen binnen het landelijke verrekenproces, dat loopt van 1 maart tot 1 oktober 2025. Daarbij geldt dat de initiële invoer vóór 1 september 2025 moet zijn afgerond; anders volgt automatisch het advies tot een maximale korting van 35%.

Tussen 1 september en 1 oktober kon het college het besluit nemen op basis van alle beschikbare gegevens. Dit gebeurde op 23 september 2025, wat binnen de wettelijke sluitingsdatum van 1 oktober 2025 is.