Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 8 september 2022

2.1 Bestemmingsplan Bremstraat 14-16 te Sittard

Tijdstip: 19.00-19.45 uur

Aanwezig

de voorzitter:	P.G.J.M. Boonen
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	F. Vroomen
CDA:	J.H. Smeets
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	T. Baars
D66:	B. Bonten
VVD:	-
PVV:	J.W. Coumans
SPA:	Ph. Winteraeken-Bruls
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	S.A.J. Klein
Forum voor Democratie:	W. Baltus
PIT:	E.V.P. Talpe
het college	wethouder Geilen
ambtenaren	mevrouw Van Cleef
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de rondevergadering en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Het eerste agendapunt van deze avond betreft het bestemmingsplan Bremstraat 14-16 in Sittard. Aan de deelnemers van deze ronde wordt gevraagd advies te geven aan de gemeenteraad over het vaststellen van de gewijzigde bestemming van dit pand aan de Bremstraat 14-16 in Sanderbout en hiervoor geen exploitatie vast te stellen. Er zijn vooraf technische vragen gesteld door PIT en PVV. Deze vragen zijn beantwoord en te raadplegen in iBabs. Aanwezig zijn wethouder Geilen, als vervanger van wethouder Salvino-Meijer en mevrouw Van Cleef, de steller van het voorstel.

Eerste termijn

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) vindt het jammer dat de wijk Sanderbout de Jumbo verloren heeft en vreest uitholling van de wijken door de centralisatie van winkels.
SPA wil graag dat ook starters de mogelijkheid krijgen op deze bestemming te gaan wonen.

De heer Smeets (CDA) betreurt het eveneens dat de wijk Sanderbout nu geen buurtsuper meer heeft. Het CDA kan instemmen met het toekennen van een woonfunctie aan het pand. Het stuk is voor het CDA een hamerstuk.

De heer Talpe (PIT) ziet dat met dit voorstel de detailhandel wordt wegbestemd en de aanwezige woonfunctie ongewijzigd blijft. Het verbaast PIT, in het kader van de leesbaarheid en toegankelijkheid van

de stukken, dat in het voorstel meerdere regels tekst nodig zijn om het in het bestemmingsplan toegestane aantal woningen aan te geven, terwijl dat ook in één woord had gekund: zes. In aanvulling op de eerder gestelde technische vragen heeft PIT nog een aantal vragen:

- Is de wethouder het met PIT eens dat er geen belemmeringen zijn om expliciet te benoemen dat er zes woningen zijn toegestaan op deze locatie? En zo nee, waarom niet?
- Is het mogelijk om bij toekomstige wijzigingen van bestemmingsplannen een overzicht te maken van de wijzigingen?

De heer Baars (GroenLinks/PvdA) geeft aan dat zijn fractie met het bestemmingsplan kan instemmen. Wel heeft hij nog een paar opmerkingen:

- GroenLinks/PvdA adviseert dringend dat de buurt ruim van tevoren bij dit plan wordt meegenomen.
- GroenLinks/PvdA betreurt het dat alle winkeltjes en de school nu weg zijn uit Sanderbout.
- Hoe staat het ervoor met het bruggetje achter het Fortuna-stadion? Wanneer gaat dat open, zodat ook de Jumbo bereikbaar wordt?

De heer Vroomen (GOB) wijst erop dat met het vertrek van de Jumbo de situatie op de Bremstraat sluipend is verslechterd. Door de leegstand zijn daar vreemde dingen ontstaan. GOB is dan ook blij met dit voorstel. De bestemmingsplanregels zijn wel zeer opengelaten. GOB wil daarom weten: is in elk geval indicatief aan te geven aan welk soort woningen gedacht wordt en van welke termijnen sprake is? En wat zijn de ambities van de gemeente?

De heer Paauwe (Stadspartij) wijst erop dat de detailhandel in de wijk tot een dieptepunt is gedaald. Er is nu enkel nog een gemeenschapshuis, een voetbalkantine en een zeer klein wijkgebouw. Dat heeft grote gevolgen voor de leefbaarheid in de wijk. Elkaar treffen is belangrijk in deze tijd. De heer Paauwe noemt het een doorn in het oog van de Stadspartij Sittard-Geleen dat de sluiting van de Jumbo gepaard gaat met een gesloten brug, waardoor er langere tijd geen verkeer kan plaatsvinden tussen Sanderbout en het stadion om daar de noodzakelijke boodschappen te doen. Wel vindt hij het goed dat er nieuwe en vervangende woningen komen.

Mevrouw Baltus (Forum voor Democratie) vermoedt dat het doel van het weghalen van de functie van detailhandel enkel het verhinderen van concurrentie is voor de nabijgelegen Jumbo-supermarkt. Forum voor Democratie is van mening dat dit niet in lijn is met de Omgevingsvisie. Het betreffende pand ligt namelijk in de kern van Sanderbout. Voor het vertrek was het zelfs de dagelijkse ontmoetingsplek van Sanderbout.

- Ze wil van de wethouder weten waarom het college hier wil verdunnen. Waarom wordt gesteld dat dit in lijn is met de Omgevingsvisie terwijl het daar feitelijk mee in strijd is?
- Kan de wethouder motiveren waarom het college het beschermen van een individuele ondernemer tegen concurrentie als een gemeentelijke taak ziet?
- Kan de wethouder motiveren waarom het college ten bate van sommige ondernemers wel wil werken aan het aanpassen van een bestemmingsplan en bij een andere ondernemer juist niet wil meewerken aan het aanpassen van een bestemmingsplan? Hoe verhoudt zich dit tot een gelijkwaardige behandeling van ondernemers?

De heer Klein (Lokaal SGB) heeft een aantal vragen aan de wethouder:

- Waarom wordt deze beslissing genomen terwijl er nog een debat zou plaatsvinden over het retailbeleid? Wanneer zal die discussie over het retailbeleid alsnog plaatsvinden?
- Wanneer vindt de discussie plaats over het bestemmingsplan algemeen? En waarom wordt deze beslissing voorafgaand aan die discussie gehouden?
- Wanneer gaat het college beleid voeren om de wijk leefbaar te maken?
- Is de wijk op de hoogte dat dit punt vanavond in deze ronde wordt besproken?
- Is de wijkraad van Sanderbout betrokken bij dit besluit?
- Waarom kiest het college er niet voor het grote pand in bijvoorbeeld drie of vier kavels te splitsen en met starters in zee te gaan?

Wethouder Geilen vervangt wethouder Salvino-Meijer. Zij luistert mee. Er ligt een uitvoering voor van afspraken die gemaakt zijn bij het verplaatsen van de Jumbo en het vestigen van een nieuwe Jumbo. In het kader van het beleid rond supermarkten is dit een zogenoemde verplaatser en dan moeten meters op de oude locatie worden opgeheven.

In reactie op de heer Talpe geeft de wethouder aan: het enige wat gebeurt is dat in het bestemmingsplan de detailhandel wordt geschrapt. Op dit moment gaat het alleen om het uitvoeren van de overeenkomst die met Jumbo, Afbouw Stadion BV en ZOwonen is gesloten en de afspraak die is gemaakt om op de oude locatie de detailhandelsfunctie weg te bestemmen. ZOwonen denkt nu na over de precieze woonvormen en het aantal eenheden op deze plek. Vandaar dat het niet verstandig is om daar nu het aantal van zes op te plakken.

Richting de heer Baars geeft wethouder Geilen aan dat daar natuurlijk ook met de buurt over gesproken zal gaan worden. Maar dat is op dit moment dus nog niet aan de orde. De wethouder geeft de suggesties die zijn gedaan in de ronde graag mee aan ZOwonen.

In de Omgevingsvisie en de Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg is vastgelegd op deze plek geen detailhandel meer toe te staan. In die structuurvisie zijn de streeflocaties voor supermarkten aangegeven en de transitiegebieden om ze daar juist weg te halen, juist ter versterking van de detailhandel in de kernwinkelgebieden. Richting de heer Klein geeft de wethouder aan dat dit alles zal worden geëvalueerd, naar verwachting in de eerste helft van volgend jaar.

Richting de heer Talpe geeft de wethouder aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan staat beschreven wat er nu precies verandert, inclusief een kaartje van de oude situatie. De woonfunctie die op het perceel zat blijft bestaan.

ProRail is bezig met het vernieuwen van de brug, in antwoord op de vragen van de heer Baars en de heer Paauwe. Een aantal maanden geleden is de buurt geïnformeerd over de stand van zaken. Hij kan op dit moment geen datum geven waarop de brug naar verwachting gereed is, maar is graag bereid dit na te vragen. Via een collegebrief zal een update worden gegeven over de actuele stand van zaken.

De heer Klein (Lokaal SGB) geeft aan dat de wethouder sprak over een provinciale visie op supermarkten. Nu is echter het wegbestemmen van alle retail aan de orde en dat is toch wel iets anders. Daarmee wordt de leefbaarheid in de wijk de nek omgedraaid. De heer Klein is van mening dat het antwoord van de wethouder dus niet klopte.

Mevrouw Baltus (Forum voor Democratie) wil hier graag op inhaken. In de Omgevingsvisie staat volgens haar heel duidelijk dat dit soort functies belegd moeten worden in wijken, het wegbestemmen van de retailfunctie op deze locatie is daar volgens haar dus mee in strijd.

Wethouder Geilen antwoordt dat ook lokaal streeflocaties voor supermarkten zijn aangewezen. De verplaatsing van de Jumbo naar Bedrijvenstad Fortuna past daarin. En in de Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg, die door de raad is vastgesteld in 2017, na de Omgevingsvisie, staat dat er transitiegebieden aan de orde zijn waar de detailhandelsfuncties uiteindelijk wegbestemd worden. Deze locatie valt in zo’n transitiegebied.

De heer Talpe (PIT) heeft ook nog een interruptie voor de wethouder over het inperken van de mogelijkheden. Hij beargumenteert nogmaals waarom er volgens hem geen enkele belemmering is voor het concreet noemen van zes woningen.

Wethouder Geilen antwoordt: als het beoogde aantal woningen straks groter zou zijn dan zes dan moet dat worden afgestemd met de subregio en met de Provincie, dat vloeit voort uit het woonbeleid. Het is gebruikelijk dat in bestemmingsplannen staat aangegeven waar de woonbestemming zit en niet per se om hoeveel woningen het gaat.

De heer Talpe (PIT) constateert dat er een tegenstrijdigheid is met de beantwoording van vraag 1.

De heer Paauwe (Stadspartij) denkt dat het heel belangrijk is voor de buurt om te weten wanneer de brug naar verwachting gereed is. Hij roept de wethouder op druk uit te oefenen om de brug zo snel mogelijk gerealiseerd te krijgen.

De heer Coumans (PVV) wijst erop dat de wethouder aangaf dat op de plek van Jumbo nieuwe ontwikkelingen komen. Waarom wordt dan deze zware procedure doorlopen, terwijl de verwachting is dat er straks weer opnieuw een plan beoordeeld moet gaan worden?

Wethouder Geilen antwoordt dat dit afhangt van wat voor soort plan er gaat komen. Als dat plan binnen het bestemmingsplan past hoeft er dus geen nieuw bestemmingsplan gemaakt te worden.

Tweede termijn

De heer Talpe (PIT) denkt dat PIT en de wethouder principieel van mening verschillen over de duiding van de beantwoording van vraag 1, danwel vraag 4. PIT wil bovenal duidelijkheid krijgen. Daar past bij dat als het mogelijk is zes woningen te realiseren daar geen vier zinnen voor nodig zijn, maar volstaat één woord. PIT kondigt aan het bestemmingsplan op dit punt te amenderen.

De heer Klein (Lokaal SGB) wijst erop dat er ook andere visies zijn, bijvoorbeeld over leefbare wijken, en die worden nu terzijde geschoven. Je kunt volgens de heer Klein ook gewoon in het bestemmingsplan enkel aangeven dat je op die plek geen supermarkt meer wilt. Dan houd je de mogelijkheid open dat daar toch nog iets kan gebeuren in die wijk. Sanderbout zou bijvoorbeeld een prima plek zijn voor een Turkse winkel volgens de heer Klein. Hij kijkt vooral naar het CDA en het GOB en roept deze partijen op er iets aan te doen.

De heer Talpe (PIT) wil graag de discussie voeren over bestemmingsplannen in z’n algemeenheid. Hij vraagt of hiertoe bij de griffie een verzoek moet worden ingediend of in het presidium om hiervoor een keer een aparte bijeenkomst te houden.

De voorzitter antwoordt dat dit mogelijk is. De griffie zal hem hiervoor een formulier mailen. Daarin kan de heer Talpe aangeven wat en hoe hij dit wil bespreken. Dat wordt dan in overleg met de griffie geagendeerd.

De heer Baars (GroenLinks/PvdA) wijst er nog op dat er komend weekend een bijeenkomst voor raadsleden is over de Omgevingsvisie.

De voorzitter herhaalt de toezegging van de wethouder. De raad ontvangt een laatste stand van zaken met betrekking tot de openstelling van de brug van Sanderbout naar de nieuwe Jumbo. En de fractie PIT heeft aangegeven een amendement te overwegen. Het stuk zal als bespreekstuk naar de raadsvergadering worden doorgeleid. De voorzitter sluit vervolgens het agendapunt.

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 8 september 2022

2.2 Vaststelling Mobiliteitsaanpak Sittard-Geleen

Tijdstip: 19.45-20.30 uur

Aanwezig

de voorzitter:	P.G.J.M. Boonen
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	F. Vroomen
CDA:	P.T.H.M. Henssen
Stadspartij:	-
GroenLinks/PvdA:	J.E. Janssen
D66:	B. Bonten
VVD:	J.M.H. Joosten
PVV:	D.D.W. Pfoster
SPA:	Ph. Winteraeken-Bruls
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	S.A.J. Klein
Forum voor Democratie:	W. Baltus
PIT:	L. Wakrim
het college	wethouder Geilen
ambtenaren	de heer De Baer
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

Het tweede agendapunt van de ronde betreft het raadsvoorstel over de Mobiliteitsaanpak in de gemeente Sittard-Geleen. Gevraagd wordt om advies te geven aan de gemeenteraad met betrekking tot het vaststellen van de Mobiliteitsaanpak Sittard-Geleen en het aanmerken van deze aanpak als bouwsteen voor de later vast te stellen Omgevingsvisie Sittard-Geleen 2023. Bij dit agendapunt is wethouder Geilen aanwezig en de heer De Baer. De voorzitter heet hen welkom.

Mevrouw Baltus (Forum voor Democratie) geeft aan dat haar fractie positief is over de realisatie van een aantal praktische zaken zoals snelle fietsroutes en een linksafstrook, maar huivert voor de manier waarop de gemeente aan gedragsbeïnvloeding wil doen. Forum voor Democratie is verbaasd over het geld dat in het kader van verkeersveiligheidsbevordering in scholen wordt gestoken, terwijl verkeerseducatie gemakkelijk om niet binnen het reguliere onderwijs kan worden gegeven. Richting de wethouder heeft mevrouw Baltus enkele vragen:

- Hoe kan de wethouder op serieuze wijze een Mobiliteitsaanpak presenteren waarin door middel van gedragsbeïnvloeding wordt ingezet op het verleiden van mensen om te gaan fietsen?
- Is de wethouder zich bewust van de frequentie waarmee reizigers die dagelijks met de trein uit Sittard-Geleen vertrekken niet op hun bestemming kunnen komen vanwege o.a. personeelstekort en onderhoudswerkzaamheden? Zo ja, hoe kan de wethouder het openbaar vervoer dan als de ruggengraat van ons mobiliteitssysteem presenteren?

De heer Vroomen (GOB) vindt het positief dat er nu een eigen Mobiliteitsaanpak voor Sittard-Geleen voorligt en dat de verbinding met o.a. de NOVI en de Omgevingsvisie Sittard-Geleen en de bredere omgeving duidelijk is gelegd. GOB is ook tevreden over de doelgroepenbenadering. Wel heeft GOB een aantal vragen:

- De voortgang van een aantal items gaat erg traag. De heer Vroomen noemt een aantal voorbeelden op. Zou de wethouder kunnen aangeven waarom die projecten zo traag gaan? Wat moet er gebeuren om een en ander concreet te maken en te versnellen? Is misschien 'belletje trekken' bij de Provincie nodig?
- Het recent vastgestelde Omgevingsplan Chemelot lijkt niet in de Mobiliteitsaanpak te zijn meegenomen. Kan de wethouder aangeven hoe dit in de Mobiliteitsaanpak zit of hoe het er alsnog in gaat komen?
- De alsmaar durende vrachtwagenproblematiek aan de Kampstraat verdient meer aandacht in dit Mobiliteitsplan volgens GOB. GOB verzoekt de wethouder om bijvoorbeeld vrachtwagenparkeervergunningen in te voeren, zodat in elk geval de vrachtwagenbestuurders uit de eigen gemeente daar kunnen parkeren. Daarbij is actieve handhaving cruciaal.

Mevrouw Joosten (VVD) geeft aan dat haar fractie verheugd is dat er nu een mooie Mobiliteitsaanpak voorligt. De VVD heeft echter ook een aantal vragen:

- Op bladzijde 6 wordt gesproken over een regionale aanpak. Waarom worden België en Duitsland niet meegenomen? Is daar bewust voor gekozen? Of komt dat op een ander punt nog terug?
- Is het nu de bedoeling om de auto's op heel veel plekken te gaan weren?
- Als mensen hun auto niet meer in hun eigen straat kunnen parkeren, hoe garandeert de wethouder daarbij dan de leefbaarheid?
- Op bladzijde 7 wordt gesproken over de vijf programmalijnen. De VVD mist daar 'het innovatieve'. Ze wil graag weten welke uitwerkingen van smart mobility op korte termijn verwacht kunnen worden.
- Op bladzijde 8 wordt gesproken over de verkeersveiligheid. Worden de fietspaden ook meegenomen? En zo ja, wanneer worden die verbeterd?
- Is er in het kader van gedragsbeïnvloeding ook aan gedacht om bijvoorbeeld basisschoolleerlingen te verplichten om met fluorvestjes te fietsen?

De voorzitter merkt op dat dit heel technische vragen zijn. Hij wijst op de afspraak technische vragen in principe voorafgaand aan de ronde te stellen. Hij stelt mevrouw Joosten voor de vragen schriftelijk te stellen en dat deze dan nog voor de raadsvergadering beantwoord worden.

Mevrouw Joosten (VVD) constateert dat er veel wandelpaden zijn waar geen trottoirs zijn. Hoe ga je dan om met gedragsverandering?
Verder is de VVD blij met de aandacht voor het stallen van fietsen. Wordt dat ook meegenomen bij evenementen?
Ze stelt voor haar andere technische vragen op schrift te stellen. Ten slotte geeft ze aan de aandacht voor het vrachtwagendossier in de Mobiliteitsaanpak te missen.

Mevrouw Wakrim (PIT) geeft haar complimenten voor de prachtige Mobiliteitsaanpak met een mooie visie. Wel ziet ze de aandacht voor ouderen en minder mobiele mensen nog te weinig terug in de Mobiliteitsaanpak, bijvoorbeeld heel concreet oversteekplaatsen en trottoirs die breed genoeg zijn voor mensen met een rollator. Ze verwijst naar een recent artikel uit De Limburger over een persoon die aangeeft dat ze niet zonder gevaar over de weg kan in Sittard-Geleen. Ze wil graag weten of haar bevindingen bekend zijn bij de gemeente. Ook wil ze weten: wat wordt er gedaan met de parkeerplaatsen voor gehandicapten? Op bladzijde 23 staat dat de omgeving nadrukkelijk is betrokken bij de ontwikkeling van de visie. Hoe heeft dat vorm gekregen?

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) is blij dat eindelijk werk wordt gemaakt van de Mobiliteitsagenda voor de komende tien jaar. Maar GroenLinks/PvdA vindt deze Mobiliteitsaanpak te weinig concreet. De actielijnen en doelen worden wel benoemd en beschreven, maar de heer Janssen vraagt zich af wat de beoogde resultaten zijn. GroenLinks/PvdA wil dat geprioriteerd wordt op ov- en fietsinfrastructuur en -verkeer.

Hij heeft een aantal vragen aan de wethouder:

- Over het fietswegdek en de reconstructie. Wanneer en waar worden in de gemeente Sittard-Geleen tegels en klinkers van fietspaden verwijderd en vervangen door circulair asfalt? Is daar in de uitvoeringsplannen rekening mee gehouden?
- Over de bovengemeentelijke doorfietsroutes. Hoe, wanneer en waar wordt er in de gemeente Sittard-Geleen ingezet op doorfietsroutes?
- Wanneer en waar komen er deelfietsen?
- Wanneer komen er concrete afspraken over fietsverkeer met Chemelot?
- Welke afspraken lopen er met basisscholen over het stimuleren van fietsverkeer?
- Welke afspraken zijn er gemaakt met organisatoren van evenementen als het gaat om fietsparkeerplekken?
- Hoe en met welke middelen zal ingezet worden op gedragsbeïnvloeding?

De voorzitter onderbreekt de heer Janssen en wijst erop dat zijn vragen volgens hem ook technische vragen zijn, maar dat de antwoorden wel van belang zijn. Als de vragen van tevoren waren gesteld en ieder de antwoorden bij aanvang van de ronde had gehad dan was het beter mogelijk geweest in de tweede termijn de discussie te voeren over de punten waar de heer Janssen juist graag de discussie over voert.

De heer Janssen geeft aan begrip te hebben voor het standpunt van de voorzitter. Hij wil de vragen graag stellen in het belang van een goed plan.
Hij wijst erop dat fietsen als mogelijkheid om deel te nemen aan het verkeer ook steeds belangrijker wordt voor mensen met een kwetsbaarder gezondheid. Kan de wethouder het initiatief van Vivantes in samenwerking met Fietsen Alle Jaren en de Zonnebloem waarbij veel kwetsbare ouderen een aangenaam ritje kunnen maken breder onder de aandacht brengen?
Ten slotte: ziet de wethouder de Fietsersbond ook als belangrijkste gesprekspartner en kan hij toezeggen regulier met de Fietsersbond in gesprek te gaan? En wat wil de wethouder met fietsen bereiken?

Over het openbaar vervoer heeft de heer Janssen ook een aantal vragen:

- Is al bekend hoever het staat met de mogelijkheid van een stop in Sittard van de nachttrein tussen Eindhoven en Maastricht?
- Wanneer wordt er werk gemaakt van een aansluiting van het ov via Stein met Maasmechelen, Genk en Hasselt? En vindt hierover bestuurlijk overleg plaats?
- Wil de wethouder net als GroenLinks/PvdA dat de gemeente bedrijven stimuleert om op een milieuvriendelijke manier met de bevoorrading van winkels aan de slag te gaan in de binnensteden? Welke middelen zet de wethouder daarvoor in?
- Is de wethouder het met GroenLinks/PvdA eens dat de binnensteden dieselvrij moeten worden?
- Sittard-Geleen zou actief kunnen meewerken aan een verschuiving van wegvervoer naar vervoer per water en spoor. Zou ook dat een onderdeel kunnen worden van de Mobiliteitsaanpak?

De heer Bonten (D66) merkt op dat veel andere fracties het gras al voor zijn voeten hebben weggemaaid.

- Ook D66 vraagt aandacht voor de grensoverschrijdende aanpak. Hij wil het de wethouder makkelijk maken: zet elke keer voor het woord ‘regio’ het voorvoegsel ‘EU-’.
- De heer Bonten wijst erop dat in het voorjaar van 2020 een besluit zou worden genomen over deelname aan het Schone-luchtakkoord. Dat is niet gebeurd. Daarom is nu de vraag: waarom komt het Schone-luchtakkoord helemaal niet terug in de Mobiliteitsaanpak?
- In 2009 lag er een heel Fietsbeleidsplan. Is het doel uit dat plan om van 26 naar 36 procent te gaan behaald? Dat ging om het aandeel van de fiets in de zogenoemde model split.
- Wat willen we bereiken met meer fietsen en meer ov?
- Waarom hebben we eigenlijk hetzelfde Mobiliteitsplan als dertien jaar geleden?
- Over het ov, wordt daar bijvoorbeeld ook met Brightlands over gediscussieerd?

De heer Henssen (CDA) is van mening dat het vorige Mobiliteitsplan om bijstellingen vraagt. Mobiliteit en bereikbaarheid staan bij het CDA hoog op de agenda. Het CDA pleit voor duurzaam, innovatief openbaar vervoer en wil graag de bestaande euregionale bus- en treinverbindingen uitgebreid zien. Daarnaast wil

het CDA een snel fietspad dat Sittard-Geleen verbindt met Heerlen, Maastricht en Hasselt. Het CDA kan dus instemmen met het kaderdocument. Wel heeft de heer Henssen nog een vraag. Wat is de status van het invoeren van vergunningen voor parkeren in de Kampstraat?

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) vindt het goed dat het over de voetganger en de fietser gaat en over het openbaar vervoer. De ontwikkeling gaat langs vijf lijnen, zo staat in het stuk. Aan de eerste lijn, bewustwording en gedragsbeïnvloeding, zou SPA willen toevoegen dat je de mensen ook betrekt bij de plannen die ontwikkeld worden. En dat dit ook op tijd gebeurt.
In het stuk dat aan de raad verstuurd is, staat een inclusieparagraaf, maar in dit tienjarenbeleid staat nergens inclusie. SPA vindt dat daar ook een inclusieparagraaf in moet.

De heer Pfoster (PVV) merkt op dat er al heel veel is gezegd en is van mening dat de Mobiliteitsaanpak een heel goede basis is om het mobiliteitsbeleid voor de komende tien, twintig jaar vorm te geven. De PVV wil graag kort nog enkele punten aanstippen:

- De PVV roept op inwoners te laten participeren bij grote infrastructuurprojecten.
- De PVV ziet graag een uitbreiding van de groene golf, zoals op de Westelijke Randweg.
- Belangrijk vindt de PVV ook de ontsluiting van het ov op bedrijventerreinen. De heer Pfoster vraagt het college om met de Provincie gesprekken te starten om toch goede ov-aansluitingen te realiseren op de bedrijventerreinen.
- Een aantal gemeenten werkt met ‘mobility as a service’. Dat gaat over het plannen, boeken en betalen van verschillende soorten mobiliteit en vervoer in een app. Hij denkt dat het goed is te kijken naar een datagestuurde aanpak als het gaat over mobiliteit.

De voorzitter bedankt alle sprekers voor hun bijdragen. Hij stelt voor de portefeuillehouder nu niet in de gelegenheid te stellen alle vragen te beantwoorden, maar ieder in de gelegenheid te stellen alle vragen die wat meer technisch van aard zijn schriftelijk te stellen, zodat daar goede antwoorden op kunnen komen. Dan zou er daarna opnieuw een ronde kunnen plaatsvinden, zodat met die input de discussie gevoerd kan worden. Hij inventariseert wat de deelnemers aan de ronde van zijn voorstel vinden.
Wethouder Geilen denkt dat hiervoor voldoende tijd is. Wel maakt hij een klein voorbehoud. Voor de aanpak voor 2022 zijn ook middelen beschikbaar in de begroting, maar de wethouder weet niet zeker in hoeverre die middelen geoormerkt zijn om ze te kunnen uitgeven. Dat zou hij even willen checken. Als de raad ermee instemt zou dit via de derde rapportage kunnen worden rechtgetrokken.
Besloten wordt dat de wethouder nu eerst een aantal zaken benoemt en verduidelijking geeft, dat daarna de vragen schriftelijk ingediend worden, deze worden beantwoord en daarna de discussie in een extra ronde hervat wordt. Die ronde kan pas plaatsvinden in de eerste week van oktober.

Wethouder Geilen is het eens met de sprekers die aangaven dat het een belangrijk document is, dat tien jaar vooruitgekeken moet worden. Hij merkt dat enerzijds gesproken wordt over visie en prioritering, maar dat tegelijkertijd ook op het detailniveau wordt ingegaan. Er zijn op zich terechte vragen gesteld over bijvoorbeeld het onderhoud van de openbare ruimte of over hoe de fietspaden erbij liggen, of er klinkertjes liggen, maar daar gaat het mobiliteitsbeleid niet over. Het mobiliteitsbeleid is ook geen voortgangsrapportage van lopende projecten.
Het eerste wat gepoogd wordt, is gedrag te veranderen en dan wordt gekeken of er nog infrastructurele maatregelen nodig zijn. Dat is de algemene lijn in Nederland en dus ook in Limburg waar het gaat om de mobiliteitsaanpak.
De reden dat sommige projecten zo lang duren, is eenvoudigweg geld, licht de wethouder toe. Want wat er allemaal in staat en wat iedereen wil en wat ook terecht is, kost vele tientallen miljoenen. En er moet altijd cofinanciering gezocht worden bij het Rijk of de Provincie. Extra complex wordt het wanneer ingrepen ook deels plaatsvinden buiten de gemeentegrenzen of gaan om wegen die niet van de gemeente, maar van de Provincie of het Rijk zijn.
Als in een vervolgronde straks gesproken wordt over de visie en de langere termijn dan zou de wethouder het goed vinden als ieder zich vooral richt op dat wat te maken heeft met de visie en bijvoorbeeld minder over de kwestie waarom de tegels op de Leyenbroekerweg scheefliggen. Hij roept op om in de juiste context over de mobiliteitsvisie te spreken. Het helpt daarbij door een tussenstap in te bouwen door alle vragen schriftelijk te beantwoorden en dan vervolgens te kunnen focussen op de visie die voorligt en die een bundeling is van allerlei regionaal, subregionaal en Limburgs beleid. Als daar

elementen in gemist worden dan moeten die worden toegevoegd, al dan niet gevoed uit regionaal of landelijk beleid.

De heer Henssen (CDA) wil graag weten wat dan het momentum is dat de raad- c.q. de burgerleden hun vragen waar ze mee geconfronteerd worden wel kunnen stellen.

Wethouder Geilen antwoordt dat er volgens hem geen regulier overleg is over de voortgang van infrastructurele projecten, anders dan de rapportages die via de P&C-cyclus plaatsvinden. Hij is graag bereid op alle vragen te antwoorden en overal informatie over te geven, maar dan zou er bijna een themasessie over gehouden moeten worden, maar dan wil hij wel graag weten wat de deelnemers willen weten, want het spectrum is wel heel breed. Van het dagdagelijkse onderhoud tot de voortgang van projecten. In antwoord op de vragen van mevrouw Winteraeken-Bruls en de heer Pfoster wil de wethouder graag nog aangeven dat uiteraard bij alle infrastructurele projecten burgers worden betrokken.

De heer Vroomen (GOB) denkt dat de wethouder een belangrijke opmerking maakte, dat de raad de opvolging van datgene wat het meest zichtbaar is voor het electoraat niet structureel geregeld heeft. Hij stelt voor: zou het een idee zijn om met enige regelmaat via een raadsinformatiebrief dat proces van opvolging en zichtbaarheid de raad te informeren?

Wethouder Geilen vindt dat de heer Vroomen hier een punt heeft. In de afgelopen anderhalf jaar is zo nu en dan getracht via de collegebrief aan te geven waar aan het werk wordt gegaan of waar werkzaamheden plaatsvinden, maar dat is inderdaad niet structureel gedaan. Als daar een structureler karakter aan gegeven wordt, zou dat wellicht al inzicht geven in wat er de komende weken op de planning staat. Hij zegt graag toe daar invulling aan te gaan geven.

De voorzitter besluit het agendapunt met het voorstel om de technische vragen voor dinsdag 13 september schriftelijk gesteld te hebben. Die kunnen gemaild worden naar mevrouw Lamers. Zij zorgt voor de overdracht. De gestelde vragen worden beantwoord voor vrijdag 30 september. De beantwoording wordt kenbaar gemaakt via het dagbericht in iBabs. Het voorstel wordt dan opnieuw ingepland voor de ronde van 13 of 20 oktober en de raadsvergadering van 9 of 10 november. Als voorbehoud wordt meegegeven dat over het onderdeel voor 2022 wellicht apart besloten moet worden. En de portefeuillehouder zegt toe de raad structureel te informeren over de voortgang van het onderhoud van de wegen. De voorzitter checkt of dit voor allen akkoord is. Dat is het geval. Het verzoek is wel ook de vragen die tijdens deze ronde gesteld zijn op papier nog een keer in te dienen.

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 8 september 2022

2.3 Verklaring van geen bedenkingen project OHIO (propeenvoorziening AnQore)

Tijdstip: 20.30-21.15 uur

Aanwezig

de voorzitter:	P.G.J.M. Boonen
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	R.E.W. Breidenbach
CDA:	-
Stadspartij:	A.C.M. Raven
GroenLinks/PvdA:	-
D66:	B. Bonten
VVD:	G. Peeters
PVV:	-
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	-
Forum voor Democratie:	W. Baltus
PIT:	M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college	wethouder Geilen
ambtenaren	de heer Driessen
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heet allen welkom voor het laatste agendapunt van de avond. Dat is het agendapunt over het raadsvoorstel over het verlenen van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ten aanzien van het project OHIO. Gevraagd wordt om advies te geven aan de gemeenteraad over het verlenen van deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen ten aanzien van project Propeenvoorziening AnQore. Verder wordt in een besluit bepaald dat, indien hier geen ontvankelijke zienswijzen tegen worden ingediend, de ontwerpverklaring automatisch definitief wordt. Aanwezig is wederom wethouder Geilen en de steller van het voorstel, de heer Driessen. De voorzitter heet hen beiden welkom.

De heer Renet (SPA) heeft schriftelijk een aantal vragen gesteld. Er was een week de tijd om de stukken te bestuderen en dit vond hij wel erg kort. De heer Renet vindt het niet goed dat nu de veiligheidscirkel, de PR10-6 buiten het terrein komt te liggen. Tevens wil hij eerst opheldering over een aantal punten voor akkoord te kunnen gaan met een verklaring van geen bedenkingen. Er loopt bijvoorbeeld een gasleiding onder de A2. Als de gemeente toestaat dat daar ook een propeenleiding doorheen gaat, vraagt hij zich af waarom er tot nu alleen maar een gasleiding doorheen mag gaan. Hij kon dit niet uit de stukken halen. Hij waarschuwt voor precedentwerking als wordt toegestaan dat buiten de poorten zou mogen worden uitgebreid.

De heer Raven (Stadspartij) vindt het een sympathiek voorstel. Het anticipeert op de toekomst door de aanvoer via ondergrondse leidingen te realiseren. Wel vindt hij de opmerkingen die de heer Renet maakte het overdenken waard.

Mevrouw Baltus (Forum voor Democratie) geeft aan dat haar partij in principe positief staat tegenover het voorgenomen propeentransport en de opslag ten behoeve van AnQore, maar wel een aantal bedenkingen heeft. Onder de noemer van economische haalbaarheid wordt slechts vermeld dat de gemeentelijke kosten vanwege dit project regulier door inning van leges worden verhaald en dat de realisatie zelf volledig op kosten van de initiatiefnemer gebeurt. Ze heeft een aantal vragen aan de wethouder:

- Welke financiële vergoeding, welk concreet bedrag, ontvangt de gemeente voor het gebruik van de gemeentelijke grond waarin de leidingen voor het vervoer van propeen zullen worden aangelegd?
- Op welke wijze en voor wiens rekening komt het onderhoud van de leidingen op het grondgebied van de gemeente Sittard-Geleen?
- Of en op welke wijze worden de financiële middelen door de initiatiefnemer ten opzichte van de gemeente geborgd voor de ontmanteling van de aan te leggen leidingen in de toekomst?
- Forum voor Democratie heeft met name bedenkingen over de toename van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico door de realisatie van dit project. Ze wil graag dat de mening van de burgers die in dit gebied wonen en een verhoogd risico lopen, wordt meegenomen. Ze verneemt graag of en op welke wijze de gemeente deze burgers heeft geïnformeerd over de risicotoename. Zo nee, is de wethouder bereid de betrokken burgers te informeren over de met het project gepaard gaande risicotoename alvorens een verklaring van geen bedenkingen ter stemming aan de gemeenteraad voor te leggen?

De heer Breidenbach (GOB) stelt vast dat alle partijen nagenoeg op één lijn zitten. Hij bedankt de wethouder voor de snelle beantwoording van de technische vragen. Hij vindt het goed dat er stappen worden gezet en vooruit wordt gedacht. Hij is het helemaal eens met de heer Raven dat er zo veel mogelijk ondergronds gebeurt. Dit betekent echter niet dat hij honderd procent gerust is over de voorliggende plannen. Met name het stukje over de overschrijding van de gevarencontouren zit hem niet helemaal lekker. Hij wil graag weten hoe dit gecommuniceerd gaat worden richting de inwoners. Daar is een heel duidelijk verhaal nodig.
In antwoord op een van zijn technische vragen werd aangegeven dat er op het terrein van AnQore geen andere opslagmogelijkheden waren. De heer Breidenbach wil graag weten: zijn er geen andere opslagmogelijkheden mogelijk richting het gebied waar de Olefins 3 nu op dit moment zit? Zijn die mogelijkheden onderzocht? Zijn behalve op het AnQore-gebied bij de ACN ook andere mogelijkheden voor opslag op het terrein onderzocht?

Wethouder Geilen stelt vast dat iedereen de stukken goed heeft gelezen. Het belangrijkste wat in het stuk staat, is dat het vooral anticipeert op toekomstige ontwikkelingen. De verklaring van geen bedenkingen heeft betrekking op twee hele kleine stukjes van het buistracé, namelijk voor het stukje waar het onder de snelweg doorgaat en waar het onder de spoorweg doorgaat. Op die twee plekken voorziet het bestemmingsplan niet in het toelaten van deze activiteit. Het wegennet is in eigendom van Chemelot. Zij zijn dus ook verantwoordelijk voor de kosten als het opgeruimd zou moeten worden.

De wethouder begrijpt dat er vragen en zorgen zijn over de risico's die zijn beschreven. Die hebben te maken met de twee tanks waar de opslag in plaatsvindt. Maar daar gaat deze verklaring van geen bedenkingen niet over. De twee tanks of bullets vallen binnen het bestemmingsplan. De Provincie is het bevoegd gezag voor de vergunningverlening daarvoor. In strikte zin gaat de vraag die nu formeel juridisch aan de raad gesteld wordt niet over het toestaan van bullets die als effect hebben dat die PR-contour verschuift. Die gaat alleen over mogelijke bedenkingen ten aanzien van het wijzigen van de bestemming bij het kruisen van de genoemde twee punten. De heer Renet heeft daar ook vragen over gesteld, in de vorm van artikel 43-vragen. De wethouder wijst erop dat er ook al een ammoniakleiding onder die weg ligt. Er is in het verleden dus al afgeweken van die bepalingen. De vraag is waar het dan bijt als je daar nog een leiding bij zou leggen.

Op 29 juni is er door AnQore en Chemelot een informatiebijeenkomst georganiseerd. Daar is een toelichting gegeven op het project. De wethouder was hier zelf niet bij en weet niet in hoeverre daar in detail over de PR-contour is gesproken. Hij verwijst naar de juridische paragraaf van het raadsstuk waarin

o.m. staat aangegeven hoe mensen te zijner tijd hun zienswijze kenbaar kunnen maken op de ontwerpverklaring die straks een onderdeel is van de ontwerpvergunning.

De heer Renet (SPA) geeft aan verbaasd te zijn over een aantal opmerkingen van de wethouder. Die noemde de overschrijding van de PR10-6 bij Krawinkel geen probleem. De heer Renet denkt dat dit juist een heel groot probleem is, alleen wordt het probleem op dit moment niet opgelost.
Ten tweede zei de wethouder dat er nu ook een ammoniakleiding loopt. Dat is niet juist volgens de heer Renet, want in het stuk staat feitelijk dat er alleen maar een aardgasleiding mag lopen, of het stuk klopt niet.
De heer Renet benadrukt ten slotte dat het hier gaat om uitbreiding van de onveiligheid van de omgeving. De gemeente heeft een zorgplicht voor haar inwoners. Daar hoort de veiligheid ten opzichte van zulke bedrijven zeker bij.

Wethouder Geilen geeft aan dat hij inderdaad gezegd heeft dat daar alleen een aardgasleiding mag komen. Dat staat ook in het stuk, dat daar alleen een aardgasleiding mag lopen en dus geen leiding voor propeen en daar is deze procedure dus voor nodig. Er ligt echter ook een ammoniakleiding. En dat staat niet in het bestemmingsplan.
De PR-contour gaat over het permanent aanwezig zijn. Er gaan dus weliswaar heel veel mensen overheen, maar die zijn niet permanent aanwezig. Natuurlijk is de veiligheid van de inwoners van belang, maar die toetsing, of die veiligheid wel of niet geschaad wordt, hoort bij de afweging die het bevoegd gezag, in dit geval Gedeputeerde Staten moet maken. Sittard-Geleen mag hier wel een advies over afgeven.

Mevrouw Baltus (Forum voor Democratie) meent dat het raadsbesluit tweeledig was. Het betrof het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen richting het college en richting de Provincie. Ze heeft vernomen dat er ook een bijeenkomst is geweest in Stein. Zijn de burgers waar dit betrekking op heeft daarvoor uitgenodigd? Ze vreest van niet. Ze doet nogmaals de oproep: betrek de burgers erbij, zodat gepeild kan worden wat hun gevoelens over die verklaring richting de Provincie zijn.

Wethouder Geilen licht toe: de verklaring van geen bedenkingen die door Gedeputeerde Staten gevraagd wordt gaat over de afwijking van het bestemmingsplan ten aanzien van de onderdoorgang van het spoor. Buiten de hekken van Chemelot, waar de leiding onder de snelweg zou doorgaan, is het college bevoegd gezag. De PR-contour is het gevolg van het feit dat er op het terrein twee bullets (tanks) gelegd worden. Daar gaat deze verklaring van geen bedenkingen niet over.

Mevrouw Baltus (Forum voor Democratie) geeft aan dat te begrijpen, maar is wel van mening dat het effect ervan is dat het risico voor de burgers toeneemt.

Daar is wethouder Geilen het niet mee eens. Het gevolg van het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen is dat bij de onderdoorgang van de snelweg en de onderdoorgang van het spoor deze buisleiding aanwezig mag zijn. Het college noch de raad gaat over het wel of niet realiseren van tanks die de PR-contour beïnvloeden. Het college mag er enkel een advies over geven.

De voorzitter vraagt of mevrouw Baltus bedoelde: als de buizen er niet komen, dan komen de tanks er ook niet. Dat is inderdaad wat mevrouw Baltus bedoelde. Ze is inderdaad van mening dat dat het effect zal zijn.

Wethouder Geilen benadrukt dat het belangrijk is in bestuurlijk Nederland dat iedereen op de juiste manier met zijn eigen bevoegdheid omgaat. Als je zegt: ik geef geen verklaring van geen bedenkingen af, want dan komen die tanks er ook niet, dan is wat de wethouder betreft sprake van misbruik van bevoegdheid. Hij adviseert nadrukkelijk dat niet te doen.
Er is inderdaad al een bewonersbijeenkomst geweest. De wethouder wil nagaan of daar een verslag van is, zodat mevrouw Baltus kan zien hoeveel mensen daar aanwezig waren en wie er waren uitgenodigd.
Op het moment dat er een verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven dan wordt een ontwerpvergunning in procedure gebracht en ter inzage gelegd. Dan ontstaat voor de inwoners opnieuw de mogelijkheid om daar kennis van te nemen en zienswijzen in te dienen. Als daar zienswijzen komen,

die ontvankelijk zijn, tegen de verklaring van geen bedenkingen dan komt een en ander terug naar de raad.

De heer Raven (Stadspartij) geeft aan dat hij het voorstel aanvankelijk sympathiek noemde, maar vindt het nu een beetje griezelig worden. De wethouder merkte op: we zijn daar een ammoniakleiding tegengekomen, dan zou het een beetje vreemd zijn als we de propeenleiding daar niet ook zouden kunnen aanleggen. De heer Raven vindt het griezelig dat de ammoniakleiding kennelijk niet in het bestemmingsplan staat. Hij wil graag weten: zijn er nog meer van dit soort bijkomstigheden, dat er leidingen liggen die niet vergund zijn of niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen?

Wethouder Geilen geeft aan dat uit het bestaande bestemmingsplan DSM Geleen kan worden afgeleid dat de ammoniakleiding van voor de Chemelottijd is. De ammoniakleiding is vergund, dus ligt er legaal. De wethouder kan nu niet toelichten waarom, maar die leiding is inderdaad niet ‘bestemmingsplanmatig’ geregeld.

De heer Driessen geeft een aanvullende toelichting waarom destijds waarschijnlijk geen planologische procedure is doorlopen. Er is toen een discussie geweest over het leggen van die leiding onder de A2. Die discussie is gevoerd met de Provincie en de RUD. De jurisprudentie is in de loop der jaren wat gewijzigd. Het leggen van een leiding wordt tegenwoordig gezien als een bouwvergunningplichtige activiteit. Dat was destijds bij het leggen van die ammoniakleiding kennelijk niet het geval. Toen kon dat met een melding afgedaan worden. Het is nu een gegeven dat je voor het leggen van een leiding een omgevingsvergunning moet aanvragen en in dit geval met een buitenplanse ontheffing.

De heer Peeters (VVD) geeft aan dat Sittard-Geleen niks te zeggen heeft over de twee bullets. Hij wijst erop dat als nu geen verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven het risico bestaat dat het propeen niet ondergronds, maar via vrachtwagens zal worden aangevoerd, wat veel onveiliger is voor de hele omgeving.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) heeft een vraag aan de wethouder. Ze wil weten of ze het goed begrepen heeft dat wanneer dit besluit niet wordt genomen de Provincie altijd kan overrulen?

Dat is niet het geval, antwoordt wethouder Geilen.

De voorzitter wil graag weten: stel dat die verklaring niet gegeven wordt, kunnen die tanks er dan toch komen? En kunnen die dan, zoals de heer Peeters vroeg, gevuld worden via vrachtwagens? Dat is inderdaad het geval.

De heer Breidenbach (GOB) is ook meer voorstander van een leiding dan van vrachtwagens. Hij vindt het lastig dat de raad en het college helemaal niets te zeggen hebben over de tanks, terwijl het juist die tanks zijn waar inwoners zich zorgen over maken. Is er geen enkele manier om daarop toch invloed uit te oefenen?

Wethouder Geilen vat de vraag samen: zijn we dan helemaal niet in positie? Het college en ook de burgemeester in zijn positie als bevoegd gezag krijgt van Gedeputeerde Staten de vraag om te adviseren over de vergunning die straks aan de orde is.

De voorzitter polst of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

De heer Renet (SPA) constateert dat een heel groot gedeelte qua bevoegdheid is afgenomen door de Provincie, waaronder het gebied dat het gevaarlijkst is. Het gevolg daarvan is dat de gemeenteraad niet zou kunnen opkomen voor de veiligheid van de inwoners. Dat vindt hij een slechte zaak. De heer Renet vindt het de plicht van de gemeenteraad om voor de inwoners te gaan staan en te zorgen dat het zo veilig mogelijk is. Als dat betekent dat de raad tegen iets moet zijn wat de Provincie wil doen dan is dat maar zo.

Er staat in het stuk dat er ook vier tanks zouden kunnen komen, die kleiner zijn, waardoor het veiligheidsrisico iets kleiner wordt. Het gaat om de veiligheid van de inwoners. De heer Renet vindt dat de raad daarvoor moet opkomen. Hij wijst erop dat er ook andere alternatieven zijn dan de genoemde vrachtwagens.
De heer Renet is verbaasd dat de ammoniakleiding er gekomen is zoals is toegelicht. Hij heeft de vraag gesteld waarom die aardgasleiding daar mag lopen. Kennelijk is het antwoord op die vraag nu niet te geven. Mogelijk had de ammoniakleiding daar ook helemaal niet gelegd moeten worden. Dat de ammoniakleiding er ligt kan geen reden zijn om er dus ook een propeenleiding te leggen.

De heer Raven (Stadspartij) heeft het gevoel dat hier de ‘sandwichformule’ speelt. Het is een sympathiek voorstel, het anticipeert op de toekomst, maar gaandeweg het debat denkt hij: is dit wel de juiste weg? Dat er een ammoniakleiding ligt waar in het bestemmingsplan kennelijk geen rekening mee is gehouden, en dat er wellicht meer van dit soort situaties zijn, roept bij hem de vraag op of de gemeente wel in control is ten aanzien van het bestemmingsplan Chemelot. Hij wil graag weten wanneer dit soort zaken zijn opgelost. En hij roept op dit traject binnen deze raadsperiode fatsoenlijk af te ronden en te zorgen dat er een geactualiseerd bestemmingsplan van Chemelot komt. Hij zal daarom bij de begroting voorstellen om daar geld voor te reserveren.

De wethouder geeft aan: er wordt gewerkt aan het Omgevingsplandeel Chemelot. Dat is straks eigenlijk de opvolger van het bestemmingsplan. Dus die actualisatie komt er inderdaad.

Mevrouw Baltus (Forum voor Democratie) benadrukt dat ze dit een groot issue vindt. Het gaat om de levenszekerheid van omwonenden. Daarom vindt ze dat de gemeente de mensen proactief moet informeren over wat er te gebeuren staat.

De heer Renet (SPA) geeft aan dat je dit soort zaken daadwerkelijk hoort te bespreken in de gemeenteraad, omdat dit de mensen direct raakt. Hij hoopt zijn collega-raadsleden te kunnen overtuigen dat de zorgplicht boven aan de agenda moet staan.

De voorzitter concludeert dat het als bespreekstuk naar de raad gaat. De portefeuillehouder heeft toegezegd het verslag van de bewonersbijeenkomst te zullen opvragen, als het er is. Het is een bespreekpunt voor SPA en Forum voor Democratie en daarom gaat het als bespreekpunt naar de raad. De voorzitter dankt iedereen voor de inbreng en aanwezigheid en sluit de vergadering.