Conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
20 november 2023

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, J.T.M. Hendriks, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:
M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:
R. Wever

Griffier:
T.W. Zwemmer

Verslaglegging:
O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:
Leden:
M.T.A. Butink en D.C. IJzerman

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering pag. 03

2. Vragenuur pag. 03

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 25 oktober 2023 (openbaar en besloten deel) pag. 18

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening pag. 19

5. Aanwijzen waarnemend voorzitter(s) raad pag. 19

6. WOO-verzoek inzake stukken die onder geheimhouding aan de raad zijn verstrekt pag. 19

7. Referendumverordening gemeente Heerlen 2023 pag. 20

8. Hemelwaterverordening gemeente Heerlen 2023 pag. 21

9. Verwervingsplan Promenade I pag. 21

10. Benoemen (plaatsvervangend) commissielid pag. 47

11. Motie vreemd aan de orde van de dag PvdD/GL/PvdA inzake 'Rechten voor de natuur' pag. 47

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering
De voorzitter
Goedenavond, dames en heren. Ik open de vergadering. Hartelijk welkom allemaal. Er is bericht van verhindering van mevrouw Butink en de heer IJzerman. We zijn dus vanavond met 35. We hebben een goed gevulde tribune met mensen van STAND-BY! die net buiten op een heel nette manier duidelijk hebben gemaakt waar ze voor staan en wat ze willen. Ze zijn hier met name aanwezig om te volgen welke vragen in het vragenuur worden gesteld over de overgang van STAND-BY! naar Incluzio. Ik ga straks ook voorstellen om die vragen als eerste in het vragenuur te behandelen. Ik zie mensen al knikken dat u het met mij eens bent dat dit het meest logisch is. Daarna is het aan de mensen op de tribune om te bepalen of ze wel of niet willen blijven zitten voor de rest van de vergadering. Mochten ze allemaal tegelijk weg willen gaan, dan schors ik misschien even een paar minuutjes daarvoor.
Even voor de publieke tribune: wij lopen eerst even de agenda van vanavond door om te kijken welke stukken wij gaan bespreken. Dan kom ik aan het vragenuur. Ik zal de vragen over STAND-BY! en Incluzio als eerste laten behandelen. Als die drie vragen zijn geweest, is het aan u om wel of niet te blijven. Het is altijd hartstikke leuk hier, maar ik kan me ook voorstellen dat u andere dingen aan uw hoofd hebt.
Dan nog een felicitatie aan mevrouw Stöcker, want zij is jarig. Ze vindt het heel vervelend dat ik dat zeg! Dat zie ik aan haar gezicht. Wilt u nog even zingen voor mevrouw Stöcker? Ja, dat willen we.

De aanwezigen zingen Lang zal ze leven.

De voorzitter
Mevrouw Stöcker, uw dag kan niet meer stuk. We lopen even door de vergadering heen. Het vaststellen van de notulen. Wil iemand daar het woord over voeren? Ja, dat is het geval. Het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Ja. Aanwijzing waarnemend voorzitter. Akkoord. Dank u wel. Het WOO-verzoek inzake stuk onder geheimhouding. Bespreken. De referendumverordening. Bespreken. De hemelwaterverordening gaat er af. Die gaat naar de volgende keer. Verwervingsplan Promenade. Bespreken.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter. U voerde net agendapunt 8 af. Ik zou willen vragen om het verwervingsplan Promenade I ook af te voeren naar aanleiding van de berichtgeving in de media, de uitspraken die daar zijn gedaan door de Hogeschool Zuyd en het feit dat de Hogeschool Zuyd zich zelfs op dit moment nog oriënteert op andere locaties in de stad. Dat is voor mij reden genoeg om het verwervingsplan Promenade I van deze agenda af te voeren.

De voorzitter
De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Daar ben ik het helemaal mee eens.

De voorzitter
Anderen? Ik zie de coalitie knikken dat ze het willen bespreken, dus dan gaan we het gewoon bespreken.
Dan kom ik bij agendapunt 10, de benoeming van een plaatsvervangend commissielid. Akkoord. Dank u wel. Dan hebben we nog de motie vreemd aan de orde van de dag.

2. Vragenuur
De voorzitter

Zoals ik al had voorgesteld, combineren we de vragen. De vragen die gaan over de overgang van STAND-BY! naar Incluzio, vragen 3, 6 en 7, doen we in één keer. Vervolgens worden ook in één keer de antwoorden gegeven. We kunnen dat op die manier zo goed mogelijk doen. Ik begin bij de heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Het grootste gedeelte van onze vragen spreekt voor zich. Een gedeelte is ook al beantwoord in de stukken die we hebben gekregen. We geven het woord graag aan de wethouder.

De heer Hendriks stelt de volgende vragen:
1. Zou u ons kunnen uitleggen op welke punten en waarom Incluzio een veel betere beoordeling had in de subsidietender dan Standby, moge-lijk zou dit namelijk mede het gevolg kunnen zijn van het feit dat een partij als Incluzio (onderdeel van Facilicom Group - 1,3 miljard omzet in 2022) voor dit soort aanbestedingen veel professioneler en mis-schien zelfs efficiënter is ingericht of zegt dit iets over de kwaliteit van de tender die Standby heeft ingediend?
2. De wethouder en haar voorganger zijn al jarenlang tegen marktwer-king in de zorg. Toch gaf ze in de commissievergadering aan dat er "rendement" op de verleende zorg gemaakt kan worden wat klinkt alsof het dan wel om winst gaat. Is dit "rendement" significant anders dan het "rendement" dat de partijen die zorg leveren binnen Standby behalen en zou u de verschillen en/of overeenkomsten in deze sa-menwerking kunnen uitleggen?
3. Op welke wijze kunt u de medewerkers van Standby nog ondersteunen als ze geen plek krijgen binnen Incluzio of wanneer ze hier zelf vanaf zien?

De voorzitter
Dan kijk ik ook even naar mevrouw Heine voor een toelichting, want ik doe ze alle drie in één keer.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Meneer Reijnders gaat als eerste en dan pas ik, omdat het vragen zijn van de hele coalitie, behalve de VVD.

De voorzitter
Helemaal goed. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, voorzitter. Even op voorhand het volgende. De vragen die wij stellen - dat geldt ook voor de vragen van mevrouw Heine - stellen wij namens SP, CDA, Partij Hoensbroek Belang, D66, PvdA, GroenLinks en Partij voor de Dieren.
Het nieuws dat de maatschappelijke ondersteuning in Heerlen na een subsidietender is gegund aan Incluzio heeft geleid tot veel ongeloof en ook ontzettend veel terechte ophef. We hebben net mooie betogingen kunnen zien. Om die reden hebben wij een aantal vragen.
1. Kan het college aangeven wat de kernwaarden van de Heerlense zorgaanpak zijn en of en hoe die met een gunning aan Incluzio zijn geborgd?
2. Hoe zijn de raad, STAND-BY! en andere betrokken partijen betrokken bij deze subsidietender in de voorbereiding, uitvoering en daarna? Is dit volgens u zorgvuldig verlopen?
3. Welke mogelijkheden bestaan er nog om alsnog de opdracht aan STAND-BY! te gunnen? *(applaus vanaf de publieke tribune)*

De voorzitter
Dames en heren, dat applaus was één keer en ook meteen de laatste keer. Dat is niet de beodoeling van een publieke tribune. Het is hier geen sportwedstrijd waar we applaudisseren en boe-en. Dank u wel.

De heer Reijnders, SP
Tot slot hebben we begrepen dat STAND-BY! bezwaar kan aantekenen. Dat zullen ze waarschijnlijk ook doen. Tot zover mijn deel van de vragen. Ik geef graag het woord aan mijn collega.

De voorzitter
Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Ik lees de vragen voor.

Mevrouw Heine stelt de volgende vragen:
1. We willen inzage krijgen in de beoordelingen Incluzio en STAND BY!. Kan het college die verstrekken?
2. Hoe kunnen zorgvuldig opgebouwde en langjarige samenwerkingen zoals STAND BY! en Jens beter verankerd worden?
3. Kan het college tot op de bodem uitzoeken hoe we in de toekomst kunnen voorkomen dat zorgvuldig opgebouwde regionale samenwerkingen in het Heerlense zorgdomein teniet worden gedaan? Graag een toezegging en een deadline.

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch
De beantwoording van de vragen inzake het vervolgtraject van STAND-BY! naar Incluzio. Ik begin met de vragen van de Jongerenpartij.
1. Zou u ons kunnen uitleggen op welke punten en waarom Incluzio een veel betere beoordeling had in de subsidietender dan STAND-BY!, mogelijk zou dit namelijk mede het gevolg kunnen zijn van het feit dat een partij als Incluzio (onderdeel van Facilicom) voor dit soort aanbestedingen veel professioneler en misschien zelfs efficiënter is ingericht of zegt dit iets over de kwaliteit van de tender die STAND-BY! heeft ingediend?
Inhoudelijk kunnen wij hier nu niet de scores toelichten. De beoordeling op de zeven thema's staat uitgebreid toegelicht in de rib van afgelopen vrijdag. Deze respectievelijke beoordelingen zeggen alleen iets over de ingediende subsidieaanvragen van beide partijen. Het zegt niets over de inrichting van de organisatie wat betreft het opstellen van subsidieaanvragen.
2. De wethouder en haar voorganger zijn al jarenlang tegen marktwerking in de zorg. Toch gaf ze in de commissievergadering aan dat er rendement op de verleende zorg gemaakt kan worden wat klinkt alsof het dan wel om winst gaat. Is dit rendement significant anders dan het rendement dat de partijen die zorg leveren binnen Standby behalen en zou u de verschillen en/of overeenkomsten in deze samenwerking kunnen uitleggen?
De uitvraag van de tender is op dezelfde manier gedaan als de uitvraag voor alle partijen. Het is dus ook op de manier uitgevraagd zoals STAND-BY! op dit moment werkt. Het is gebaseerd op de Algemene wet bestuursrecht. Het betekent dat die subsidie wordt verleend, waarbij wij als college inhoudelijk sturen op activiteiten en resultaten daarvan. Het kan dus ook niet anders dan dat ze dat moeten uitgeven aan de taken die daarvoor zijn opgesteld. Dus wat dat betreft kunnen er geen verschillen zijn.
3. Op welke wijze kunt u de medewerkers van STAND-BY! nog ondersteunen als ze geen plek krijgen binnen Incluzio of wanneer ze hier zelf vanaf zien?
Iedereen die dat wil, kan een plek krijgen bij Incluzio, inclusief behoud van opgebouwde rechten en arbeidsverleden. Wij hopen dan ook oprecht dat zo veel mogelijk medewerkers overstappen naar de nieuwe

organisatie. Medewerkers die dat niet willen, kunnen terug naar de leden en de moederbedrijven van de coörperatie, de zogenaamde moederorganisatie.

Dan wil ik graag overgaan naar het beantwoorden van de vragen van de heer Reijnders van de SP en alle partijen hier tegenover mij.
1. Kan het college aangeven wat de kernwaarden van de Heerlense zorgaanpak zijn en of en hoe die met een gunning aan Incluzio zijn geborgd?
De kernwaarden van de Heerlense zorgaanpak, samenwerking en vertrouwen in de partners in plaats van marktwerking, met ruimte voor de professional, vermindering van bureaucratie, altijd gericht op kwaliteit en beheersing van de kosten, zijn allemaal in de subsidietender uitgevraagd. Zij maken dan ook onderdeel uit van de subsidieverlening. Het college staat ook voor deze voorwaarden. Dit wordt ook onderstreept door de andere partijen, zeker onze kernwaarden. Middels verschillende toetsen zullen wij dat ook blijven controleren en bijsturen wanneer dat moet. Wanneer de afspraken niet of niet goed worden nageleefd, wordt gekort op de subsidie.
2. Hoe zijn de raad, STAND-BY! en andere betrokken partijen betrokken bij deze subsidietender in de voorbereiding, uitvoering en daarna? Is dit volgens u zorgvuldig verlopen?
De partijen hebben deelgenomen aan marktverkenningsessies, de zes gesprekken vooraf. In de laatste gesprekken zaten ook de ketenpartners aan tafel. Beide partijen hebben dus vooraf kennisgenomen van een inspraak gehad op het aangevraagde in de tender. De raad is gedurende het hele proces geïnformeerd. Daarvan hebben jullie afgelopen vrijdag de samenvatting ontvangen over de voortgang van de inkoopprocedure. De uitgebreide toelichting hebben we daarin toegelicht. Dit proces is dan ook uitermate zorgvuldig en transparant verlopen.
3. Welke mogelijkheden bestaan er nog om alsnog de opdracht aan STAND-BY! by te gunnen en kan STAND-BY! bezwaar aantekenen?
Voor het college zijn er geen mogelijkheden meer om het alsnog te gunnen aan de Heerlense STAND-BY!, maar er kan inderdaad bezwaar worden aangetekend tegen dit besluit. Dit kan maximaal tot zes weken na de bekendmaking.

Dan gaan we over naar de laatste set vragen.
1. We willen inzage krijgen in de beoordelingen Incluzio en STAND BY!. Kan het college die verstrekken?
We hebben uitgevraagd of dat kon. We kregen zojuist te horen dat we wel in overleg moeten met de partijen, maar dan zouden we het onder geheimhouding aan de raad kunnen verstrekken. Dat moeten we dus wel eerst navragen en toetsen.
2. Hoe kunnen zorgvuldig opgebouwde en langjarige samenwerkingen zoals STAND BY! en Jens beter verankerd worden?
We hebben echt goede ervaringen met onze partners, zowel STAND-BY! als JENS. We willen er ook echt niet aan af doen. De wijze van samenwerken, ook met onze ketenpartners, zoals deze nu wordt uitgevoerd, is ook uitgevraagd in de gevolgde inkoopprocedure. Daarmee worden de samenwerkingen wel geborgd, maar niet met de specifieke partijen waar we nu mee samenwerken.
3. Kan het college tot op de bodem uitzoeken hoe we in de toekomst kunnen voorkomen dat zorgvuldig opgebouwde regionale samenwerkingen in het Heerlense zorgdomein teniet worden gedaan? Graag een toezegging en een deadline.
Ja, dit willen we onderzoeken, en dan ook tot op de bodem. Om dat te kunnen doen, hebben we wel tijd nodig. Het liefste willen we daar een jaar voor uittrekken, zodat we ruim voordat de contracten zijn afgelopen alles goed kunnen onderzoeken en we ook ruim de tijd hebben om te kijken hoe andere gemeenten dat doen en wat onze mogelijkheden daarin zijn.
Dat was het, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik eerst even naar de drie indieners toe. Meneer Hendriks, hebt u nog behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Dat is niet het geval. De heer Reijnders, gaat uw gang.

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, voorzitter. Een jaar is wel heel lang. U hoeft er niet nu op te antwoorden, maar kunt u misschien iets eerder dan een jaar deze toezegging gestand doen? Dan de tweede vraag. Ik stel deze vraag overigens namens de SP, want dit hebben we niet afgestemd. Ik ben er zelf net door overvallen. Ik kan me voorstellen dat het voor de wethouder net zo geldt. We kunnen in De Limburger lezen dat het bureau dat dit traject begeleidt ook commercieel talent werft voor het sociaal domein, en dat ze dit onder andere ook voor Incluzio hebben gedaan. Nogmaals, ik overval u hiermee. De Limburger overvalt mij hiermee, laat ik het maar zo zeggen. Kan het college daar iets dieper in duiken en daar een reactie op geven of het nader duiden? Dit geef mij geen goed en een wat ongemakkelijk gevoel.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Voorzitter. Ik heb één vraag. Wat kunnen wij eigenlijk nog doen als raad als blijkt dat Incluzio niet doet wat ze heeft ingeschreven? Welke macht hebben wij dan nog als raad?

De voorzitter
Dank u wel. Ik laat eerst deze vragen beantwoorden en dan kom ik bij u terug voor aanvullende vragen. Zo doen we het altijd, dus nu ook. Wethouder Vrusch. Gaat uw gang.

Wethouder Vrusch
De heer Reijnders vroeg of het sneller en eerder kan. Kwartaal twee? Prima. Dan ga ik zorgen dat we in het tweede kwartaal bij u terugkomen. Met betrekking tot het nieuws dat zojuist in de krant werd gepubliceerd, daar werden wij ook mee overvallen. Daar had ik geen enkele weet van. Ik wil daar eerst naar kijken dan kom ik daar schriftelijk bij u op terug.
Dan met betrekking tot de bevoegdheden van de raad. Dat zijn collegebevoegdheden. Ik had wel al eerder toegezegd dat ik bij u terug blijf komen en u elke keer op de hoogte ga houden van de stand van zaken. Dat blijf ik dan ook doen.

De voorzitter
Zijn er andere mensen met aanvullende vragen? Meneer Nefjodov, gaat uw gang.

De heer Nefjodov, GroenLinks
Meneer de voorzitter. Van coöperatie naar commercie. Van samenwerking naar marktwerking. Dit is de zoveelste reden waarom marktwerking niet thuishoort in de zorg. In dit geval grijpen de tengels van de marktwerking niet alleen tot aan de zorg, maar zelfs tot onder de zorgmedewerkers ...

De voorzitter
Meneer Nefjodov, het gaat om aanvullende vragen. Met alle respect, het is geen gewoon onderwerp. We gaan hier dus geen betogen houden. Het is het vragenuur.

De heer Nefjodov, GroenLinks
Dan houd ik het kort. Het zij zo. Ik vroeg me af of wat de grenzen aan de kaders zijn van de baangarantie. Verloop deze bijvoorbeeld na verloop van een paar maanden of een halfjaar? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag. Zo ze weten, hebben in andere gemeenten tientallen medewerkers ontslag genomen naar

aanleiding van ontevredenheid over Incluzio. Mijn vraag is dan ook in hoeverre de wethouder hier lering uit kan trekken en er in Heerlen koste wat kost voor kan zorgen dat geen enkele werknemer van STAND-BY! verzeild raakt in een nare werkomgeving waar ze zelf niet in willen zitten? Als er namelijk iemand is die kan inschatten of er sprake is van een fijne werkomgeving, dan is dat natuurlijk het zorgpersoneel zelf. Dank u wel.

De heer Verreck, PvdA
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ga even door op het punt dat de heer Reijnders aangaf. Ik citeer de krant bijna zo, dat zij zeggen: er is vuil spel gespeeld. De kersverse directeur Incluzio van Heerlen was tot voor kort freelance projectleider beschermd wonen bij de gemeente en natuurlijk dat projectbureau. Ik citeer gewoon de krant. U hebt net bij de heer Reijnders geen datum genoemd. Ik zou graag willen weten wanneer u daarmee bij onze terugkomt. U snapt natuurlijk dat dit besluit heel veel onrust heeft veroorzaakt, niet alleen bij de medewerkers van STAND-BY!, maar ook in alle werkvelden daaromheen. Ik begrijp dat verschillende partijen hebben geprobeerd om contact met u op te nemen en dat dit gewoon niet gelukt. Onder andere de huisartsen maken zich grote zorgen over hoe dit verhaal nu verder gaat. Ze hebben in de afgelopen zeven jaar een goede relatie opgebouwd met STAND-BY!. Zij maken zich grote zorgen over hoe dit nu verder gaat. Ik begrijp dat zij contact met u zoeken, maar dat dit op de een of andere manier niet lukt. Ik zou dus willen vragen om aandacht te hebben voor dat veld dat niet direct STAND-BY! is, maar wel betrokken is bij het hele proces. De mensen willen graag met jullie hierover in contact komen.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. We hebben hier in Heerlen een Adviesraad MO. Zijn zij hierin gekend? Hebben zij advies gegeven? Zo ja, wat was dat advies?

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang
Er wordt aangegeven dat kritisch getoetst gaat worden op het uitvoeringsprogramma als Incluzio dit gaat doen. Ik heb de volgende vraag. Op het moment dat u constateert dat het niet goed gaat en onze inwoners niet dezelfde hulp krijgen of er komt iets naar boven dat het niet helemaal zuiver is verlopen met het hele verhaal, zoals de krant nu aanhaalt, is er dan een clausule dat we niet opnieuw een hele aanbesteding hoeven te doorlopen, maar dat we dan gewoon kunnen uitwijken naar het de nummer twee, dus STAND-BY!? Dus de wachtkamerconstructie.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen
Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie vragen. De eerste vraag: waarom heeft het college gekozen voor een subsidietender in plaats van bijvoorbeeld een overheidsopdracht te verstrekken, terwijl bij de opdracht meer sturing verwacht kan worden en gegeven?
Vraag twee. Op welke onderdelen van de criteria heeft het grote verschil in de waardering gezeten? Vraag drie. Bestaat de mogelijkheid om een herbeoordeling te laten uitvoeren door een onafhankelijke partij?

PIANOo Expertisecentrum Aanbesteden lijkt hiervoor een geschikte partner te zijn. Zo nee, waarom niet? Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. De wethouder geeft aan dat het in deze om een collegebevoegdheid gaat c.q. de wethouder heeft dit besluit genomen. Hoe heeft de wethouder, zeg het college, vooraf rekening gehouden met al hetgeen nu is ontstaan qua onrust, onzekerheid en noem maar op? Wat hebt u in het voortraject allemaal ondernomen om al deze ellende te voorkomen of te minimaliseren? Wat hebt u gedaan?

De voorzitter
Dank u wel. Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder Vrusch
Dank u wel. Dank u voor uw vragen. Ik begin bij GroenLinks. U had het over de garantie. Het arbeidsverleden en de cao worden een op een overgenomen. Daar wordt verder dus niets aan afgedaan.
U vroeg naar de medewerkerstevredenheid. Dat blijven wij ophalen bij de medewerkers. Bij Incluzio zullen we dat op dezelfde manier doen als we bij STAND-BY! deden. Als daar iets uit blijkt, dan heeft het college bevoegdheid om daarop in te grijpen.
De Partij van de Arbeid met betrekking tot de deadline van wat zojuist is besproken met betrekking tot aanbestedingsbureau Roger. Wij zullen daar binnen deze maand nog op terugkomen.
Het contact dat niet lukt, bevreemdt mijzelf ook. Ik heb zelf geen mails ontvangen dat mensen met mij daarover in contact wilden treden. Het e-mailadres staat ook online, dus iedereen die dat wil, mag mij daarover bereiken.
Ik kom terug op de vraag over de Adviesraad MO. Die zijn vooraf meegenomen in dit project. Het is daar wel mee besproken. Er is ook input opgehaald, maar ze hebben geen advies gehad bij de beoordeling.
Dan Partij Hoensbroeks Belang. Als het niet goed zou gaan, hebben wij meerdere mogelijkheden. Als eerste kunnen wij als college ingrijpen. We kunnen waarschuwingen uitdelen, maar als het echt niet goed blijkt, kunnen we ook korten op de subsidie. Deze voorwaarde heeft er nu ook in gezeten. Daar hebben we tot nu toe geen gebruik van hoeven te maken. Die voorwaarden zitten er dadelijk op dezelfde manier in. Daar zullen en kunnen wij ook gebruik van maken als we merken dat er of bij de medewerkers of bij de zorg iets tekort komt.
Dan kom ik terug op de Fractie Damen. Een gedeelte van deze vragen is ook beantwoord in de rib. Wij waren verplicht tot de overheidsopdracht op deze wijze. Het verschil in waardering. Dan gaan we ook in op de beoordeling. Die kunnen wij in geheimhouding ter inzage leggen, maar dat kan ik hier niet bespreken. De controle door onpartijdige partijen hebben wij inmiddels laten uitvoeren door twee verschillende advocatenbureaus.
Dan kom ik terug op de vragen van de heer Leers. Er is een heel uitgebreid voortraject geweest, waarin wij verplicht waren om een inkoopprocedure uit te zetten. Juist voor de inkoopprocedure hebben wij informatie opgehaald bij STAND-BY!, andere partijen, onze ketensamenwerkers. Ook zijn de resultaten erin opgenomen van het onderzoek van afgelopen jaar over wat er goed gaat en wat er beter kan. Natuurlijk brengt de uitslag een heleboel emotie met zich mee. Daar hebben we echt begrip voor. Dat snappen we heel goed, maar dat kon ik ook niet voorkomen.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Vrusch. Voor de publieke tribune: dit was het gedeelte dat ging over de overgang van Incluzio naar STAND-BY!. Dat hebben wij nu afgerond. Ik ga nu dus over naar andere vragen die over andere onderwerpen gaan. Het is aan u of u wilt blijven zitten of dat u zegt: het is mooi geweest. Ik zie mensen aanstalten maken om te zeggen "het is mooi geweest". Dan schors ik even twee minuten, zodat de mensen rustig weg kunnen lopen.

De vergadering wordt gedurende enkele minuten geschorst.

De voorzitter
Ik heropen de vergadering. We gaan verder met de vragen van mevrouw Santegoeds over het proces inschrijving gemeente. Aan u het woord, mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, CDA
Dank u wel, voorzitter. Twee maanden geleden bereikte ons het bericht dat als men zich vanuit een zorginstelling digitaal inschrijft dit proces langer duurt dan de vijf werkdagen die hiervoor staan. Namelijk twee tot vier weken, wat voor cliënten grote gevolgen kan hebben voor de aanvraag van bepaalde voorzieningen, zoals Omnibuzz.
In de beantwoording op artikel 33 RvO-vragen, stand van zaken proces inschrijving gemeente, die het CDA begin oktober jl. heeft gesteld, gaf het college aan dat het aantal werkdagen maximaal vijf dagen is, indien de aangifte compleet is. Deze week bereikte ons echter weer een melding dat als men telefonisch informeert bij burgerzaken naar de stand van zaken, daar het al twee weken geleden is dat men zich digitaal heeft ingeschreven, de mededeling krijgt, dat het momenteel erg druk is waardoor men achter loopt met hun werkzaamheden. Wij van het CDA maken ons hierover zorgen. De vragen spreken voor zich.

Mevrouw Santegoeds stelt de volgende vragen:
1. Kan het college aangeven waarom het proces inschrijving gemeente zo langzaam verloopt?
2. Is het college het met het CDA eens, dat goede dienstverlening binnen bepaald tijdsbestek een positieve werking heeft op het verloop van het proces? Zo ja wat gaat men ondernemen om de achterstand bij te werken?
3. Is het college het met het CDA eens dat hoe langer het duurt eer een inwoner volledig is ingeschreven, dit grote gevolgen kan hebben voor zijn eigen regie zoals nog geen gebruik kunnen maken van Omnibuzz.

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom
Ik zal de vragen even voorlezen en dan de beantwoording doen.
1. Kan het college aangeven waarom het proces inschrijving gemeente zo langzaam verloopt?
Ik heb de indruk dat het om een vrij specifiek geval gaat, want we herkennen ons niet in het algemene beeld dat de inschrijvingen bij de gemeente langzaam zouden verlopen. Net als in oktober hebben we naar aanleiding van de vragen gekeken naar hoe de inschrijvingen nu in algemene zin gaan. Wij streven ernaar om binnen vijf werkdagen een verhuisaangifte te verwerken. Dat is ook aangegeven. De wettelijke termijn bestaat overigens niet. Er is geen specifieke wettelijke afhandeltermijn. Op sommige plekken in het land wordt zelfs als redelijke termijn acht weken gehanteerd. Dat vinden wij veel te lang duren. Wij hebben dus gezegd: dat doen wij niet. Wij houden ons aan die vijf dagen.
Sinds juli 2023 hebben we gekeken hoeveel verhuisaangiften we hebben gehad en hoe dat is verlopen. Het gaat om 2.774 verhuisaangiften, om heel precies te zijn. In juli was het gemiddeld 3,9 werkdagen. In augustus ook 3,9 werkdagen. In september 4,6. In oktober 2,9 en in november 1,9. Omdat het hier om een zorginstelling gaat, vermoeden wij dat dit een heel specifiek geval is en dat het niet een algemeen

beeld is waar het op misloopt. In die zin kan ik ook de opmerking die ongetwijfeld gemaakt zou zijn vanuit het KCC niet helemaal plaatsen, omdat het in algemene zin prima lijkt te verlopen. Ons vermoeden is dat er inderdaad sprake is van een specifiek probleem. Dat kan samenhangen met het feit dat het over een zorginstelling gaat, waarbij het weleens gebeurt dat inschrijvingen worden gebundeld en dan naar de gemeente worden gestuurd. Daar kan enige vertraging in komen. Wij zijn er natuurlijk absoluut voorstander van om ook maatwerk te leveren. Mijn idee zou zijn om specifiek te kijken naar deze specifieke casus en kijken hoe we tot een versnelling kunnen komen. Nogmaals, het algemene beeld lijkt niet te kloppen. Daar gaan ook de volgende vragen over.
2. Is het college het met het CDA eens dat goede dienstverlening binnen een bepaald tijdsbestek een positieve werking heeft op het verloop van het proces? Zo ja, wat gaat men ondernemen om de achterstand bij te werken? We zijn het uiteraard eens met het eerste gedeelte van de vraag. Goede dienstverlening is cruciaal. Op basis van onze eigen inventarisatie gaat dat in algemene zin eigenlijk ook hartstikke goed. Nogmaals, het zal hier echt zitten in de specificiteit van de casus waar we dan iets aan moeten doen, in lijn met hoe we dat ook in de eerdere artikel 33 vragen hebben beantwoord over hoe we dat willen oppakken.
De volgende vraag kwam daar ook uit voort.
3. Is het college het met het CDA eens dat hoe langer het duurt eer een inwoner volledig is ingeschreven, dit grote gevolgen kan hebben voor zijn eigen regie, zoals nog geen gebruik kunnen maken van Omnibuzz? Ja, daar zijn we het natuurlijk helemaal mee eens. Wij vinden het heel belangrijk dat de inwoner die regie heeft. We proberen dus iedereen te helpen. Zoals ik net al zei, denk ik dat het in dit geval om maatwerk zal gaan. Ik denk dus ook dat we het via die route moeten gaan oplossen.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Santegoeds, hebt u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Dat is het geval. Mevrouw Santegoeds, gaat uw gang.

Mevrouw Santegoeds, CDA
Op de eerste plaats bedankt voor de beantwoording. Het is sowieso heel positief dat het snel is gedaan bij iedereen die zich kan inschrijven bij het loket. Maar als je in een zorginstelling zit, is het toch wat moeilijker. Je bent vaak ook afhankelijk van anderen. Ik heb de volgende vraag. Er is al eerder geschreven dat het sneller wordt opgepakt als mensen 75 jaar of ouder zijn. Misschien moet toch eens specifiek naar maatwerk worden gekeken, waarbij wij bij u daarover aan de bel kunnen trekken.

Wethouder Gelderblom
Dat kan natuurlijk ook via de reguliere weg, maar ik kan me voorstellen dat er toch een patroon is als er veel signalen binnenkomen over incidenten van gelijke aard. Dan hoor ik dat heel graag, want dan probeer ik dat uiteraard ook uit hoofde van mijn functie op te pakken.

De voorzitter
Dank u wel. Nog andere leden? Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Dank u wel. Onlangs heb ik het college wat vragen laten toekomen aangaande studenten die zich inschreven in deze stad. De inschrijving verliep goed. Naar aanleiding daarvan wordt men bijvoorbeeld ook aangemeld bij RD4 om de rommel in een afvalbak te kunnen aanbieden. Nu deze casus nader is bekeken, kan ik me voorstellen dat het voorval dat ik heb aangebracht ook nader is bekeken. Ik vroeg me af wat daar nu de stand van zaken is. Is er misschien een gemeenschappelijke deler gevonden waar fouten aan te wijten zouden kunnen zijn en beter nog, waarmee processen versneld zouden kunnen worden?

Dank u wel.

Wethouder Gelderblom
Er is geen gemene deler tussen de kwestie van de zorginstelling en de studenten op die locatie. We hebben inderdaad gekeken naar de kwestie van de RD4-pasjes. Dat bleek vrij snel op te lossen. Er bleek een freeze te zijn bij de BsGW. Dat is gewoon een software update aan de kant van BsGW, waardoor de registratievertraging opliep. Daarnaast moeten buitenlandse studenten zich ook fysiek inschrijven bij de balie. Dat duurt 45 minuten per aanvraag. Dus ook dat heeft tot enige vertraging geleid. Niet heel serieus, die BsGW was erger. Maar als het goed is, is die freeze vandaag voorbij en zou de Rd4-kwestie snel opgelost moeten zijn.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Jacobs inzake projectontwikkelaar Promenade I. Gaat uw gang, meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Even als inleiding. Ik denk dat in principe niemand in deze zaal negatief is ten opzichte van het onderwijs naar de binnenstad. Vorige week was de commissie ROLO. Ik moet zeggen dat ik wel erg geschrokken ben. We hebben geen enkele juridische vastlegging van wat er is afgesproken met Hogeschool Zuyd. Je ziet nu dat de Open Universiteit een terugtrekkende beweging heeft gemaakt. De Hogeschool Zuyd is ook al langzaam aan het terugtrekken. We hebben hier dadelijk een besluit over 12 miljoen voor een eerste investeringskrediet. We zijn hier wel met gemeenschapsgeld aan het spelen. Op het moment dat de Hogeschool Zuyd zo'n terugtrekkende beweging maakt, moeten we dan niet eens kijken naar andere alternatieven? Moeten we niet een plan B hebben? Moeten we ons niet, niet alleen maar blindstaren op plan A? Vandaar deze vragen. De vragen spreken voor zich. Ik wacht het antwoord af.

De heer Jacobs stelt de volgende vragen:
1. Is onze informatie juist? En zo ja, wat is de reden geweest om niet in zee te gaan met deze projectontwikkelaar en hoe verhoudt zich e.e.a. met het coalitieakkoord waarin u stelt dat u met marktpartijen aan de slag gaat om woningen te bouwen en u aangeeft dat een kwalitatief goede en betaalbare woning voor iedereen de komende periode een van onze grootste uitdagingen is?
2. Onlangs vernamen wij uit de Limburger dat de OU vooralsnog niet naar het centrum komt en ook Zuyd Hogeschool lijkt een terugtrekkende beweging te maken. Daarnaast waarschuwen experts voor de grote financiële risico's. Waarom blijft u desondanks vasthouden aan het plan om Zuyd Hogeschool te vestigen op de Promenade I en zou de bouw van woningen geen prima alternatief zijn, waarbij wij als gemeente geen enkel financieel risico lopen?
3. Bent u het met ons eens dat de bouw van 60-80 woningen in het middensegment wellicht voor een grotere reuring in de stad kan zorgen dan een onderwijsinstelling? Zo nee, waarom niet?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Clemens.

De heer Reijnders, SP
Een punt van orde. We hebben dadelijk toch ook nog een debat?

De voorzitter
Ja. We hebben het toegestaan op de vragenlijst, dus dan werken we het ook af conform de vragenlijst. Gaat uw gang.

Wethouder Clemens
Voorzitter. Allereerst, de heer Jacobs heeft het over spelen met gemeenschapsgeld. Dat wil ik namens het college verre van ons werpen. We hebben het hier namelijk over een van de belangrijkste ambities voor de toekomst van onze binnenstad. Dat is geenszins een spel. Dat is juist ontzettend belangrijk en wordt bloedserieus genomen door dit college en gelukkig ook door het overgrote deel van deze raad.
1. Is onze informatie juist? En zo ja, wat is de reden geweest om niet in zee te gaan met deze projectontwikkelaar en hoe verhoudt zich een en ander met het coalitieakkoord waarin u stelt dat u met marktpartijen aan de slag gaat om woningen te bouwen en u aangeeft dat een kwalitatief goede en betaalbare woning voor iedereen de komende periode een van onze grootste uitdagingen is?
Voorzitter. Dat laatste, klopt. Wij werken dan ook dag in dag uit om ervoor te zorgen dat er goede en betaalbare woningen in onze stad zijn. Uw vragen gaan echter specifiek over het perceel Promenade I, dus de plek waar Zuyd Hogeschool naartoe wil verhuizen. Zonder hier specifiek op individuele plannen in te gaan, er melden zich regelmatig mensen met plannen bij deze gemeente. Dat zijn vaak heel goede, mooie plannen.
Tegelijkertijd hebben we voor dit deel van de promenade een heel duidelijk plan voor ogen, namelijk de komst van Zuyd Hogeschool op deze locatie. Gezien het benodigde aantal vierkante meters voor dat onderwijs en een aantal aanliggende functies, is dat hele gebied noodzakelijk. Anders gaat het gewoon niet passen. Vandaar dat het college het vestigen van een Wet voorkeursrecht heeft voorgesteld aan deze raad, om die onderwijsontwikkeling op die plek mogelijk te maken. Deze raad heeft daar ook mee ingestemd.
2. Onlangs vernamen wij uit de Limburger dat de OU vooralsnog niet naar het centrum komt en ook Zuyd Hogeschool lijkt een terugtrekkende beweging te maken. Daarnaast waarschuwen experts voor de grote financiële risico's. Waarom blijft u desondanks vasthouden aan het plan om Zuyd Hogeschool te vestigen op de Promenade I en zou de bouw van woningen geen prima alternatief zijn, waarbij wij als gemeente geen enkel financieel risico lopen?
Voorzitter. Dat zijn heel veel vragen in een. Waarom willen wij nog steeds dat het onderwijs naar de stad komt? Dat hebben wij volgens mij hier heel vaak met elkaar gedeeld. Omdat wij in de afgelopen jaren hebben geïnvesteerd in een centrum dat ruimte biedt aan wonen, verblijven en ondernemen, en waar het levendig is. Dat we dat willen en dat we daarin voor het onderwijs een belangrijke rol zien, hebben wij vastgelegd in allerhande beleidskaders, ambitiedocumenten, het coalitieakkoord, het MBP, de begroting en noem maar op. Met andere woorden, dat hebben we keer op keer met elkaar hier vastgesteld.
Vervolgens noemt u twee dingen. U hebt het over een terugtrekkende beweging van Zuyd en u hebt het over het feit dat de OU vooralsnog niet komt. Dat tweede klopt natuurlijk met het bericht van de OU. Echter, belangrijk daarin is om op te merken dat de OU ten eerste zegt: "Dit is geen afstel, maar uitstel." Ten tweede zegt de OU: "Die nauwere verbinding met de stad en regio die we in de afgelopen jaren zijn aangegaan, willen we voortzetten. Sterker nog, daar willen we op doorbouwen." Voor Zuyd geldt dat er geen sprake is van een terugtrekkende beweging. Sterker nog, ik heb daar vandaag nog expliciet contact over gehad met het bestuur van Zuyd. Ook daar herkent men zich niet in dat beeld.
3. Bent u het met ons eens dat de bouw van 60-80 woningen in het middensegment wellicht voor een grotere reuring in de stad kan zorgen dan een onderwijsinstelling? Zo nee, waarom niet?
Voorzitter. Wij geloven erg in meer wonen in de stad. Wij geloven ook dat dit in alle segmenten moet kunnen, van sociaal tot het hogere segment. Echter, wij geloven ook dat de komst van meerdere onderwijsinstellingen naar ons centrum - daar zijn we dus samen met instellingen volop mee aan de slag - ook een heel grote dynamiek gaat opleveren. Wij geloven dat er voor beide plek is in ons centrum.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Jacobs, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb daar nog wel een vraag over. U geeft aan dat u vandaag weer met de bestuursvoorzitter van de Hogeschool Zuyd hebt gesproken. Is het dan zo moeilijk om iets gewoon schriftelijk vast te leggen? Als de hogeschool Zuyd zo graag naar het centrum wil komen, dan zou het toch een kleine moeite zijn om te zeggen: kom, we maken daar een contract van en we maken daar bepaalde afspraken over. Of blijft het van: we praten over en weer en vervolgens zeggen we hier vandaag "we gaan 12 miljoen investeren en we zien wel waar het schip strandt"?

De voorzitter
Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Clemens
Met uw goedvinden, kom ik dadelijk bij het inhoudelijke agendapunt over de Promenade terug op dat vastleggen, de kaders en de manier waarop we dingen op papier zetten met elkaar, en waarom dat soms wel en soms niet lukt.
Wat betreft de zekerheid die u kennelijk nog extra nodig hebt, daar heb ik het natuurlijk ook met het bestuur van Zuyd over gehad. De verantwoordelijk bestuurder heeft ook aangegeven dat hij desgewenst graag hier in de commissie langskomt om dit nader toe te lichten.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Na het voorstel.

Wethouder Clemens
Ik heb eerder ook weleens gezegd dat ik geloof dat wij onze partners wel met enig respect mogen behandelen. Daar hoort bij dat als wij ...

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dit heeft niets met respect te maken.

De voorzitter
Meneer Jacobs, dit is het vragenuur!

Wethouder Clemens
Daar hoort het volgende bij. Als het bestuur van Zuyd hier komt en hier voor u zegt: wij willen naar de binnenstad. Als het bestuur van Zuyd tegen het college zegt: we willen naar de binnenstad, wij willen naar de Promenade. Als het college van Zuyd op allerlei plekken schriftelijk laat vastleggen "wij willen naar de binnenstad", dan vind ik wel dat we dat ook eens gewoon een keer met het respect mogen benaderen dat het verdient en de met de bewondering die zo'n dapper besluit ook en die kant verdient.

De voorzitter
Dank u wel. Is er bij de leden nog behoefte aan het stellen van aanvullende vragen? Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. In mijn motivatie om het agendapunt Promende I en het verwervingsplan, van de agenda af te voeren, gaf ik aan dat de Hogeschool Zuyd op dit moment nog actief kijkt naar andere locaties, of tenminste één locatie in de binnenstad. Niet de locatie zijnde Promenade I, waar de Wet voorkeursrecht gemeenten al enige tijd op ligt. Hoe legt het college dat uit? Is het college daarvan op de hoogte? Wat kan het college daarover vertellen? U gaf aan dat de desbetreffende bestuurder bij de Hogeschool Zuyd graag bereid is om hier naartoe te komen. Bij deze dan de vraag om hem dat als de wiedeweerga te laten doen.

De heer Jacobs probeerde tevergeefs te zeggen dat dit mogelijk na besluitvorming over het desbetreffende agendapunt mosterd na de maaltijd zal zijn, omdat dan een besluit is genomen tot mogelijke verwerving. Hoe ziet u dat? Graag open kaart met ons. Wat is er aan de hand en waarom leidt u ons om de tuin? Want zo ervaar ik het.

De voorzitter
Wethouder Clemens. Laten we oppassen met elkaar hier nu al lekker aan het begin van de vergadering te gaan beschuldigen. Naar meneer Jacobs toe, de vergadering loopt overigens ook nog via mij. Beschuldigingen lopen via de politie en niet via mij. klaar. Dat gaan we hier niet doen. Wethouder Clemens.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. Bij de neus nemen, is toch geen beschuldiging?

De voorzitter
U zei wat anders dan bij de neus nemen. Dat weet u zelf ook. We zijn hier niet gek. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Voorzitter. Het gaat over één locatie. Dat is Promenade I. Daar willen Zuyd naartoe. Daar willen wij ook Zuyd faciliteren.

De voorzitter
Dank u wel. Dan stel ik voor om vragen 4 en 5 weer samen te voegen, omdat die over hetzelfde onderwerp gaan. Is dat akkoord? Ja. Dan geef ik het woord aan de heer Janssen. Gaat uw gang.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Misschien even een ander geluid, maar wel even duidelijk. Het gaat in dit geval om de OU. Als Jongerenpartij Heerlen zijn we groot voorstander van de komst van meer onderwijs en bedrijvigheid naar het centrum van Heerlen. Allereerst om de leegstand in het centrum eindelijk aan te pakken, maar ook om ervoor te zorgen dat er meer reuring in de binnenstad is en dit ook voldoende basis vormt voor een centrum waarin horeca en ondernemers voldoende bestaansrecht hebben, en meer jeugd en studenten zich mogelijk langdurig wortelen in onze stad. Daar is de OU onderdeel van. Dat is voortdurend ook door het college gekoppeld aan andere grote projecten, zoals de uitbreiding van het filmhuis en andere soortgelijke investeringen.
Verder refereert de OU aan het verder verduurzamen van de huidige locatie, in het krantenbericht waarin ze aangeven: de OU durft niet. Daarom hebben wij de volgende vragen die voor zich spreken.

De heer Janssen stelt de volgende vragen:
1. Wat betekent dit voor de verdere ontwikkeling van het gebied en de plannen voor bijvoorbeeld de uitbreiding van het filmhuis, zou u mo-gelijk bereid zijn om aanpassingen en herbestemming te overwegen als dit de invulling van de (leegstaande) ruimtes bevordert?
2. De meerderheid van het personeel lijkt niet te willen verhuizen, voornamelijk vanwege zorgen over bereikbaarheid met de auto en veiligheid, wat zouden we kunnen doen in en rondom het Maanplein om deze zorgen weg te nemen?
3. Is het mogelijk en denkbaar dat zowel de OU als HS Zuyd hun intrek nemen op de Promenade, dit zou de OU de tijd kunnen geven om hun interne kwesties aan te pakken en mogelijk synergie tussen beide instellingen creëren? Eventueel zouden we ook nog andere alterna-tieve locaties in het centrum kunnen onderzoeken en op korte termijn met de OU kunnen bespreken!

De voorzitter

De heer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. De vragen zijn enigszins overlappend. Alleen vraag 3 is wel een duidelijk andere vraag, waar ik graag een antwoord op wil hebben van de wethouder.

De heer Rozestraten stelt de volgende vragen:
1. Kunt u concreet aangeven wat u de OU heeft aangeboden of gaat aanbieden om ze te helpen met de keuze voor onze binnenstad en welke kosten hiervoor gemaakt zijn/worden?
2. Kunt u aangeven welk bedrag op de begroting van het Filmhuis u gaat missen nu de OU geen gebruik gaat maken van het Royal theater?
3. Is er een plan B en hoe ziet dat eruit voor de betreffende locatie in het Maankwartier nu blijkt dat de komst van de OU op losse schroeven staat?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Dank u wel. We beginnen met de vragen van de heer Janssen.
1. Wat betekent dit voor de verdere ontwikkeling van het gebied en de plannen voor bijvoorbeeld de uitbreiding van het filmhuis, zou u mogelijk bereid zijn om aanpassingen en herbestemming te overwegen als dit de invulling van de (leegstaande) ruimtes bevordert?
Voorzitter. Vooropgesteld, de komst van de OU naar het Maanhotel zou natuurlijk een enorme impuls voor dat deel van het Maankwartier en dat deel van de stad hebben betekend. Ik begrijp daarom ook dat u de koppeling maakt met de ontwikkeling in de Royal. Wij hebben namelijk gezegd in dat gebied bij de Royal waar dadelijk ook de fietsenstalling komt, waar Blender binnenkort wordt geopend, willen we heel graag een hub creëren voor film, beeld en alles wat met AV-productie te maken heeft.
Die ontwikkelingen gaan door. De ontwikkeling van de Royal vordert. Binnen de Royal ontwikkelt het Filmhuis zich ontzettend goed. Wie in een van de afgelopen twee weekenden in de Royal is geweest, heeft met eigen ogen kunnen zien dat daar honderden mensen van binnen en buiten Heerlen waren om dat bijzondere programma mee te beleven. Bovendien is er nog alle mogelijkheid om in het gebied verder te ontwikkelen met dit soort positieve ontwikkelingen. Het is geenszins zo dat de ontwikkeling bij de Royal afhankelijk is van de komst van de OU. Het is wel zo dat de OU eerder zelf heeft aangegeven dat de aanwezigheid van de Royal en alles wat daar te gebeuren staat voor hen een van de factoren was waarom ze graag naar het centrum toe wilden. Dat geldt nog steeds, zowel voor de OU als voor andere partijen die aangeven dat al dit soort voorzieningen Heerlen-Centrum tot een aantrekkelijke plek maken.
2. De meerderheid van het personeel lijkt niet te willen verhuizen, voornamelijk vanwege zorgen over bereikbaarheid met de auto en veiligheid, wat zouden we kunnen doen in en rondom het Maanplein om deze zorgen weg te nemen?
Ik denk dat er in de afgelopen jaren ontzettend veel is gebeurd om de aantrekkelijkheid van onze stad te vergroten. De stad is veiliger geworden en is goed bereikbaar. In tegenstelling tot heel veel andere binnensteden zijn hier nauwelijks problemen voor wat betreft de bereikbaarheid. Of je nu met de auto, fiets, bus of trein wil komen. De stad wordt volop vergroend. Er komen steeds meer voorzieningen bij. Het wordt een steeds aantrekkelijkere woonplek in alle verschillende segmenten. Vanzelfsprekend willen we altijd met iedere belangrijke instelling in onze stad in gesprek om te kijken hoe we die stad aantrekkelijker kunnen maken, maar ook hoe we kunnen laten zien wat er allemaal al aan aantrekkelijks in onze stad is.
Met andere woorden, ik denk dat we vooral moeten blijven doen wat we doen, namelijk de stad beter, aantrekkelijker, groener, veiliger en levendiger maken.

3. Is het mogelijk en denkbaar dat zowel de OU als Hogeschool Zuyd hun intrek nemen op de Promenade, dit zou de OU de tijd kunnen geven om hun interne kwesties aan te pakken en mogelijk synergie tussen beide instellingen creëren? Eventueel zouden we ook nog andere alternatieve locaties in het centrum kunnen onderzoeken en op korte termijn met de OU kunnen bespreken.
Voorzitter. Vooropgesteld, onderwijsinstellingen zoals Hogeschool Zuyd en de OU zijn in eerste instantie altijd zelf aan zet. Zij kiezen zelf waar zij zich willen vestigen, maar wij staan altijd open voor overleg met hen daarover. In de afgelopen tijd hebben wij altijd met hen meegedacht. Dat maakt ook dat zij Heerlen Centrum nog altijd een bijzonder aantrekkelijke vestigingsplek vinden. Met andere woorden, ook daar zijn wij het erg met u eens.
Even los van het feit - het is even goed dat ik dat erbij zeg - dat de OU natuurlijk een andere voorkeurslocatie heeft aangegeven dan Zuyd Hogeschool.

Dan de vragen van de heer Rozestraten.
1. Kunt u concreet aangeven wat u de OU heeft aangeboden of gaat aanbieden om ze te helpen met de keuze voor onze binnenstad en welke kosten hiervoor gemaakt zijn/worden?
Voorzitter. In de afgelopen jaren hebben wij allerhande opties met de OU verkend. Zoals gezegd, doen we dat gezamenlijk. Uiteindelijk maken zij vervolgens zelf de keuze waar zij zich willen vestigen. Ook dan zijn wij altijd bereid om met onderwijspartijen na te denken over wat er verder voor nodig is, of het nu gaat over mobiliteit, fietsenstallingen of welke voorzieningen er dan ook in de omgeving nodig zijn. Met andere woorden, daar staat onze deur altijd open.
2. Kunt u aangeven welk bedrag op de begroting van het Filmhuis u gaat missen nu de OU geen gebruik gaat maken van het Royal theater?
Voorzitter. Ik snap dat het bericht in de krant daar misschien een andere indruk over wekte, maar het is niet zo dat de businesscase van de Royal op welke manier dan ook is gebaseerd op de OU. Er zijn geen enkele inkomsten begroot. de Royal kan haar volledige programma straks ook zonder de OU vervullen. Of dat gaat gebeuren, is wat anders. Zoals gezegd, niet alleen de onderwijsinstellingen, maar ook een aantal andere grote werkgevers in onze regio vinden in toenemende mate onze binnenstad. Zij vinden in toenemende mate onze voorzieningen, of het nu gaat om het theater, de Nieuwe Nor of de Royal. Die worden volop gebruikt voor allerhande activiteiten. De verwachting is dat ze dat in de komende jaren zullen blijven doen en er steeds meer gebruik van gaan maken.
3. Is er een plan B en hoe ziet dat eruit voor de betreffende locatie in het Maankwartier nu blijkt dat de komst van de OU op losse schroeven staat?
Voorzitter. Zoals gezegd, de gebiedsontwikkeling, dus alles dat te maken heeft met audio, video en creatieve ondernemers in het gebied, kan gewoon doorgaan en gaat ook door. Daar waar het gaat over de invulling van het Maanhotel is dat natuurlijk primair een vraag van de eigenaar en de mogelijke koper of huurder. Ook daar nemen wij dezelfde houding aan als in de afgelopen tijd, namelijk dat wij altijd willen meedenken en waar nodig, waar wij kunnen helpen, dat ook graag doen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Janssen, hebt u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Dat is het geval.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Allereerst is het goed wat de wethouder zegt. Dat past natuurlijk helemaal bij de Jongerenpartij. It smells like teen spirit, zou ik zeggen. Ook al is het al dertig jaar oud. Het is ook onder jongeren nog altijd springlevend, dat is ook belangrijk om even te zeggen. De eerste vraag was met name bedoeld om de vraag, zo van: dat Maanhotel wordt nu niet ingevuld door de OU. Ik neem aan dat Jongen daar niet gaat zitten wachten tot de OU daar misschien wel rijp voor is. Mochten zich andere initiatieven aan doen die om een herbestemming van het pand vragen, bent u dan wel bereid om daar actief aan mee te werken, zodat die leegstand ook sneller kan worden ingevuld?

De voorzitter
Dank u wel. De heer Rozestraten, hebt u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Bij vraag een had ik gevraagd of er eventueel nog extra kosten zijn gemaakt door de gemeente Heerlen. Kunt u daar misschien nog op antwoorden?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Clemens
Wat die laatste vraag betreft, die kosten zitten natuurlijk voornamelijk in de hoek van ambtelijke inzet, mogelijke inhuur en dat soort kosten. Wat betreft de vraag van de heer Janssen, is het antwoord dat wij natuurlijk de komst van de OU naar deze plek als een in heel veel opzichten zeer mooie ontwikkeling voor dit gebied zagen en zien. Maar wanneer er een andere partij is die tot overeenstemming komt met de eigenaar, verlenen wij daar natuurlijk medewerking aan voor zover dat binnen onze kaders past.

De voorzitter
Dank u wel. Zijn er nog anderen die een aanvullende vraag willen stellen? Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Dank u wel. Bij de feestelijke opening van station Heerlen in augustus 2019 gaf Weller aan dat er een hele reeks geïnteresseerde hotelketens waren - volgens mij zei Weller op dat moment vijf of zes - om het Maanhotel in te gaan vullen. Daar werd niets meer over vernomen. Vervolgens kwam de Openbare Universiteit in beeld. Ook dat traject loopt nu al een hele tijd. Het is een reëel scenario om haar rekening mee te houden dat ook de OU geen intrek gaat nemen in het Maanhotel. U hebt het over dynamiek in de stad, voor de buurt, herontwikkeling, noem maar op. Er staan misschien wel tienduizenden vierkante meters leeg in het Maankwartier. Wordt het niet eens tijd dat het college een andere visie of een herontwikkeling voor het Maankwartier gaat ontwikkelen, zodat er eindelijk eens iets van de grond komt, mocht ook de OU net als vele voorgangers daadwerkelijk niet komen?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Het college heeft in de afgelopen tijd samen met de OU gekeken hoe we een heel groot deel van het Maankwartier kunnen invullen. Het college is ontzettend trots dat een concept als Blender nu in het Maankwartier zijn intrek neemt en daar met jonge, creatieve ondernemers aan de slag gaat. Het college is heel positief over de nieuwe eigenaar in een deel van het gebied die plannen heeft om dynamiek toe te voegen in het Maankwartier. De heer Leers focust zich vooral op wat niet goed gaat. Daar verschillen we dan in van aanpak.

De voorzitter
Dank u wel. Dan is het vragenuur ten einde binnen het uur. Dat is hartstikke mooi.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 25 oktober 2023 (openbaar en besloten deel)
De voorzitter
Mevrouw Santegoeds wil hier het woord over voeren. Gaat uw gang.

Mevrouw Santegoeds, CDA
Dank u wel, voorzitter. Het is maar heel kort. In de tweede termijn bij de rondvraag had ik nog een vraag gesteld over het rijksvaccinatieprogramma. Ik zou daar beantwoording op krijgen, maar ik heb er nog steeds geen antwoord op gekregen. Ik had zoiets van: ik trek nog maar een keer aan de bel.

De voorzitter
Prima. Wij gaan zorgen dat het antwoord binnen twee weken komt, want daar moet duidelijkheid over worden gegeven. Dank u wel.
Kunnen we daarmee het verslag vaststellen? Dat is het geval. Dank u wel.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening
De voorzitter
Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Er staan twee brieven die te maken hebben met de Eurohandelsonderneming op de agenda. Op de bekendmakingen van de gemeente Heerlen op Heerlen.nl staan diverse Omgevingsvergunningaanvragen met betrekking tot de Eurohandelsonderneming. Ik ga ervan uit dat het college ons integraal op de hoogte houdt van de stand van zaken in deze, omdat erbij staat: naar het college ter afdoening. Bij de tweede brief staat: ter advisering aan het college. Ik neem aan dat u dat niet alleen onder of voor u houdt, maar proactief en zeer regelmatig met ons deelt. We hebben onlangs een soort memo gekregen in deze. Ik ben benieuwd wanneer de volgende volgt met de dan actuele stand van zaken.
Dank u wel.

De voorzitter
Dat zullen we zeker doen, meneer Leers. Binnenkort komen er twee rechtszaken aan. Daarna zullen we u zeker weer op de hoogte houden.
Kunnen we daarmee akkoord gaan met de wijze van afdoening? Dank u wel. Dat is ook het geval.

5. Aanwijzen waarnemend voorzitter(s) raad
Hamerstuk.

6. WOO-verzoek inzake stukken die onder geheimhouding aan de raad zijn verstrekt
De voorzitter
Wie wil het woord? De heer Leers. Gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. Ik kan me voorstellen dat de uitbater van de PLUS in Weller Shopping zeer benieuwd is wat er allemaal gaat gebeuren bij Giessen Bautsch, want zo lees ik het. Ik neem aan dat het gaat om de vennootschap PLUS, Tim Janssen BV. Ik vraag me dan ook af in hoeverre het college c.q. de gemeente Heerlen contact heeft met de ondernemers in Weller Shopping. Ik weet dat men in het verleden nogal aasde op de voorkeurslocatie die uiteindelijk op Giessen Bautsch terecht is gekomen. Zouden misschien wat problemen kunnen worden voorkomen als actief contact werd gevoerd met de ondernemers van Weller Shopping en zeker de heer Janssen?

In het verlengde hiervan. We hebben onlangs gesproken over de aankoop van het winkelcentrum Giessen Bautsch. Toen werd ook gezegd staatssteunverhaal. Het kan zijn dat dit een langer traject gaat vergen als mensen het verhaal gaan aanvechten. Openbare informatie. Raadsverslagen, stukken, noem maar op. Denkt u niet dat het met dat licht wijs is om als het niet mogelijk is om alle stukken open en bloot op tafel te leggen - dat zal inderdaad op dit moment moeilijk zijn, omdat de aankoop nog moet gebeuren - in ieder geval op goede voet contact met elkaar te hebben om daarmee mogelijk ergere zaken te voorkomen om het proces niet te verslechteren voor beide partijen, zowel de herontwikkeling van Giessen Bautsch, als een goed renderend Weller Shopping?
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Ik kijk even naar wethouder De Beer.

Wethouder De Beer
Ik hoor de heer Leers eigenlijk het pleidooi houden om een gesprek te arrangeren met de supermarkten aan de Weller Shopping. Dat zullen we gaan doen.

De voorzitter
Prima. Dank u wel. Is dit voldoende, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. Het is voldoende. Net zoals in het voortraject voor een andere aanbesteding, zou ik toch willen meegeven om in dat soort trajecten waarin je weet dat zaken gevoelig liggen misschien wat pro actiever op te treden en wat eerder het oor te luister te leggen bij de andere partijen in plaats van dat de andere partij ons aanschrijft, zoals in dit geval. Dat zou ik in het algemeen willen meegeven. Daar kunnen we misschien als gemeente en samenleving een heleboel winst mee boeken.

De voorzitter
Dank u wel. Kunnen we met deze opmerking het agendapunt akkoorderen? Dat is het geval.
Dank u wel.

7. Referendumverordening gemeente Heerlen 2023
De voorzitter
Meneer Bertholet, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Nog even met betrekking tot de referendumverordening. Die is uitgebreid besproken in de commissie. Ik geloof dat de commissie zich wel in de tekst kon vinden. U hebt inmiddels ook toegezegd om een soort memorie van toelichting toe te voegen aan dit stuk, omdat dit natuurlijk uiterst juridisch is geschreven en bedoeld is voor burgers. Ik mis in het stuk zelf dat het alleen om een raadplegend referendum gaat en geen correctief referendum. Een aantal mensen in de commissie vroeg om een minimumpercentage met betrekking tot het aantal uitgebrachte stemmen te vermelden. Volgens mij is dat bij een adviserend raadplegend referendum niet nodig.
Bij nadere bestudering bleek dat ik toch nog een ommissie tegenkwam in de tekst. Dat betreft artikel 5 en 6. Daar hebben we vanmorgen telefonisch overleg over gehad. U zou de mensen van de griffie vragen om de tekst aan te vullen. Het ging om de aanvulling daar waar het gaat om het benodigde aantal steunbetuigingen in artikel 5, daar waar het om het inleidend verzoek gaat, en artikel 6, daar waar het om

het definitief verzoek gaat. Daar staat dat het moet gaan om mensen die stemgerechtigd zijn. Mijn suggestie was om eraan toe te voegen dat ze ook in Heerlen wonen. Ik neem aan dat we niet geïnteresseerd zijn in wat mensen in Zierikzee of Delfzijl vinden. U hebt dat toegezegd.

De voorzitter
Ik heb dat toegezegd, maar het schijnt helemaal niet nodig te zijn. Het is namelijk de verordening van de gemeente Heerlen. Een kiesgerechtigde in de gemeente Heerlen kan alleen maar een inwoner van Heerlen zijn. Dus daarmee is die vraag ondervangen. Dat heb ik net te horen gekregen.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen
Dat kan misschien iets voor de memorie van toelichting zijn.

De voorzitter
Dat kunnen we meenemen in de memorie van toelichting.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen
Dan zijn we het eens.

De voorzitter
Wij zijn het helemaal eens, meneer Bertholet. Dank u wel.
Kunnen wij met dit mooie gebaar ook hier een klap op geven? Dank u wel. Dan is de referendumverordening vastgesteld. Dat was trouwens wel een zacht tikje met mijn hamer. Ik zag iemand lekker rammen. Ik had eigenlijk moeten rammen, meneer Bosch, maar ik heb dat niet gedaan. Dat is zonde van die mooie tafel.

8. Hemelwaterverordening gemeente Heerlen 2023
Dit agendapunt is afgevoerd.

9. Verwervingsplan Promenade I
De voorzitter
Wie mag ik hier het woord geven? Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Heine.

Eerste termijn

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. De CDA fractie staat nog steeds achter dit voorstel. De publicaties in De Limburger zijn ook duidelijk. Natuurlijk is heel veel nog onzeker, maar het is ook niet zo dat de Hogeschool Zuyd niet meer komt. Onze fractie vindt dat dit een grote kans is voor het centrum. Jarenlang stonden deze panden op de Promenade leeg. Ze werden niet onderhouden door de eigenaren. Bij de Prijsmepper liep het water gewoon naar binnen. Deze zaken zijn er niet voor niets uit gegaan. De eigenaren hebben al die jaren niets gedaan om de panden op te knappen, zodat het voor ondernemers interessant is om zich daar te vestigen. Wij vinden dat dit de kans is voor het centrum. Wij vinden ook dat het college moeten oproepen om steun te zoeken en te proberen subsidie te krijgen bij de provincie, landelijk of Europees.
Dat was het, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter en dank u wel fantastisch oplettende fractiegenoten. We bouwen aan het Heerlense centrum van de toekomst. Een getransformeerd en levendig centrum van een stad die vooruit wil en omhoog klimt. Een centrum met veel groen, cultuur en recreatiemogelijkheden, en waar straks in de toekomst jongeren in groten getale naartoe komen om onderwijs te genieten. Een boost voor de levendigheid, maar ook voor de vele retail en detailhandel in het centrum.
Een centrum dat er niet morgen al zal zijn, maar waar we in de komende jaren koersvast aan moeten bouwen met elkaar. We werken nu aan het centrum van pak 'm beet 2030. Eerder activeerde deze raad het voorkeursrecht, waarmee het college in staat wordt gesteld om vastgoed te verwerven op de Promenade I, om er de vestiging van de Hogeschool Zuyd mogelijk te maken. Het verstrekken van een krediet van 12 miljoen om tot die verwerving over te kunnen gaan, is de logische volgende stap. Daar zitten we nu voor. De SP ziet de enorme kansen die de vestiging van het onderwijs in het centrum biedt en stemt dan ook vol overtuiging in met het raadsvoorstel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Allereerst willen we als Ouderenpartij Heerlen benadrukken en onderstrepen dat ook wij het heel belangrijk vinden dat de studenten weer naar het centrum van Heerlen komen. Dat is een goed voor de binnenstad, geeft meer reuring, meer beleving in het centrum en het is ook heel goed voor de middenstand.
Helaas moeten we wel constateren dat de werkwijze van het college ons grote zorgen baart. Het raadsvoorstel mist een duidelijke financiële paragraaf en een goede risicoanalyse. Tijdens de commissievergadering verleden week heeft de OPH een heel aantal vragen gesteld, beginnende met de vraag: hoe zeker is het nu dat Zuyd Hogeschool daadwerkelijk naar het centrum verhuist?
De huidige intentieverklaring geeft op dit gebied weinig zekerheid en weinig vertrouwen.
Daarnaast hebben we recent in de krant de plannen van de Open Universiteit gelezen waaruit blijkt dat de keuze voor het centrum op zijn minst wordt uitgesteld. Hopelijk betekent dit geen afstel.
Voorzitter. Welke zekerheid hebben we straks dat dit ook niet met de Zuyd Hogeschool gaat gebeuren met alle financiële gevolgen van dien?
Dan de reactie van de heer Van Kan, verantwoordelijk bestuurder van Zuyd Hogeschool, dus niet de eerste de beste. Waarschijnlijk is het ook niet degene die de wethouder vanmorgen heeft gesproken. Dit heeft verleden week in De Limburger gestaan. Wat betreft Zuyd Hogeschool geeft hij aan dat een aantal vragen nog niet is beantwoord. Concreet geeft hij aan: hoeveel vierkante meter hebben wij als Zuyd nodig, wat levert dit op aan Zuyd voor de leerlingen om naar de binnenstad van Heerlen te gaan en hoe aantrekkelijk is het om naar de binnenstad van Heerlen te gaan.
Voor ons als Ouderenpartij Heerlen zijn dt vragen die je allereerst met elkaar bespreekt en onderzoekt, alvorens je een Wvg gaat leggen op een enorm blok onroerend goed in het centrum.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Twee dingen. Het is misschien niet de tiende keer, maar misschien wel de twintigste keer dat de Ouderenpartij eerst dezelfde argumenten gebruikt van de voorstanders. "We zijn het er eigenlijk ontzettend mee eens, maar ..." En dan komt er vervolgens een tegengesteld verhaal. Ik wil nog weleens in twijfel trekken of ze het echt zo belangrijk vinden of dat ze hier gewoon achter de kar gaan hangen. Ik krijg daar graag een reactie van de heer Rozestraten.
Dan het tweede. Wij hebben dat artikel ook gelezen. Dus hogeschool heeft ook nog met onzekerheden te maken. Zij hebben een heel ingewikkeld stakeholdersveld. Daar kan ik mij van alles bij voorstellen. Maar vindt de heer Rozestraten niet dat hij erg selectief aan het shoppen is in dit artikel? Ik zie namelijk nog

altijd een heel expliciet uitgesproken intentie. Ik zie zelfs dat men nog droomt om daar in die binnenstad de hogeschool te vestigen. Wellicht heeft hij het verkeerd gelezen, maar ik denk dat hij selectief shopt.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Op zich begrijp ik de reactie van de heer Reijnders niet. Volgens ons beantwoord je eerst met elkaar een aantal vragen. Ik vind het heel logisch dat je eerst de vragen beantwoordt over hoeveel meter je überhaupt nodig hebt. Dat geeft de heer Van Kan ook aan. Daarnaast ga je kijken wat het oplevert voor Zuyd en voor de studenten. Ik vind het heel bijzonder dat de gemeente dan al gaat aangeven dat zij in ieder geval voor een blok gaat dat niet heel klein is, van de Honigmannstraat tot de Sarool. Daar gaan wij even een Wvg op leggen, terwijl Zuyd in feite nog niet eens heeft aangegeven hoeveel vierkante meter ze nodig hebben. Dat gaan ze nog onderzoeken. Ik begrijp de opmerking van de heer Reijnders niet helemaal. Ik zou zeggen: onderzoek dat eerst, ga dan met elkaar in gesprek en kijk hoeveel meter je nodig hebt.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik heb een interruptie op de heer Reijnders en even voortbordurend op het verhaal van de heer Rozestraten. Dat zijn twee dingen die los staan van elkaar. Ook ik vind het fijn als de Hogeschool Zuyd naar het centrum komt, maar dat staat nog volledig los van het andere, financiële feit? We zijn hier als raad toch voor om daar kritische vragen over te stellen? Want de trein dendert door en dendert door. We willen allemaal de Hogeschool Zuyd naar het centrum, maar er mag niet over financieel worden gesproken. Daar weten we ander wat van, maar we denderen door en denderen door.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Dat lijkt me volstrekte onzin, want volgens mij hebben we in de ROLO-commissie niet anders gedaan dan over de financiën en de financiële risico's te spreken. Ik weet niet of de heer Jacobs daar bij was. Volgens mij wel. Ik herken dus echt helemaal niets van deze stellingname.

De voorzitter
Meneer Rozestraten, u mag verdergaan met uw betoog.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Wat misschien voor de heer Reijnders nieuw is, althans, voor ons was het zeker nieuw. Diezelfde meneer Van Kan komt met het verhaal dat er een onrendabele top zit op het hele financiële plaatje. De vraag aan het college is: waarom is dit niet eerder met ons gedeeld en zijn er al gesprekken gevoerd met de provincie c.q. het ministerie over dit onderwerp, en hoe zijn deze gesprekken verlopen? De heer Van Kan geeft aan dat waarschijnlijk een van beide moet mee-investeren.
Naast, het opkopen van het onroerend goed met alle risico's van dien, zullen er tevens vele extra miljoenen ook nog eens een keer voor de rekening van de gemeente Heerlen komen. Dan kijken we naar de intentieovereenkomst en zien we dat het heel concreet gaat om een verhuizing naar Heerlen centrum. Keer op keer, zelfs op een wat drammerige toon van de wethouder, herhaalt deze dat dit moet gebeuren op de Promenade, omdat dit de wens is van Zuyd. Wij lezen dat nergens. Hoe komt het college erbij dat het op deze locatie moet en waarom is niet gekeken naar andere locaties?
Voorzitter. U begrijpt dat wij als Ouderenpartij niet kunnen instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. Echter, hierdoor zou de indruk kunnen ontstaan dat we tegen de verhuizing zijn van de studenten naar Heerlen centrum, wat zeker niet het geval is. We vragen de wethouder dan ook zo spoedig mogelijk met een goede, algemene en ook financiële risicoanalyse te komen, desnoods onder geheimhouding, zodat we dat met een positieve blik kunnen beoordelen.
Daarna komt wat ons betreft de vraag voor het verwervingskrediet en daarna kan de gemeente overgaan tot het verwerven van onroerend goed.
Volgens de Ouderenpartij Heerlen is dat de juiste en de enige verantwoorde volgorde.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik heb vanavond al een aantal keer verteld dat er voor zover ik weet de Hogeschool Zuyd op dit moment kijkt naar allerlei locaties in de stad, waarvan tenminste één mij bekend, niet zijnde enkel en alleen Promenade I, het gebied waar het voorkeursrecht op ligt. Kan het college bevestigen dat de oud-directeur van Bremen Bouwadviseurs inmiddels in dienst is of ingehuurd is door de Hogeschool Zuyd om te adviseren bij te staan in het maken van een keuze? Die keuze is of blijven op de plek waar men nu is, of naar een andere plek gaan. Heerlen centrum zou die plek kunnen zijn, maar dat hoeft niet enkel en alleen Promenade I te zijn, zoals eerder ook al werd gemeld.
Nadat het artikel in de krant verscheen, stuurde ik op vrijdag 10 november een mail aan het college. De mail gaf ik als onderwerp: "Bedondert het college de gemeenteraad?!" Ik had verwacht en eigenlijk ook gehoopt voorafgaande aan deze raadsvergadering antwoord te krijgen op de vragen die ik daarin stelde. Die mail is verstuurd op vrijdag 10 november. Er kwam geen enkele reactie van het college. Dat vind ik spijtig. Omdat die reactie is uitgebleven, zal ik die mail vanavond, nu op dit moment integraal met u allen delen. Ik ga ervan uit dat het college toch kennis heeft genomen van die mail en in ieder geval antwoord kan geven op al die vragen die ik daarin stel.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik heb het even laten lopen, want ik was benieuwd naar het volgende. De heer Leers kennen wij als iemand die steeds vraagt om duidelijkheid en helderheid van het college. U bent eerlijk en open naar ons toe. Zo ken ik de heer Leers in ieder geval. Ik denk: hij gaat nu vertellen wat de andere locaties zijn waar de Hogeschool Zuyd terecht wil komen. Hij weet kennelijk wat die locatie is. Wij weten het niet, dus deel deze die u bekend met ons, zodat wij allemaal kennis kunnen nemen van deze stap.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzover ik weet, wordt er op dit moment door de Hogeschool Zuyd over tenminste één andere locatie in het centrum gesproken, niet zijnde Promenade I. Ik zou graag van het college willen weten, en niet van PvdA, GroenLinks of van iemand anders, hoe dat nu in elkaar zit. Het college geeft aan: de locatie is Promenade I. Licht mij maar bij.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik ken het verhaal niet. U hebt altijd fantastische contacten met de mensen in de stad en op alle scholen en met iedereen. U kent dus de locatie. U bent altijd voor helderheid en duidelijkheid. Daar staat u om bekend, want daar vraagt u altijd om. Ik vraag dus ook aan uw kant om helder en duidelijk te zijn en bekend te maken om welke locatie het gaat, want ik ken hem niet. Ik neem aan dat ook het college niet weet waar het over gaat. Maak het dus duidelijk en maak van uw hart geen moordkuil. Stort uw hart uit en vertel nu om welke locatie het gaat.

De heer Leers, Hart-Leers
Een locatie in de binnenstad van Heerlen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Ik houd het kort. Volgens mij staat de heer Leers altijd voor transparantie. Hij vindt ook altijd dat anderen allerlei dingen achterhouden. Ik zou het wel prettig vinden als hij even vertelt welke bron hij had. Dan

kunnen wij ook met z'n allen duiden hoe we dit moeten wegen. Het is een heel nieuw bericht. Hij weet het. Niemand weet het verder. Ik zou het graag willen begrijpen.

De heer Leers, Hart-Leers
Het is aan het college om goed geïnformeerd te zijn. Het college wil een gedeelte van onze binnenstad gaan opkopen, waarvoor kennelijk alle basis ontbreekt. Het is niet de eerste keer dat ik heb aangegeven dat ook niet in de intentieovereenkomst ook maar één woord valt over de Promenade. Daarbovenop komt ook nog het recente artikel in De Limburger dat nogmaals aangeeft dat de vork zeer waarschijnlijk ... Ik heb geen reden om te twijfelen aan de woorden van de Hogeschool Zuyd, want daar draait het om. Zij willen zich ergens vestigen of ze willen renoveren op de plek waar ze zijn. Daar ligt de waarheid. Het college kan iets wel graag willen en daar ook sloten aan gemeenschapsgeld aan willen uitgeven, maar dat betekent daarmee niet dat de race is gelopen. Dat wil ik met u delen.
Het is niet voor niets dat ik op vrijdag 10 november om 9.29 uur een mail heb gestuurd aan het college waar geen reactie op kwam.

De voorzitter
Ik heb nog een derde en laatste interruptie van de heer Verreck voordat u de mail gaat behandelen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Meneer Leers, u doet een beetje flauw. U weet heel goed dat het college niet besluit, maar dat de raad besluit. Wij besluiten straks met zijn allen of we die 12 miljoen euro wel of niet gaan uitgeven om daar iets mee te doen. Dat besluiten wij met zijn allen. We kunnen alleen maar een gewogen besluit nemen als we alle feiten op tafel hebben liggen. U bent hier aan het roepen en verkondigen dat een andere locatie misschien wel veel beter geschikt is voor de Hogeschool Zuyd. Dat beweert u in ieder geval. Om dat mee te kunnen wegen, moeten we weten om welke locatie het gaat. U weet blijkbaar om welke locatie het gaat. Ik kijk even rond. Volgens mij weet van de rest van de raad niemand om welke locatie het gaat. Ik ben dus heel benieuwd naar de locatie die u dadelijk gaat aangeven om die afweging te kunnen maken. Misschien is die andere locatie wel veel beter, maar dat weet ik niet. Ik kan die afweging alleen maar maken als ik volledig geïnformeerd ben.
Zolang u niet vertelt welke locatie het is en uw mond houdt, is er op dit moment maar één locatie in het spel en dat is Promenade I en geen andere locatie. Maar u kiest ervoor om het schimmig spel te spelen waar u altijd voor helderheid en transparantie gaat. Ik begrijp het niet meer.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik zou inderdaad niet zomaar kunnen uitsluiten dat die andere locatie een veel betere locatie is. Daar heeft de heer Verreck helemaal gelijk in. Maar het feit wil ook dat er geen enkel stuk is waaruit zwart op wit valt te concluderen dat de hogeschool onder geschetste voorwaarden enkel en alleen kiest voor Promenade I. Als ook u het artikel in De Limburger hebt gelezen, ziet u ook daar dat het een en ander nogal fragtig is. Als je op basis van drijfzand gaat bouwen, ontbreekt het fundament. Ik heb bij de griffie melding gemaakt dat ik dit signaal heb ontvangen. Als je dan als raadslid verder geen enkele reactie krijgt, zelfs niet op uitgewerkte vragen die je aan het college laten toekomen, dan ontbreekt toch elke basis om hier vanavond een niet overwogen keuze te maken?
Als u het goedvindt, wil ik nu de vragen stellen en de mail integraal voorlezen.

De voorzitter
Het is uw betoog, dus dat mag u.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. College van Heerlen, van meet af aan wijs ik u op de grote onzeker- en onduidelijkheden aangaande een mogelijke verhuizing van Zuyd Hogeschool naar Heerlen centrum.
De intentieovereenkomst, waarop ik lange tijd moest wachten, is overduidelijk. Wellicht nog duidelijker is het krantenartikel dat vandaag in De Limburger staat. Dat "vandaag" was 10 november jongstleden.
Waarom deelde u deze stand van zaken niet integraal met de raad?
Waarom liet u eenieder geloven de het een soort van gelopen race was en de komst van Zuyd naar hartje stad nagenoeg zo goed als zeker?!
Nu de onzuiverheid van uw handelen overduidelijk blijkt: wat heeft dit voor gevolgen aangaande de wet voorkeursrecht gemeenten dat op het gebied aan de eerste Promenade rust?
Het voorkeursrecht dat u de raad op 21 december 2022 liet bestendigen.
Hoe kijkt u naar hetgeen in uw collegevoorstel van 19 juli 2022 staat: 'Het aangaan van de intentieovereenkomst is nog geen voldoende grondslag voor het doen van investeringen die verder reiken dan het proces met betrekking tot het onderzoeken naar de haalbaarheid. Daarvoor is nadere basis en besluitvorming nodig.'
Waarom kent de eerste -verlopen- intentieovereenkomst wel een stappenplan initiatieffase verplaatsing Zuyd Hogeschool en de opvolgende overeenkomst niet?
Wat zijn de uitkomsten van het stappenplan, welke conclusies werden getrokken en hoe werden deze met de raad gedeeld?
Als er geen conclusies getrokken werden en er tevens geen vervolg op het stappenplan kwam: wat was hiervan de reden en welke conclusie valt hieruit te trekken?
Is er een beslisdocument resultaat initiatieffase haalbaarheid ten bate van een go/no go besluit? Zo ja, hoe luidt de beslissing: go of no go?
Is er een basis/werkdocument 'kansen verzilveren'? Zijn de ruimtelijke/programmatische wensen inzichtelijk aangaande huisvesting Hogeschool Zuyd op voorkeurslocatie? Zijn de investeringskosten en opbrengsten inzichtelijk gemaakt? Hoe zijn de kosten, opbrengsten en financiering inzichtelijk gemaakt?
Het was de bedoeling om in januari -van dit jaar- een samenwerkingsconstruct op basis van de resultaten van het stappenplan op te stellen. Is dit samenwerkingsconstruct een feit? Zo nee, waarom niet?
Is in september vorig jaar een aanvraag gedaan bij het ministerie van Economische Zaken? Zo ja, welke? Op basis waarvan en met welk doel? Wat is in deze de stand van zaken?
De besluitvorming initiatieffase was voorzien in februari - maart van dit jaar. Welk besluit werd genomen? Indien dit uitbleef, wat was de reden hiervan? De raad, wij dus, heeft een controlerende taak. U, het college, hebt een informatieplicht.
Met vriendelijke groet,
Roel Leers
Hart-Leers
Dat was de strekking van de mail waarop geen enkele reactie kwam en waarvan ik hoop dat deze vanavond integraal duidelijk wordt beantwoord.
Dank u wel.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Mijn hemel, dit was de strekking. Het was dus niet de volledige mail. De heer Leers heeft heel veel woorden nodig om heel weinig te zeggen. Misschien dat op voorhand. Ik heb eigenlijk weinig vragen gehoord die niet ook in de commissie ROLO zijn gesteld en waar antwoorden op zijn gegeven. Kunnen wij met de heer Leers afspreken dat hij het even beperkt tot die ene of enkele vraag van deze mail die wellicht niet al is beantwoord?

De heer Leers, Hart-Leers
Mag ik daarop reageren? Er is geen enkele reactie van het college gekomen. Als de heer Reijnders zich nu geroepen voelt om hier als plaatsvervangend collegelid op te treden, dan kan dat zo zijn. Maar het had het

college netjes gestaan om vragen te beantwoorden. Als u zich de eerste termijn van de raadscommissievergadering herinnert, dan weet u dat de wethouder daar zei: op een aantal vragen van u kom ik terug in het geheime gedeelte. De vraag is of dat daadwerkelijk is gebeurd. Integraal is het zo dat de mail die ik in totaliteit heb voorgelezen niet is beantwoord. Het betreft hier stukken die in de intentieovereenkomst te vinden zouden moeten zijn of ergens te herleiden zouden moeten zijn, maar de vragen die ik hier stel, staan letterlijk in de overeenkomst. Die worden nergens beantwoord. Misschien bij u tijdens een reserve collegevergadering, of ik weet niet aan welk gremium u deelneemt, maar ik weet er niets van. Ik denk dat onze stad en iedereen recht heeft om antwoord te krijgen op deze vragen. Als ook op deze vragen geen antwoord kan worden gegeven, dan vraag ik mij af wat dit college c.q. deze portefeuillehouder hier nog doet, want zo kan dat niet. Dat is echt onbestaanbaar.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Laat ik wat positiever zijn. In die lange mail staan heel veel politieke vragen. Het lijkt mij dan ook een buitengewoon bijzonder middel om dan een op een mailtjes te gaan versturen. Volgens mij hebben we commissies en een raadsvergadering. Ik snap werkelijk niet waarom je dat via mail moet doen. Misschien is het dan ook wel heel kies, transparant en democratisch om dat ook niet te beantwoorden. Laten we commissies en raadsvergaderingen gebruiken waarvoor ze zijn, namelijk om politieke vragen te stellen en het debat te voeren en niet om met schimmige mailtjes te werken dan vervolgens ook nog de rest verdacht te maken dat wij blijkbaar ergens informele vergaderingen houden waar dingen worden afgedicht. Ik vind dat onbegrijpelijk en ik werp dat ook verre van mij.

De heer Leers, Hart-Leers
Waarom heb ik die vragen op dat moment gesteld en niet in de raadscommissievergadering? De reden voor het stellen van deze specifieke vragen was het krantenartikel waarin de hogeschool een heel ander verhaal liet horen dan het college bij monde van de wethouder met ons deelde. Het college vertelde: "De hogeschool is ervoor. De hogeschool komt naar de Promenade. De hogeschool komt naar het centrum. Alles is in kannen en kruiken." Uit het artikel in de krant dat niet is herroepen door de hogeschool, althans mij is geen ander artikel bekend naar aanleiding daarvan, komen deze vragen naar voren. Het college dient ons te informeren en dat gebeurt niet. Men heeft een bepaalde wens. Op basis van die wens worden hier zaken gedaan. Het zou goed zijn als onder die wens een goede fundering lag. Die ontbreekt. Het is puur drijfzand.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik heb een beetje moeite met het feit dat de heer Reijnders zich hier een behoorlijk grote jas aanmeet door hier in de vergadering te bepalen wat wel en niet moet worden besproken. Dat op de eerste plaats.
De heer Reijnders begon zijn betoog net door te zeggen: "Dat ben ik gewend van de Ouderenpartij. Eerst zijn ze meegaand, en vervolgens komen alle kritische vragen. Ik neem aan dat de heer Reijnders het er toch mee eens is dat het onze taak is in onze controlerende rol in deze raad, van dit college, om kritische vragen te stellen over mega investeringen. Hier wordt een primaire investering gevraagd van 12 miljoen. Daar blijft het niet bij. Er worden nog meer stappen gezet. Dan is het toch logisch dat we hier kritisch zijn op een stukje onderbouwing die er gewoon niet is? Het is er gewoon niet. Hallelujaverhalen over het belang van de stad. Hogeschool Zuyd wil niets anders dan op die locatie. Dat staat nergens. Het wordt niet genoemd in de intentieverklaring. Het wordt niet genoemd in het krantenartikel. Ik vind het dus heel logisch dat deze raad zich van zijn taak kwijt om kritisch te zijn en vragen te stellen rondom een stukje onderbouwing van het college. Ik vraag echt aan de heer Reijnders of hij het met mij eens is dat hijzelf en ook andere leden van deze raad die rol serieuzer zouden moeten oppakken.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dank u, voorzitter. Daar ben ik het zeer mee eens. Sterker nog, daarom heeft ook de SP en volgens mij ook andere partijen in deze raad kritische vragen gesteld over de risico's, over wat er allemaal op ons afkomt en hoe we dat moeten wegen. Ik kan het er dus volstrekt mee eens zijn. Maar die enerzijds anderzijds stijl die ik altijd bij de OPH hoor, wil ik wel gestand doen. Volgens mij hoef ik daar niets van terug te nemen.

De voorzitter
Ik ga naar de heer Van den Berg. Gaat uw gang, meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Dank u wel, voorzitter. Drie stappen vooruit, twee stappen achteruit. Dit is eerder regel dan uitzondering. Dat geldt voor heel veel zaken als je iets nieuws wilt in onze stad. Als je geen rasechte optimist bent, de kansen niet ziet, de bedreigingen niet weet om te buigen of beargumenteerd weet af te wentelen en als je geen vertrouwen hebt in de mensen, dan zit je niet in de politiek. Betonblokken onder water verzekeren, kan iedereen.
Je zit ook in de politiek om op democratische wijze het algemeen belang te dienen. Als raadslid betekent dit dat je, nadat je alles hebt afgewogen, een besluit neemt in het belang van je stad en onze inwoners.
Voorzitter. Zo ook in dit dossier. Met de eerdere vaststelling van de Wvg op dit plangebied namen we al een serieuze groeisprong in het belang van onze stad. Nu komt het ook op de uitvoering aan.
Voorzitter, college. Ga in het belang van onze stad vastgoed verwerven in dit plangebied ter voorbereiding op de komst van Zuyd Hogeschool. Houd vast aan de koers. Informeer stakeholders en waar nodig, maak belanghebbenden deelgenoot van dit proces om zo breed mogelijk draagvlak te behouden. Doe je best, college.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen
Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de uitgebreide behandeling in de commissie heb ik eigenlijk nog maar twee opmerkingen. De eerste opmerking heeft te maken met het volgende. Het is een eerste stap en er komen nog meer stappen. Maar er gaat best een periode heen over van de eerste naar de laatste stap. Is het misschien mogelijk dat in de tussenliggende periode niet alleen de leegstand op Promenade I blijft bestaan, maar dat we daar een tijdelijke invulling voor zoeken. Het zou misschien een goed idee zijn om een partner die voor onze stad nogal wat leegstaande panden heeft gevuld daarbij te betrekken. U begrijpt wat ik bedoel. Dan doel ik op Streetwise. Dat is de eerste opmerking.
Dan de tweede opmerking. Ik kreeg via de post een brief in mijn brievenbus: verbouwingsactiviteiten Pieters Dortu. Dat lijkt me toch een beetje vreemde gang van zaken. Als je bezig bent om de panden van Promenade I te verwerven, dat dan een bedrijf nog verbouwingzaken gaat aanpakken. Dat is een vraag die ik ook bij het college zou willen neerleggen. Neemt u nog contact op met die mensen of is dit de normale gang van zaken?
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66
Dank u wel, voorzitter. D66 is als onderwijspartij een van de grootste voorstanders van de verhuizing van Zuyd Hogeschool naar de binnenstad, en meer specifiek naar Promenade I. Zuyd in de binnenstad gaat het centrum een grote boost geven naast alle andere ontwikkelingen die ons centrum in de afgelopen jaren

heeft doorgemaakt. Studenten en leraren brengen veel levendigheid en gezelligheid naar onze stad. Daar hebben we het vaak over gehad, dus dat behoeft geen uitleg.
Voorzitter. Als gemeenteraad zijn we hier vol voor gegaan. We wisten vanaf het begin dat dit investeringsrisico's met zich mee zou brengen. Die investeringsrisico's zijn er nog steeds. Daar zijn we ons van bewust. We hebben daar in de commissie vragen over gesteld. Toch vinden we deze risico's beheersbaar. We geven het college het volste vertrouwen om deze voortrekkersrol die we als gemeente ook pakken op andere dossiers vorm te gaan geven.
Tot slot willen we nogmaals vragen om goed te blijven communiceren met de ondernemers, maar ook met de inwoners van Promenade I. Dat gebeurt al, maar het blijft natuurlijk een doorlopend aandachtspunt. Communicatie blijft key.
Voorzitter, tot zover.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u, voorzitter. Als stad willen we niet alleen verpaupering in het centrum tegengaan, maar nieuwe toekomst georiënteerde functies invullen. We willen volgens het coalitieakkoord het onderwijs naar het centrum brengen. In december 2022 is een voorkeursrecht gevestigd op panden aan Promenade I. De panden zijn in kaart gebracht. Logisch gevolg is dat we nu voor de aankoop van de panden middelen ter beschikking moeten stellen. Als je niet vasthoudt aan je koers, ga je zwalken.
Natuurlijk, communicatie, wat de heer Dragstra zegt, willen wij ook. Wij moeten ervoor zorgen dat dit een duidelijk punt blijft in de stad.
Dank u.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Mevrouw Géron, vindt u dat er genoeg basis is om op dit moment tot aankoop over te gaan?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Je moet durven. Natuurlijk, dat is wat de heer Van den Berg net zei. Je moet durven om je koers te zetten, de richting te bepalen en vervolgens doen wat nodig is. Wij krijgen vastgoed in de plaats. Het is geen gokspel. We krijgen vastgoed in de plaats. We krijgen een positie in de stad. Mocht het een niet lukken waar we nu vol op inzetten en waarvoor we het voorkeursrecht hebben gevestigd, mocht dat op den duur niet mogelijk blijken te zijn, dan nog hebben we een behoorlijke positie in de stad van een gebied dat verpauperd is en waar andere functies kunnen komen.

De voorzitter
Dank u wel. Tweede interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Mevrouw Géron, weet u dat er al vele jaren diverse panden in het gebied te koop stonden? De enige conclusie is dat als deze nog steeds te koop staan er in de tussentijd geen koper voor is gevonden. Kunt u zich het volgende herinneren? Waarschijnlijk was dat voor de tijd van uw partij. De gemeente kocht nogal wat vastgoed aan op de Spoorsingel en omgeving en besteedde daar 16 of 18 miljoen aan. Uiteindelijk kwam het uit op een negatief bedrag van 2,5 miljoen. Er is dus zo'n 20 miljoen in lucht opgegaan. Is niet alleen dat al reden genoeg om te leren van het verleden en nu extra voorzichtig te zijn? Of zegt u: het een heeft totaal niets te maken met het ander?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik denk dat deze zaken niet direct een relatie tot elkaar hebben. Als Partij voor de Dieren steunen wij dit plan.

De voorzitter
Dank u wel. Heb ik iedereen gehad in de eerste ronde? Ja. Dan ga ik naar wethouder Clemens. Gaat uw gang.

Wethouder Clemens
Dank. Ik ben blij om te horen dat in heel veel bijdrages de komst van de Hogeschool Zuyd naar onze binnenstad niet een op zichzelf staand feit is, maar onderdeel is van het grotere plan dat wij met deze stad hebben. Het plan waarin we zeggen: we gaan voor een dynamische en levendige binnenstad. Het plan waarin we zeggen: het centrum van Heerlen is niet alleen het grootste economische cluster in onze regio, maar is ook een plek waar heel veel nieuw ondernemerschap uit de grond gaat springen in de komende jaren. Het is een fijne plek om te zijn, om te verblijven, in een groenere omgeving, in een omgeving die barst van de kwaliteit en identiteit. En het is een plek waar je de groei van deze stad weer gaat zien. Daarom hebben we in de afgelopen jaren met elkaar gezegd dat het centrum een plek is waar het de moeite waard is om in te investeren.
Daarom hebben we ook gezegd dat als we willen dat al die investeringen die we in de afgelopen jaren hebben gedaan om de stad vooruit te helpen zich exponentieel gaan uitbetalen, dan moeten we willen gaan voor de komst van studenten naar onze binnenstad. Dan moeten we willen gaan voor de komst van al die hoogopgeleide medewerkers. Dan moeten we willen gaan voor al die levendigheid, dynamiek, al die mensen in onze straten. Dan moeten we willen gaan voor die hoogwaardige werkgelegenheid en dan moeten we willen gaan voor al die waarden die dat met zich meebrengt.
Voorzitter. Dit verhaal is niet alleen maar een fantasie uit een verre toekomst. Dit is het verhaal waar we hier elke dag opnieuw aan werken. Dat is waarvan we dromen en dat is het vergezicht waarover we durven spreken met elkaar.
Dat vergezicht bespreken we niet alleen hier, maar dat delen we met Zuyd Hogeschool. Dat is ook waarom we gezamenlijk hebben gezegd: "Wij willen dat Zuyd Hogeschool een plek gaat vinden in onze binnenstad. Wij willen dat Zuyd Hogeschool naar de Promenade gaat."
Voorzitter. Ik haal toch maar even het bericht erbij van eind vorig jaar. Toen werd gezegd: "Onze huidige locatie Nieuw Eyckholt is te ruim en daardoor zijn wij op zoek naar een andere locatie die nauw aansluit op onze onderwijsvisie." Dat stelt Olaf van Nugteren van het college van bestuur van Zuyd Hogeschool. "Daarbij komt in Heerlen de Promenade als meest geschikte locatie uit de bus. Alle bijbehorende voorzieningen zijn in de directe nabijheid aanwezig, openbaar vervoer, culturele instellingen, horeca, groen- en parkvoorzieningen. Kortom, we zijn blij met deze stap die de gemeente zet." Dat is een letterlijk citaat van de bestuurder van Zuyd Hogeschool.
In de tussentijd zijn er twee wijzigingen geweest in het college van bestuur van Zuyd Hogeschool. Datzelfde college van bestuur heeft opnieuw bevestigd: "Wij willen naar Heerlen Centrum komen. Wij willen naar de Promenade." Dus, voorzitter, volgens mij is men daar ontzettend duidelijk en zijn wij hier ook ontzettend duidelijk. Zoals gezegd, dat wordt zeer regelmatig bevestigd. Recent nog tegen u en vandaag ook nog eens een keer tegen mij door het bestuur van Zuyd.
Voorzitter. En toch begrijp ik dat er bij een aantal partijen in deze raad misschien wel een heel klein beetje ongemak zit. Daar is een reden voor. We hebben het hier over een enorm besluit met een enorme impact. Tegelijkertijd zijn er twee grote instellingen die elk hun eigen wegen te bewandelen hebben om daar te komen. Aan de ene kant is er de gemeente Heerlen. De gemeente zegt: wij willen onze publiekrechtelijke middelen inzetten om het mogelijk te maken dat Zuyd Hogeschool in onze binnenstad gaat landen. Daarvoor gaan we niet alleen panden opkopen in dat gebied dat we samen voor ogen hebben. We hebben ook gezegd: we gaan die Wet voorkeursrecht gemeenten van kracht verklaren. Dat betekent niet alleen dat we het recht hebben om panden op te kopen wanneer deze worden aangeboden op de markt, maar

dat betekent ook de plicht om tot die koop over te gaan op het moment dat zo'n pand wordt aangekocht, om daarmee niet dat voorkeursrecht te verliezen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De wethouder had het over de Wet voorkeursrecht gemeenten. Achteraf gezien, zeg vandaag, trekt u dan niet de conclusie dat die Wet voorkeursrecht gemeenten te vroeg op dat gebied is gelegd, omdat u destijds in de veronderstelling was dat eerder besluit zouden worden genomen, terwijl u nu nog op die besluiten wacht? In de commissievergadering zei u: uiterlijk in maart is dat duidelijk. We zitten nu in november. Achteraf gezien, is dat dan de juiste conclusie en omschrijving die ik nu trek of zit het toch nog anders in elkaar? Zou u daar een toelichting op kunnen geven?

Wethouder Clemens
Nee, dat ben ik niet met de heer Leers eens. Integendeel zelfs. Vandaag werd in de rondvraag onder andere geopperd dat er verschillende initiatieven zijn genomen voor het gebied Promenade I, het gebied waar wij het hier over hebben. Op het moment dat wij niet die Wet voorkeursrecht gemeenten hadden afgekondigd en niet samen met Zuyd hadden gezegd "dat is de plek waar het hoger onderwijs in onze binnenstad moet gaan landen", waren wellicht andere initiatieven in dat gebied ontplooid. Daarmee was die onderwijsontwikkeling onmogelijk geworden.
Dat betekent dat we niet hadden kunnen wachten met dat besluit over die locatie en over die Wet voorkeursrecht.

De voorzitter
Tweede interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
In hoeverre is die ontwikkeling in het centrum onmogelijk geworden als Hogeschool Zuyd zelfs op dit moment nog kijkt naar een andere locatie, niet zijnde Promenade I. Zit u niet gewoon in een fuik en kunt u niet meer anders, omdat nu de Wet voorkeursrecht gemeenten geldt op dat gebied en als u zegt "ik koop het niet" het pand aan iemand anders kan worden aangeboden? Hebt u wellicht te vroeg gepiekt?

Wethouder Clemens
Ik heb net met grote verbazing naar de bijdrage van de heer Leers geluisterd. Om een aantal redenen, maar een van de redenen was dat hij het over een andere locatie heeft. Het college heeft in ieder geval geen weet van een andere locatie.

De voorzitter
Meneer Leers, laatste interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Is het college wel voornemens om bij Zuyd te informeren of het klopt dat men zich oriënteert op tenminste één andere plek in ons centrum? Gaat u dat doen? Als u dat van plan bent, is het dan niet beter om dit voorstel nu aan te houden, voor mijn part volgende week een extra raadsvergadering te houden waar alleen dit besluit wordt genomen, of desnoods aan het einde van deze week als u deze week het een en ander hebt kunnen verifiëren? Wilt u niet willens en wetens een risico lopen als het toch zo blijkt te zijn als ik hier met u allen deel?

Wethouder Clemens
Wij spreken met de Hogeschool Zuyd over één locatie. Dat is de Promenade. Ik probeer een ander woord te vinden dan 'flauwekul', maar het verhaal van de heer Leers is gewoon flauwekul.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik vind het toch wel apart, als ik dat mag zeggen. Als ik dit zou horen als wethouder zijnde, dan zou ik dadelijk even een belletje plegen en vragen hoe het precies zit.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)
Ik heb nog even een interruptie op de heer Leers. De heer Leers is al meermaals gevraagd door de heer Verreck en de heer Reijnders om de locatie bij naam te noemen. Noem man en paard.

De voorzitter
Dat hebben we al vier keer gevraagd.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik wil daar nog wel een toelichting op geven. Het college heeft niet voor niets een Wet voorkeursrecht gemeenten op een gedeelte van de stad gelegd. Als ik vanavond ga zeggen "dat is locatie twee", wat meent u dat daar dan gaat gebeuren?

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Ik heb een korte reactie op de heer Jacobs. Het is heel goed. U stelde kritische vragen. Daar ben ik het niet mee eens. Daar kunnen we over debatteren. Dat is volgens mij wat we hier ook doen in de raad. Op het moment dat iemand uit de losse pols een gerucht de wereld in slingert en niet wil vertellen waar hij dat gerucht van heeft en waar dat gerucht precies over gaat, dan is toch het einde zoek? Snapt u dat? Dan kunnen we onze tijd de hele avond vullen met sprookjes, maar dat lijkt me niet verstandig. Dus als je iets te berde brengt, wees dan concreet, zodat er ook iets mee kan gebeuren. Doe je dat niet, dan hebben ze er wat mij betreft nu al veel te veel aandacht aan besteed.

De voorzitter
Meneer Jacobs, wilt u daarop reageren?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Voorzitter, daar wil ik wel op reageren. Ik ken de heer Leers nog niet zo lang, maar de heer Leers is niet iemand die zomaar iets uit de losse pols schudt.

De voorzitter
Ik stel voor dat we verder gaan met de beantwoording van de wethouder.

Wethouder Clemens
Ik schetste al dat het zo is dat we twee organisaties hebben: de gemeente Heerlen met haar publiekrechtelijke rol en Hogeschool Zuyd, een hoger onderwijsorganisatie. Ik schetste ook al dat er voor de gemeente Heerlen een traject is dat ervoor moet zorgen dat het gebied Promenade I straks beschikbaar is voor de komst van dat hoger onderwijs.
Tegelijkertijd heeft Zuyd Hogeschool natuurlijk haar eigen trajecten doorlopen, zowel intern als extern, om ervoor te zorgen dat men straks naar die plek toe kan. Laat ik ook maar even schetsen dat het ook voor Hogeschool Zuyd woelige baren zijn. Je ziet dat er ontzettend veel bewegingen zijn in onze stad en in onze regio. De OU is nu natuurlijk een heel actueel onderwerp, maar ook de UM kijkt naar huisvesting. Voor LVO zijn wij natuurlijk ook zelf aan het kijken naar nieuwe huisvesting. Datzelfde geldt overigens voor SVOPL. Dat geldt voor de RWTH die recent in onze stad terecht is gekomen. Dat veld is ontzettend complex en dan hebben we het nog niet eens over de interacties met bijvoorbeeld de zakelijke partijen, de semi overheden, de Smart Services Campus, noem maar op. We zien dat onderwijs in grensgebieden om heel veel redenen

op dit moment ter discussie staat. Het is niet alleen de discussie over de taal van het onderwijs, maar ook hoe gaan we om met buitenlandse studenten. Dat is in deze regio geen onbelangrijk onderwerp.
Het gaat ook over het feit dat zorgvuldigheid ook in zo'n organisatie ontzettend belangrijk is. Ondanks dat al die ontwikkelingen spelen en men een ontzettend belangrijke afweging aan het maken is over de huisvesting, is men positief over de stad en de regio. Men zoekt op allerhande manieren de samenwerking op, ook nadrukkelijk inhoudelijk. Men heeft nog steeds de wil om naar deze stad toe te verhuizen. Men wil dat keer, op keer, op keer bevestigen.
Voorzitter. Dan kan ik tot een conclusie komen. Dat is dat dit traject natuurlijk niet zonder risico is. Natuurlijk niet. Ik heb ook nooit gezegd dat het zonder risico zou zijn. Maar het zijn wel weloverwogen risico's die we nemen omdat we weten hoe belangrijk de impact van hoger onderwijs in onze binnenstad kan zijn. Daarom delen wij die ook met u. Wij delen met u daar waar wij heel zorgvuldig kunnen zijn en daar waar een natuurlijk risico te nemen is voor de toekomst van de stad. Dan vind ik het mooi dat een bestuurder van Zuyd in een krantenartikel ook zegt dat hij het heeft over de droom van een Hogeschool Zuyd in Heerlen. Ik weet niet hoe het met u zit, maar als ik het heb over een droom, dan heb ik het niet over iets waar ik misschien van denk dat ik het ooit eens een keer zou mogen willen. Dan heb ik het over iets waar ik graag naartoe ga. Een soort stip aan de horizon.
Voorzitter. Ik zie daar dus een heel positieve houding van Zuyd Hogeschool.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
De heer Van Kan heeft het inderdaad over een droom. Maar het verschil met de Hogeschool Zuyd en de gemeente Heerlen is dat Hogeschool Zuyd een hele duidelijke risicoafweging en risicoanalyse gaat maken en de gemeente Heerlen dat in feite, althans niet zichtbaar naar ons toe, niet doet. Ik zou daar graag de reactie van de wethouder op willen horen.

Wethouder Clemens
De heer Rozestraten stelde net ook een aantal andere vragen over risico’s. Die raakten ook het financiële deel van het besluit. Daarvan kan ik slechts zeggen dat we dat vorige week onder geheimhouding met elkaar hebben gedeeld. Dat zou vandaag ook kunnen, maar natuurlijk niet in de openbaarheid. Dat is de afweging die wij hier vandaag moeten maken met alle informatie die we hebben. Alles wat we hebben om de afweging in deze fase te maken, ligt op tafel. Als u nu niet dit besluit nemen, is het alternatief dat we daarmee niet tot aankoop van panden kunnen overgaan. De Wet voorkeursrecht gaat vervallen en huisvesting van Zuyd op Promenade I wordt gewoon onmogelijk. Dat is het alternatief.
Mevrouw Heine stelde nog de vraag over externe subsidies. Vanzelfsprekend gaan we op zoek naar die externe subsidies. Daar zei de heer Van Kan inderdaad ook al iets over. Die subsidies kunnen uit verschillende bronnen komen. Dat kan van overheden zijn, maar dat kan wellicht ook van andere partijen zijn. We kunnen ook op andere manieren kijken hoe de ontwikkeling rendabeler kan worden gemaakt. Het zijn allemaal dingen die we met elkaar gaan uitwerken in de komende tijd.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Zijn dat net zo'n subsidies als waar u hoopt gebruik van te kunnen maken aangaande de 14 miljoen die nog openstaan voor het Thermenmuseum of wordt dat weer een zoveelste miljoenen iets wat we nog binnen zien te halen? Denkt u dan niet dat er behoorlijk grote risico's zijn die daarmee nog veel groter worden?

Wethouder Clemens
Het college is voornemens de heer Leers te gaan verrassenmet het binnenhalen van externe gelden.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het college is voornemens om mij te gaan verrassen met binnengehaalde of te halen gelden. Dan vraag ik het college c.q. de wethouder als dat zo is om nu wat concreter te zijn. Waar kunt u ons al mee verblijden?

Wethouder Clemens
Soms wens je dat je iemand eerder in je leven had ontmoet. Ik weet niet of u dat gevoel kent. Soms denk ik: had ik de heer Leers maar ontmoet in de tijd dat hij nog instemde met het Maankwartier, dat hij nog geloofde in de toekomst van deze stap, dat hij nog optimistisch kon worden van dromen over de toekomst van deze stad en dat hij een project als dit zag als een kans om nieuwe partners aan onze stad te verbinden. Dat is in ieder geval waar het college nog steeds staat. Dat is het optimisme dat volgens mij toekomst kan bieden aan deze stad en dat kansen als deze mogelijk maakt.
Nu niet deze stap durven zetten, betekent gewoonweg dat we zeggen: "Het is wat het is. Dan blijft de Promenade zoals die is. Dan kiezen we voor de verloedering en dan kiezen we voor leegstand."

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Met enige verbazing trek ik daaruit de conclusie dat hetgeen de wethouder deelt met de raad, en specifiek naar mij toe, hij niet concreet kan maken. Dat behalve die 14 miljoen die nog openstaan voor het Thermenmuseum, er nu nog zoveel miljoenen bij komen aangaande voor de vestiging van de hogeschool en we waarschijnlijk in een volgende begroting moeten lezen, ergens tussen de soep en de aardappelen door weggewerkt, dat we ook nog voor tig miljoen aan de lat staan als garantstelling voor de Hogeschool Zuyd. Als dat het goede nieuws is, dan denk ik toch anders over goed nieuws.

Wethouder Clemens
Het college gelooft wél in de toekomst van deze stad.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik wil toch behoorlijk bezwaar maken tegen het feit dat een collegelid dat er ook namens mij en mijn fractie zit, Hart-Leers het verwijt maakt niet te geloven in de toekomst van deze stad. In de toekomst van deze stad geloven, heeft er ook mee te maken dat je met beide benen op de grond staat en op basis van reële aannamen besluiten neemt en niet van luchtkastelen zoals het Maankwartier. Loopt u daar maar eens met mij doorheen, dan kunt u zien welk "goeds" dat onze stad heeft gebracht. Dat "goeds" zeg ik dan tussen zware aanhalingstekens.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Ik hoor de term "reële aannames". Ik zie dat hier wethouder Clemens voor ons staat die ons iets heel moeilijks vraagt. Hij vraagt ons heel veel geld. Ik denk niet dat hij in de ochtend opstaat en denkt "laat ik eens zoveel miljoen gaan vragen", zonder dat hij daar extreem goed over heeft nagedacht. Daar ga ik van uit. Dat mag hij straks ook beantwoorden, verbaal en niet met een knikje. Ik wil graag het volgende zeggen. Dat is ook mijn interruptie. Het zou heel erg schadelijk zijn voor de wethouder zelf als hij dit allemaal doet en er op het einde helemaal niets gebeurt. Dit is niet iets wat hij doet waar hij niet over heeft nagedacht. Dit is iets heel zwaars. Misschien komt hij wel heel luchtig over, maar de inhoud is extreem zwaar. Dus in dat opzicht denk ik wel dat we de wethouder alle vertrouwen kunnen geven, zoals meerdere collega's van de coalitie ook hebben gezegd, dat hij dit heel serieus neemt, dat dit bedrag inderdaad gegrond is en dat hij dat toekomstperspectief heeft. Wellicht kan de wethouder mijn twee vragen - ik weet niet of ik ze moet herhalen - hier beantwoorden.

De voorzitter
Ik stel voor dat we de wethouder ook wat verder laten komen met zijn betoog.

Wethouder Clemens

De heer Oulad stelt terecht deze vraag. Natuurlijk is het een bloedserieus onderwerp. Natuurlijk. Sterker nog, ik zal u zeggen, na alles wat we in het afgelopen jaar hebben gedaan om deze stad verder te brengen, na alles wat we hebben moeten doen om de ellende uit de jaren 90 achter ons te laten, na alles wat we hebben moeten doen om het gevecht aan te gaan met lelijkheid, verloedering en waardeloosheid, geloof ik dat dit een van de grootste dingen is, misschien wel het grootste, dat wij deze binnenstad kunnen geven. Namelijk jonge mensen in haar straten, hoogwaardige werkgelegenheid, levendigheid en klandizie voor onze middenstand. Al die dingen kunnen wij met dat onderwijs onze stad in brengen. Met andere woorden, het is van enorm belang dat wij met deze ontwikkelingen doorgaan. Is er 100% kans dat het gaat lukken? Nee. Dat heeft ook nooit iemand gezegd. Natuurlijk zitten er risico's aan.
Maar we moeten hier de volgende afweging maken. Als er een weloverwogen voorstel ligt, als hier goed over is nagedacht, als het juridisch klopt, als wij met zijn allen zeggen: we vinden de komst van het onderwijs naar onze binnenstad een van de allerbelangrijkste dingen die je deze stad kunt geven, dan zegt dit college: hier ligt een goed, degelijk voorstel. We discussiëren daar met elkaar over zo lang als nodig is. Wij geven u alle informatie die er te geven is. Ik zeg u, wij zitten aan tafel met een college van bestuur van Zuyd die dezelfde ambitie hebben als wij. Dan geloof ik dat we hier een weloverwogen en verstandig besluit kunnen nemen.
De heer Leers heeft een mail gestuurd. Ik heb het even opgezocht. Ik moet eerlijk zeggen dat ik de mail die als titel heeft "Bedondert het college de gemeenteraad?!" meer als een statement heb ervaren dan als schriftelijke vragen die we normaal gesproken via de griffie laten lopen. Desondanks wil ik proberen om zijn vragen, en nadrukkelijk niet de statements, te beantwoorden.
Ik pak even alles waar een vraagteken achter staat.
- Waarom deelde u deze stand van zaken niet integraal met de raad?
Voorzitter. Alle informatie die we hebben, delen wij voortdurend met u. Als wij die niet in de openbaarheid kunnen delen, doen we dat onder geheimhouding. Ik geloof dat dit proces daar ook een voorbeeld van is.
- Waarom liet u eenieder geloven de het een soort van gelopen race was en de komst van Zuyd naar hartje stad nagenoeg zo goed als zeker?
Voorzitter. Daar heb ik net al vanalles over gezegd. We hebben nooit gezegd dat het zeker is, maar we moeten ook niet doen alsof Zuyd niet ook deze ambitie heeft, want dat is wel degelijk zo.
- Wat heeft dit voor gevolgen aangaande de Wet voorkeursrecht gemeenten dat op het gebied aan de eerste Promenade rust?
Voorzitter. Die is gewoon van toepassing. Die vervalt pas op het moment dat wij niet tot aankoop van panden over zouden kunnen gaan, want dan kunnen eigenaren die panden ook aan anderen gaan aanbieden.
- Waarom kent de eerste -verlopen- intentieovereenkomst wel een stappenplan initiatieffase verplaatsing Zuyd Hogeschool en de opvolgende overeenkomst niet?
Voorzitter. Die moet ik u nu even schuldig blijven. Wellicht kan ik daar in tweede termijn op terugkomen.

De voorzitter
U schijnt er eentje te missen.

Wethouder Clemens
- Hoe kijkt u naar hetgeen in uw collegevoorstel van 19 juli 2022 staat: ‘Het aangaan van de intentieovereen-komst is nog geen voldoende grondslag voor het doen van investeringen die verder reiken dan het proces met betrekking tot het onderzoeken naar de haalbaarheid. Daarvoor is nadere basis en besluitvorming nodig.’
Voorzitter. Wij staan nu op het punt dat we panden kunnen aankopen, dat die panden ook bij ons zijn aangeboden en dat we tot koop moeten overgaan om te voorkomen dat die panden niet verloren gaan voor dit project. Zoals gezegd, als we deze panden niet kunnen aankopen, dan betekent dit dat het heel

ingewikkeld en misschien wel onmogelijk gaat worden om Zuyd Hogeschool op dit gebied gevestigd te krijgen.
- Als er geen conclusies getrokken werden en er tevens geen vervolg op het stappenplan kwam:
wat was hiervan de reden en welke conclusie valt hieruit te trekken?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik zou de wethouder erop willen wijzen dat hij de twee voorgaande vragen ook meeneemt.
Waarom kent de eerste -verlopen- intentieovereenkomst wel een stappenplan initiatieffase verplaatsing Zuyd Hogeschool en de opvolgende overeenkomst niet?
En dan volgt nog een vraag en daarna pas die waaraan de wethouder begon.

Wethouder Clemens
Over de eerste zei ik volgens mij net dat ik ga proberen om daar in de tweede termijn op terug te komen.
Is er een beslisdocument resultaat initiatieffase haalbaarheid t.b.v. een go/no go besluit?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De wethouder begon met de beantwoording van een vraag waar hij nu niet op terugkomt. Dat is: als er geen conclusies werden getrokken en er tevens geen vervolg op het stappenplan komt, wat was hiervan de reden en welke conclusie valt hieruit te trekken?

Wethouder Clemens
Dat stappenplan zijn we op dit moment samen vormen aan het geven.
- Is er een beslisdocument resultaat initiatieffase haalbaarheid t.b.v. een go/no go besluit?
Er is geen sprake van een definitief go or no go, zoals net al aangegeven.
- Is er een basis/werkdocument 'kansen verzilveren'?
Ja, dat is er.
Zijn de ruimtelijke/programmatische wensen inzichtelijk aangaande huisvesting Hogeschool Zuyd op voorkeurslocatie?
Ja, op hoofdlijnen is dat zo. We hebben dus gekeken of het passend is in het gebied. Het antwoord was: ja.
Zijn de investeringskosten en opbrengsten inzichtelijk gemaakt? Hoe zijn de kosten, opbrengsten en financiering inzichtelijk gemaakt?
Alle cijfers die we daarover hebben, zijn met u gedeeld in het verwervingsplan.
- Het was de bedoeling om in januari -van dit jaar- een samenwerkingsconstruct op basis van de resultaten van het stappenplan op te stellen. Is dit samenwerkingsconstruct een feit?
Zoals eerder al aangegeven, hebben wij een construct met elkaar afgesproken om te komen tot een uitwerking van alles wat uitgewerkt moet worden om straks Zuyd Hogeschool op dit gebied te laten landen. Wij zitten midden in dat proces. Daarover ging onder andere het contact dat ik vandaag had met het bestuur van Zuyd.
- Is in september vorig jaar een aanvraag gedaan bij EZK?
Het antwoord daarop is: nee. Het is niet ondenkbaar dat dit nog gaat gebeuren, maar dat is niet zo.
- De besluitvorming initiatieffase was voorzien in februari - maart van dit jaar. Welk besluit werd genomen?
Voorzitter. Alle besluiten die wij hebben genomen, zijn met u gedeeld.
Dan werd nog door de heer van den Berg en ook door de heer Dragstra uitgebreid gewezen op de communicatie met bewoners en ondernemers in het gebied. Vanzelfsprekend verdient dat de hoogst mogelijke zorgvuldigheid. Wij hebben u eerder al laten weten dat we op de dag van het allereerste besluit toen Zuyd en de gemeente naar buiten gingen met de boodschap dat we Zuyd Hogeschool naar deze plek toe wilden brengen, bewoners hebben geïnformeerd. We hebben het in de tussentijd nog een aantal keer gedaan. Als de raad vandaag een besluit neemt over dit voorstel, dan gaan we opnieuw iedereen in het

gebied informeren om te laten weten wat daarvan de betekenis is. Dat zullen we vanzelfsprekend op die manier blijven doen.
De heer Damen zei nog: als je die panden aankoopt, zorg dan wel dat die een tijdelijke invulling gaan krijgen zodat de verloedering niet doorzet. Daar zijn we het erg mee eens. Vanaf het eerste moment dat we panden kopen, gaan we daar aandacht voor hebben. Dat zullen we doen met alle partijen die ons daarin kunnen bijstaan.
U zei nog: hoe moet ik het nu zien dat er partijen in het gebied zijn die in de tussentijd aan het verbouwen zijn geslagen? Het is natuurlijk aan die partijen zelf om die afweging te maken. We gaan straks natuurlijk met die eigenaren op enig moment in gesprek over de aankoop. In de tussentijd vind ik het eerlijk gezegd wel prijzenswaardig - dat mag ook weleens worden gezegd - dat er ondernemers zijn die zeggen: wat de toekomst van dit gebied ook is, ik wil dat mijn zaak er piekfijn uitziet. Ik vind dat eerlijk gezegd ook wel weer een compliment waard dat zo'n Heerlense ondernemer dat doet.
Mevrouw Géron wees nog op een cruciaal element, niet alleen in de centrumontwikkeling, maar ook in dit dossier. Dat is: koersvastheid. We hebben de stip aan de horizon ver durven zetten. We hebben gezegd: we willen hoog inzetten. We geloven in groei en optimisme en in vooruitgang in deze stad. Het college gelooft dat het nemen van dit besluit daar volledig in past.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Rozestraten.

Tweede termijn

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Voorzitter. Nog even mijn vraag van de eerste termijn dat er een onrendabele top zit op het hele verhaal en dat niet eerder wat ons is gedeeld dat er in feite een derde partij nodig is. Misschien kan de wethouder nog even op die vraag van de eerste termijn antwoorden. In de tweede termijn wil ik er ook nog even ...

De voorzitter
U hebt nu de tweede termijn, dus gaat u door.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dan ga ik door met mijn tweede termijn. Wij hebben naar de intentieovereenkomst gekeken die erbij zat. Daar hebben we concreet wel een vraag over. Het gaat over artikel 5, kosten. Ik denk dat het goed is om die paragraaf even kort voor te lezen. "De beoogde verhuizing van de onderwijsvoorziening van Zuyd Hogeschool aan Nieuw Eyckholt 300 te Heerlen is zowel voor Zuyd Hogeschool als voor de gemeente een complexe en risicovolle aangelegenheid. Om deze ambitie te kunnen realiseren, wensen partijen een samenwerking en binnen randvoorwaarden een proces te doorlopen, met als beoogd doel een concrete verhuizing van Zuyd Hogeschool naar het centrum van Heerlen. De gemeente is in dat kader bereid in de initiatieffase een rol aan te nemen die verder reikt dan dan een publiekrechtelijke, faciliterende rol.” Nu komt eigenlijk onze vraag. “Gelet op de samenwerking tussen partijen in dezen, spreken partijen af dat zij hun kosten bij een gebleken voorstelbaarheid van de verhuisbeweging van Zuyd Hogeschool naar het centrum van Heerlen in een samenwerkingsverband kunnen inbrengen.”
Dus de eerste vraag hierover is: de kosten kunnen alleen worden ingebracht bij een gebleken voorstelbaarheid. Dat is dan in feite het eerste risico dat wij zien. Als die gebleken voorstelbaarheid er niet is, dan kunnen de kosten er blijkbaar niet in onder worden gebracht. De vraag aan de wethouder is of wij dat op die manier goed zien. De tweede vraag hierover is: hoe ziet dat samenwerkingsverband dat hier wordt genoemd er precies uit? Dus graag wat duiding met betrekking tot artikel 5.
Dan de tweede opmerking. Afgelopen weekend hebben we nog even naar de begroting gekeken die we recent hebben goedgekeurd. Daar geven we 178 miljoen uit aan de huidige centrumplannen. Ik hoef niet

alle zaken te bespreken waar we in gaan investeren. Dat zijn er op dit moment een heel aantal. In die 178 miljoen missen we in ieder geval nog het bedrag dat ook de heer Leers heeft genoemd voor het Romeins museum van rond de 18 miljoen. We gaan uit van het centrumplan Hoensbroek en het Willemskwartier voor € 300.000. Daar missen we volgens mij ook nog heel veel geld. Het centrumbad staat erop voor 4 miljoen. Dat gaat ook nooit lukken. Het skatepark voor € 50.000. Dat gaat ook nooit lukken. Dus wat dat betreft missen we nog heel veel geld.
Dan komt daarbij het megaproject Zuyd Hogeschool, waar we nu beginnen met 12 miljoen en waarschijnlijk komen er nog een aantal aanvragen van dit soort bedragen. Onze concrete vraag is: maakt het college zich niet ernstige zorgen over de financiële positie van de gemeente Heerlen in de nabije toekomst?
We hebben de Algemene Beschouwingen toch gehad? We hebben de bedragen al genoemd. Daar zijn we mee akkoord gegaan. In ieder geval een gedeelte van de raad is ermee akkoord gegaan. Gedeelte van de raad is er niet mee akkoord gegaan. Het is afgetikt. Ik was dus aan het wachten op de vraag die er achteraan komt. Ik dacht: meneer Rozestraten, zijn we nu de Algemene Beschouwingen aan het overdoen?

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Fijn dat u de vraag erachteraan stelt. Ik dacht: zijn we de Algemene Beschouwingen over aan het doen of wat gebeurt er nou?

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dat dacht ik van niet. Volgens mij heb ik ook aangegeven dat we een goedgekeurde begroting hebben. We gaan echter nogal wat bedragen missen in de nabije toekomst. Aangezien het megaproject Zuyd Hogeschool ook iets is voor de komende jaren, denk ik dat het heel goed is dat we daar heel alert op zijn als partij. Dat wil ik even naar voren brengen. Vandaar ook de vraag aan het college.
Dan de derde vraag. Stel dat toch onverhoopt Hogeschool Zuyd niet naar het centrum komt, wat is dan plan B met dit megaproject? Wat gaan we daar concreet mee doen?
De vierde vraag is of de wethouder c.q. het college er over heeft nagedacht hoeveel dagen het pand daadwerkelijk leeg komt te staan, omdat er namelijk nogal wat vakantieperioden zijn in schoolverband. Dan hebben we het over een aantal maanden zomervakantie. De andere vakanties hoef ik waarschijnlijk niet op te noemen. Ik denk dat dit ook een nadelig effect heeft op onze binnenstad. Mijn vraag is: heeft het college erover nagedacht hoe we dat zouden kunnen inrichten?

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Doet het feit dat de scholen schoolvakanties hebben de OPH twijfelen of het wel een goed idee is om het onderwijs naar de binnenstad te halen?

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Nee, daar twijfelen we niet aan. We vragen ons alleen af of men ook rekening houdt met dit soort vragen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Ik vind het namelijk erg gezocht. Als je je verhaal begint met "wij zijn ontzettend enthousiast om het onderwijs naar de binnenstad te halen", dan snap ik niet waarom je hier in de tweede termijn dan spijkers op laag water moet zoeken over dat die school in de zomervakantie weleens twee weken dicht zou kunnen zijn. Kan de heer Rozestraten duiden waarom hij dat in deze fase relevant vindt om te berde te brengen?

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Volgens mij is dit een herhaling van zetten en heeft de heer Jacobs er ook al op gereageerd. Het een heeft niets met het ander te maken.

De voorzitter

Meneer Rozestraten, bent u klaar met uw tweede termijn? Ja. Dan ga ik naar de heer Leers. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Dank u wel. Meneer de voorzitter, dit stuk kent een openbaar deel qua informatie en een geheim stuk qua informatie. Ik vraag mij in het openbaar of hoe concreet en duidelijk en hoe to the point dat geheime stuk is. Van dat geheime stuk kan natuurlijk niemand buiten ons, raadsleden, het college en waarschijnlijk ook een heel aantal ambtenaren, kennisnemen. We kunnen hier soebatten over van alles en nog wat, maar ik ben in de veronderstelling dat als je dermate besluiten neemt zoals hetgeen hier nu voorligt, je goed onderlegd te werk moet gaan. Ik betwijfel of we goed genoeg onderlegd zijn.
Het vreemde is ook dat als je de intentieovereenkomst leest, er letterlijk wordt gesproken over de initiatieffase en de haalbaarheid. Daar worden zelfs data aan gekoppeld. In maart van dit jaar zou een besluit moet worden genomen over go of no go. Dat besluit is er nog steeds niet. Nadat ik vroeg om inzage te hebben in die intentieovereenkomst, duurde het hele lange tijd voordat ik dat stuk had. Uiteindelijk kreeg ik een tweede intentieovereenkomst die daags ondertekend was voordat ik het stuk ontving. Er is maandenlang geen intentieovereenkomst geweest. Dan kan de wethouder wel zeggen: die hadden we niet nodig, want we waren bezig. Maar bij die intentieovereenkomst lag ook die haalbaarheid met data en maanden in welke periode zaken afgevinkt moesten worden. Ik hoor de wethouder nu in zijn eerste termijn zeggen dat nog steeds een heel aantal zaken niet is afgevinkt. Als dan de suggestie wordt gedaan dat de kosten, opbrengsten en financiering wellicht in het geheime stuk inzichtelijk zouden zijn gemaakt, zou het ook zomaar kunnen zijn dat dit niet zo is.
Als dit niet zo is, verhoogt dit dan niet het risico dat wij hier met z'n allen lopen? Ik sluit niet uit dat dit zo is.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Ik luister nu al ruim een half uur naar de conference van de heer Leers. Ik vind het echt niet om te lachen. Wat wil de heer Leers nou? Vindt u het nou wel of geen goed idee dat het onderwijs naar het centrum komt? U mag zeker kritisch zijn. Het gaat zeker ook om onze financiële huishouding. Maar als u nu eens iets verder durft te kijken in het belang van deze stad, vindt u het dan wel of geen goed idee?

De heer Leers, Hart-Leers
Investeren in onze stad is een prima idee. Maar iemand een worst voorhouden en vervolgens maar bij het voorhouden van die wordt blijven, brengt niemand wat. Er zullen zaken concreet gemaakt moeten worden. Niet alleen in het belang van onze stad, maar ook zeker in het belang van degenen die willen komen. Als het feit nu wil - u weet er misschien wel of niet ook iets van - dat die race nog lang niet gelopen is aangaande Promenade I, dan denk ik dat we daarmee een onverantwoord risico gaan lopen door ons te focussen op het aankopen van panden op een plek waar wellicht, dat valt niet uit te sluiten, die hogeschool helemaal niet terechtkomt. Dat is iets waar je zeker op dit moment zekerheid over moet hebben.
Als je de intentieovereenkomst leest - ik ga ervan uit dat u zowel van de eerste als de tweede kennis hebt genomen; volgens mij zijn die twee stukken wellicht op een haar na, de datum, precies hetzelfde - dan zie je daarin dat een heel aantal zaken wordt opgesomd qua haalbaarheid. Er is een bijlage waarin wordt gezegd: en we moeten dit bekijken, dat moeten we voor die termijn en we moeten dat bekijken en dat moeten we voor die termijn doen en we moeten zus en zo en vanalles en nog wat. Dat zou allemaal afgevinkt zijn in maart van dit jaar. We zitten nu in november. We zijn nu acht maanden verder en er is geen enkele zaak van die haalbaarheid afgevinkt. Als je dan hoort dat externen nog met geld zullen moeten komen en dat het niet is uitgesloten dat de gemeente Heerlen nog een behoorlijke duit in het zakje moet doen, dan kun je toch nu het college, wetende de financiële toestand van deze stad, een blanco cheque geven en zeggen: "We beginnen eraan en waar het schip strandt, zien we wel. Als het goed gaat hebben we geluk gehad en anders lappen we gewoon bij." Dat kan toch niet? U bent van de VVD. Ik dacht dat de VVD een partij was die voor de centen ging. U levert hier nota bene de wethouder financiën.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Na de pauze is dit weer de volgende conference van de heer Leers, zullen we maar zeggen. U geeft eigenlijk geen echt antwoord. Het is alleen maar een doomscenario dat u schetst. Hoe onverantwoord zou u die investering in onze stad dan vinden? Als ik kijk naar deze plek en naar het bedrag ... We praten op dit moment over ongeveer 2% tot 3% van onze huidige begroting, misschien is het straks 5% of 6%. Probeer u nu eens in een situatie te verzetten van wat nu de uiteindelijke meerwaarde is voor deze stad, de inwoners, de studenten en de ondernemers in de binnenstad. Dan is deze investering bijna peanuts op de meerwaarde die je daar uiteindelijk uit haalt. Probeert u zich daar nu eens in te verzetten.
In mijn betoog en zei ik: iedereen kan natuurlijk betonblokken onder water tegen brand verzekeren. Probeert u nu eens wat verder te kijken dan alleen maar die 3, 2 of meter voor u.

De voorzitter
Aanvullend de heer Reijnders ook nog even.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
De heer Leers heeft het over een blanco cheque. Een blanco cheque is een cheque waar geen bedrag op staat. Je kunt dat besteden aan wat je wil. Het is dus een oneindig bedrag. Ik zou de heer Leers er nog even op willen wijzen dat een investeringskrediet wordt gevraagd van 12 miljoen, met maar één doel, namelijk het verwerven van vastgoed in een vooraf vastgesteld gebied in het centrum. Dat lijkt me op geen enkele manier een blanco cheque. Ik dacht dus: ik help de heer Leers hier even bij.

De voorzitter
Ik geef de heer De Groot ook nog een kleine cheque en dan ga ik weer naar de heer Leers toe. Meneer Hendriks ook nog? Eerst de heer De Groot en dan de heer Hendriks.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Toch nog even reagerend op de woorden van de heer Van den Berg. De heer Van den Berg zegt: waar hebben we het eigenlijk over? Meneer Van den Berg, we hebben het hier over een eerste investeringsvraag van 12 miljoen euro. Dan kunt u dat wel op de totale begroting leggen, maar we hebben het hier over een deel van de begroting dat wij vrij mogen besteden. Om het even in de juiste verhoudingen te zien, ik zie u ja knikken. Fijn.
Dan vraag ik u ook het volgende. Datzelfde geldt ook richting de heer Reijnders. U zegt: maak eens concreet welke risico's wij lopen. We zijn het er allemaal over eens. Onderwijs naar het centrum, prima. Maar het gaat hier over deze specifieke plek, met hetgeen wij tot nu toe weten. Stel Hogeschool Zuyd zegt toch om redenen: we komen niet. De gemeente Heerlen heeft dan een vastgoedpositie gecreëerd voor een vele miljoenen euro's. Mevrouw Géron zegt: dat vertegenwoordigt toch een bepaalde waarde? Jazeker vertegenwoordigt dat een bepaalde waarde, maar de vraag is wat die waarde op dat moment nog waard is. Op het moment dat dit weliswaar een A-locatie is en zich daar vast en zeker een ontwikkelaar zal melden om daar te gaan ontwikkelen, zal hij natuurlijk niet de hoofdprijs gaan vragen. Daar kunt u zich toch iets bij voorstellen vanuit uw professie. Het is wel een wezenlijk risico dat de gemeente Heerlen voor vele miljoenen toch dat vastgoed van de hand zal moeten doen en daarmee een enorm verlies lijdt. En dat in een periode waarin Heerlen ... Daarom zijn die projecten net ook allemaal opgenoemd waar we nog geen dekking voor hebben. We willen ook nog eens een keer culturele hoofdstad van Europa worden, wat vele miljoenen gaat kosten. We weten dat we over twee jaar veel minder te besteden hebben vanuit rijksgelden.

De voorzitter
Mensen, we zitten in de tweede termijn.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Bent u het daarmee eens, meneer Van den Berg en meneer Reijders, dat dit toch wel wezenlijke risico's zijn voor deze gemeente? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter
U wordt nu beiden aangesproken. Dus misschien een kort antwoord en dan ga ik naar de heer Hendriks.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Ik vind het een bijna verwaarloosbaar risico. 12 miljoen euro als investering op die plek voor onze stad met de acceleratie voor de meerwaarde voor onze stad. Ik zou bijna zeggen, het klinkt misschien stom, maar wat is daar nou 12 miljoen euro in? Dat is niet zo heel veel. Het is een aanzet om tot iets te komen. Ik weet ook dat we het waarschijnlijk niet gaan redden met die 12 miljoen euro. Maar we hebben hier ook een algemeen maatschappelijk belang voor onze stad. Loop er eens omheen. Kijk eens naar dat vastgoed. Denkt u dat er ooit iemand nog wat gaat investeren als niet iemand de nek durft uit te steken? We hebben ook een haakje, namelijk de Hogeschool Zuyd. Die willen naar deze stad komen. Alleen hebben zij ook met een agenda te maken die niet van vandaag op morgen geregeld is. We mogen blij zijn dat onze stad in het belang van alle inwoners daarin durft te investeren.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Ik sluit mij in hoge mate aan. Natuurlijk is er een risico. Ja, je gaat vastgoed verwerven. Ja, dat zal ook nog een waarde vertegenwoordigen. Je weet nooit precies hoe dat landt, maar ik vind het risico ten opzichte van de kans die er ligt zeer te billijken. Ik wil er nog kort het volgende aan toevoegen. Als u er echt voor bent dat de Hogeschool Zuyd naar het centrum komt, dan moet u vooral ook niet van de Hogeschool Zuyd het onmogelijke vragen. De hogeschool kan niet op voorhand zeggen: we tekenen nu alle contracten dicht. Die moeten natuurlijk met hun omgeving in gesprek gaan. Die moeten natuurlijk onderhandelen met het ministerie en eventueel met de provincie. Volgens mij zijn dit heel normale processen en onzekerheden. Er worden risico's genomen die wel overwogen zijn en waar in ieder geval waarde tegenover staat. Daarmee lijkt het mij volstrekt acceptabel.

De voorzitter
Dank u wel. Dan was er nog een interruptie van de heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)
Ik was de draad inmiddels een beetje kwijt. Het was geen interruptie, maar ik dacht aan een tweede termijn.

De voorzitter
U krijgt nog een tweede termijn. De heer Leers was nog niet klaar met zijn tweede termijn.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Een laatste interruptie. De heer Van den Berg zegt: "Loop eens langs het onroerend goed en kijk eens hoe het eruit ziet. Wie gaat er überhaupt nog in investeren?" Eigenlijk geeft hij dan al direct de risico's aan die de gemeente Heerlen gaat lopen als ze zelf straks hebben aangekocht.

De voorzitter
Meneer Van den Berg, wilt u daarop reageren?

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Natuurlijk. Maar wat is een risico? Het is een acceptabel risico. Ik zal u wat vertellen. Ik was vandaag op de Hogeschool Zuyd. Ik heb daar een gastcollege gegeven. Als ik de dynamiek zie in de grote centrale hal en hoeveel studenten daar rondlopen. Stelt u zich nu eens voor dat die studenten in de pauze de stad in lopen naar de horeca, de warenhuizen en de ondernemers die daar hun waar proberen te verkopen. Daar lopen ze nu niet. Ze lopen nu niet vanuit de hogeschool de binnenstad in. Daar praten we over. We praten over investeren in onze binnenstad om de binnenstad uiteindelijk veel beter te maken. Ik denk dat dit de best mogelijke optie is om de Hogeschool Zuyd met consumenten die ook geld kunnen uitgeven ... We praten niet over mbo-onderwijs of anderszins, maar overlopende consumenten in de binnenstad. Dat is de meerwaarde voor deze binnenstad.

De voorzitter
De heer Rozestraten nogmaals.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik word een beetje moe van het volgende. Ik hoor de wethouder en de partijen die binnen de coalitie zitten ook zo praten. Zodra je wat kritische vragen stelt over risico's, heb je geen visie voor Heerlen. Dan zie je niet dat er straks allemaal studenten door het centrum van Heerlen lopen en alle positieve reuring die dat met zich meebrengt. Ik wil u zeggen dat wij dat allemaal wel zien, maar dat wij gewoon kritisch zijn, zoals dat ook hoort conform onze rol. Daardoor stellen wij graag wat vragen en horen wij graag goede antwoorden.

De voorzitter
Meneer Van den Berg als laatste. Dan laat ik de heer Leers zijn betoog af maken.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Meneer Rozestraten, ik ben het met u eens. Maar je legt dingen op de weegschaal. Je legt de dingen op de weegschaal in het kader van het algemeen belang van je stad. Natuurlijk moet je kritisch zijn. Maar als de kritische vragen doorslaan, dan moet je ze zeker stellen. Bij ons slaat dat op dit moment niet door. Wij vinden het acceptabele risico's in het belang van de stad.

De voorzitter
Meneer Leers, maakt u uw betoog af.

De heer Leers, Hart-Leers
Via de Wet voorkeursrecht gemeenten wordt nu in onze stad Promenade I gegijzeld. Pandeigenaren die het van de hand willen doen, moeten eerst bij de gemeente Heerlen terecht. Ondernemers die nog willen gaan investeren, bedenken zich wel twee keer, want zij kunnen zomaar morgen te horen krijgen dat het pand is verkocht en dat ze moeten verkassen. En mogelijk geïnteresseerden om iets te gaan huren, zeggen: daar ga ik niet naartoe, want het wordt gesloopt.
Dit stuk van de binnenstad is dus gegijzeld met het oog er op termijn de hogeschool te vestigen. En over het brengen van dynamiek en gezelligheid naar de stad, leven in de tent. Ik denk dat de hele raad het daarover eens is. Alleen de weg ernaartoe, welke afspraken maak je met elkaar, welke afspraken maak je als gemeente met de Hogeschool Zuyd, welke afspraken maak je als Hogeschool Zuyd en de gemeente samen met de projectontwikkelaar of pandeigenaar die gezocht wordt. Dat is allemaal onduidelijk.
Ik begrijp dat het college niet anders kan dan aankopen, want anders vervalt het eerste recht van koop. Maar in mijn eerste termijn en in een interruptie heb ik tegen de wethouder gezegd: hebt u niet te vroeg gepiekt? Hebt u niet veel te vroeg gezegd: we gaan over tot koop, zonder dat er wat duidelijk was?
Dan ga je 12 miljoen uitgeven als begin voor het aankopen van panden. Meneer Van den Berg, daar begin je mee. Hoeveel er nog volgt, staat in de sterren geschreven. Dat zal wellicht nog een hele hoop meer zijn.

Maar ik zeg dan het volgende. Als je hoort dat er op dit moment nog naar een alternatief wordt gekeken, zou het dan niet zomaar kunnen zijn dat dit alternatief financieel gunstiger is, sneller te realiseren valt en dat het alternatief een grotere voorkeur kent van de Hogeschool Zuyd dan Promenade I?
Dan vraag ik aan het college: houd dit besluit aan, kijk nog eens goed in de ogen van de Hogeschool Zuyd en heb het hier eens over. Dan zou zomaar kunnen blijken dat de vork toch een beetje anders in de steel zit als menigeen hier vanavond denkt. Als het college zegt "wij willen tot aankoop overgaan", het heel belangrijk is en wij het er hier vanavond goed en duidelijk over hebben gehad, dan is niets makkelijker dan het oproepen van een extra raadsvergadering met één agendapunt, namelijk dit agendapunt. Voor mijn part kunnen we daar vrijdag of volgende week maandag onder die omstandigheden met die duidelijkheid een klap op geven. Ik vind de risico's die er nu zijn te groot. Daarom deel ik met u wat ik ervan vind.
U weet ook dat de tijd in de commissievergadering zo beperkt was dat het college geen antwoord meer kon geven op de vragen, omdat de tijd voorbij was. Het kwartier was voorbij.

De voorzitter
Meneer Leers, bent u bijna klaar? Ik heb weer interrupties. Dit gaat zo nog wel even duren als we zo doorgaan.

De heer Leers, Hart-Leers
Dat kan.

De voorzitter
Nee, dat kan niet.

De heer Leers, Hart-Leers
U bent de voorzitter.

De voorzitter
Ja, ik ben de voorzitter. Ik wil ook een keer wat voortgang maken, want ik hoor heel veel dezelfde dingen rondzingen als ik heel eerlijk ben. Niet alleen u, maar ook in de hele discussie.

De heer Leers, Hart-Leers
Het is goed om voet bij stuk te houden.

De voorzitter
Ja, maar niet om zes keer dezelfde dingen te horen. Dat is voor niemand leuk, ook niet voor de mensen thuis.

De heer Leers, Hart-Leers
Als ik acht keer dezelfde vraag krijg ...

De voorzitter
U hebt een antwoord gehad. Ik vroeg alleen of u bijna klaar bent met uw betoog.

De heer Leers, Hart-Leers
Het antwoord is zoals het is.

De voorzitter
Dat is geen antwoord op mijn vraag. Bent u bijna klaar met uw betoog?

De heer Leers, Hart-Leers
Ik had een kwartier geleden al klaar kunnen zijn met mijn betoog.

De voorzitter
Dat is ook geen antwoord. Bent u nu bijna klaar met uw betoog? Dat is toch een heldere vraag? Dat is geen Chinees. Bent u bijna klaar met uw betoog?

De heer Leers, Hart-Leers
Ik zei net al - een goed verstaander had dat kunnen horen - dat ik zo goed als klaar ben met mijn betoog als u mij daar de kans voor geeft.

De voorzitter
Maakt u dat dan even af. Dan kunnen we interrupties doen en dan kunnen we door naar de derde spreker. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik sluit niet uit dat er een beter alternatief is, betere mogelijkheden, die minder kostbaar zijn. Dat kent mijn voorkeur. Met alle gemaakte opmerkingen en de grote onzekerheid en de ellende die hieruit voort gaat komen, zal ik willens en wetens faliekant tegen het huidige voorstel stemmen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Verreck, wilt u nog interrumperen?

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Meneer de voorzitter, ja, al zo ongeveer een kwartier geleden. Ik heb nog één vraag. Stel dat we dit punt uitstellen tot vrijdag. Meneer Leers, hoe groot denkt u dat de kans is dat u ervoor zou kunnen stemmen? 50% of 49%?

De heer Leers, Hart-Leers
Met de goede antwoorden en de juiste informatie is de kans 99,9999% aanwezig dat ik instem met een dergelijk voorstel.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Hendriks voor de tweede termijn.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. In de krant stond een artikel met de titel: "Heerlen heeft de hoek waar de klappen vallen nog niet verlaten." Dat refereerde ook aan het plan aan de Promenade. Maar volgens goed Heerlens gebruik moet je volgens ons ook kunnen incasseren als je bezig bent om met de meerdere ronden de bokswedstrijd te winnen. Met het opleggen van de Wvg heeft deze raad de spreekwoordelijke handschoen aan gedaan. Maar goed, als je vervolgens de kans krijgt om een stoot uit te delen en je houdt daar vervolgens de dekking laag, dan ga je wel een heel lastige wedstrijd tegemoet. Met andere woorden, wie A zegt moet ook B zeggen.
We willen op die Promenade impact maken. We weten dat de burger zich al jaren ergert aan de leegstand in de stad. Dan is de mogelijkheid om daar de eerste aankoop te doen, of om met onze eerdere woorden te spreken, rake klappen uit te delen, een kans die je wat ons betreft ook moet aangrijpen. We hebben even - nou ja, even - in de eerste termijn alle inbreng afgewacht, zeker ook omdat wij in de commissie al heel duidelijk waren geweest. We zijn dus ook met alles wat tot nu toe is gezegd - overigens in mijn ogen veel herhaling van de commissie - nog steeds volledig voor het voorstel.

De voorzitter
Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Voorzitter. Ik heb nog een paar vragen gekregen. De heer Leers had het over het stappenplan. Aanvankelijk was het de bedoeling om het stappenplan in maart 2023 - dat stond in de intentieovereenkomst - te laten uitmonden in besluitvorming. Dat is nu maart 2024 geworden. In de commissie hebben wij het er ook over gehad hoe dat eruitziet. In de eerste termijn werd nog gevraagd naar EZK. Het gaat dan over de subsidie. Ik snap inmiddels waar de verwarring vandaan komt. Het is inderdaad zo dat 1,9 miljoen naar Zuid is gegaan, maar dan wel naar Schinkel-Zuid. Dus dat komt uit EZK. Overigens is de EZK wel zeer geschikt, met name de vierde tranche, om wel degelijk voor dit proces te gebruiken. Dus in die zin is het een goede suggestie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik refereer aan de intentieovereenkomst. Die intentieovereenkomst gaat niet over de Schinkel, maar die gaat over de afspraken die u met de Hogeschool Zuyd hebt gemaakt over de mogelijke komst naar Promenade I. Daar wordt gerefereerd aan een in september vorig jaar gedane aanvraag bij het ministerie van Economische Zaken. Ik ga er niet vanuit dat dit te maken heeft met het Schinkelkwadrant, want dan vraag ik me af waar die intentieovereenkomst überhaupt over ging.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)
Een punt van orde. Ik zou via de voorzitter aan de heer Leers de oproep willen doen om de wethouder een beetje te laten uitpraten. Er blijven interrupties komen. Doe dat aan het eind van het betoog. Misschien komen er nog andere dingen naar boven.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Als de wethouder hier bezijdens de waarheid spreekt, en het heeft over subsidies aangaande EZK en het Schinkelkwadrant, dan doet dit het er hier wel terdege toe.

De voorzitter
Ik geef het woord aan de wethouder. Hij kan daarna lekker verder.

Wethouder Clemens
Ook deze suggestie van de heer Leers dat ik bezijdens de waarheid zou spreken, werp ik opnieuw verre van me. Steeds die suggestie is overigens wel vervelend.
Eerder had ik al iets gezegd over de EZK-subsidie. Dat herhaal ik. Die hebben we niet aangevraagd. Ik waardeer het feit dat we het er vandaag over hebben, want het is wel degelijk een optie voor het toekomstige proces.
De heer Rozestraten had het over de onrendabele top. Dat kan over een aantal dingen gaan. In het verwervingsplan gaat het niet zozeer zo expliciet over de onrendabele top, maar wel over de financiële kant van dit hele proces. Daarnaast is er wellicht straks nog - daar gaat het krantenartikel over - een onrendabele top als het gaat over de bouw. Dat zijn dingen die we nu natuurlijk nog niet kunnen zeggen. Ik gaf in de eerste termijn al aan dat we, de gemeente en Zuyd, natuurlijk in gezamenlijkheid kijken naar wat straks mogelijkheden zijn om nog externe financiering binnen te brengen. Dat kan in verschillende dingen zitten. Zoals gezegd, kunnen dit bijdragen zijn van overheden, semi-overheden of andere keuzes die je kunt maken in de ontwikkeling die de exploitatie ten goede zouden kunnen komen.
U had het nog over artikel 5 van de intentieovereenkomst. Die gaat over het inbrengen van kosten in het samenwerkingsverband. Ook daar hebben we het natuurlijk in de commissie over gehad. Wat er straks

gaat gebeuren, is dat de verwerving onderdeel wordt van de grondexploitatie. Vervolgens komt dat straks in het samenwerkingsverband terecht. Dan hebben we het over de fase waarin je gaat ontwikkelen. Dan kijk je natuurlijk naar het gehele proces, inclusief verwerving als geheel. Dat is eigenlijk waar dit aan refereert. Dan had u nog een aantal opmerkingen over de financiële positie van de gemeente. Ik kijk even naar de wethouder Financiën of hij daar non-verbaal op kan reageren in hoeverre wij financieel de zaken voor u netjes op een rijtje hebben gezet en het klopt. Ja, het klopt. Wij leggen niet een begroting aan u voor waarvan wij zeggen dat het onverantwoord is, waarmee wij risico's nemen die we niet zouden moeten nemen of die niet mogelijk zijn in financieel technische zin. We proberen altijd reëel te begroten. Het is aan u om daarover te oordelen. We stellen onszelf ook ten doel - dat doen we bij meerdere projecten en dat is heel gebruikelijk - dat we een deel van die projecten zelf bekostigen en dat we ook op zoek gaan naar financiering van partners.
Ik heb het niet over u, maar ik vind dat er zo hier en daar wat pessimistisch over wordt gedaan. In Heerlen Centrum hebben we in de afgelopen jaren een half miljard weten te investeren doordat we allerhande andere partijen aan ons hebben weten te binden. Dus het feit dat wij een project starten en zeggen "een deel daarvan willen we zelf doen en een deel willen we bij andere partijen ophalen", is helemaal niet zo ongebruikelijk. Dat is precies hoe we het in de afgelopen jaren hebben gedaan. Eerlijk gezegd vind ik dat om heel veel redenen een goede zaak. Een van die redenen is de financiële huishouding van de gemeente. Maar een andere reden is dat we daarmee ook samen met trots kunnen uitdragen wat we voor elkaar krijgen. Dan noem ik eens een partner zoals het Rijk via de Regiodeals of de provincie in de stedelijke ontwikkeling, die in de afgelopen jaren samen met ons hebben gebouwd aan de stad. Zo moet het ook zijn.
U had het over plan B voor het gebied. Ik heb al eerder gezegd - dat werd vandaag ook door enkele mensen uit de raad gezegd - dat dit gebied natuurlijk nooit een slechte investering is.
U vroeg nog aandacht voor de momenten dat de school gesloten is. Dat geldt natuurlijk voor vakanties, maar dat geldt ten deel misschien voor weekenden en avonden. Voor de volledigheid, Zuyd Hogeschool biedt ook heel veel deeltijdonderwijs aan. Dat betekent dat er ook op andere momenten dan de reguliere schooldagen activiteit zal zijn. In het samen kijken naar hoe het gebied zich verder gaat ontwikkelen, kijk je natuurlijk ook naar een mix van functies. Je wil niet dat straks 's avonds het hele gebouw donker is. Enerzijds zit dat in de invulling die Zuyd Hogeschool gaat kiezen, maar anderzijds ook in een mix van functies. We hebben steeds gezegd dat de kans dat er ook wonen en/of winkels of horeca in het gebied terecht gaan komen, is vrij groot. Dat moet je volgens mij ook willen in zo'n groot gebied van de binnenstad.
Voorzitter. Volgens mij heb ik de vragen daarmee grotendeels beantwoord. Ik wil graag de woorden van de heer Hendriks onderstrepen, in het klein en in het groot. Wie A zegt, moet B zeggen. Dat geldt binnen dit proces. Nu niet B zeggen, betekent dat we de panden mislopen en daarmee de ontwikkeling onmogelijk wordt op deze plek. Dat geldt ook voor de grotere ontwikkeling van onze stad en ons centrum. We hebben in de afgelopen jaren op zoveel plekken geïnvesteerd. Het college gelooft dat deze ontwikkeling een multiplier voor alle andere positiviteit in de stad gaat zijn.

De voorzitter
Dank u wel. Ik durf het bijna niet te vragen. Wenst u stemming over dit onderwerp? Dat zal het geval zijn. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van het CDA, de SP, de Jongerenpartij, de Fractie Damen, Partij Hoensbroeks Belang, VVD, D66, Partij van de Arbeid, GroenLinks en de Partij voor de Dieren.
Wie zijn tegen dit voorstel? Dat zijn de fracties van de Ouderenpartij, de PVV en Forum voor Democratie. Dan is het voorstel aanvaard met 26 voor en 9 tegen.
Dank u wel.

10. Benoemen (plaatsvervangend) commissielid
Hamerstuk.

11. Motie vreemd aan de orde van de dag PvdD/GL/PvdA inzake 'Rechten voor de natuur'

De voorzitter
Mevrouw Géron wil dat even toelichten. Gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u, voorzitter. Mensen hebben mensenrechten, maar waarom zou de natuur niet ook rechten moeten hebben? Hoe kan het dat de natuur wordt beschermd in allerlei wetten en verdragen, maar toch door de jaren heen steeds verder achteruitgaat? De gedachte is: als bedrijven en organisaties rechtspersonen zijn, waarom dan niet de natuur?
In onze westerse wereld heeft zich het idee gevestigd dat de mens met zijn economische activiteiten en de natuur twee verschillende niet-verbonden zaken zijn. Dat is ecologische blindheid. Alweer een oogziekte.
Niets is minder waar. De mens is natuur. Een diersoort die zich vermeerdert ten koste van ander leven en daarbij vergeet dat dit alleen mogelijk is op basis van ecosystemen en ander leven. In de laatste 50 jaar is wereldwijd 70% van alle gewervelde dieren verdwenen. 70% van de insecten, in soorten en aantallen, is weg. Wereldwijd gaan insecten en vogels jaarlijks met 2% achteruit. Nederland heeft hier een toppositie. Van de soorten die in 1900 aanwezig waren, is nog 15% over. Dit neemt nog voortdurend af. Ga eens door het Limburgse landschap lopen. Monoculturen, grote hallen, stallen en Engels raagras. Gaat u wandelen? Neem dan gelieve de bloemen zelf mee.
In de laatste jaren begint er iets te wringen. We hebben het woeste, wassende water gezien. Het begint tot ons door te dringen dat er iets fout gaat met de aarde. Maar de natuur kan niet voor zichzelf zorgen. Bossen en beken hebben geen stem in de rechtbank, parlement of gemeenteraad. Er is een snelgroeiende beweging die zegt: laten we een voogd aanstellen voor de natuur.

De voorzitter
Dank u wel. Is er iemand anders die behoefte heeft om hierop te regaeren? De heer Nefjodov, gaat uw gang.

De heer Nefjodov, GroenLinks
In navolging van Eijsden en Margraten zet GroenLinks ook in Heerlen stappen om de natuur te beschouwen als een zelfstandige entiteit met inherente rechten. Dit met de intentie de natuur een integraal onderdeel te maken van alle relevante besluitvormingsprocessen.
Dat dit nodig is, blijkt uit het feit dat de staat van onze natuur afhankelijk is van de politici die op dat moment aan de macht zijn. Het onderhoud aan de plannen hangen af van wie er op dat moment in de gemeenteraad en het college zitten en of er aandacht en geld voor is. Vier jaar later, met een andere raad, kan het weer helemaal anders zijn. Daar leidt de natuur onder. Met deze motie doen we in ieder geval alles wat we als gemeente kunnen doen om de natuur te beschermen en te behouden.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66
Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten aan bij de oproep om samen met Eijsden-Margraten en andere instanties dit te onderzoeken. Mevrouw Géron gaf de urgentie hiervan heel duidelijk aan. Daar sluiten wij heel graag bij aan.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter. Mevrouw Géron begon over rechtspersonen en over wie de natuur kan verdedigen. Rechtspersonen hebben natuurlijke personen als bestuurders. De natuur heeft belangenorganisaties. Wat ons betreft is dit een motie die er niet toe doet.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van de motie. Wij willen wel benadrukken dat de Jongerenpartij Heerlen de natuur waardeert. Wij steunen het verduurzamen van gebouwen, het behoud en het onderhouden van natuurgebieden en het vergroenen van onze stad en wijken. Echter, we betwijfelen de toegevoegde waarde van de voorgestelde motie.
Daarnaast zijn we sceptisch over het nut en de noodzaak ervan op gemeentelijk niveau. Gezien de Natura 2000-gebieden in onze regio, zoals de Brunssummerheide en het Geleenbeekdal, menen wij dat er al voldoende passend beleid is. Zoals we weten, brengt dit beleid echter ook grote uitdagingen met zich mee. Ondanks onze intentie om te verduurzamen, blijkt wet- en regeleving rond natuurgebieden of natuur vaak een hindernis. Projecten zoals het gasloos maken van Slakhorst, de ontwikkelingen in Versiliënbosch en de uitbreiding van bijvoorbeeld Parc Imstenrade worden belemmerd door natuur- en stikstofbeleid. Zelfs een fietspad in onze regio stuit om dezelfde redenen op weerstand, waarbij zes koeien als compensatie moesten worden aangeboden. Hoe draagt uw motie bij aan de noodzakelijke transitie van de stad? Hoe balanceren deze tegengestelde belangen? Uw suggestie om juridische bescherming van natuur te onderzoeken, zou deze transitie juist kunnen bedreigen. Dat is onaanvaardbaar voor inwoners in tochtige huurwoningen en jongere starters die wachten op een nieuwe woning. Moeten zij soms juridische strijd aangaan met de natuur? U wijst op pogingen om rechten aan de natuur toe te kennen in Nederland. Waarom wachten wij deze procedure niet af en laten wij Eijsden-Margraten eerst hun werk doen? Waarom speelt u niet in op de aanstaande Omgevingsvisie, waar wij gezamenlijk als raad kunnen bepalen welke natuurwaarde we beschermen en benutten.
Tot zover.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, voorzitter. Hoewel ik de bevlogenheid van mevrouw Géron altijd enorm waardeer. Als iemand gedreven wordt door de noden van deze wereld en het klimaat, dan is het wel mevrouw Géron. Toch gaat de SP tegen stemmen, en wel om twee redenen.
Allereerst. De problemen die mevrouw Géron beschrijft, zijn echt en bestaan. Maar dit zijn echt problemen die niet alleen op Nederlandse schaal, maar waarschijnlijk op Europese schaal en misschien wel op wereld schaal moeten worden opgelost. De drang om dat voortdurend vanuit Heerlen te regelen, lijkt mij niet realistisch.
De tweede reden is dat wij zorgen hebben. Nu kunnen wij het over een aantal zaken misschien nog hebben hier in de raad. Op het moment dat je er een rechtspersoon aan toevoegt, dan privatiseer je het eigenlijk ook voor een stukje. Dan ga je er niet meer over en ben je misschien wel verder van huis. Daarom zullen wij toch tegen moeten stemmen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik denk dat dit voorstel een beetje te ver doorslaat. Eenieder die weleens in de buitenlucht komt, ruikt overal de houtlucht van de mensen die houtkachels stoken, omdat iemand het besluit heeft genomen dat we gasloos moeten worden. Ik weet niet wat erger is, maar ik heb het idee dat die houtlucht ook niet van de allerfijnste soort is.
Ik wil een optimistischer beeld schetsen als mevrouw Géron doet. Als je dan vanuit onze stad, zeg vanuit dit gemeentehuis, een rondje door de regio loopt of fietst, dan wordt die regio niet gekenmerkt door blokkendozen of armzalige natuur, maar door velden met zonnebloemen, wild groeiende bloemen, noem maar op. Het is een prachtige omgeving. Het Heuvelland, Mergelland, wijnranken die bijna voor de deur van onze stad staan. Noem maar op.Het houdt niet op. Ik kan hier nog uren praten over de prachtige omgeving die wij hebben. Ik denk dat dit echt veel te ver gaat. Ik ben het met u eens dat we moeten koesteren wat we hebben aan mooie natuur. We moeten daar zo min mogelijk van teloor laten gaan. Maar ik denk dat hetgeen hier voorligt een plek te ver gaat.

De voorzitter
Voordat we het Limburgs volkslied aanheffen, geef ik het woord aan de heer De Groot.

De heer Leers, Hart-Leers
Als u dat voorstel doet, zing ik met u mee.

De voorzitter
U bent ook geweldig. De tweede stem. Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Wij zijn het eens met de partijen die zeggen dat dit toch eigenlijk wel een stapje te ver gaat. Er zijn voldoende belangenorganisaties die het belang van de natuur voldoende in ogenschouw nemen. Dat onderschrijven wij natuurlijk ook als Ouderenpartij. Dat moet in de juiste verhouding staan tot gewenste ontwikkelingen in onze regio. Wij denken dat dit in voldoende mate is geborgd.
Daarnaast denk ik dat het ook goed is om even te kijken naar wat de afspraken die in Eijsden-Margraten zijn gemaakt in de praktijk gaan opleveren. Wij zullen dan ook tegen deze motie stemmen.

De voorzitter
Dank u wel. Tot slot, de heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA
Hekkensluiter. Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk geen twijfel dat je goed voor de natuur moet zorgen. Volgens mij gebeurt dat ook al in Heerlen. Wat de strekking van de motie betreft, kan ik me het volgende voorstellen. Als je naar de Maas kijkt - dat wordt ook als voorbeeld genoemd - iets dat van iedereen, maar ook weer van niemand is, kan ik me voorstellen dat je daar een stukje voogdij over laat gaan. Maar van de andere kant, kijk je naar de Heerlense schaal. We hebben onze natuurgebieden, Terworm, het stuk van de Brunssemerheide dat van ons is, overgedragen aan Natuurmonumenten. Ook de Zuidplas. We gaan ervan uit dat deze in goede handen zijn bij die organisatie en dat we daar niet nog eens iets bovenop moeten zetten. Daarom steunen wij de motie niet.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Wethouder Peters.

Wethouder Peters
Voorzitter, dank u wel. De volgende motie. De indieners dragen de natuur in onze stad natuurlijk een warm hart toe. Dat doet dit college ook. Het college hecht natuurlijk ook heel veel waarde en belang aan groen, natuur en biodiversiteit. Het coalitieakkoord zet ook echt in op rigoureuze vergroening van onze stad, extra aandacht voor biodiversiteit. Ook zetten we in op werkzaamheden waar we als gemeente echt het verschil in kunnen maken. Dat doen we zowel beleidsmatig als projectmatig. Zo gaan we aan de slag - dat hebt u ook in de begroting kunnen lezen - met de buurtvergroeningsplannen, natuurwaarde- en kansenkaart. We onderzoeken de mogelijkheden voor natuurinclusief bouwen en we gaan de gedragscode soortbescherming voor gemeenten implementeren. Op die manier proberen wij om de basis op orde te krijgen. Waar wij dat kunnen, waar dat mogelijk is, geven wij ook een extra impuls aan ons groen en aan de natuurwaarde.
Tegelijkertijd is het natuurlijk ook keuzes maken. In deze periode geven wij prioriteit aan de zaken die wij zojuist hebben genoemd. Om daar nog een extra onderzoek aan toe te voegen over het erkennen van de natuur als rechtspersoon, gaat natuurlijk ten koste van het oppakken van deze prioriteiten. Hoezeer wij ook de indieners prijzen als het gaat over het met een warm hart toedragen aan onze natuur, moeten wij deze motie toch ontraden.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Géron.

Tweede termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Voorzitter, dank u. Het korte belang gaat voor. Het mensenbelang gaat voor. Ik wil even een klein voorbeeldje geven. In januari 2022 werd gedurende twaalf dagen het Sterrebos verdedigd door actievoerders, dappere mensen, die in de bomen gingen wonen. Veel bomen waren 200 jaar oud. Al die bomen werden gekapt, ondanks de velen die in weer en wind gingen protesteren, voor een uitbreiding van autofabriek NedCar. Een uitbreiding die niet doorging. Het bos lag afgelegen en bood daarom een veilige plek voor reeën, dassen, vleermuizen en broedvogels. Door ons toedoen, door mensen toedoen, door economische belangen boven ecologische waarde te zetten, is dit teloor gegaan.
Zodra die economische belangen om de hoek komen kijken, vergeten wij het belang van de natuur. Ik heb het gezegd. Als wij die natuur niet koesteren en in stand houden, gaan we een slechte toekomst tegemoet. Dan gaan onze kinderen en kleinkinderen een slechte toekomst tegemoet.
Voorzitter. Ik denk dat ik de motie intrek, maar ik zou graag een overzicht willen van hoe het gesteld is met de natuur nu en 50 jaar geleden in Heerlen.

De voorzitter
Ik moet even naar de wethouder kijken. Kunnen we daar in de commissie op terugkomen? We weten niet eens of we dat kunnen. Het moet wel even uitgezocht worden of we in staat zijn om dat te maken, want u vraagt nogal wat.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Ik heb hier overleg met mijn collega's. Ze willen toch dat we de motie indienen en dat er een stemming plaatsvindt.

De voorzitter
Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de Partij voor de Dieren, GroenLinks, PvdA, D66, Partij Hoensbroeks Belang en de Fractie Damen.
Wie is tegen de motie? Dat is de fractie van het CDA, Ouderenpartij, SP, Hart-Leers, Jongerenpartij, PVV, Forum voor Democratie en VVD.

9 voor en 26 tegen. De motie is verworpen.

Sluiting
We zijn aan het eind van de avond. Ik dank u enorm voor uw inbreng. We zijn klaar voor vanavond. U kunt nog wat drinken als u dat wil.
Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 20 december 2023,

griffier, voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer drs. R. Wever