“Meppel-Mulo-locatie”

Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM Meppel

Betreft: inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan “Meppel-Mulo-locatie”

Meppel, 4 oktober 2020

Geacht College,

Hierbij maken ondergetekenden, omwonenden van het plangebied, hun bezwaren kenbaar tegen het bovengenoemd (voorontwerp)bestemmingsplan.

Naast de verkeersveiligheid, maken we ons grote zorgen over de **leefbaarheid en groen** in onze wijk:

- 75 appartementen is veel. Het is een **wijk in een wijk**. Wij begrijpen dat er een tekort aan sociale woningbouw en starterswoningen is, maar we vinden het geen goed plan dat de gehele wijk Vledder wordt dichtbebouwd en er geen groen meer overblijft in de wijk. Dit komt niet ten goede aan de leefbaarheid van huidige en toekomstige bewoners.
- Er blijft dus te **weinig groen** over in de wijk. We zijn verbaast dat GroenLinks heeft ingestemd met minder groen. We maken ons zorgen over ontwikkelingen die het gevolg zijn van klimaatverandering in onze wijk: warmte druk, hitte stress in binnenstedelijk gebied, de processierups, fijnstofreducering, afwatering en opname van hemelwater in de grond. We zien dat de fietstunnel nu al vaak blank staat. Deze punten zijn onvoldoende ontwikkeld in het huidige plan.

Gezien het bovenstaande hebben we de volgende vragen die we beantwoord willen zien in het ontwerp bestemmingsplan:

1) We vragen de gemeente om een **uitgebreid onderzoek** te doen in hoeverre er voldoende groen overblijft om o.a. de hittestress en afwatering beheersbaar te houden en stellen voor om een WADI en meer bomen in te passen in het plan ten koste van beton, tegels en woningbouw. We zien dit graag uitgewerkt in het ontwerp bestemmingsplan.
2) Waar moeten **kinderen** straks spelen? We zien nu al dat kinderen in het bouwpuin spelen op het parkeerterrein bij de Jumbo. Met het oog op de jonge gezinnen die in de nieuwe bebouwing komen te wonen vragen wij of de gemeente wil bekijken in hoeverre de verhouding tussen het aantal gezinnen en

speelgelegenheid is meegenomen in het bestemmingsplan, en dit aan te passen als dit niet het geval is.

3) Wij voorzien grote **parkeerproblemen**. In het plangebied is begroot op 90 auto's. Het voorontwerp voorziet parkeerplaatsen 85 auto's op de bijbehorende parkeerplaats van het nieuwe complex (kopje 5.10 van het bestemmingsplan). Er zijn dus 5 auto's die geen plek zullen hebben en elders parkeergelegenheid moeten zoeken. In hoeverre is er rekening gehouden met het wegvallen van de parkeerplaatsen op het braakliggend terrein nabij de Jumbo, waar bewoners van de Gasgracht nu hun auto parkeren? Nu het Vledder heringericht wordt, zullen deze parkeerplaatsen verdwijnen. Daarbij zal ook het winkelend publiek, dat vaak op dit terrein parkeert, hun parkeerplaats verliezen. Waar zullen zij hun auto straks parkeren? We voorzien een hogere parkeervraag in het gebied rondom de MULO waar onvoldoende rekening mee is gehouden in het voorontwerp bestemmingsplan.
4) In hoeverre is gekeken naar **alternatieven**? De huidige tijd laat zien dat veel bedrijfspanden leeg komen te staan. Volgens ons kunnen bedrijfspanden, als bijvoorbeeld het pand van Icare, een goede herbestemming krijgen voor wonen, met daarbij ook voldoende ruimte voor veilige ontsluiting en parkeergelegenheid. Zijn dergelijke alternatieven onderzocht? Een ander voorstel is om grondgebonden woningen te plaatsen in plaats van appartementen, of om aan het bestemmingsplan maatschappelijke bestemming nieuwe invulling te geven.

We verzoeken u het voorontwerp aan te passen inachtneming het bovenstaande. In afwachting van uw ontvangstbevestiging en inhoudelijke reactie,

Hoogachtend, met een vriendelijke groet van de omwonenden:

Datum: ……..

Naam: ……

Adres: ……

Handtekening: ……