

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
24 september 2025

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, J.T.M. Hendriks, P.E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, P.M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:

J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, W. Houben, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

J.H.C.J. Toirkens

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	3
2. Vragenuur	4
3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 26 juni 2025 en 2 juli 2025	25
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	25
5. Verordening vertrouwenscommissie procedure herbenoeming burgemeester	26
6. Instellen vertrouwenscommissie procedure herbenoeming burgemeester	26
7. Vaststellen verordening Rekenkamer Heerlen 2025	27
8. Bestuurlijke nota Rekenkamer 'Energiebesparingsplicht en Informatieplicht Energiebesparing'	27
9. Rekenkameronderzoek: 'Keuzes in kwaliteit en samenhang', een rekenkameronderzoek naar beleid en uitvoering van toezicht en handhaving in Heerlen	27
10. Regionaal Gezondheidsbeleid 2025-2030 'Gezondheid nu, voor later!'	27
11. Actualisatie grondexploitatie Giesen Bautsch	32
12. Grondexploitatie en ontwikkelstrategie Willemskwartier	39
13. Oprichten stichting Bovengrondse Vakschool	58
14. Verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) Maankwartier/ project	67
15. Drie nieuwe woonpijlers: Investeren, Koesteren en Reguleren (Aanvraag Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp)	68
16. Centrumregeling Bureau Leren & Doorstromen Parkstad	104
17. Actualisering speelruimtebeleid	105
18. Ontslag en benoeming commissieleden en lid Werkgroep Financial Audit (WFA)	111
19. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD inzake 'toetreding tot de City Deal Gezonde en Duurzame Voedselketen'	111
20. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' JPH inzake 'democratie begint in de klas'	113
21. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' JPH inzake 'raadscommissielidmaatschap vanaf 16 jaar oud'	115
22. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' VVD inzake 'onderzoek vleermuistellingen'	117
23. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'verruiming regeling subsidie lokale aanpak isolatie'	118
24. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'stimulering nieuwe woonvormen voor ouderen'	119

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Dames en heren, de vergadering is geopend. Welkom aan u allen bij de eerste vergadering na het zomerreces. Het is meteen een goed gevulde vergadering, dus dat is ook meteen een oproep om met elkaar zorgvuldig te vergaderen en te proberen vandaag deze vergadering af te ronden, lijkt mij.

Hartelijk welkom aan Jan Bertholet. Fijn dat je weer gezond en wel terug bent. Je ziet er goed uit. We waren zeer verrast, want we dachten: we krijgen puddingbroodjes, maar er staat hier vla voor onze neus. Daar doen we het ook mee. Dank daarvoor.

Misschien ook goed om aan de voorkant even te vermelden – daar krijg ik nog bericht over – dat we vanmiddag met een hele gekke situatie zitten in ons centrum, namelijk dat we een bommelding hebben gekregen in het gebouw van het UWV. Het is een dusdanig duidelijke en goed omschreven bommelding dat die meer dan serieus is genomen. Dat heeft u kunnen zien. We hebben een straal van 100 meter rondom het UWV-gebouw volledig afgezet. Alles daarbinnen hebben we ontruimd. Dat is inclusief het Maankwartier en inclusief het stilleggen van treinen et cetera. Dat is niet een maatregel die je zomaar neemt met elkaar. Dat geeft wel aan hoe serieus het is. Tot op dit moment zijn ze aan het onderzoeken of er echt iets kan gebeuren of niet. Mocht ik straks een seintje krijgen dat hopelijk de rust is wedergekeerd, dan geef ik dat aan u door. Het is ongelooflijk als je ziet hoe snel en hoe goed alle diensten opschalen, dit uit de kast halen en neerzetten. Ik ben vanmiddag nog bij de CoPi – dat is het Commando Plaats Incident - geweest. Ik heb poolshoogte genomen. Het wordt heel professioneel geleid. Alle lof daarvoor, maar als er niks gebeurt, alle idioterie van één iemand en wat die teweeg kan brengen. Ik hoop dat we het kunnen verhalen op die persoon, zal ik dan maar zeggen. Dat zal dan wel niet lukken, denk ik dan ook.

Dames en heren, we gaan beginnen met onze raadsvergadering met eerst de vraag: bent u akkoord met de agenda van vanavond? Ik zie de heer Van den Berg voor een punt van orde en ook de heer Rozestraten. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, we hebben het verzoek om punt 9 van de agenda af te voeren. Uit rondvraag blijkt toch dat er een aantal zaken zijn die wat nadere verduidelijking nodig zouden achten. Dus wij zouden die graag afgevoerd willen hebben.

De voorzitter

Kan de meerderheid daarmee instemmen om hem af te voeren en hem te zijner tijd terug te brengen? Dan voeren we die af. Meneer Rozestraten, u had ook een punt van orde.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Tijdens de commissievergadering EBF hebben een aantal partijen vragen gesteld over onderwerp nummer 13. Daar hebben we het over de Stichting BVS die opgericht gaat worden. De vragen gingen voor een groot gedeelte over de financiële consequenties in het kader van de nieuwe governancestructuur van de stichting. De vraag vanuit de OPH is om het onderwerp ook naar een later tijdstip door te schuiven. Dat kan naar volgende maand bijvoorbeeld. Dan moet er ook een financiële paragraaf bij worden vermeld, zodat we in ieder geval met z'n allen in beeld hebben of de twee stichtingen die dan naast elkaar gaan lopen een stuk duurder worden.

De voorzitter

Wilt u daarbij aansluiten meneer Janssen? Nee. Meneer Jacobs, gaat uw gang.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik kan me daar wel in vinden, alleen is er een brief van de wethouder gekomen. Als ik die brief goed interpreteer – dat is dadelijk één van mijn vragen, moge het onderwerp toch doorgaan – dan heb ik daaruit begrepen dat er geen financiële consequenties zijn en dat het dus in ieder geval niet duurder wordt. Als de wethouder dat kan bevestigen, dan mag het van mij op de agenda blijven.

De voorzitter

De wethouder kan dat bevestigen en zegt dus dat het op de agenda kan blijven. Dan laten we hem staan. Dan ga ik nu met u de agenda doorlopen. Dan gaan we daarna over naar het vragenuurtje. Punt 3a. Kunt u akkoord gaan met het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 25 juni? Wilt u die bespreken of heeft u een opmerking?

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Ik zou één vraag daarover willen stellen. Ik zou willen verzoeken om de eindtijd erin te zetten.

De voorzitter

Prima. Dan voegen we die toe. Dank u wel. Dan is die daarmee akkoord. Dan het vaststellen van de notulen van 2 juli jongstleden. Is dat akkoord? Die is ook akkoord. Vaststellen van de lijst ingekomen stukken. Bespreken. Die twee moeten we bespreken. Ik ga door naar agendapunt 7 verordening Rekenkamer Heerlen 2025. Akkoord. Dan is die vastgesteld. Bestuurlijke nota Rekenkamer 'Energiebesparingsplicht en Informatieplicht Energiebesparing'. Akkoord. Dank u wel. Agendapunt 10 Regionaal Gezondheidsbeleid 2025-2030. Die is afgevoerd? Ik ben er nog bij. Om 0.00 uur misschien niet meer, maar nu ben ik nog redelijk bij mensen. Punt 11 actualisatie grondexploitatie Giesen Bautsch. Voor het Regionaal Gezondheidsbeleid had ik al vingers gezien, dus ik had al gezegd: bespreken. Ik ben er nog steeds bij. Actualisatie grondexploitatie Giesen Bautsch. Bespreken. Grondexploitatie en ontwikkelstrategie Willemkwartier. Bespreken. Oprichten stichting Bovengrondse Vakschool. Bespreken. Verzoek op grond van de Wet open overheid. Bespreken. Drie nieuwe woonpijlers. Dat is natuurlijk een hamerstuk. Nee? Toch bespreken. Ik had het kunnen proberen. De Centrumregeling Bureau Leren & Doorstromen Parkstad. Bespreken. Actualiseren speelruimtebeleid. Bespreken. De rest zijn moties die we ook bespreken. Kortom, we hebben veel te bespreken. Sorry. Agendapunt 18 ontslag en benoeming commissieleden. Bespreken? Het kan.

2. Vragenuur

De voorzitter

Het is 18.07 uur, dus we hebben tot 19.07 uur. Ik begin met de vragen van mevrouw Santegoeds over veiligheid voor vrouwen en meisjes. Mevrouw Santegoeds, gaat uw gang

Mevrouw Santegoeds, CDA

Dank u wel, voorzitter. Tijdens de troonrede van vorige week dinsdag noemde de koning het onderwerp veiligheid voor vrouwen en meisjes in Nederland. Hij benadrukte dat we moeten werken aan een samenleving waarin iedereen zich vrij en veilig kan bewegen. Het kabinet

heeft vorige week tijdens Prinsjesdag bekend gemaakt dat er 12 miljoen euro extra beschikbaar wordt gesteld voor opvang van vrouwen die niet meer thuis kunnen wonen door bijvoorbeeld huiselijk geweld. Namens het CDA Heerlen wil ik het college vragen om namens Heerlen in Den Haag aandacht te vragen voor de situatie in onze stad. Het is belangrijk dat ook Heerlen financiële ondersteuning ontvangt om de bescherming en opvang van vrouwen te versterken, zodat ze in veiligheid een nieuwe toekomst kunnen opbouwen. Daarnaast is het belangrijk dat er preventieve educatieprogramma's op middelbare scholen worden ontwikkeld waarmee jongeren bewust worden gemaakt van waarden, normen en respectvolle omgangsvormen. De vragen zijn duidelijk.

Mevrouw Santegoeds stelt de volgende vragen:

- 1. Is het College bereid om in Den Haag actief aandacht te vragen voor de situatie in Heerlen en daarbij te pleiten voor een deel van deze extra middelen? Zo ja, op welke termijn?*
- 2. Is het College daarnaast bereid om in Den Haag expliciet aandacht te vragen voor extra middelen voor het ontwikkelen van preventieve educatieprogramma's op middelbare scholen, waarmee jongeren bewust worden gemaakt van waarden, normen en respectvolle omgangsvormen?*
- 3. Op welke wijze gaat het College ervoor zorgen dat Heerlen zowel de opvang als de preventie de komende jaren goed kan versterken?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

Dank u wel, meneer de voorzitter. Om meteen met de eerste vraag in huis te vallen: is het college bereid om in Den Haag actief aandacht te vragen voor de situatie in Heerlen en daarbij te pleiten voor een extra deel van de extra middelen? Zo ja, op welke termijn?

Ja, natuurlijk zijn we bereid om in Den Haag actief aandacht te vragen. We erkennen dan ook echt de urgentie en we willen juist heel graag de vrouwenopvang verder versterken. Er worden nu al structureel extra middelen toegevoegd. We gaan kijken welk deel ervan exact in Heerlen komt en of dat deel te begroten valt of niet. Het zal u vast goed doen om te horen dat we ook deze week het stuk hebben goedgekeurd in het college waarin we een extra aantal opvanglocaties buiten de regio tot onze beschikking hebben. Die zijn juist voor de meest kwetsbare dames die echt buiten de regio moeten worden geplaatst voor hun eigen bescherming. Daar zijn we dus al actief stappen aan het zetten, ook voordat de extra middelen bekend waren.

2. Is het college daarnaast bereid om in Den Haag expliciet aandacht te vragen voor extra middelen voor het ontwikkelen van preventieve educatieprogramma's op middelbare scholen voor de bewustwording van jongeren van waarden, normen en respectvolle omgangsvormen?

Ja, uiteraard. Als we toch naar Den Haag gaan voor de middelen, gaan we deze in één weg meenemen. We onderschrijven ook het belang, niet alleen voor onderwijseducatie, maar ook voor structurele waarden en normen hoe je met elkaar omgaat. Dat is dan ook in de breedste zin van het woord als het gaat om geweld, maar ook specifiek het thema wat hier geraakt wordt. Dat is de femicide en dan met name daarin ook het grensoverschrijdende gedrag wat daarin voorkomt.

3. Op welke wijze gaat het college ervoor zorgen dat Heerlen zowel de opvang als de preventie de komende jaren goed kan versterken?

Ik had net één van de voorbeelden genoemd. Een andere stap – die hebben we het afgelopen jaar gezet – is de renovatie van de huidige locatie van vrouwenopvang in onze stad. Daar

hebben we ingezet op kwaliteit, grotere kamers en eigen sanitair, maar ook het her en der toevoegen van een eigen keuken. Als er dan dames met kinderen komen, kunnen ze dus ook hun eigen huishouden met de kinderen blijven runnen. Dat is uiteraard heel belangrijk. Er is met een plek uitgebreid. Dat is alleen de geheime locatie. Zo noem ik het dan maar even. We hebben ook nog de doorstroomhuizen. Dat is niet alleen in Heerlen, maar ook op andere plekken in Parkstad waar we inzetten op kwaliteit. We hebben de pedagogische ondersteuning voor moeder en kind uitgebreid. Dan kan dat meer aan bod komen. Verder kan ik een hele lijst opnoemen. Een paar van de dingen zijn dat we meer ervaring en kennis in het team hebben toegevoegd als het gaat over eer gerelateerd geweld. We zijn de eerste Blijf van mijn Lijf-locatie in Limburg waaraan een keurmerk is gegeven. We hebben uitbreiding gezet in betere begeleiding op de AWARE-kastjes. Dat zijn de kastjes die de dames meekrijgen voor veiligheid op afstand. Dan hebben ze een alarmsysteem bij zich. We hebben een heel aantal preventieonderdelen. Dat is van de training op meldcode tot aandachtsfunctionarissen en de e-learning, maar ook naar buiten toe. Dit is allemaal intern, maar ook de expositie van femicide roept toch heel veel op in de stad. Deelname aan Orange the World laat zien waar wij voor staan als gemeenten en dat we geweld niet accepteren.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een aanvullende vraag? Mevrouw Santegoeds, gaat uw gang.

Mevrouw Santegoeds, CDA

Sowieso wel een compliment dat het college daar sowieso heel concreet mee bezig is. Bij het opstellen van deze vragen was mij niet bekend dat dit afgelopen maandag in de Tweede Kamer in de commissie Veiligheid ook ter sprake is gekomen. Die stukken zijn nu bekend. Misschien zijn daar nog thema's bij waarbij je kunt zeggen: die kunnen nog aanvullend zijn op de vragen die je mee zou kunnen nemen naar Den Haag. Dus bij deze zou ik willen vragen aan de wethouder of ze daar nog wil kijken.

Wethouder Vrusch

Ja, natuurlijk. Laten we dat altijd integraal oppakken. Dit thema raakt opvangzorg, maar het raakt net zo goed de veiligheid. Daar zullen we voor een goede samenwerking zorgen.

De voorzitter

Heeft nog iemand anders behoefte aan een aanvullende vraag? Meneer Jacobs en mevrouw Géron. Meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Aan de wethouder met betrekking tot vraag 2 en het antwoord dat u daarop gaf: ik ben persoonlijk van mening dat de meeste jonge mannen zich echt wel weten te gedragen jegens een vrouw. U zegt nu: we gaan extra middelen besteden om dat op scholen te onderwijzen. Is het niet beter om die middelen te gebruiken om mensen die vrouwen lastigvallen keihard aan te pakken? We kunnen het nu weer veralgemeniseren, maar kunnen we niet beter zeggen: we gaan concreet die jongens en die mannen die dit doen aanpakken in plaats van weer op scholen te gaan zeggen wat normen en waarden zijn? Ik denk dat de meeste mannen die normen en waarden wel hebben. Althans, dat is mijn mening.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron. Ik zie meneer Hoogers ook nog.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Heel kort. Hebben we het gevoel dat we genoeg opvangplekken hebben?

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Voorzitter, dank u wel. De PVV onderstreept ook dat de veiligheid van vrouwen en meisjes natuurlijk één van de belangrijkste dingen zijn in onze samenleving. Ik heb wel nog een gerichte vraag aan de wethouder: zijn er iets van cijfers bekend hoe vaak dit plaatsvindt in Heerlen, maar ook welke afkomst de mogelijke daders hebben? Dank u wel.

De voorzitter

Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Vrusch

Ik zal ze op volgorde afaan. Elke situatie en elke casus van femicide en geweld keuren wij af. Alles wat we kunnen inzetten om dat te voorkomen, doen wij uiteraard. Dat is in de breedste zin van het woord. Het gaat over het stukje normen en waarden tot aan: weet iedereen waar die zich kan melden? Of dat dan dames of de heren zijn, iedereen moet hierin een veilig thuis kunnen krijgen.

Of er genoeg opvangplekken zijn: meestal wel, maar natuurlijk hebben we af toe ook een crisis. Als er te veel crisissen tegelijk pieken, dan doen wij alles wat we kunnen om bij te zetten. Dat pakken we breed op. Het liefste bieden we iedereen een plek bij Blijf van mijn Lijf en bij Veilig Thuis dan ook. Als we zien dat we er net één tekort hebben, dan pakken we af en toe een andere opvanglocatie of we gebruiken één van de andere woningen daarvoor. Hebben we de cijfers over wie er plaatsvindt? We kunnen wel de cijfers publiceren over criminaliteit in zijn algemeenheid. We weten dat ongeveer één keer per week er toch een vrouw in Nederland wordt vermoord vanwege femicidegeweld. Dat doe ik uit mijn hoofd. We kunnen het beter schriftelijk doen. Dan kom ik daar liever schriftelijk op terug.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de volgende vraag. Dat zijn de vragen van de heer Leers inzake de uitslag bij de gecorrigeerde versie van de beantwoording van artikel 33 RVO-vragen. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Zoek de verschillen. Ik heb verschillende antwoordversies op dezelfde set artikel 33 vragen. Heerlen blijft verbazen. Daar waar ik reeds antwoord kreeg op de artikel 33 vragen die ik stelde aangaande het vertrek van de Jumbo in het Maankwartier, werd ik de achttiende verrast met gecorrigeerde antwoorden op de artikel 33 vragen. Zoek de verschillen. Ik meen dat ik nimmer eerder een gecorrigeerde versie op een reeds verstuurd antwoord van artikel 33 vragen ontving. Gebeurde dat in de andere gevallen al eens? Ik weet het niet. Leg beide antwoordversies naast elkaar en trek een conclusie. De originele versie en de later gecorrigeerde versie zijn in een bijlage toegevoegd. Ik wil hier niet de verschillen gaan voorlezen. Ik wil me beperken tot vraag 1, waarbij het oorspronkelijke antwoord aangaf dat er minder klanten komen, er veel overlast is, dat de diefstal bovengemiddeld is en noem het maar op. Vervolgens in het nieuwe antwoord kwam het neer op bedrijfseconomische factoren. Zo gaat het een aantal keren voort en ik vind het zeer

verbazingwekkend hoe dit aangepakt en verlopen is. Vandaar mijn vraag, zodat u zich nader kan verklaren en het één en ander uit kan leggen en toe kan lichten hoe dit heeft kunnen gebeuren en wat hierachter schuilgaat.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Houben.

Wethouder Houben

Voorzitter, er schuilt niks achter. Wij spelen geen spelletjes zoek de verschillen. Daar houd ik helemaal niet van. Ik houd überhaupt niet van spelletjes, maar zeker niet van zoek de verschillen. We hebben inderdaad een tweede brief gestuurd. Excuses voor het feit dat wij onszelf op een omissie hebben betrappt. Wij hebben bevonden dat het belangrijk was om betere context te schetsen en preciezer te zijn in de beantwoording. Die context had te maken met het feit dat de expliciete vraag was: was u op de hoogte voordat de krantenpublicaties kwamen over het sluiten van de Jumbo? Toen hebben we aangegeven: wij waren niet op de hoogte, maar wij waren wel eerder op de hoogte van het feit dat er bedrijfseconomische omstandigheden waren waar Jumbo zich zorgen over maakte, maar wij zijn nooit expliciet ingelicht over de mogelijke sluiting.

Met betrekking tot met name de zesde vraag die gaat over de autonome trendontwikkelingen uit de retailmarkt. Zoals eerder aangegeven, zijn we daarin wat preciezer, omdat wij ons zouden kunnen voorstellen dat met name de achterliggende vraag zou zijn: doen jullie als gemeente überhaupt iets? Al wijzen jullie met de vinger naar de eigenaar om te zorgen dat het Maankwartier niet op die glijdende schaal terechtkomt waar we nu van denken dat die terechtkomt. Wij leveren tal van inspanningen om te zorgen dat waar wij mogelijkheden zien om het Maankwartier up-to-date te houden. Wij zijn ook met betrekking tot verdere ontwikkelingen op het gebied van kantoren, maar ook op het gebied van allerlei activiteiten om het Maankwartier levendig te houden, echt ons stikkende best aan het doen om deze parel van de stad de nodige glans te geven.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u nog behoefte aan een aanvullende vraag, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, voorzitter. Kan het college zich voorstellen dat ik deze antwoordsessie en herhaling ervan als erg vreemd ervaar en dat het misschien beter was geweest als de uitleg die nu vanuit het college wordt gegeven, telefonisch of op een andere manier was gegeven met: we hebben ons vergist en we zijn wat te expliciet geweest? Dat zal waarschijnlijk het probleem zijn. Eerst heeft u het over minder klanten, meer diefstal en overlast en vervolgens wordt dat veralgemeniseerd tot bedrijfseconomische factoren. Is het misschien zo dat u door een collega teruggefloten bent en dat er gezegd is: dit kunnen we niet maken, dus maak het wat fijner en u het daarmee eigenlijk alleen maar erger heeft gemaakt?

Wethouder Houben

Wij beantwoorden als college de vragen. Daar hebben we het samen over. Ik vind uw suggestie goed dat bij dit soort zaken waarin wij onszelf naderhand ook moeten corrigeren dit dusdanig ongewenst is en dat de communicatie daarover ook anders kan. Ik nodig u graag de volgende keer uit als zich nog een keer iets zou voordoen wat hierop lijkt.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zie een behoefte aan een aanvullende vraag van meneer Jacobs. Verder nog iemand?

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik kijk naar het antwoord op vraag 2, want dan zie ik inderdaad in beide brieven staan: bedrijfseconomische redenen. Alleen in die eerste brief van 9 september staat echt expliciet: ook wordt de overlast van mensen die rondhangen aan de noordkant van het Maankwartier genoemd en bovengemiddeld veel winkeldiefstal. Die laat u volledig weg, maar ik vind u in de eerste brief veel explicieter. Wat is de reden geweest om die winkeldiefstal en rondhangende jeugd in het tweede antwoord weg te laten? Wat is daar de expliciete reden van?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Houben

Omdat met name de krantenartikelen die daarover zijn verschenen erg in deze richting gaan, maar dat het concrete antwoord, het vierkante antwoord en het feitelijke antwoord moet zijn dat wij eerder van Jumbo informatie hebben gekregen die met name wijzen op bedrijfseconomische problemen.

De voorzitter

Dank u. Dan gaan we door naar de volgende vraag. Dat zijn de vragen van mevrouw Bottenberg inzake de verkeersveiligheid in Meezenbroek. Mevrouw Bottenberg.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Dank u, voorzitter. Bij de wegversmalling op de Meezenbroekerweg – u weet wel, die straat met het bizarre aantal drempels – zijn de voorrangsborden weggehaald, zodat het niet meer duidelijk is wie daar voorrang heeft. Wel zijn hier voorrangskruispuntborden, terwijl de zijstraten, L.T.M Weg en Vijgenweg, haaiantanden hebben. De verkeerssituatie is hierdoor nu zeer onduidelijke en beïnvloedt de verkeersveiligheid zeer. Ik heb foto's ter illustratie meegestuurd. Dank u.

Mevrouw Bottenberg-Brylka stelt de volgende vragen:

- 1. Kunt u aangeven waarom de borden 'Vorrang op tegemoetkomend Verkeer' zijn weggehaald en waarom daar nu alleen 'Vorrangskruispunt borden' zijn?*
- 2. Erkent u dat dit de verkeersveiligheid niet ten goede komt en bent u dan ook voornemens deze situatie te verbeteren?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, in deze stad zijn we bezig met een bordenreductie. We hebben in totaal meer dan 17.000 verkeersborden in deze stad. Dat zijn er nogal wat. De afgelopen decennia zijn daar om heel veel verschillende redenen borden geplaatst. Laten we eerlijk zijn: het komt de esthetiek en de uitstraling vaak ook niet ten goede als er ergens een verkeersbordenbom

langs de kant van de weg staat, want naast die uitstraling moet je ook nadenken of het dan wel niet z'n doel voorbijschiet en of mensen überhaupt wel begrijpen wat daar staat. In dit kader zijn we al die borden aan het doornemen en aan het bekijken of er een verschil is tussen de borden die echt noodzakelijk zijn en borden die wegkunnen. Ons idee is dat we dan zeker tegen de 1.000 borden aankomen die wegkunnen. Daarmee is het een hele interessante, omdat je daarmee juist dat snijvlak opzoekt tussen wat juridisch handhaafbaar is en aan de andere kant wat überhaupt de weggebruiker begrijpt, want het gaat natuurlijk wel altijd primair vanuit het goede dat de weggebruiker moet begrijpen wat er gebeurt. Dat is ook uiteindelijk de reden waarom het bord waar u naar verwijst is weggehaald. Wij hebben van de drie borden die daar hingen, waarvan het er nu nog maar twee zijn, het bord dat gaat over dat voorrangskruispunt laten hangen. De reden daarvan is, omdat direct achter die wegversmalling de kruising met de L.T.M. Weg en de Vijgenweg is. Op het moment dat dat daar niet zou hangen, zou dat kunnen leiden tot een gevaarlijke verkeerssituatie. Onze beweegreden om het bord voorrang op tegemoetkomend verkeer weg te halen, is niets meer en niets minder dan dat het een 30 kilometerweg is en dat er in Heerlen op heel veel plekken – misschien wel honderden plekken – obstakels op de weg staan, zoals bloembakken, waar men ook rekening mee moet houden. De combinatie van de lage snelheid en het feit dat in elke willekeurige situatie waarbij de weggebruiker ook de verkeersregels kent er toch al rekening mee moet houden, heeft dat ons genoopt om dat bord daar weg te halen. Dat is ook meteen het antwoord op vraag 1: kunt u aangeven waarom de borden 'voorrang op tegemoetkomend verkeer' zijn weggehaald en waarom daar nu alleen 'voorrangskruispunt' borden zijn? Wat staat daar? Dat alleen maar dat andere bord er nog hangt?

2. Erkent u dat dit de verkeersveiligheid niet ten goede komt en bent u dan ook voornemens deze situatie te verbeteren?

Wij zijn van mening dat het een 30 kilometerweg is - u kunt er uiteraard van vinden wat u wil - en dat er verkeersmaatregelen genomen zijn en dat daardoor de snelheid navenant is. Er zijn honderden andere situaties in deze stad waar het niet geregeld is middels dergelijke bebording en waar mensen ook moeten uitkijken of zij eerst gaan of iemand anders eerst gaat bij een wegversmalling. Dus wij vinden eigenlijk dat dat bord er ook niet terug hoeft.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag, mevrouw Bottenberg? Dat is zo. Gaat u gang.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Dank u, voorzitter. Ik deel de mening niet van de wethouder. Het is een flinke wegversmalling en het is een hele drukke straat. Dat rechts geen voorrang heeft, is duidelijk. Er staan duidelijke haaiantanden. Ik rijd daar dagelijks langs. Dagelijks staan er mensen die niet weten wat ze moeten doen, dus ik wil toch vragen om de situatie te herzien. Bij de zijstraten staan haaiantanden, dus dat is voor iedereen wel duidelijk, maar voor degenen die voorrang hebben is het niet echt duidelijk. U attendeert erop dat er sommige wegpotten op de weg staan, maar die staan aan jouw kant. Dus dan weet je dat jij geen voorrang hebt. Dus dat is veel duidelijker. Bij deze behoorlijke wegversmalling vind ik toch dat u daar nog eens een keer naar moet gaan kijken. Dank u.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Twee dingen, meneer de voorzitter. Eén. Als mevrouw Bottenberg het zegt, dan zijn we uiteraard bereid om daar nog eens samen naar te kijken als u dat een idee vindt. Twee. Op het moment dat er obstakels op de weg staan – of ze aan mijn kant staan, of dat ze aan de overkant staan of dat ze aan beide kanten staan – was, is en blijft het uitgangspunt dat men rekening moet houden met elkaar in het verkeer. Op een 30 kilometerweg waar de snelheid laag is, zou je dat ook van mensen moeten kunnen verwachten. Ik wilde gebruik maken van de situatie.

Mevrouw Schreurs is nu de voorzitter van de vergadering.

De voorzitter

Nee, u gaat geen gebruik maken van de situatie van de wissel van de voorzitter. De voorzitter is vanwege veiligheidsredenen even weggeroepen. Er waren interrupties. De heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid

Het is een helder verhaal, maar is er inzicht in hoeveel verkeersongelukken of bijna-ongelukken er op die straat gebeurd zijn sinds die borden weggehaald zijn? Zou u dat kunnen monitoren binnen twee à drie maanden om te kijken of daar een toename is, wat een reden zou kunnen zijn om daar vervolgens die borden weer terug te plaatsen? Zouden we dat kunnen monitoren en daar in de commissie op terug kunnen komen?

De voorzitter

Ik maak eerst alle vragen af. Dus de volgende interruptie, meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, ik begrijp de vraag overigens van mevrouw Bottenberg, maar ik vind het eigenlijk een vraag die ook in de commissie gesteld had kunnen worden. Ik zou hem graag wat breder willen treffen. Als u voornemens bent om meer dan 1.000 borden in onze stad weg te halen, dan is dat nogal wat. Ik zou graag in de commissie willen laten terugkomen dat het een beleidsregel van u is om dat ook te willen doen. Ondanks hebben we in de commissie stilgestaan bij het drempellandschap wat wij in deze stad hebben. Ik refereer bijvoorbeeld naar de Kasteel Hoensbroeklaan, net zoals de Meezenbroekerweg. Daar zijn meer dan 14 drempels neergelegd. Ik zou graag de vraagstelling in een wat breder perspectief willen zien en dat willen behandelen in de commissie. Mijn vraag is: zou u willen overwegen om dat te doen?

De voorzitter

Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Aansluitend op de heer Van den Berg: we hebben een situatie op de Juliana Bernhardlaan. Dus dat sluit een beetje aan op wat meneer Van den Berg zegt: trek het veel breder.

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Mevrouw, de voorzitter. Ik vroeg me af of de wethouder wellicht die 1.000 borden weghaalt om daar volgend jaar reclameaffiches van zichzelf op te hangen.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Peters

Laat ik die laatste meteen inkoppen: leuke suggestie. Nee, flauwekul natuurlijk. We zijn uitermate bereid om u ook te berichten over de borderreducering en over de bordensanering en de afwegingen die daarin gemaakt worden. We zijn natuurlijk voor een heel gedeelte ook nog niet ... We hebben al een aantal stappen uitgevoerd, maar er zijn ook nog een aantal stappen die komen. Over het gehele plaatje wil ik u graag ook informeren. Dat is geen enkel probleem. Volgens mij over wat meneer Verreck zei: ik denk dat het een suggestie is om als we toch nog even naar de situatie gaan kijken, dat idee daarin mee te nemen.

De voorzitter

Dan gaan we naar de volgende vragenset en die zijn van mevrouw Hendriks-Berg van de SP.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voorzitter. De laatste jaren hebben we het hier in de raad wel vaker over de wijken gehad waar renovatie nodig is, zoals Versiliënbosch, De Dem, maar ook Meezenbroek. Deze wijk hebben we heel vaak besproken hier in de raad. De SP is hier ook al vanaf 2021 bezig met bewoners, maar gelukkig ook dat daar nu wel gerenoveerd wordt. Waar het vooral om gaat, zijn die laatste 90 woningen waar nog veel onzekerheid is over hetgeen gaat gebeuren. Helaas is dit alweer een winter waar ze de woning niet warm gestookt krijgen. Het is wel goed voor de vogels, want die kunnen daar weer van profiteren. Op 26 maart is er een motie aangenomen die het college opdraagt het gesprek met Vincio en daar waar nodig ook met andere corporaties aan te gaan over de problemen rond renovatie en/of sloop. Bewoners verdienen echt duidelijkheid over wat er met de woningen in hun wijk gaat gebeuren. De SP-fractie vraagt zich af hoe de vorderingen met deze motie ervoor staan. Ik denk dat de vragen voor zich spreken.

Mevrouw Hendriks-Berg stelt de volgende vragen:

- 1. Wij zijn nu een half jaar verder, de SP-fractie is erg benieuwd wat er al is uitgevoerd, hetgeen wij het college hebben opgedragen in de motie?*
- 2. Als er nog geen stappen zijn gezet, vragen wij ons af waarom niet, wanneer de wethouder hier dan wel mee aan de slag gaat?*

De voorzitter

Dan graag voor de beantwoording het college. Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Mevrouw de voorzitter, we hebben ook met de commissie afgesproken dat wij als een soort vast punt op de actielijst ook steeds weer terugkomen om daarover te spreken. Dat hebben we begin deze maand ook gedaan. Meneer Verreck, het klopt wel. We hebben het gehad over het gesprek met de Autoriteit woningcorporaties. Die heb ik aangesneden. Ik neem u mee in de verschillende punten die ook in die motie staan.

Het eerste punt was om met de Raad van Commissarissen van Vincio in gesprek te gaan. Dat gesprek heeft in midden mei plaatsgevonden. De conclusie daarvan was in ieder geval dat de Raad van Commissarissen ook achter haar bestuurder bleef staan. Het tweede was de Autoriteit woningcorporaties. Dat gesprek heeft ook plaatsgevonden. Wij hebben bij dit

gesprek verzocht om een onderzoek op te starten. Dat was niet alleen maar naar de harde kant van de herstructurering, maar ook met name die zachte kant van het proces. Dat is dus communicatie, transparantie en participatie. De autoriteit heeft dit in overweging genomen en heeft aangegeven dat ze enkele weken nodig heeft om hierover na te denken. We zijn op dit moment nog in afwachting van een antwoord. We zitten er wel bovenop, maar zodra dat antwoord er is, dan hoort u dat uiteraard ook.

Het derde punt is Vincio met gebruik van alle wettelijke instrumenten te bewegen haar onderhoudsverplichting voor de bewoners van alle woningen na te komen. Dit betreft alle woningen en ook de woningen die voor sloop en renovatie in aanmerking komen. Die pak ik samen met de twee punten die daarna staan. Dat is het punt om aan Vincio en aan andere corporaties te vragen om voorafgaand aan beslissingen over renovatie en sloop altijd eerst technisch onderzoek te laten verrichten bij bewoners van al haar woningen of woningblokken om te beoordelen of behoud mogelijk is en daarbij ook steeds af en toe de communicatie en participatie met de huurders en hun vertegenwoordigers te eisen.

Van dat laatste weet u dat dat één van onze belangrijkste uitgangspunten is, in ieder geval ook van dit college. Voor de drie punten samen geldt dat we ze verder willen verankeren in de prestatieafspraken en in het eerste wat ik zojuist zei, wat het aanwenden van alle middelen is om Vincio in dit geval te bewegen om aan onderhoudsverplichtingen te voldoen. We hebben laten zien dat ook na de bespreking dit voorjaar actie niet geschuwd wordt door ons bouw- en woningtoezicht. Dus op die mogelijkheid zetten we ook in, zeker ook als het gaat over gezondheids- of veiligheidsrisico's.

Dan ten slotte, het door de raad vastgestelde beleid rond behoud erfoegd te betrekken bij de besluitvorming rond de 90 woningen in Meezenbroek met daarbij nadrukkelijk ook de mogelijkheid voor beschermd stadsgezicht en de monumentenstatus voor het behoud van onze mijnwerkerskoloniën. Daarvan hebben we van meet af aan gezegd dat dat onderwerp van onderzoek en gesprek is en dat dit ook terug moet komen in de nota van uitgangspunten, waarvan de laatste stand van zaken in ieder geval is dat die verwacht wordt voor 31 december van dit jaar. U weet zelf ook dat op dit moment het proces om te komen tot de genoemde nota van uitgangspunten begint te lopen met Vincio en de nieuwgevormde bewonerscommissie en ook samen met de Woonbond.

Dus ook het antwoord op vraag 2: als er nog geen stappen zijn gezet, vragen wij ons af waarom niet, wanneer de wethouder hier dan wel mee aan de slag gaat? Volgens mij heb ik daar ook net antwoord op gegeven in vraag 1.

De voorzitter

Zijn er vervolgvragen? Mevrouw Hendriks-Berg.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

In ieder geval bedankt voor de antwoorden en ook dat jullie er in ieder geval volop mee bezig zijn, maar het duurt nou al zo lang. In maart is de motie aangenomen. We zitten nu in eind september. Het is nog allemaal dat er gesprekken lopen, dat het komt en het blijft vaag. Het wordt echt tijd en we zijn heel blij dat er nou ook een WOC is. Het is niet jammer dat die er is. Daar zijn we heel blij om, maar het is jammer dat die er überhaupt moest komen om weer stappen te kunnen zetten. Het is echt een oproep van: blijf erachteraan gaan en zet er echt vaart achter, want het kan gewoon niet. Vanaf 2021 zijn we in Meezenbroek al bezig. Dan laat ik die andere wijken er nog even buiten. Het wordt echt tijd dat de mensen weten waaraan ze toe zijn en wat er gaat gebeuren, want van die onzekerheid word je echt ziek.

De voorzitter

Dat is meer een pleidooi en een oproep. Zijn er nog overige vragen? De heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid

Fijn dat de wethouder antwoord heeft gegeven op al deze vragen en ook dat hij keurig de motie toegelicht heeft. Volgens mij hebben we de afspraak gemaakt dat in de commissie ROLO van oktober dit onderwerp volledig op de agenda zou komen. De afspraak die we gemaakt hebben in de laatste presidiumvergadering was dat we dit zouden gaan doen. Het is goed dat die vragen nog een keer gesteld worden, maar we gaan het nog een keer inplannen voor de commissie ROLO, want dat was de afspraak die ook met de wethouder gemaakt is.

De voorzitter

Dat is ook geen vraag, maar een procesvoorstel. De heer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb een vraag aan de wethouder. Ik snap dat u afhankelijk bent van een andere partij. Heeft u voor uzelf een concrete datum in gedachte waarop u zegt: dan wil ik het geregeld hebben? Ik denk dat dat ook een stuk makkelijker werkt.

De voorzitter

Als dat alle vragen zijn, dan is de wethouder.

Wethouder Peters

Mevrouw Hendriks en meneer Verreck gaven statements. Volgens mij staat het eenieder in deze raad vrij om vragen te stellen. U vraagt en wij draaien, dus zo werkt het ook.

Meneer Jacobs, het grote voordeel van het feit dat er op dit moment ook een bewonerscommissie is opgericht, is dat daar ook concrete afspraken over zijn of in ieder geval normaliter worden gemaakt over stappen en wanneer je stappen zet. Volgens mij is dat ook geregeld in de overlegwet. Dus met de oprichting van een bewonerscommissie zorgen we er in ieder geval voor dat het proces niet van links naar rechts en alle kanten op kan gaan, maar dat het verankerd is. Wat precies die datum is waarop dan het ultieme oordeel geveld zal moeten worden, zullen we moeten nakijken. Daarmee is het in ieder geval geregeld. Wat ik wel heel belangrijk vind, is om te zeggen: op het moment dat we die bewonerscommissie hebben, vinden we ook dat we hen die ruimte – dan snap ik de oproep van mevrouw Hendriks tegelijkertijd ook – moeten geven om samen met Vincio die participatie op een goede manier vlot te trekken.

De voorzitter

Dank u. Dan gaan we verder naar 2.5 de vragen van de heer Reijnders van de SP inzake gebruik van de dienstauto. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. 3 september jongstleden verscheen er een artikel in de Limburger over het gebruik van de dienstauto door de leden van het college. Hierin konden we lezen dat er is gekozen voor een andere contractering om de kosten te besparen. Die gekozen constructie: een dienstauto, maar geen vaste chauffeur, levert kennelijk een besparing op van 42.000 euro. Dat is op zich een mooi bedrag. Dat is ook belangrijk, want we willen graag soberheid betrachten. Waarom willen we dat? We hebben een kleine beurs. We hebben vaak te maken met de financiële tegenslagen. We willen bovendien investeren in die stad en dat willen we doen door zo scherp mogelijk aan de wind te zeilen. Dus in dat kader heb ik enkele vragen

over het betrachten van soberheid ten aanzien van de dienstauto. Volgens mij worden de vragen voorgelezen voordat ze beantwoord worden.

De heer Reijnders stelt de volgende vragen:

- 1. Is de aannahme van de SP correct dat in de huidige contractering nog meer kosten kunnen worden bespaard als de dienstauto niet wordt gebruikt? Er worden in dat geval immers geen kosten voor een chauffeur gemaakt*
- 2. Wordt er, naast deze andere contractering, soberheid betracht in de frequentie van het gebruik van de dienstauto?*
- 3. Zo ja, hoe ziet die soberheid eruit? Zo nee, is het college bereid om kritisch te kijken hoe het aantal dienstritten, en daarmee de kosten, verlaagd kan worden?*

De voorzitter

Dank u, het college. De heer Houben.

Wethouder Houben

Dank u wel, voorzitter. Die casus over de dienstauto werd wat mij betreft actueel toen ik keek naar de website en bezoek bracht zoals ook laatst door een lezer van OPH is gebeurd, las ik in de vragen. Wat ik raar vond, is dat het gebruik van de dienstauto valt onder de declaraties van de burgemeester. Ik vroeg me echt af of die beeldvorming wel wenselijk is. Wij hebben daarop de zaken aan het rollen gebracht met als conclusie dat het anders kan en voor minder. De conclusie is dat kopen of leasen met een uurtje factuurtje-inzet van een chauffeur in ieder geval een besparing oplevert van ruim 40 mille. De heer Reijnders heeft daar een aantal keren feitelijke vragen over gesteld. Nu worden ze wat preciezer. Ik wil daar ook graag wat preciezer op antwoorden.

1. Is de aannahme van de SP correct dat in de huidige contractering nog meer kosten kunnen worden bespaard als de dienstauto niet wordt gebruikt? Er worden in dat geval immers geen kosten voor een chauffeur gemaakt.

Dat is inderdaad correct. Wanneer de dienstauto niet wordt gebruikt, worden er ook minder kosten gemaakt voor een chauffeur, omdat dat geld onder dat rubriekje uurtje factuurtje valt.

2. Wordt er, naast deze andere contractering, soberheid betracht in de frequentie van het gebruik van de dienstauto?

Het gaat daarbij wat ons betreft altijd om zakelijke en noodzakelijke ritten en niet ritten om te ritten, als ik het zo mag uitdrukken.

3. Zo ja, hoe ziet die soberheid eruit? Zo nee, is het college bereid om kritisch te kijken hoe het aantal dienstritten, en daarmee de kosten, verlaagd kan worden?

Het primaat ligt bij de noodzaak om elders aanwezig te zijn als dat moet. Dat lijkt mij voor de hand te liggen. Nogmaals, ritten om te ritten is niet de doelstelling. Een dienstauto wordt uitsluitend ingezet wanneer er een duidelijke noodzaak is vanwege efficiency, representativiteit en – ik voeg daar voorzichtig aan toe – veiligheid. Ritten worden zo veel mogelijk gecombineerd om onnodige kilometers te voorkomen. Ik zei net: ik doe het wat voorzichtig, maar ik kop de bal in van de heer Leers. Misschien had ik er met u wel eens even apart over moeten praten. We gaan het natuurlijk niet uitgebreid over veiligheid hebben, maar ik bied graag aan dat ik in het presidium in alle openheid, maar dan ook meteen met wat meer ingetogenheid over dat onderwerp van gedachten zou willen wisselen. Ik denk dat ik wel wat kan toelichten als het met name over dat hoofdstuk gaat.

De voorzitter

Zijn er vervolgvragen? De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u, voorzitter en ook dank voor de beantwoording, wethouder. Dat lijkt mij op zich een goed voorstel. We willen misschien even een stukje toelichting. We stellen die vragen niet, omdat we denken dat er iemand van het college 's avonds om acht uur denkt: ik heb zin om even te toeren door het Heuvelland, dus ik bel de dienstauto. Dat geloof ik direct, overigens voor de goede orde. We hebben natuurlijk deze beweging ingezet omwille van de noodzaak tot bezuinigen of de wens tot bezuinigen. Dat is maar hoe je het wil zien. Dat vind ik heel goed. Dan scheelt het nogal op bijvoorbeeld woon-werkverkeer. Dat zou dan misschien een keer op een sportieve manier gaan of misschien toch met de dienstauto. We hoeven daar niet helemaal op in te zoomen, maar de vraag is natuurlijk in die zin gerechtvaardigd met: hoe minder je rijdt, hoe minder kosten. Voor sommige ritten kan ik me levendig voorstellen en ook op basis van uw argumentatie dat het nodig is, maar ik heb nog niet zo'n heel erg goed beeld bij de betrachte soberheid. Wellicht kunnen we dat in het presidium bespreken, maar het lijkt mij in ieder geval goed om daar heel bewust mee om te gaan.

De voorzitter

Meneer Reijnders, dat was geen vraag. Let op de tijdsduur van de bijdrage. De heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid

Ik heb een korte vraag. We zien dat we de auto gaan vervangen voor een dienstauto en dat er geen kosten voor een chauffeur gemaakt worden, maar wie gaat die auto dan rijden? Is dat een medewerker? Is dat iemand met een speciale rijopleiding in dienst van de gemeente? Die man of vrouw kost ook iets. Dus er worden altijd kosten gemaakt, maar het is niet meer dat we een externe hoeven in te huren.

De voorzitter

De vraag is helder. De heer Oulad Lmaroudia van D66.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Bedankt, mevrouw de voorzitter. Kan de wethouder ook antwoord geven op of hij wellicht heeft gekeken naar andere redenen waarom er een dienstauto zou moeten komen? Dan denk ik bijvoorbeeld aan veiligheid. Heeft u misschien iets van cijfers met betrekking tot – ik noem maar iets – bedreigingen richting burgemeesters, raadsleden, wethouders of wat dan ook die op straat worden lastiggevallen? Ik bedoel het ergens in die trend.

De voorzitter

De vraag is helder. De heer Nefjodov van GroenLinks.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Het is mij weleens opgevallen dat wanneer een collegelid gechauffeerd moet worden, de dienstauto soms staat op plekken waar gewone auto's niet mogen staan. Denk bijvoorbeeld aan recht voor de draaideur van het theater waar dan andere bezoekers omheen moeten lopen of bijvoorbeeld voor de ingang van ons raadshuis. Het is zeker voor mij geen halszaak, maar als we het er toch over hebben, zou ik het college willen vragen wellicht wat scherper te letten op het parkeergedrag in het vervolg.

De voorzitter

Dank u. De heer De Groot van de OPH.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik ben blij met het aanzwengelen van deze discussie die wij hebben ingebracht en dat dit in ieder geval nog leeft. Het is heel goed dat we een besparing van 42.000 euro op jaarbasis kunnen bewerkstelligen, maar via u toch een vraag aan de heer Reijnders. Als de heer Reijnders aangeeft ... Hij wekt toch een beetje iets op met: wordt er voldoende soberheid betracht in het gebruik van die dienstauto? U heeft daar antwoord op gegeven. We gaan daar nog eens keer over praten, maar vervolgens in de reactie van de heer Reijnders, merk ik dat dit weer niet zo is. Ik vraag me af: waar komt dit vandaan? Dus die vraag heb ik.

De voorzitter

Ik wil even erop wijzen dat dit geen bespreekpunt voor een debat is, maar dat dit puur het vragenuur is aan het college.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Meneer Reijnders mag daar niet op antwoorden dan?

De voorzitter

Hij wil wel antwoorden, maar dan krijgen we een debat over dit onderwerp. Dat is niet de bedoeling van het vragenuur. Het gaat nu om vervolgvragen aan de wethouder. Hij heeft al aangeboden in het presidium wat meer toelichting te geven. Meneer Van den Berg van de VVD.

De heer Van den Berg, VVD

Mevrouw de voorzitter, ik wijs er nog op dat volgens mij collega Van Zutphen wel ooit eens naar een bepaald artikel verwezen dat je de vragensteller ook een vraag zou mogen stellen in het vragenuur. Ik zou ook graag de vragensteller een vraag willen stellen wat de vragensteller voor ogen heeft voor hoe onze burgervader van A naar B zou moeten. Zou het een idee zijn om een mooie Trabant of een Lada ergens uit te halen om hem vervolgens dan zelf van A naar B te laten rijden? Wat is het idee van de vragensteller bij dit naar voren halen?

De voorzitter

Eén moment. Dan vind ik het wel netjes als we het zo doen, meneer Reijnders, dat u eerst de vraag van de heer De Groot en dan de vraag van de heer Van den Berg beantwoordt.

De heer Reijnders, SP

Daar ben ik graag toe bereid voorzitter, maar dan is het misschien wel goed dat de heer De Groot nog even de vraag herhaalt, want die heb ik niet meer helemaal scherp.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Jazeker, meneer Reijnders. Ik bedoel het volgende te zeggen: u schept, tenminste in mijn perceptie, een beeld op met: gaat in dit geval de burgemeester of het college wel voldoende zorgvuldig om met het gebruik van de dienstauto? U krijgt daar een reactie op en vervolgens zegt u: ik ga er ook niet vanuit dat dit allemaal niet zo is. Dan blijft de vraag overeind, een beetje het verlengde van de heer Van den Berg: waarom stelt u dan deze vragen?

De heer Reijnders, SP

Ik snap wat u zegt. Laat ik dat dan iets anders formuleren. Eigenlijk komt het erop neer dat de wethouder hier aangeeft: wij doen geen ritten om de ritten. Daar reageerde ik op met die opmerking, maar ik krijg uiteindelijk niet echt een beeld. Ik proef het ook bij de wethouder. Die zegt: ik zou nu niet graag bij wijze van spreken een soort vleeskeuring willen doen van welke rit ongepast was en welke niet. Ik zou dat graag in beslotenheid willen bespreken. Dus dat is de reden dat ik zeg: prima, laten we dat doen. Waarom? Ik vind inderdaad dat de antwoorden weinig concreet zijn. Volgens mij zijn er tal van bestuurders, dus het is geen gotspe of een heel bizar verhaal als zo'n bestuurder zelf een keer achter het stuur zit. Voor mensen in een bestuurlijke functie is fietsen ook gezond trouwens. Dat is niet alleen voor mensen in een uitvoerende functie. Dat is om maar iets te noemen. Dit blijft vaag. Ik wil daar graag wat meer helderheid over hebben. Als dat in het presidium is, dan wil ik daar niet moeilijk over doen. Maar ik vind de vraag zeer gerechtvaardigd. We moeten op de kleintjes letten. Er zijn hier volgens mij in het verleden ook tal van bestuurders geweest die het wat meer op eigen vervoer deden. Ik weet helemaal niet wat deze bestuurder doet. Ik wil er helderheid over krijgen. Dat lijkt nogal ingewikkeld te zijn. Tot nu toe heb ik die helderheid nog steeds niet.

De voorzitter

Het is goed om even te horen dat het niet een suggestie was van wantrouwen naar onze bestuurders, maar puur helderheid over de cijfers was. Voor de antwoorden de heer Houben.

Wethouder Houben

Voorzitter, heel kort, want ik ben het dus eens met de SP, D66 en GroenLinks die zeggen: laten we deze zaak ook even terugnemen in de beslotenheid, want dan kunnen we er wat ruimhartiger over van gedachten wisselen en zeker waar het gaat over de veiligheidsvraagstukken. Daar moeten we, denk ik, in het openbaar niet over spreken. Dat gebeurt overigens in de regel ook niet. Dat moeten we niet doen. De heer Verreck heeft wel nog een concrete vraag gesteld: wie gaat dan rijden? Dat zijn inderdaad opgeleide chauffeurs die meer kunnen dan alleen een auto besturen. Die kunnen ook optreden in explosieve situaties. Daar zou ik het bij willen laten.

De voorzitter

Dank u. Dan gaan we de volgende vragenstel. Dat is 2.6 de vragen van het CDA van de heer Karaback inzake aanleg kunstgrasveld Weltania/Eikenderveld.

De heer Karabacak, CDA

Dank u wel, voorzitter. Het college onderzoekt de haalbaarheid van een tweede kunstgrasveld voor de voetbalverenigingen Weltania en Eikenderveld en beloofde voor de zomer meer duidelijkheid hierover te kunnen geven. Dat is tot op heden nog niet gebeurd. Het CDA Heerlen vindt gezien die noodzaak voor de verenigingen en haar leden het belangrijk dat hen perspectief wordt geboden en vaart wordt gemaakt met de aanleg van het tweede kunstgrasveld. Hier zijn de vragen.

De heer Karabacak stelt de volgende vragen:

- 1. U zou voor de zomer meer duidelijkheid geven over de aanleg van een tweede kunstgrasveld voor Weltania/Eikenderveld. Waarom is dit niet gebeurd?*
- 2. Kunt u alsnog de gevraagde duidelijkheid geven en aangeven wanneer het kunstgrasveld wordt aangelegd? Zo nee, hoe en wanneer gaat u de verenigingen perspectief bieden?*

De voorzitter

Het college. Wederom de heer Houben.

Wethouder Houben

Voorzitter, er is in het voorjaar regelmatig contact geweest met Weltania. Ik neem aan dat dit ook met Eikenderveld was. Mijn voorganger heeft dat herhaaldelijk gedaan en ook de ambtenaren. Door mij is de afgelopen periode alleen al drie keer contact geweest met in dit geval de voorzitter van Weltania en niet met Eikenderveld. Het is voor mij ook erg makkelijk, want een oud-collega van het college van B en W is daar voorzitter. Zo doet Voerendaal ook nog wat goeds voor Heerlen, zullen we maar zeggen. Zoals het destijds is aangegeven, zal onderzocht moeten worden hoe een dergelijke investering verwerkt zou kunnen worden, want de vraag is: u zou voor de zomer meer duidelijkheid geven over de aanleg van een tweede kunstgrasveld.

Dat is overigens op een plek waar twee voetbalclubs rug aan rug staan, maar inmiddels een enorme stormachtige groei doormaken. Dat betekent dat wij zeker voor wat betreft de ruimte die dat behoeft, als gemeente wel aan de bal zijn om het zo maar even uit te drukken. Wij gaan dus kijken hoe we die investering kunnen verwerken. Er loopt ook een onderzoek - dat is niet onbelangrijk - naar welk type kunstgras de beste optie is. Daar is op dit moment heel veel over te doen. Als je de oude velden nieuw zou aanleggen, dan zijn ze morgen inderdaad oud. Daar moeten we dus heel goed naar kijken.

2. Kunt u alsnog de gevraagde duidelijkheid geven en aangeven wanneer het kunstgrasveld wordt aangelegd? Zo nee, hoe en wanneer gaat u de verenigingen perspectief bieden?

Wij verwachten dat we over beide zaken, dus hoe we het gaan financieren en wat het dan wordt, binnen enkele weken duidelijkheid kunnen geven. Dat heb ik ook al met de voorzitter van Weltania gedeeld.

De voorzitter

Zijn er vervolgvragen? Ik kijk naar het CDA.

De heer Karabacak, CDA

Is het nu al duidelijk welke soort kunstgras het wordt in de velden of wanneer u hier meer informatie kan geven?

De voorzitter

Dan naar de OPH. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Wat ik begrepen heb van deze zaak - ik heb meteen met de heer Coenen gesproken - is dat in maart er al een overleg is geweest met uw voorganger en met een ambtenaar van de zijde van de gemeente en dat daar dezelfde uitspraken gedaan zijn als die uitspraken die u nu doet. Toen was er ook al sprake van dat we onderzoek moeten doen naar die nieuwe vorm van kunstgras, maar daar werd er ook nog over gesproken om te kijken in samenwerking met vertegenwoordigers van Limburgs Mooiste of daar niet één of ander verband gemaakt zou kunnen worden, wat ook nog subsidiemogelijkheden met zich mee zou brengen. De afspraak was daarnaast ook nog eens keer dat nog voor de zomer daar een uitspraak over gedaan zou worden. Kunt u aangeven waarom dat allemaal niet gebeurd is en waarom u nu weer min of meer dezelfde toezeggingen doet?

De voorzitter

De heer Leers van Hart-Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Trek ik de juiste conclusie als die gesprekken met het bestuur c.q. met de voorzitter van Weltania in de afgelopen weken hebben plaatsgevonden en dus echt kennelijk dat er nu een hoge frequentie is van gesprekken? Mag ik daaruit ook concluderen dat er naar een oplossing wordt toegewerkt daardoor?

De voorzitter

De heer Jacobs van Forum voor Democratie.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik houd er altijd van om een beetje concreet te worden. De wethouder zegt net: over enkele weken zijn die onderzoeken afgerond en dan weten we wat voor soort kunstgrasveld we hebben. Kan de wethouder vanaf dat moment dan aangeven – laten we zeggen dat het over een paar weken eind oktober is – hoelang het dan nog concreet duurt voordat dat voetbalveld er ligt?

De voorzitter

De heer Damen van Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, ik wil het nog concreter maken. We hebben inderdaad al zo veel gesprekken gevoerd en ook met een groot aantal raadsleden. Ik zou de wethouder willen vragen - het is wel leuk dat we over drie weken waarschijnlijk weten hoe, wat en waarom - om in de begroting van 5 en 6 november concreet het bedrag op te nemen om dit te realiseren. Hoe staat de wethouder daartegenover?

De voorzitter

De heer Dragstra van D66.

De heer Dragstra, D66

Er zijn in de tussentijd nog behoorlijk wat vragen gesteld. Het lijkt me inderdaad goed welke suggesties er gedaan worden als het concreet wordt gemaakt, ook in lijn met onze motie en eerdere vragen.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Houben

Voorzitter, zowel mijn voorganger als ik: ambtenaren hebben een positieve grondhouding ten opzichte van wat hier te doen staat. Als ik aangeef: op dit moment buigen wij ons over het financieel vraagstuk, dan betekent dat dat wij ook gaan kijken binnen bestaande middelen of wij kunnen prioriteren. Dan is dat iets wat we op dit moment nadrukkelijk uitzoeken. Als het gaat over wat we dan gaan aanleggen, dan is dat ook nog een onderwerp van bespreking. Als ik zeg dat ik binnen vier weken daar uitsluitsel over kan geven, betekent dat dat wij nu onder stoom en kokend water vorderingen maken. Over de vraag of ik kan aangeven – dat vraagt Forum voor Democratie – wanneer het dan wordt aangelegd, heb ik op dit moment geen

uitspraak. Dat zou ik schriftelijk moeten aangeven wat dan de tijdsplanning gaat worden, want daar heb ik nu nog geen enkel overzicht over.

De voorzitter

Wanneer kan dat schriftelijk aangereikt worden?

Wethouder Houben

Ik ga ervan uit dat als we binnen nu en vier weken weten wat er kan gebeuren, dat we ook vrij snel dan kunnen aangeven wat de volgorde der dingen gaat zijn.

De voorzitter

Binnen nu en vier weken of vandaag?

Wethouder Houben

Ik weet niet of dat binnen vier weken is, want het is een volgende stap. De relatie tussen het kunstgrasveld en de relatie met het naastgelegen afgewaardeerde voetbalveld – daar had u het over – met betrekking tot Limburgs Mooiste en eventuele evenementen, hebben we het binnen het college ook over. Met name met mijn collega van cultuur en evenementen willen we even kijken wat daar mogelijk is. Dat kan inderdaad leiden tot win-winsituaties.

De voorzitter

Kan de raad een datum krijgen waarop ze iets schriftelijk aangereikt krijgt?

Wethouder Houben

Het is nu van belang ... Limburgs Mooiste heeft een aantal keren terecht aangegeven dat ze nu op Coriopolis zitten. Daar zitten ze op een plek die binnenkort een nieuwe eigenaar gaat krijgen. Dan is het weer de vraag: hoe snel wordt daar ontwikkeld? Stel dat dat volgend jaar nog beschikbaar zou kunnen zijn, dan is het niet erg opportuun om daar nu ons ernstige zorgen over te maken. Stel dat dat terrein in de toekomst niet meer gebruikt kan worden, dan moet dat naar dat terrein waar we het over hadden. Dat betekent ook dat Limburgs Mooiste die al ergens in juni of juli altijd de Limburgs Mooiste organiseert dat snel moeten weten, omdat ze veel tijd nodig hebben om dan het nieuwe plan te maken. Dus ik kan nu niet precies iets zeggen over hoeveel weken, maar dat het op korte termijn moet, is wat mij betreft helder.

De voorzitter

De heer Bertholet van de OPH.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Aansluitend bij de heer Damen: hij heeft helemaal gelijk dat als het volgend jaar gerealiseerd gaat worden, dat het dan in de begroting opgenomen zal moeten worden. Dan ga ik er even vanuit dat dat al gebeurd is. Maar als ik naar de wethouder luister, dan twijfel ik daarover. Dus dan zal daar in ieder geval een aanpassing in de begroting op moeten plaatsvinden.

De voorzitter

De heer De Groot van OPH. Een tweede termijn is niet gebruikelijk, maar ik begrijp het als er geen toezegging komt van wanneer een berichtgeving komt op deze vragen van een onderwerp wat al zo lang loopt, dan u krijgt u vragen zoals: hoe zit met de begroting en wanneer krijgen we dan wel iets te horen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Sterker nog, voorzitter, de vraag die ik gesteld heb, is: waarom is er niks gebeurd met de afspraken over al die onderzoekspunten die dan nu in de snelkookpan zitten die in maart gemaakt zijn? Want als dat op tijd zou zijn gebeurd, dan denk ik dat we ook mooi op tijd zouden zijn geweest om dat netjes in de begroting op te nemen. Dan was ook duidelijk wanneer dat veld werd aangelegd. Ik heb daar nog geen antwoord op gekregen, dus graag toch nog een antwoord, wethouder.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Houben

Ik zou gisteren liever ook de zaken in orde hebben gemaakt die me vandaag voor de voeten komen, maar dingen hebben soms meer tijd nodig. Helaas kan ik het niet mooier maken.

De voorzitter

De heer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag met betrekking tot de financiering.

Wethouder Houben

Het antwoord op die vraag wordt beantwoord op het moment dat wij zelf weten hoe we dat gaan aanvliesen. Ik snap uw vraag wel. Het kan namelijk zo zijn dat je hem opneemt in die nieuwe begroting als nieuwe investering die dan valt onder de kapitaallasten van het jaar erna. Je kunt ook kijken naar posten als vervangingsinvesteringen en dat soort zaken. Daar kijken we nadrukkelijk naar.

De heer Damen, Fractie Damen

Wanneer krijgen we daar uitsluitel over? Want ik weet dat we binnenkort inderdaad digitaal de begroting krijgen aangereikt en 7 oktober technisch er ook nog uitleg over krijgen, maar wanneer krijg ik dan concreet antwoord op mijn vraag?

Wethouder Houben

Mijn antwoord op de vraag is dat die niet in de begroting staat. Als u dat wil weten: het staat niet in de begroting. Dan zal het op een andere manier gefinancierd moeten worden, dus dat is dan uit bestaande budgetten.

De voorzitter

We ronden hem voor nu af. Ik ga ervan uit dat die nog in andere gremia terug gaat komen. We door naar de vragenset 2.7 van de heer Dragstra van D66 inzake Suicide Preventie Week.

De heer Dragstra, D66

Voorzitter, in het kader van de tijd houd ik het even kort. Twee weken geleden vond de Suicide Preventie Week plaats. Op heel veel verschillende plekken in heel verschillende gemeentes in Limburg en Nederland zijn er allerlei activiteiten daarvoor georganiseerd, met name om daar aandacht voor te vragen, vergroten van de zichtbaarheid van het hulpaanbod en het doorbreken van het taboe hieromtrent. Voor zover ons bekend, is er in Heerlen door de

gemeente of de maatschappelijke partners niets georganiseerd. We hebben daarom deze vragen gesteld.

De heer Dragstra stelt de volgende vragen:

- 1. Is het college bekend met de landelijke en regionale campagnes en activiteiten in het kader van Suicide Preventie Week, waaronder "Walk into the Light" en vergelijkbare initiatieven?*
- 2. Is er in 2025 in Heerlen specifiek aandacht besteed aan de Suicidepreventie Week, bijvoorbeeld via gemeentelijke communicatie, op openbare locaties of in samenwerkingsverbanden met maatschappelijke organisaties? Zo nee, waarom niet?*
- 3. Is het College bereid om voor de Suicidepreventie Week 2026 een plan op te stellen om actief deel te nemen aan de landelijke en regionale initiatieven?*

De voorzitter

Het college. Wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Om met de vragen te beginnen:

1. Is het college bekend met de landelijke en regionale campagnes en activiteiten in het kader van Suicide Preventie Week, waaronder "Walk into the Light" en vergelijkbare initiatieven?

Heel kort: ja, daar zijn we gelukkig bekend mee.

2. Is er in 2025 in Heerlen specifiek aandacht besteed aan de Suicidepreventie Week, bijvoorbeeld via communicatie, locaties of in samenwerkingsverbanden?

Dat hebben wij gezamenlijk gedaan met @ease. @ease is onze partner als het gaat over mentale problemen en het inlooppunt daarvoor. Het is ook deels gericht op jongeren, maar ook zeker gericht op suicide. Ze hebben op 11 september een avond georganiseerd 'Van stilte naar stem'. Dat is dus voor iedereen die bekend is in hun netwerk. Ze hebben open inloopavonden en een heel vrijwilligersnetwerk. Daar was ook ruimte om rustig het verhaal te kunnen doen, juist voor degenen die dat het hardste nodig hebben. Dat was met een stukje verhalen en een stukje ontmoeting. Zij hebben ook met een groep deelgenomen aan Walk into the Light in Roermond, maar ook in Maastricht. Excuses. Daarnaast hebben zij ook een toolkit geboden, speciaal voor hulpverleners. Dat gaat over het herkennen, bespreken, maar ook het behandelen van cliënten die suicide gedachten hebben. Dat is dan om te helpen met de preventie daarvan.

3. Is het college bereid om voor de Suicidepreventie Week 2026 een plan op te stellen om actief deel te nemen?

Ja, dat willen we uiteraard zeker doen. Sterker nog, wij zijn ook aan het kijken hoe we dat vanaf 1 januari beter kunnen regelen met de Zuid-Limburgse gemeentes en het liefst in gezamenlijkheid. Wij zien een ander voorbeeld in het land. Dat gaat dan over meer regionale actienetwerken om gezamenlijk op treden tegen suicide. Want als we het gezamenlijk doen, dan kunnen we middelen, maar ook krachten bundelen om dit nog beter aan te pakken. Wij zijn bijvoorbeeld in Heerlen heel blij dat @ease hier zit. Die zit dan op deze locatie en in andere Parkstadgemeenten bijvoorbeeld niet. Dus wij kunnen daar wellicht onze krachten nog beter in bundelen. Denk dan op meerdere niveaus: publieksvoorlichting, training van sleutelfiguren en vooral de ondersteuning van mensen met gedachten. Dat zijn dus niet alleen de mensen zelf, maar ook de naasten, want voor hen is het ook heel ontzettend zwaar. Dan ook nog versterking van de zorgketen en het stimuleren van gemeenschapsinitiatieven. Hoe meer initiatieven op dit front, hoe dichter we daar ook mee tot de mensen komen. Dan ook nog lokale en aanvullende activiteiten. Als we hier iets regionaal over afspreken, dan stoppen

daar niet de lokale activiteiten mee. Dit moet juist elkaar gaan versterken. De kern daarvan is dat we dit vooral zichtbaarder aan de slag willen gaan doen.

De voorzitter

Zijn er vervolgvragen? De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank aan de wethouder. Het is heel goed om te horen dat er inderdaad sowieso een activiteit heeft plaatsgevonden en dat er ook gekeken wordt om dat breder te gaan organiseren en dan ook in regionaal verband. Ik zou vooral graag willen vragen of we daarvan ook op de hoogte kunnen worden gehouden met hoe dat precies opgezet gaat worden te zijner tijd.

De voorzitter

Mevrouw Keulen van OPH.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af in hoeverre het Jongeren Informatie Punt goed op de hoogte is gesteld en ook geëquipeerd is. Dat is dan niet alleen in die Suicide Week, want ik denk dat we het hele jaar door ... Je ziet dat suicide onder jongeren enorm toeneemt. We zien dat de afgelopen jaren. Ik vroeg me af in hoeverre zij op de hoogte zijn van eventuele doorverwijzingen en daar ook een punt van maken. Ik ben toevallig afgelopen week zelf bij het Jongeren Informatie Punt naar binnen gelopen. Ik hoorde daar dat het op dit moment nog niet zo druk is en dat daar ook nog niet echt een loop is, dus ik kan me voorstellen dat er verschillende thema's zouden kunnen zijn die we daar ook wat extra aandacht zouden kunnen geven. Dank u.

De voorzitter

Dank u. De heer Kockelkorn van de VVD.

De heer Kockelkorn, VVD

Ik zou nog de suggestie aan de wethouder willen meegeven dat op het moment dat we zoeken naar regionale samenwerking, dat er 10 september ook een avond in het Cultuurhuis is geweest Into the Light georganiseerd door Mondriaan. Dus er heeft meer lokaal plaatsgevonden. Misschien kunnen we daar ook een stukje synergie zoeken.

De voorzitter

Dank u. Mevrouw Géron van Partij voor de Dieren.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Ik heb gelezen op de pagina van 113 dat per 1 januari 2026 gemeenten de wettelijke taak krijgen in dit suicideverhaal. Zijn wij als Heerlen of als centrumgemeenten daarvoor voldoende ingericht naar uw idee?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Vrusch

Dank u wel. De eerste vraag van D66: met uw goedkeuring doe ik dat via de commissie MW. Dan houden we op die manier de hele commissie op de hoogte van dit thema.

Dan de vraag van de OPH of het Jongeren Informatie Punt hiermee bekend is. Ja. @ease is aan het Jongeren Informatie Punt gekoppeld, maar ook JENS, mocht dat nodig zijn. Dus het Jongeren Informatie Punt is vooral om informatie te krijgen en daarna op de juiste plek terecht te komen. Via die partners zorgen we voor langdurige trajecten wanneer iemand z'n hart komt luchten en meer nodig heeft dan alleen een stukje informatie.

Om de VVD te beantwoorden: het was mij niet bekend dat Mondriaan ook een avond heeft georganiseerd. Dat is wel alleen maar goed. Ik denk dat juist in het aantal dat inderdaad zoals u ook zegt, de synergie nog meer nodig is. Het is sinds de laatste jaren dat steeds veel meer lokale initiatieven op dit thema komen. Ik denk juist dat dit een hele goede ontwikkeling is. Dat is heel belangrijk. Als we dat aan elkaar kunnen koppelen, dan staan we nog een stukje sterker. Dus dat pakken we zeker ook mee voor 2026.

De vraag van mevrouw Géron over de inrichting: ik denk dat zoals we er nu voorstaan, we een goede basis hebben om mee te starten, maar we kunnen nog verder uitbreiden in deze. We zorgen ervoor dat we vanaf januari 2026 een nieuw beleid gaan ontwikkelen. We kijken of we dat samen met Zuid-Limburg kunnen doen, zodat er niet te veel lokaal ontstaat en dat we weer niet weten van elkaar. Ik denk dat we daar wel in ieder geval goed aan de lat staan.

De voorzitter

Dank u, wethouder. De burgemeester is gelukkig weer terug in de zaal, maar ik ga nog even door, omdat punt 5 en 6 over de herbenoeming van de burgemeester gaan. Dus in dat stuk zal ik de vergadering nog even leiden. Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Mag ik één vraag stellen? Ik hoor net dat de vergadering niet te volgen is voor mensen buiten. Klopt dat op dit moment?

De voorzitter

De griffier gaat erachteraan.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u.

3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 26 juni 2025 en 2 juli 2025

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Het punt vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening op verzoek van meneer Leers. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Ik heb een paar puntjes omcirkeld en die wil ik graag met u delen. Dat is onder andere 38. 'Burgertje belazeren' heet dat stuk. Ter kennisname. Ik heb die brief gelezen. Ik neem aan dat iedereen dat gedaan heeft. Ik vind het toch wel interessant om dit niet alleen ter kennisname te hebben, maar hierop ook een reactie van het college te krijgen met wat daar nu de stand van zaken is. Is dat een uitzondering geweest of is er helaas door omstandigheden hier een trend te herkennen?

Op pagina 5 van de 9, daar hebben wij een brief ontvangen genaamd Manifest: Stop het Wietexperiment. Daar worden heel wat expliciete uitspraken gedaan door een groep betrokken bewoners en ondernemers. Die staat ook ter kennisname. Ook daar zou ik graag een inhoudelijke van het college over willen zien met hoe het één en ander daarmee staat en dan zeker met name met betrekking tot onze stad.

Er zijn een aantal brieven. Dan noem ik 77, 81 en 83. Die gaan over de Vrije School en het Grotius College. Daar staat bij twee: naar het college en hier ter kennisname. Er is mij waarschijnlijk een update ontgaan over hoe het nu zit met betrekking tot die ontwikkelingen die daar worden aangekaart. Als die update er is, dan ontvang ik hem graag. Is die update er niet, dan denk ik dat het zaak is om daar een update over te gaan verstrekken. Dat lijkt mij wel noodzakelijk.

Dan 78. We hebben een hele lange lijst vanwege het zomerreces, dus daarom zijn er ook veel vragen. 78 gaat over de klachtafhandeling van zaak nummer huppelepup. Ook ter kennisname. Het is een klacht in een lange lijst vanwege de inrijboetes in diverse centra van onze stad. Ook daar lijkt het mij goed om een update over te krijgen of we hier eindelijk een punt achter kunnen zetten of dat deze brieven alsmaar blijven doorgaan, want als dat zo is, dan denk ik niet dat we op de juiste weg zijn. Daar wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter

Wie van het college voor de punten van 38, 36, 77, 81, 83 en 78?

Wethouder Clemens

Ik ken ze precies uit mijn hoofd. Nee. Uiteraard gaan we naar al deze punten kijken en daar waar het aan de orde is, zorgen we voor een afschrift van een reactie aan de gemeenteraad.

De voorzitter

Dank u wel.

5. Verordening vertrouwenscommissie procedure herbenoeming burgemeester

De voorzitter

De vraag is: kunt u instemmen met deze verordening? Ik zie iedereen ja knikken. Dan is die bij deze vastgesteld.

6. Instellen vertrouwenscommissie procedure herbenoeming burgemeester

De voorzitter

Dit is een benoeming, dus dit moet schriftelijk en geheim. Dan moet er eerst een stembureau van drie leden worden vastgesteld uit uw raad. De suggestie is: mevrouw Anita Berg-Hendriks, meneer Ermers en meneer Dragstra. Zijn zij alle drie bereid om daarin zitting te nemen? Ja. Daarna wordt een briefje uitgedeeld waarop de vijf kandidaat-leden staan vermeld. Die kunnen worden aangekruist. Dat gaat de griffie zo meteen doen. Het stembureau zal zich vervolgens terugtrekken. Ze tellen en controleren de stembriefjes en na de schorsing – ik neem aan dat tien minuutjes genoeg is – geeft één van de leden de uitslag en dan is de commissie ingesteld. Dan is er nog een adviseur namens het college en hij is ook al benoemd. Dat is wethouder Clemens die daarin zitting zal nemen. We zullen nu allereerst de stembriefjes uitdelen. Ik krijg de vraag om hoeveel mensen het gaat. Er moeten vijf leden benoemd worden, dus je moet er vijf aankruisen. Dan vraag ik nu de drie leden om de stembriefjes te gaan tellen. Dan schorsen we even voor tien minuutjes, ook meteen voor een sanitaire stop. Tien minuutjes.

Schorsing

De voorzitter

Ik wil u vragen weer plaats te nemen. Dan heropen ik de vergadering formeel weer en dan wil ik mevrouw Hendriks-Berg vragen om namens het stembureau de uitslag bekend te maken. Gaat uw gang.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Van de 37 zijn 36 stemmen uitgebracht, omdat één raadslid niet aanwezig is. De lijst is unaniem aangenomen. Wat we wel constateerden, is dat er alleen vijf heren op de lijst staan en niet één dame. Alleen dat even ter zijde.

De voorzitter

Dank dan aan de drie leden van het stembureau. Daarmee zijn de heer Van den Berg, de heer De Groot, de heer Hendriks, de heer Verreck en de heer Van Zutphen benoemd. Vervolgens moeten we nog accorderen. Dat kan door uw hand op te steken of we akkoord zijn dat wethouder Clemens deelneemt als adviseur. Is iedereen daarmee akkoord? Dan graag de handen omhoog. Dan is dat ook vastgesteld. Dan kan dit punt ook afgehamerd worden en is de commissie ingesteld. Dan draag ik de vergadering weer over aan burgemeester Wever.

Burgemeester Wever is nu de voorzitter van de vergadering

7. Vaststellen verordening Rekenkamer Heerlen 2025

Hamerstuk.

8. Bestuurlijke nota Rekenkamer 'Energiebesparingsplicht en Informatieplicht Energiebesparing'

Hamerstuk.

9. Rekenkameronderzoek: 'Keuzes in kwaliteit en samenhang', een rekenkameronderzoek naar beleid en uitvoering van toezicht en handhaving in Heerlen

Hamerstuk.

10. Regionaal Gezondheidsbeleid 2025-2030 'Gezondheid nu, voor later!'

De voorzitter

Ik heb een korte update. We zijn nog steeds in het pand aan het controleren en dat gebeurt met behulp van een zeer gespecialiseerde hond. Ik verwacht hopelijk over een halfuur een seintje veilig te krijgen. Dus laten we dat hopen. Mevrouw van Oosterhout, gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dank u wel, voorzitter. De SP-fractie vindt het voorliggende richtinggevende document een stevig en ambitieus plan. Onze regio heeft een flinke achterstand in te halen op het gebied van gezondheid. Dit vraagt om een langdurige aanpak en een nauwe samenwerking tussen alle gemeentes over alle domeinen heen die raken aan de vier nieuwe pijlers. De uitdaging is

groot: met steeds minder middelen, toch meer vooruitgang boeken. Ondanks de forse bezuinigingen van het demissionaire kabinet op de zorg, weten wij in Heerlen hoe cruciaal investeren in gezondheid voor onze inwoners is. Daarom bezuinigen wij niet op zorg en op de GGD. Wij zetten al actief in op een gezonde generatie met vele maatregelen en aanpakken. Het is goed dat Zuid-Limburg dit nu ook nog krachtiger wil gaan oppakken, zodat we gezamenlijk het verschil gaan maken. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Dit is een heel belangrijk stuk voor de OPH. We weten met z'n allen dat we al jaren grote problemen hebben in onze stad. We zien ook dat deze helaas niet afnemen. De OPH heeft in de commissie een aantal concrete, belangrijke en technische vragen gesteld. We gaan er dan ook vanuit dat deze vragen meegenomen worden in het uitvoeringsplan van de gemeente Heerlen.

Dit stuk dat nu voorligt, is namelijk erg hoog over, weinig concreet en voor ons niet meetbaar. Dus nogmaals willen we aangeven dat wij verwachten dat het uitvoeringsplan ook SMART wordt geformuleerd en dat er concrete indicatoren worden gehanteerd om de uitgangspositie en de ontwikkeling te meten. U geeft namelijk aan dat de ambitie is om op 25 procent van de recente monitorresultaten van de GGD vooruit te gaan. Geef dan alstublieft ook aan in Heerlen wat dan de startmonitoring is. Geef dan graag ook aan hoe onze bewoners actief worden betrokken bij de uitvoering van het beleid.

Verder hebben we aangegeven dat het voor ons heel belangrijk is dat u zich niet alleen richt op ziekte, maar ook op veerkracht, mentale weerbaarheid en onder andere de fysieke en veilige leefomgeving. We waren dan ook heel erg blij om dit in het stuk duidelijk terug te zien. In het stuk wordt ook gezegd dat wij als gemeente moeten zorgen voor psychosociale ondersteuning, het bevorderen van sociale verbondenheid en het opzetten van steunstructuren. Hier zijn wij het helemaal mee eens. Dit hebben mensen echt nodig in onze stad. Hier draait het voor de OPH dan ook echt om. Alleen in de praktijk – dat hebben we ook eerlijk aangegeven – zien we hier nog te weinig van terecht komen. Het gaat vaak over beleid hoog over, maar als mensen dan iets concreets nodig hebben, dan geven we niet thuis. Dat frustriert. Blijf oog hebben voor de mensen in de buurten en wijken met hun concrete vragen zoals wij die de afgelopen perioden ook gesteld hebben. Zeker de duidelijke communicatie vinden wij enorm belangrijk. Wij hebben bijvoorbeeld een simpele vraag gesteld voor een terugstuurservice voor bijvoorbeeld brieven die mensen niet begrijpen. We zagen dat dit op de commissie en over de datum heen was. We vragen u dan ook om met klem hiernaar te kijken, omdat dit kleine dingen zijn om ook te werken aan de veerkracht van de samenleving. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten voor het regionale gezondheidsstuk. Het is een stevig en toekomstgericht stuk waarin de zestien Limburgse gemeentes samen de gezondheidsachterstanden willen verkleinen. De PHB kan zich hier volledig in vinden en steunt het beleid van harte. Vanuit Heerlen willen we wel enkele aandachtspunten meegeven om de

uitvoering nog sterker te maken. We hebben een zestal punten die we even heel kort toelichten.

Samenwerking in lokale impact en regionale samenwerking zijn onmisbaar, zeker voor een stad met een sociaaleconomische uitdaging als Heerlen. Daar hebben we een vraag: hoe wordt gewaarborgd dat de resultaten van dit gezamenlijk beleid ook echt zichtbaar worden in de wijken waar de achterstanden het grootst zijn? We hebben nu de preventie door de levensloop, maar we waarderen in dit stuk dat niet alleen de jeugd, maar dat ook volwassenen en ouderen in beeld zijn. In Heerlen met een sterk vergrijzende bevolking is dat cruciaal. Hoe zorgen we voor interventies voor jongeren zoals de Trendbreuk-aanpak, maar ook voor duurzaam doorwerken op latere leeftijd?

Dan hebben we een stukje mentale gezondheid. De cijfers laten zien dat de mentale problemen groot zijn in Heerlen. Het is goed dat er nu een pijler is. Onze vraag is: hoe zorgen we ervoor dat dit thema niet beperkt blijft tot zorg en onderwijs, maar ook structureel aandacht krijgt in beleid rond armoede, werk, cultuur en sport? De gezondere leefomgeving waar we het vaak over gehad hebben, de luchtkwaliteit, druk verkeer en tekort aan groen zijn uitdagingen in onze stad. Kan gezondheid nadrukkelijker als toetssteen worden meegenomen bij woningbouw en herinrichting van de openbare ruimte, zodat leefbaarheid en gezondheid hand in hand gaan?

Over betrokkenheid en monitoring had mevrouw Keulen het net ook al. We zijn blij dat de inwoners worden betrokken in Heerlen. We zien echter dat de kwetsbare groepen vaak moeilijk te bereiken zijn. Hoe zorgen we ervoor dat ook hun stem wordt gehoord in evaluatie en bijsturing?

Het belangrijkste punt is continuïteit en middelen. Dit beleid vraagt om lange adem, terwijl financiële druk groot is. Hoe voorkomen we dat in Heerlen de continuïteit in gevaar komt door bezuinigingen? Voorzitter, met dit beleid zetten we samen een belangrijke stap vooruit en PHB kijkt uit naar de verdere uitwerking en vooral naar de tastbare resultaten voor onze inwoners. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. In Zuid-Limburg worden op specifieke plekken baby's geboren met een 10-0 achterstand. Jongeren groeien op met sociale problematiek, waardoor de achterstand generatie op generatie wordt doorgegeven. Deze jongeren moeten vaak al hun energie steken in hun fysieke, mentale en sociale gesteldheid. Hoe kan iemand die psychisch niet lekker in zijn vel zit en onder intensieve begeleiding staat van verschillende behandelaars en de instanties zich focussen op de toekomst waarin een gezond inkomen en zelfredzaamheid centraal zouden moeten staan? Hoe zit het met de kinderen van deze kinderen dan? Welk voorbeeld krijgen zij mee? In welke wereld groeien zij op?

Voorzitter, ik ben geboren op de Heksenberg. Het is een prachtige wijk in Heerlen-Noord tussen de tippelzone en de steenkolenberg, tussen voetbalveld, harmonie en kerk. Gelukkig had ik het geluk uit een goed nest te komen, omdat mijn ouders geluk hadden dat hun ouders het hoofd boven water konden houden. Alleen ik zie nog altijd hoe in diezelfde wijken dezelfde strijd wordt gevoerd. Het is een strijd die generaties eerder ook al is gestreden.

Een ander groot probleem is dat de jongeren die wel de capaciteiten hebben, onze regio vaak als niet kansrijk zien. Zij vertrekken naar de Randstad om te studeren en keren niet meer terug. Wat achterblijft is een hoopje ellende en ja, er zijn ook prachtige voorbeelden van ondernemers, middenstanders en hardwerkende mensen die elke dag knokken voor hun stad

en voor hun toekomst. Alleen wat als zij die kansen ook niet meer zien? Wat als zij ook vertrekken? Wie gaat dan straks voor onze ouderen zorgen? Wie helpt jou of mij als we tijdelijk hulpbehoevend zijn en geen sociaal vangnet hebben? Dit probleem is al aan het ontstaan en dit moet omgedraaid worden.

Voorzitter, dat is de essentie van mijn carrière als raadslid. Dat is waarom ik de politiek ben ingegaan. Het is niet voor mezelf en niet om hier elke avond gezellig te zitten bakkeleien over details, maar het is voor mijn kinderen, voor onze kinderen, voor onze jeugd en voor onze toekomst. Het is niet om te zorgen dat ze op fatbikes door de stad mogen blijven crossen, maar om hen een toekomst met perspectief te bieden, zodat ze hier kunnen blijven wonen, omdat ze hier een baan vinden die aansluit bij hun talenten en bij kansen in onze regio en omdat het hier fijn is. Zo kan ik later terugvallen op hen als dat nodig is.

De voorzitter

Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)

Meneer de voorzitter, via u aan mevrouw Butink: zijn we nu een campagnespotje voor de Jongerenpartij aan het opnemen of zijn we nu naar een bijdrage aan het luisteren met betrekking tot dit onderwerp? Want ik ben heel even de draad kwijt, dus misschien kunt u even terug naar datgene waar het over ging en dan kan u dat campagnespotje een ander keertje opnemen. Want ik begrijp het niet goed, dus dat zal aan mij liggen.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Als u mij mijn betoog zou laten afmaken, dan kom ik zeker concreet op dit onderwerp. Dank u wel.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)

Zien we dan de rest van dit stuk deze week geknipt op de website van de Jongerenpartij staan of hoe zit dat dan? Ik vind het heel verwarrend, want het gaat over een heel ander onderwerp. U bent aan het praten over ondernemers die iets in de stad doen of niks in de stad doen en jongeren die wegtrekken. Dus ik ben de relevantie van uw bijdrage en het onderwerp helemaal kwijt. U bent mij kwijtgeraakt ergens halverwege uw bijdrage.

De voorzitter

Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dat vind ik jammer om te horen, voorzitter. Via u aan meneer Verreck, we hebben het over het Regionaal Gezondheidsbeleid. Dat is niet alleen voor jongeren. Dat is voor ouderen, voor ondernemers. Dat is voor iedereen in deze stad. Daar maken wij ons grote zorgen om. Uiteraard zullen wij voorstemmen met dit voorstel. Als u mij toestaat om mijn bijdrage af te maken, dan kan ik antwoord geven op uw vraag, meneer Verreck.

De voorzitter

Gaat uw gang.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Voorzitter, dit onderwerp raakt aan de kern waarom de Jongerenpartij ooit is opgericht en daarom is dit raadsvoorstel ook cruciaal, want wij hier zitten hier vanavond niet alleen met 37 raadsleden bij elkaar om een stuk beleid af te tikken. We zitten hier, omdat dit beleid bepaalt of de volgende generatie wel of niet kansrijk opgroeit in Heerlen. Daarom zeggen wij: laten we niet alleen mooie woorden opschrijven, maar laten we zorgen dat preventie structureel wordt gefinancierd, dat kansenongelijkheid wordt aangepakt en dat gezondheid op alle beleidsterreinen leidend wordt gemaakt, want dat is pas echt gezondheid nu en voor later. Uiteraard steunen wij dit voorstel. Wij hebben wel nog één vraag met betrekking tot volkshuisvestingsbeleid waar we later op terugkomen en volgens ons niet los gezien kan worden van dit onderwerp. We hebben de indruk dat vooral meer ongezonde en meer veerkrachtige mensen naar de noordkant van Heerlen zijn verhuisd. Kan het college toezeggen dat dit nader wordt gevolgd, onderzocht en wellicht in samenwerking met onderzoekers van de Open Universiteit die actief zijn in onze stad? Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij heb ik iedereen daarmee gehad. Dan ga ik naar wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben blij met de brede steun die ik hier hoor in de raad voor dit stuk. Niets is zo belangrijk als onze gezondheid. Het is alleen ook niet zomaar maakbaar. Daar moeten we heel eerlijk in zijn. Gezondheid hangt af van heel veel factoren. Dat is van armoede, van werkgelegenheid, van goede woningen zonder schimmel tot aan het plafond en van een stuk veiligheid op straat, maar ook van de genen die je erft van je ouders. Alles tezamen zorgt ervoor dat we wel of niet goede gezondheid hebben. Op dit moment is de realiteit ook zo dat de gezondheid in Zuid-Limburg ver achterblijft op die van de rest van het land. Daarom ook dit ambitieuze plan. Het is niet van vandaag op morgen klaar. We zullen hier generaties aan moeten werken. Dit doen wij al in Heerlen, maar met dit stuk gaan we die gedachtegang ook steeds meer uitstralen in de rest van Zuid-Limburg. Daar ben ik verheugd op. We doen dit ook samen via de GGD met de zestien Zuid-Limburgse gemeentes. Juist omdat de GGD erop zit, kunnen we ook blijven monitoren vanuit de optiek van gezondheid. De SP vroeg het al: de bezuinigingen op de GGD. Ik ben er echt trots op dat deze gemeenteraad heeft gezegd dat we daar niet verder op gaan bezuinigen. Juist die bezuinigingen raken de doelen zoals we die hier stellen. Er werd net ook al gevraagd door Partij Hoensbroeks Belang naar de continuïteit en middelen van dit stuk. Juist u als raad gaat hierover door de middelen via de GGD beschikbaar te blijven stellen. Dat zit grotendeels bij de raden, maar ook deels bij het Rijk, waarin we hopen en blijven lobbyen dat daar niet verder op zal worden bezuinigd.

In de commissie werden al meerdere dingen meegegeven over aandachtspunten voor het uitvoeringsplan. Dat waren de dingen die net al werden genoemd. We hebben het dan over KPI's en SMART-formulering. Belangrijker is vooral ook dat MEE erin meegenomen blijft en dat de kwaliteit voorop blijft staan. Dat zijn de dingen die ook in het uitvoeringsplan zeker blijven terugkomen.

De inzet van inwoners is een randvoorwaarde. Die is als randvoorwaarde in dit stuk opgenomen, want het laatste wat wij willen, is dat wij maar achter bureaus blijven voorschrijven wat goed is voor onze inwoners buiten. Juist die input van inwoners is en blijft belangrijk. Dat is niet alleen bij het stellen van beleid, maar ook daarna buiten bij de uitvoering en in de jaren dat we met dit beleidsplan bezig zijn. Zo raken we ook de mensen in onze wijken. Dat is via de GGD. Dan heb ik het niet alleen over het kantoor hier bij ons, maar

juist over die GGD'ers die zich inzetten in de wijk, want het is een enorm vindpunt. Waar komen alle kinderen wel een keer langs? Dat is bijvoorbeeld op het consultatiebureau. Op die manier halen wij een heleboel informatie binnen en kunnen we juist ook informatie bij die jonge ouders krijgen. Dus voor ons is dat verband heel erg belangrijk.

U had het er ook over dat alle leeftijden worden genoemd van jong tot oud. Dat is ook het uitgangspunt in de trendbreuk. Dit is niet leeftijdsgebonden, maar wel gebonden aan levensfasen: van jong en schoolgaand tot gezinsvormend, ouder wordend en pensioen. Dat kun je wel aan een jaartal ophangen, maar soms zit er ook net een verschil in. Dus dan volgen we liever de levensfase waarin mensen zich bevinden.

U doet inderdaad de oproep om armoede, sport en al dat soort beleidsterreinen. Vanuit deze gemeente en vanuit dit college wordt steeds integraler gekeken, zoals dan nu met het armoedeplan en dat gezondheid daar ook een onderdeel van is. Andersom moet armoede ook een onderdeel zijn van gezondheid. Als we die lijntjes beter kunnen leggen de komende vier jaar, dan winnen we echt een hele wereld aan kennis en informatie. Dus ik steun alle oproepen voor dit stuk en dat we juist verder moeten kijken en dat we ook moeten inzetten bij de jongsten, maar net zo goed bij de oudsten. Hopelijk krijgen we dan een betere gezondheid later. Dat was hem, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u behoefte aan een tweede termijn? Kunnen we instemmen met dit voorstel? Dat is het geval. Dank u wel.

11. Actualisatie grondexploitatie Giesen Bautsch

De voorzitter

Ik begin bij meneer Van Zutphen.

Eerste termijn

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, Heerlenaren in onze stad verdienen goede kwaliteit en verdienen mooie openbare ruimtes. Dat geldt voor de stadsdelen zoals nu Heerlerbaan. Hoensbroek krijgen we binnenkort gelukkig weer aan de orde. Dat geldt uiteraard ook voor het centrum. Het is daarom wel even slikken dat we nu toch 3 miljoen extra beschikbaar moeten stellen, maar dat is geen 3 miljoen om een feestje te vieren. Dat is 3 miljoen om te investeren voor heel veel jaren in de kwaliteit en in dit geval van de Heerlerbaan.

Wat ons betreft was het wel aan de orde geweest om eerder te signaleren dat hier met name sprake zou zijn van een bredere scope en een breder gebied waar de kwaliteit aangepast moest worden van de openbare ruimte. Dan hadden we daar ons bij wijze van spreken beter op kunnen voorbereiden. Het zijn wat ons betreft terechte uitgaven.

Ik wil wel een nadrukkelijke waarschuwing geven. Die hebben we in de commissie ook gegeven. Een mooie openbare ruimte aanleggen is één ding. Goed onderhoud is een ander ding. We hebben daar vandaag een interessante raadsinformatiebrief over gekregen. We mogen hopen dat die mooie openbare ruimte op de Heerlerbaan die nu aangelegd wordt als we hiermee instemmen en dat die straks ook goed onderhouden wordt. Tot slot complimenten aan het college en dan speciaal de wethouder dat die die rare passages over de OZB heeft laten vallen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Janssen.

Meneer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De inhoud van het voorstel hebben we uitgebreid besproken in de commissie. We kijken vooral uit voor de Heerlerbaan en omgeving naar een mooie combinatie van wonen en winkels met een mooie omgeving. Door dit voorstel kan dit gebied klaargemaakt worden voor de toekomst en vormt wat ons betreft dan ook een belangrijke impuls voor de kern Heerlerbaan en iedereen die daar graag gebruik van wil maken.

Dank voor die aanpassingen en de verbeteringen in het voorstel naar aanleiding van onder de andere de opmerkingen van de Jongerenpartij in de commissie. Wij vragen wel nog bijzondere aandacht voor de afstemming met onze afdeling beheer openbare ruimte, zodat het gebied ook zodanig ingericht wordt het dat het enigszins efficiënt en kostenefficiënt te onderhouden valt. Misschien niet onbelangrijk, want ik denk dat er ook best wel wat mensen meeluisteren. Kan het college aangeven waar en wanneer eventuele geïnteresseerden voor de appartementen die er gerealiseerd worden – die zien er op de plaatjes hartstikke mooi uit – zich kunnen melden, zodat die woningzoekenden in onze gemeente in de gelegenheid zijn om daar heel snel zich voor te melden?

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, ik vind dat een hele interessante vraag. Ik was afgelopen zaterdag in de Schouwburg en daar trof ik meneer Janssen naast de stand van de ontwikkeling op de Heerlerbaan. Daar stond volgens mij heel groot de datum op wanneer het één en ander opgeleverd zou worden. Ik kan het verkeerd gezien hebben, maar u bent er waarschijnlijk langer geweest dan ik. Dus mogelijk kan het zijn dat u er zelf ook een antwoord op kan geven.

De voorzitter

Fijn dat u deze interruptie pleegt. Ik stel voor dat we die heel weinig doen, want dit kost alleen maar tijd. Dit was geen vraag, maar het was een mooie constatering. Dus ik ga naar meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik was even in gedachten, voorzitter. Dank u wel. Ook wij steunen dit voorstel. Alleen wil ik wel even een kanttekening plaatsen. Dat is het volgende: ik ben best geschrokken van het bedrag wat er staat, want in het eerdere raadsvoorstel hadden we het over €4.483.000 en nu komt daar ongeveer 3,2 miljoen bij. Dan heb ik even geteld. Dat is 71,5 procent erbovenop. In het raadsvoorstel dat we nu hebben voorliggen staat: "In oktober 2023 is al in de raad besproken dat de huidige grondexploitatiebegroting enkel budget biedt voor de standaard inrichting van de openbare ruimte van het winkelcentrum. Ook is beschreven dat voor de aanpak van de omliggende openbare ruimte het realiseren van een hogere kwaliteit en het creëren van een prettig verblijfsgebied et cetera een hogere investering nodig is." Als ik dan naar het raadsvoorstel ga kijken wat we destijds hebben gekregen op 19 september 2023, dan staat er: "Vooralsnog is er voldoende budget om de openbare ruimte te herinrichten ten behoeve van een goed functionerend winkelcentrum. Dit betreft een standaard herinrichting voor het realiseren van een hogere kwaliteit en het creëren van een prettig verblijfsgebied. Daarvoor is een hogere investering nodig." Waar praten we bij een hogere investering over? Eerlijk gezegd was ik destijds ervan uitgegaan dat het dan misschien gaat om 10 of 20

procent, maar we hebben het nu gewoon over meer dan 70 procent en dat vind ik nogal wat. Ik voel me een beetje dat je met je rug tegen de muur staat, want we hebben in oktober 2023 ja gezegd tegen dat voorstel met de kanttekening dat er wellicht nog wat bijkomt. Nogmaals, dan ga ik ervan uit zoals het daar staat dat het misschien 10 of 20 procent is, maar geen 70 procent.

Volgens mij sluit dat ook een beetje aan op wat de heer Van Zutphen zei dat dat wat mij betreft veel eerder gecommuniceerd had moeten worden, want we zitten bijna aan het bedrag wat we initieel hebben goedgekeurd.

Ik heb een afsluitende vraag. Er staat in het voorstel van 2023: PHB B.V. doet een bijdrage aan de herinrichting van de openbare ruimte. Wat? Ik weet de afkorting niet, maar dat was de projectontwikkelaar. Die herinrichting zal plaatsvinden in opdracht van de gemeente na de oplevering van de nieuwbouw en de renovatie van de oudbouw. We gaan nu nog meer herinrichten. Kan de wethouder aangeven wat nu de concrete bijdrage is van PHB B.V.? Is dat bekend? Want ik zie in het nieuwe voorstel daar niks meer over terugkomen. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Wat ook de Jongerenpartij aangaf: tijdens de commissievergadering hebben we vrij uitgebreid dit stuk besproken. De OPH had daar, denk ik, ook een hele goede bijdrage in, net als de Jongerenpartij. Alleen hebben we toch nog wel een vraagje. We zijn er op zich positief over dat Heerlerbaan dit ook krijgt aangeboden vanuit de gemeente. Ik denk dat dit ook echt noodzakelijk was. Een vraagje van onze kant is: er zijn de afgelopen jaren een aantal ondernemers vertrokken in dit gebied. Is het misschien zinvol om die ondernemers toch nog een keer op te zoeken? Dit kan eventueel ook via het Ondernemersfonds misschien om te kijken in hoeverre die mensen bereid zijn of de mogelijkheden hebben om toch dan weer terug te keren naar de oude situatie, maar dan wel in een veel mooiere situatie. Dat is concreet de vraag.

De voorzitter

Dank u wel. We gaan eens kijken wat D66 heeft bijgedragen in de commissievergadering. Ik stel voor dat we elke keer als iemand zo'n bijdrage doet voor z'n eigen partij, dat die een euro in de pot legt. Voor de verkiezingen zijn we rijk als gemeente. Meneer Dragstra, aan u het woord.

De heer Dragstra, D66

Wat onze commissie-inbreng betreft, laat ik aan anderen. Voorzitter, met dit voorstel zetten we een belangrijke stap in de herontwikkeling van het winkelcentrum Giesen Bautsch en wat D66 betreft is dat niet zomaar een herinrichting. Het gaat niet om een laagje nieuw asfalt of om extra tegels, maar het gaat om het kwalitatief veel beter maken van het gebied. We bouwen daarmee aan een toekomstbestendig wijkhart in Heerlerbaan wat mensen uitnodigt om elkaar te ontmoeten en trots te zijn op hun buurt. Wat D66 betreft – dat zeiden we inderdaad ook in de commissie – is het geen overinvestering. Dit is geen Ferrari zoals in commissie benoemd werd, maar dit is een bewuste en verstandige keuze om kwaliteit in dit gebied voorop te stellen. We gaan nu investeren in kwaliteit van vergroening, klimaatadaptie en betere verbindingen tussen het winkelcentrum, BMV en het Buurthuis. Dat zorgt er weer voor dat je een hele lange tijd met dit gebied vooruit kan.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Via de voorzitter aan meneer Dragstra, ik had het er net in mijn bijdrage ook over dat als u dat stuk terugleest uit 2023, of u dan ook niet eerder een bedrag van 1 miljoen in gedachte had of misschien zelfs nog iets minder. Bent u zelf niet geschrokken van het bedrag wat nu nog boven op dat initiële bedrag komt? Er komt meer dan 70 procent bij. Of schrikt u er niet zo van als ik daarvan ben geschrokken?

De heer Dragstra, D66

Het is een behoorlijk bedrag. Dat is zeker zo, maar het is ook een behoorlijk gebied. Het gebied is behoorlijk wat groter worden, dus dat maakt het natuurlijk ook wel logisch dat daar een forsere investering tegenover staat. Dus zeker is het een hoog bedrag, maar als je kijkt naar hoelang Heerlerbaan heeft gewacht op een nieuw winkelcentrum en dat er echt iets moet gebeuren in dat gebied, dan is dat wat ons betreft geen geld weggooien, maar echt een investering in het hele centrum van de Heerlerbaan. Dus dat is het antwoord op uw vraag.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Maar bent u het niet met mij eens dat in het initiële voorstel van 2023 daar toch iets meer duidelijkheid over had moeten komen? Ik heb dat stuk net voorgelezen. Dan lijkt het – zo interpreteer ik het – alsof er 10 à 20 procent bijkomt, omdat er misschien wat meer kwaliteit benodigd is en we het gebied wat willen uitbreiden. Maar nogmaals, als ik daar 71,5 procent overheen ga, dan vind ik dat fors. Bent u dat met me eens?

De heer Dragstra, D66

Het had misschien eerder gekund. Dat is zeker zo. Het college kan misschien nog meer duidelijkheid geven over waarom dat op dit moment is. Ik ben vooral blij wat nu het eindresultaat is. Daar staan wij op dit moment voor. Ik denk dat dit juist de aantrekkelijkheid van de wijk en juist de toekomstbestendigheid van de wijk heel erg vergroot. Daarom zijn wij heel positief over dit voorstel. Daarmee wil ook meteen afsluiten.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij hebben we dan iedereen gehad in de eerste termijn. Dan ga ik naar de wethouder. Kort meneer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, ik wil een opmerking maken. Ik heb dat in de commissie ook gedaan. Aangezien ik in de buurtstichting actief ben, wil ik mij onthouden van stemming.

De voorzitter

Prima. Helder. Dank u. Wethouder Houben, gaat uw gang.

Wethouder Houben

Daar sta je dan als groentje met al die vragen over het verleden voor een deel.

Naar meneer Leers zou ik willen aangeven – dat is de tweede keer vanavond – dat we een stuk hebben herschreven, maar in dit geval was het inderdaad nadrukkelijk op verzoek van een aantal leden van de commissie die vonden dat een aantal zaken toch onduidelijk waren. Dus ook daar hebben we terug moeten keren op ons verkeerde pad. Dus het komt weleens vaker voor dat we verstandig zijn, toch?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, daarvoor hartelijke dank. Een verstandig college kan deze stad goed gebruiken.

De voorzitter

Het wordt in vette letters genoteerd, meneer Leers.

Wethouder Houben

Wat ik toch zou willen zeggen aan het begin van mijn beantwoording is dat ik al weet dat we zeker al 25 jaar werken om plannen als deze mogelijk te maken voor Heerlerbaan. De heer Damen begint al te knikken, want 25 jaar geleden lag dit plan ook al onder het vergrootglas. Toen was er ook al sprake van een dringende noodzaak om woningen en dan met name seniorenwoningen in het hartje centrum van Heerlerbaan aan te brengen dicht bij de voorzieningen. Ik weet niet of u nog weet wie toen de boosdoener is geweest, waardoor we er nu pas echt over door kunnen praten. Dat waren de aardbevingen, want ooit was de Locht de plek waar Medtronic zich massief zou vestigen. Maar de Amerikanen waren bang voor aardbevingen, omdat er een breuklijn liep. Toen is de Locht niet de plek geworden waar Medtronic die grote hallen neer zou gaan zetten. Toen is het Trilandis geworden. Toen werd de Locht geen industrieterrein, maar dat werd Roda J.C., leisure, perifere detailhandel en een AHXL. Daar was jarenlang tegen geageerd, maar uiteindelijk is het er toch gekomen. Toen ontstond er het Weller shoppingcenter op Heerlerbaan als een soort van buffer om in ieder geval Heerlerbaan nog iets van economie te laten behouden. Het winkelcentrum Giesen Bautsch is daar het slachtoffer van geworden.

Gelukkig zijn er sedertdien toch veel goede ontwikkelingen geweest op Heerlerbaan. De Caumerbron was er toen al, maar is altijd goed overeind gebleven. Er was een wooncomplex langs de Corisbergweg en die brede maatschappelijke voorziening was natuurlijk ook geweldig voor de ontwikkelingen van Heerlerbaan. Dat ensemble wordt nu compleet als we het winkelcentrum gaan renoveren, want er komen 41 woningen bij en er wordt fiks wordt geïnvesteerd in de openbare ruimte.

Het is door een aantal mensen al aangegeven: de grondexploitatie die we eerder met elkaar besproken was 4,5 miljoen afgerond. Toen was er in 2023 al dat oplettertje toen we het bestemmingsplan hebben vastgesteld. Het is namelijk een beperkt gebied en het is ook van een vrij lage kwaliteit. Wilt u dat of wilt u dat niet? Er is toen al aangegeven dat er wel een dringende plus noodzakelijk was. Een hogere ambitie als dat al gewenst was, had te maken met de omvang. Blijf je dan beperkt tot alleen dat pleintje voor het winkelcentrum waar de woningen moeten komen of kijk je naar een gebied wat groter is qua omvang, wat leefbaarheid heel nadrukkelijk mee gaat wegen, waar de vergroening kansen krijgt en dat de klimaatadaptatie en de mobiliteit worden meegenomen? Dat zijn dus wel zaken die ik zo noem die tegenwoordig alweer wat anders worden beleefd dan een aantal jaren geleden.

Dus meneer Jacobs, als het gaat over de vraag of dat uit de lucht is komen vallen, dan is dat niet zo. Dat gaf u trouwens ook al aan in dat stuk. Zoals het hier voorligt, wordt dat uitvoerig beschreven. Het is altijd de vraag: wanneer heb je het er samen over? De vraag wanneer de omslag in denken is gekomen, wil ik best nog wel een keer beantwoorden, maar ik heb in ieder geval niet die herinnering, omdat ik er ook niet bij ben geweest. In ieder geval zijn we samen

tot de conclusie gekomen en wat door de meeste raadsleden nu wordt aangegeven, dat ze allemaal inzien dat het sober renoveren van een winkelcentrum met toevoeging van woningen et cetera niet datgene is wat leidt tot duurzaamheid, kwaliteit, ontmoeting en tot mensen die daar een fantastische woonplek hebben en die elkaar op die plek ook willen ontmoeten. Dan zul je veel meer uit de kast moeten halen.

Nu hebben we dat gebied inderdaad uitgebreid. Dus we hebben eigenlijk de oplettertjes van toen meegenomen. We hebben gezocht naar aansluiting op de omliggende voorzieningen. We hebben delen van de Corisbergweg en de Vullingsweg ook mee moeten nemen vanwege het feit dat daar ook parkeren is ontwikkeld. Daarvoor hebben we inderdaad het bedrag van 3,2 miljoen nodig. Als je gaat kijken naar die cijfertjes ... Dat heb ik vandaag nog een keer gedaan en daar ben ik dus een keer voor naar de ambtenaar geweest om het nog een keer te laten uitleggen. Ik verwijs u wat dat betreft, voor al diegenen die rekenmeester willen zijn, naar de oplossing op pagina 6 van de 9, want daar komen we de bedragen exact tegen. Dat zijn de 4,4 van het project destijds in 2023 en de 7,7 van nu. Afgerond tot een totale dekking van 4,5, komen we exact op die 3,2 uit. We hebben een winstprognose van 142.000 euro. De nieuw te vormen investeringskrediet openbare ruimte wordt 4,5 miljoen. De nieuw te vormen bestemmingsreserve is 1,2 miljoen. Dat betekent dat we ergens ook dat bedrag tegenkwamen van €3.348.000. Zeg ik dat goed? €3.346.000. Dat is uiteindelijk het saldo van de kapitaallasten. Kijkt u daar nog eens rustig naar. Laat het op u inwerken. Dan snapt u, denk ik, net zo goed als dat ik het ook heb begrepen.

Dan de vragen. De heer Van Zutphen. Die heeft ook hetzelfde aangegeven als wat ik zo even aangaf. Daar zijn we het dus roerend over eens. Mensen, kwaliteit in de openbare ruimte is heel erg belangrijk. Als we een tandje bij kunnen zetten en het ons kunnen permitteren, laten we het dan alsjeblieft doen. Hij heeft wel een punt. Dat is namelijk dat wij onderhoud – dat was ook de opmerking van enkele anderen – ook erg belangrijk vinden. Want wat heel vaak in wijken ziet die uiteindelijk verpauperen en verloederen, is dat het begint met de rommel. Dan begint het met het slechte onderhoud. Dan begint het met onkruid, met rotzooi die wordt rondgestrooid en die we niet opruimen enzovoort. Dus ik wil wat dat betreft een hele belangrijke opmerking maken. Die les moeten we met z'n allen trekken. Willen we die verloedering en verpaupering tegengaan en dan zeker nadat we zo veel hebben geïnvesteerd, dan moeten we echt investeren in openbare ruimte. Meneer Van Zutphen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, het college spreekt per definitie met één mond. Dat betekent in dit geval dat u ook gesproken heeft namens de wethouder Beheer en Onderhoud. Ik ben blij dat ook uit die mond te horen, want daar heeft het de afgelopen tijd wel een beetje aan gemankeerd.

De voorzitter

Dank u. Gaat u verder.

Wethouder Houben

Ik denk dat er nog een verschil is tussen het niveau van onderhoud in de openbare ruimte als het bijvoorbeeld centra van wijken betreft dan het onderhoud in het buitengebied, want dan zie je dat elke gemeente kampt met het probleem dat je niet alleen minder middelen hebt die je dus anders zult moeten verdelen, maar dan heb je ook te maken met het feit dat je de menskracht en de bedrijven niet meer kunt aanslepen die kunnen zorgdragen voor dat

adequate onderhoud. Je ziet het ook in het buitengebied dat het een geweldig probleem is, maar wij spreken altijd met één mond, meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Daar hoort ook bij dat het niet altijd nodig is om gras van 7 millimeter iedere week te maaien om er 5 millimeter van te maken. Doe dat wat minder. Doe de dingen die echt storend zijn wat meer.

De voorzitter

Bent u het daarmee eens wethouder? Dat was de vraag.

Wethouder Houben

De heer Van Zutphen en ik zijn het altijd eens geweest met elkaar. Als je wat ouder bent, dan herinner je je misschien wat minder en alleen de leuke dingen.

De voorzitter

Gaat u verder.

Wethouder Houben

U gaf in ieder geval aan: ook complimenten voor het herschrijven van dat stuk, want ik denk inderdaad dat we mogen stellen dat het een stuk duidelijker is geworden.

De heer Janssen. Een hele goede impuls. Dank ook voor de verbeteringen. Inderdaad, de afstemming beheer openbare ruimte gaat ook weer in op dat thema van zo-even, want wat je niet kunt onderhouden of slecht kunt onderhouden, moet je misschien wat anders aanvliegen. Dus ik vind dat een hele zinvolle opmerking.

Waar kun je je melden voor appartementen? Dat was inderdaad in de Schouwburg afgelopen zaterdag, meen ik. Maar er is een website. Op die website kun je inderdaad gaan kijken wat er zoal in de aanbidding is.

De heer Jacobs schrikt inderdaad van die opslag van 71 procent. Daar hebben we het natuurlijk met elkaar over gehad. Daar kan ik inderdaad zeggen: het is uiteraard aan de raad. Ik hoor vanavond wel de beschouwingen over dit thema. Ik mag dan concluderen dat de raad in overgrote meerderheid vindt dat deze uitbreiding welbesteed is en dat het ook goed is dat we dit doen. Het is aan de raad om besluiten te nemen. Dan had hij nog een specifieke vraag: wat is de bijdrage van projectontwikkelaars? In de samenwerkingsovereenkomst met PHB staat dat zij 441.825 euro exclusief btw bijdragen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Blijft dat na het raadsvoorstel vandaag hetzelfde of hebben zij ook gezegd: gezien dat jullie wat meer kwaliteit leveren, verhogen wij dat bedrag? Daar ga ik dan niet vanuit.

Wethouder Houben

Ik weet niet wat er nu in staat, maar dit is het bedrag wat zij bijdragen. Rolf Rozestraten heeft gevraagd naast het feit dat ook hij positief was en het noodzakelijk vindt dat we moeten proberen om de ondernemers die vertrokken zijn, als het mogelijk is, weer terug te halen. Dat is ook de bedoeling van Rialto. Dat is de projectontwikkelaar, dus dat is al met elkaar gedeeld. Tom Dragstra is ook blij met de belangrijke stap. Het is veel beter geworden.

Toekomstbestendig. Ook hij beklemtoont zeer nadrukkelijk de kwaliteit en de noodzaak voor de kwaliteit. Wat dat betreft is het bijna één orkest wat ik mag dirigeren. Er komt inderdaad veel goede muziek uit de raad wat dit voorstel betreft.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn voor dit onderwerp? Kunnen we dit vaststellen met elkaar? Dat is het geval.

Dan kan ik u nu mededelen dat het sein veilig is gegeven voor UWV-gebouw en dat we heel langzamerhand de situatie weer naar normaal brengen en de veiligheidsdiensten die hun werk voortreffelijk gedaan hebben zich weer terugtrekken.

12. Grondexploitatie en ontwikkelstrategie Willemskwartier

De voorzitter

Dan begin ik bij mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. We nemen hier een besluit over het Willemskwartier fase 1. Er komen dadelijk 60 woningen sociale huur en middenhuur. We zijn er blij om dat het niet alleen voor mensen is die een appartement kunnen kopen. We worden over alle fases op tijd geïnformeerd en dan hebben we dus invloed op de kwaliteit. In het stuk staat dat de grondexploitatie en de start van de bouw in december 2025 is, maar dat hangt af van de capaciteit en haalbaarheid van de adviseurs, van de aannemers et cetera. Kan de wethouder hier wat meer zeggen over hoe het daarmee staat? Verder is het een duidelijke begroting met grotendeels subsidie. We wachten de verdere uitwerking af. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Een interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Ik hoor het CDA, denk ik, terecht zeggen dat ze blij zijn met dat daar appartementen worden toegevoegd, namelijk 39 sociaal en 21 midden. Alleen is het CDA niet ook nieuwsgierig hoe die directe publieke ruimte, waaronder die Spoorsingel, invulling krijgt en zeker als wij van plan zijn om in december de schop in de grond te steken?

De voorzitter

Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Jawel, maar ik denk: als er nog niet zo veel over bekend is, dat op het moment dat het bekend is, de wethouder ons daarover gaat informeren. Dus daar zijn we zeker benieuwd naar.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dat snap ik. Als het bekend is, dan nemen we daar kennis van, maar vindt u niet dat als wij al zover zijn dat we weten dat we daar appartementen gaan bouwen en dat we daar zelfs nu de grondexploitatie starten, dat we daarvan wel al een beetje een beeld zouden moeten hebben? Want volgens mij moeten de publieke ruimte en nieuw onroerend goed elkaar grijpen. Samen moet dat leiden tot uiteindelijk die gebiedsvisie. Dat is dan dat beeld en die ambities die we hebben voor dat Willemskwartier. Dus denkt u dat één zonder het ander kan of zou het beter samen kunnen?

De voorzitter

Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Misschien wel, maar als dat nog niet bekend is, dan kan dat niet. Ik vind het heel belangrijk dat die appartementen er nu al gaan komen voor de sociale huur. Dus laten we nu maar beginnen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar de eerste termijn van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Twee woorden voeren de boventoon in mijn betoog. Dat zijn kwaliteit en samenhang. Over kwaliteit hebben we het al zo vaak gehad. Daar waar wij proberen onze stad te verbeteren en dan met name rondom die enorme woonopgaves die we hebben, is het echt belangrijk om goed te kijken dat we een woonomgeving creëren waar mensen – dat zei de heer Houben net ook al – graag samenkomen en niet alleen maar wonen, maar ook werken, recreëren en elkaar kunnen ontmoeten. Dat kan alleen maar in een omgeving waarin stenen, maar ook die publieke ruimte in samenhang met elkaar ontwikkeld worden.

Dan kom ik tegelijkertijd op het woordje samenhang, want wij hebben in dit project ... Dat is bekend en we hebben het er uitgebreid over gehad in de commissie. Er is sprake van drie fases. We hebben het nu over fase 1 en dan met name het voorstel wat er ligt rondom 2,6 miljoen – daar moeten wij dadelijk iets over zeggen – met betrekking tot de grondexploitatie. Ik snap heel erg goed dat je niet alles dadelijk tegelijkertijd kunt gaan uitvoeren, maar wat wel belangrijk is, is dat we de juiste volgorde hanteren. Ik denk dat het belangrijk is dat als je het hebt over zo'n groot gebied als het Willemskwartier dat grenst aan één van de meest kwetsbare wijken in Heerlen ... Dat zijn de GMS, Meezenbroek en Schandelen, wat ook grenst aan de andere kant aan het Maankwartier, waarvan we al diverse keren uitgebreid hebben gesproken dat er echt iets moet gebeuren aan de verbinding van de noordkant van het Maankwartier met de aangrenzende wijken.

Als je dat weet, dan zou de volgorde toch moeten zijn – dan richt me ook even tot mevrouw Heine – dat je eerst dat samenhangende plan bedenkt met betrekking tot hoe je dat gebied eruit wil laten zien met daarbij een kader rondom het programma van eisen. Op basis daarvan komt er een ontwikkelaar en die wil daar dan appartementen neerzetten. Maar ten aanzien van die publieke ruimte moet dat en de keuze die daarvoor gemaakt wordt, een resultante zijn van die eerste algemene verkenning.

Wat er tot nu toe ligt, is dat visiedocument van een tijd geleden. Dat is een heel algemeen visiedocument met betrekking tot het Willemskwartier. Het enige – dat heb ik ook al in de commissie al aangegeven – wat er in algemene zin wordt aangegeven rondom die ruimte, is dat het een Mediterraans karakter moet krijgen. De heer Verreck heeft in de commissie ook al aangegeven: dat kan alle kanten opgaan. Dat is maar een voorbeeldje, maar zo zijn er nog

een aantal zaken waarvan je zou mogen verwachten dat je van tevoren voordat je begint met fase 1 die publieke ruimte – nogmaals, dat is dan in combinatie met het ontwikkelen van vastgoed – in verband brengt. Dat is dan niet alleen in die drie fases, maar die breng je dan ook in verband met die achterliggende wijk en de koppeling naar de noordkant van het Maankwartier. Dus wat ons betreft ...

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)

U wil nu uitstellen en u wil daarmee pas gaan beginnen als de andere plannen ook bekend zijn, dus dat betekent nog meer oponthoud.

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Mevrouw Heine, het had er allang moeten zijn. Het had er allang moeten liggen. We hebben tijd genoeg gehad, namelijk vanaf het moment dat dat eerste algemene visiedocument is besproken tot nu om met name dat hele omgevingsplan. Zo noem ik het maar even. Dat had al klaar moeten liggen. Dat had al afgestemd moeten zijn en dan waren we op tijd geweest om nu – nu zijn we zover dat die ontwikkelaar op korte termijn kan gaan starten – in dit kader dat te kunnen neerzetten met ook daarbij de publieke ruimte die daaromheen moet gebeuren. Als dat er is en als we daar goed en serieus op een goede manier naar kunnen kijken, dan zou dat wat ons betreft een goede vervolgstap zijn om inderdaad te starten met die fase 1. Dat is tenzij de wethouder nu op hele korte termijn met een plan komt die hij nog ofwel in de lade heeft liggen ofwel wat al in ontwikkeling is, want dat kan namelijk heel erg goed naar aanleiding van datgene wat in de commissie is besproken. Dat moet dan wel in die volgorde. Maar we gaan nu niet akkoord geven op 2,6 miljoen grondexploitatie rondom fase 1. Het risico is veel te groot dat we daar dadelijk een woonomgeving krijgen die niet aansluit. Laten we van één ding leren: we willen net dat kwaliteit van wonen, recreëren en werken voorop staat. De verbinding die de mensen daarin moeten maken is heel erg belangrijk. Daarom zeggen wij: doe het in de juiste volgorde en stel in ieder geval dan nu toch maar heel even dat stukje akkoord op grondexploitatie en op het starten van de bouw uit, want ik wil ook nog wel eens een keer zien hoe dat dadelijk rondom de vergunningen allemaal op tijd is.

De voorzitter

Interruptie van de heer Damen van Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Via u aan de heer De Groot: is de heer De Groot op de hoogte van het wijkontwikkelingsplan GMS dat al vijf jaar geleden het licht heeft laten schijnen op de ontwikkeling zoals GMS – ik noem het kantoor branding – wat daarvoor ook extra ingehuurd is om een totaalplan te maken op welke wijze de inrichting van GMS en met name ook het Willemskwartier die daarbij betrokken is eruit gaat zien? Is de heer De Groot daarvan op de hoogte?

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Jazeker, voorzitter, ben ik daarvan op de hoogte. Alleen de tegenvraag die ik stel aan mijn collega is: wat is daar tot nu toe van terechtgekomen? Wat ligt daar nu concreet? Wat gaan we daar nu in die kwetsbare wijk doen? Het is hartstikke mooi. Dat doen we heel vaak: een onderzoek opstellen en daarvoor onderzoeksbureaus inschakelen. Alleen wat doen we nu concreet? Nu komen we op een punt aan waarvan wij zeggen als OPH: niet doen. Ga eerst je huiswerk aan de basis goed doen en ga dan pas concreet bouwen en ook die publieke ruimte ontwikkelen.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Voorzitter, ik kan nog een plan noemen wat inderdaad ook gedaan is en waar de visie en de uitvoering van dat plan in beschreven staan en waar ook duidelijk een doelstelling wordt aangegeven. Alleen als je daarvan geen kennisneemt, dan kun je ook niet de volgende stap doen. Alleen daar moet je inderdaad kennis van nemen. Meneer De Groot, kent u dat? Ik noem GMS-branding.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Jazeker. Nogmaals, ik geef hetzelfde antwoord, meneer Damen, want u herhaalt zich en ik geef hetzelfde antwoord: plannen. U zegt het terecht. Er liggen plannen, maar wat komt daar nu concreet van in de praktijk? En nog sterker, in hoeverre gaat dat nu die wijk aansluiten bij de plannen die specifiek in het Willemskwartier dadelijk gerealiseerd moeten worden? Die liggen er gewoon niet.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Nog één keer. De laatste keer.

De voorzitter

Laatste interruptie van de heer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Het Willemskwartier zoals het er op dit moment uit ziet en zoals het ook in het voorstel beschreven staat, is een uitwerking van visie en strategie zoals die inderdaad in een aantal plannen verwoord staan. Dus ik kan niet concreter zijn.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Mag ik daar als laatste nog even op reageren? De heer Damen heeft natuurlijk de stukken gelezen en hij heeft ook gezien dat hier nu concreet een voorstel ligt rondom fase 1 ten aanzien van fase 2 en 3 met de grootste gedeeltes die in het Willemskwartier nog ontwikkeld moeten worden. Het enige wat daarin vermeld staat, is dat dat dadelijk een organisch verloop moet krijgen. Bij een organische ontwikkeling moet het voor zover ik weet – dan interpreteer ik het maar even zelf – vanzelf allemaal goedkomen. Dat gebeurt niet. Er liggen nog geen concrete plannen voor die ontwikkeling, meneer Damen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Voorzitter, dit is een vraag aan de heer Damen. Ook al stelde hij een vraag, was deze nog steeds dermate inhoudelijk. Misschien zie ik het verkeerd, maar ik heb ook die stukken gelezen van GMS. Volgens mij was dat een heel document en dan vooral omdat daar heel veel bewonersparticipatie heeft plaatsgevonden, waarbij zij hebben kunnen aangeven wat er beter kan en wat er goed gaat in hun wijk. Vervolgens zie je ook elementen daarvan terug in de gebiedsvisie, maar de gebiedsvisie is eigenlijk een soort moodboard. Ik weet niet of u het moodboard kent. Ik wil er niet lullig over doen. Mijn vrouw maakt fantastische moodboards, maar ze zijn vooral om inspiratie te krijgen. Ze vragen nadere uitwerking, want als je op basis van een moodboard een huis bouwt, dan vrees ik dat het niet lang staat. Maar is de heer Damen het met mij eens hoe ik deze documenten interpreteer: dus dat ze wel belangrijk zijn, maar dat ze niet kunnen dienen als een soort inrichtingsplan voor het Willemskwartier?

De voorzitter

Meneer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Ik ben het helemaal met u eens, meneer Reijnders. Het is wel een basisdocument waar je op voort moet borduren. Daar moeten weer vervolgstappen op gemaakt worden. Dat is nu gebeurd.

De voorzitter

Dank u wel. U was klaar met uw betoog in de eerste termijn? Ja. Dan ga ik naar de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u, voorzitter. Ik zat nog even te herkauwen, maar ik ga gewoon mijn eigen verhaal vertellen. Ons eigen verhaal, moet ik zeggen.

Voorzitter, samenhang is het woord dat is blijven hangen toen ik de stukken las voor de ROLLO, maar dit is ook blijven hangen nadat ik alle input van alle collega's heb gehoord in de ROLLO. Het is een woord dat vrijwel alle fracties letterlijk of figuurlijk gebruikt hebben als ambitie voor de buurt, maar ook als kritiek op de plannen die er liggen. Het is een woord dat de gemeente vaak in de mond neemt. Soms gebruiken ze het woord integraal. De ene keer is dat samenhangend. Ik vind die laatste altijd beter. Alleen in de praktijk geven we er vaak te weinig inhoud aan.

Voorzitter, als we goede antwoorden voor de toekomst willen geven, dan moeten we de samenhang met het verleden en het heden goed begrijpen. Dat geldt in het bijzonder voor dit stukje Heerlen. De Spoorsingel en de omgeving Willemstraat hebben een lange geschiedenis in de schaduw van het centrum. Ooit had je daar de houthandel Franck, omdat er een enorme behoefte was aan hout voor de mijnen, wat later zou het ook een levendige en soms wat ruige uitgaanswijk worden met Shangri-La. Dat ik herinner ik mij niet. De Palma bar herinner ik mij wel. Ik kom uit Schandelen. Ik ben daar opgegroeid. Ik ken de verhalen. Ik ken de mooie, maar ook de lelijke kanten van de wijk. Dat is dan zeker voor de levensloop van de afgelopen 30 en 40 jaar.

Voorzitter, daar zijn ook lang verschrikkelijke dingen gebeurd. Het was vaak de concentratie voor de heroïneproblematiek en een plek waar heel veel prostituees rondliepen. Dus als het Willemskwartier zou kunnen praten, dan zou het indrukwekkende verhalen kunnen vertellen. Gelukkig is het heden onvergelijkbaar met dat verleden en ook dat donkere verleden. Alleen

het aanzien in die publieke ruimte van het Willemskwartier is in al die decennia heel weinig veranderd. Buurt en bewoners ervaren nog steeds veel problemen op het gebied van leefbaarheid en verloedering, want dat zou een hele kleine nuance zijn richting de heer De Groot. Het Willemskwartier is onderdeel van GMS, maar vormt inderdaad ook de poort naar Heerlen Noord. Volgens mij is dat een focuswijk. Die hebben wij focuswijk gemaakt, omdat daar een heleboel leefbaarheidsuitdagingen zijn. Kortom, dat Willemskwartier mag nu ondertussen wel eens een keer vol in de zon komen te staan in plaats van in de schaduw. Dat wordt ook hoog tijd na jaren van plannen maken, maar ook na jaren van verwachtingen wekken richting de bewoners. De buurt wacht op echte verbeteringen. Dat zijn dan echte verbeteringen zoals ze duidelijk werden geformuleerd door die bewoners tijdens GMS ON TOUR. Die bewoners zien het scherp. Als ik dat stuk lees, dan willen ze beter verbonden zijn aan het centrum en het Maankwartier. Ze constateren terecht dat het qua infrastructuur – dan moet je denken aan stoepen, straten, paaltjes, onderhoud enzovoort – niet overhoudt. Dit leidt uiteindelijk tot een heel verloederd beeld, omdat er heel weinig eenvormigheid is. Ze willen graag meer eenduidigheid en samenhang.

De gemeente onderschrijft het volmondig, zoals ook blijkt uit de gebiedsvisies. Ze kondigt al in april 2023 aan dat de volgende stap genomen gaat worden, namelijk dat een fysieke verbinding met het centrum zal worden gemaakt door de barrière die de Spoorsingel is te slechten. We willen de kwaliteit van het Maankwartier ook aan de noordkant laten doorlopen. Dat schept verwachtingen. Wij hadden toch echt gehoopt en eigenlijk ook wel verwacht dat als we met fase 1 gaan starten ... liggend aan de Spoorsingel, want we gaan fase 1 hopelijk niet met z'n allen verenigen tot een vastgoedprojectje. We hebben een Willemskwartierambitie. Dan zou je toch verwachten dat dit nu handen en voeten krijgt in de planvorming.

Sinds april lijkt er ogenschijnlijk weinig tot niets gebeurd te zijn. Bewoners willen echt verbeteringen zien en er worden kastelen aan verwachtingen gewekt, maar vooralsnog moeten we het doen met de tien drempels op de Meezenbroekerweg.

De grote vraagstukken die de motor zijn achter de ambitie van het Willemskwartier: het opwaarderen van dit stuk focuswijk GMS, het verbeteren van de leefbaarheid en de verbinding van het Willemskwartier met centrum en het Maankwartier maken. Ze worden gewoon niet beantwoord. De SP ervaart hier echt veel urgentie. Bewoners en ondernemers ervaren veel urgentie. Wij willen diezelfde urgentie ook voelen bij het college. De suggestie in de ROLO dat de grondexploitatie nodig is om de volgende stappen in het proces te zetten, zien wij niet. Dat mag nooit een rechtvaardiging zijn voor het ontbreken van voortgang en verdere uitwerking van samenhangende en uitvoerbare plannen voor het Willemskwartier.

Sterker nog, het gaat namelijk over twee dingen en dat zei ik net al. Het gaat over vastgoed en over publieke ruimte. Die maken samen dat wij dat stukje Willemskwartier willen opwaarderen. Wij denken zelf dat het grootste deel van die ambities uit de gebiedsvisies uiteindelijk gestalte zal moeten krijgen in die publieke ruimte, in de wijze waarop we de boel indelen, de materialen die we gebruiken, de plekken waar we al dan niet ontmoetingsplekken creëren enzovoort.

De gebiedsvisie is een soort moodboard. Dat ligt er ondertussen al drie jaar en dat schreeuwt om nadere uitwerking, want we zullen altijd keuzes moeten maken. Dat staat ook in het document: welke keuzes maken we? De SP-fractie is buitengewoon kritisch op het gebrek aan serieuze en samenhangende planvorming en heeft zich oprecht afgevraagd: moeten we überhaupt wel voor deze grondexploitatie stemmen als we verder ongeïnformeerd op blauwe ogen moeten geloven dat dit allemaal geweldig gaat worden daar?

Ondertussen vindt de SP ook wel dat er geleverd moet worden, juist in het Willemskwartier als toegangspoort voor Heerlen Noord en als wijk van GMS. We willen hier betrokkenheid en

urgentie zien van het college, maar het oogt – ik zeg dat niet met plezier – vluchtig en ongeïnteresseerd.

Waar zijn de plannen voor de publieke ruimte aan deze kant van het spoor? Waar zijn de plannen voor het verbinden van het Willemskwartier en GMS met het centrum en Maankwartier? Welk geld is daarvoor al gereserveerd? Als het antwoord daarop is: nee, dat kunnen wij nog niet vertellen, dan verwachten we dat de wethouder en zijn team heel snel aan de slag gaan om dat plan te maken. Daarvoor hebben wij ook een motie gereed. Die hoeven wij wellicht niet in te dienen als er een goede toezegging is, maar we willen echt dat er snel een haalbaar en samenhangend plan wordt gemaakt voor het Willemskwartier waarin die ambities die zijn geformuleerd terugkomen en dat de actuele vraagstukken die de noodzaak van die ambities nog eens bevestigen ook terugkomen.

Dus we vragen de wethouder om daar een toezegging te doen en om ten laatste in januari de raad erin mee te nemen en de raad ook de mogelijkheid te geven om er nog iets van te vinden voordat er onomkeerbare keuzes gemaakt worden. Ik wil graag een reactie van de wethouder. Want voorzitter, als we echt de kwaliteit en opwaardering van dit gebied willen – dat willen we volgens mij, we hebben daar allerlei vraagstukken en we hebben daar niet voor niets een focuswijk van gemaakt – dan is samenhang niet gewoon leuk, maar dan is dat de bittere noodzaak.

Tot slot nog een drietal vragen. Hoe kijkt de wethouder nu zelf terug op de voortgang in de afgelopen drie jaar en hadden daar dingen beter gekund? Waarom wordt er niet meer met maatschappelijke partners samengewerkt? Het is een gebied waarin we verschillende ambities hebben. Die zijn soms sociaal. Die zijn soms fysiek. Dat vraagt om goed samenwerken. Dat lijkt mij ook, want het is een focuswijk. Waarom worden de krachten niet gebundeld met het Nationaal Programma Heerlen Noord bijvoorbeeld? Daar wil ik wel graag een antwoord op. Tot slot, waarom is er nou ineens zo veel haast? Is dat omdat er subsidie in het geding komt? Welk deel is die subsidie van de totale kosten van het bouwproject? Tot zover de eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Er speelt in dit gebied veel meer dan wat in dit stuk staat. Het voorstel begint met een kaartje in fase 2. Het grootste gedeelte daarvan bestaat uit de voormalige garage Bastiaans. Die garage staat te koop. Dat kan iedereen weten. Het feit wil ook dat Wonen Limburg Accent in gesprek is met de koper van dat vroegere Bastiaansterrein om daar wat te gaan doen. Dus daar zit wat meer dynamiek in dan wat hier uit het papier te halen valt.

De vraag is: als er kennelijk zo veel dynamiek in zit, waarom wordt dan niet bijvoorbeeld het voorlopige onderwerp van hetgeen dat gebouwd gaat worden in die fase 1 met ons gedeeld? Want als je in december gaat starten met dit project – althans, dat is de hoop en de insteek – en we zitten inmiddels ver gevorderd in september – u kunt al eind september zeggen – dan zou er toch ergens duidelijk moeten zijn hoe het er ongeveer uit gaat zien en wat de voorbode is voor de rest van het gebied? Want inderdaad zoals voorgaande sprekers ook zeiden: het zal geen lappendeken worden van allerlei losstaande gebouwtjes wat vervolgens dan het Willemskwartier moet gaan opwaarderen. Ik denk niet dat dit zo kan zijn. Ik ben er zelfs van overtuigd dat dit ook niet zo is.

Dus ik vraag me af: waarom wordt bijvoorbeeld zo'n voorlopig ontwerp niet met ons gedeeld? Waarom neemt u ons niet mee in hetgeen wat u daar samen met partners van plan bent te

gaan realiseren? Wat is hier het addertje onder het gras? Want goed nieuws schreeuw je toch van de daken? Je bent toch blij om vooruitgang te boeken? Laat dat dan ook zien. Waarom gebeurt dat niet? In de commissie heb ik erop aangedrongen. Nu doe ik dat nogmaals. Ik had gehoopt in de tussentijd iets ervan te zien. Helaas is dat nog niet gebeurd. Maar wilt u ook mij overtuigen, dan zult u toch een tipje van de sluier moeten lichten. Ik hoop dat dat op z'n minst is door met ons te delen hoe het één en ander eruit gaat zien en dat dat waarschijnlijk een opmaat is voor de rest van het gebied. Dus beste wethouder, u moet nu aan de bak. U moet nu het één en ander tonen en een heel stuk concreter worden.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Voorzitter, iedereen die regelmatig in dit gebied komt, ziet dat een transformatie meer dan noodzakelijk is. Voor veel Heerlenaren is het een bron van ergernis dat er op het oog weinig is veranderd. In 2022 hebben we al de gebiedsvisie vastgesteld. Nu staan we eindelijk aan de vooravond van de eerste concrete stappen in de uitvoering.

Net als toen zijn wij nu ook voorstander van een noodzakelijke investering in dit gebied. Het college heeft tijdens de commissiebehandeling kennisgenomen van onze inbreng. Het zou dan ook geen verrassing zijn dat we nog enkele vragen hebben. Dat is dan niet alleen over fase 1, maar vooral over de integrale visie op het gebied. De toevoeging van ruim 60 nieuwe appartementen is uiteraard een mooie en broodnodige ontwikkeling. Toch vragen wij ons af of er al een principeverzoek is beoordeeld door het college en of er beeldmateriaal beschikbaar is van hoe dit deel van het gebied eruit zou komen te zien. En zo ja, wanneer kunnen wij dat dan ontvangen? Daarnaast zijn we benieuwd hoe realistisch het is om de bouw van fase 1 al in december te starten, aangezien de omgevingsvergunning nog moet worden aangevraagd. Onze zorgen richten zich ook op fase 2 en 3. Zijn we voldoende in staat om ook daar met het juiste tempo door te ontwikkelen? Het verbaast ons dat zeer recent zoals mijn buurman net ook al zei, vrijwel het hele gebied van fase 2 openbaar te koop is aangeboden. Dit maakt onze eerdere vragen in de commissie waarom er geen voorkeursrecht is toegepast des te actueler. Stel je voor, het tankstation en de wasboxen worden verkocht aan een nieuwe ondernemer, is er dan nog sprake van een integraal verhaal in het Willemskwartier? Kan het college hier meer duidelijkheid over geven? Hoe zorgen we ervoor dat ongewenste ontwikkelingen in dit cruciale gebied worden voorkomen? Wanneer komt het college weer eens terug met een meer concrete update? Tot zover de eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Bedankt, meneer de voorzitter. Laat ik eerst beginnen om een beetje aan te sluiten bij de discussie die er is gevoerd. De SP, het CDA en ook de Ouderenpartij hebben gesproken over veel zaken, maar laat ik een beetje in het midden gaan zitten. Natuurlijk willen we dat er haast is en dat we deze dingen gaan realiseren. Daar zijn we het absoluut mee eens, maar aan de andere kant willen we ook niet de regie verliezen net voor de start. Als ik het coalitieakkoord erbij pak – dan gaan we naar het kopje ruimtelijke ordening – dan zien we inderdaad in de vierde bulletpoint: "Het is onze ambitie om de kwaliteit en schoonheid van het centrum als olievlek uit te breiden naar de omgeving van Kempkensweg, Spoorsingel en Willemstraat." Dat is precies waar we nu over praten. "In samenspraak met de stakeholders" – daar heb ik al iets

over gevraagd tijdens de commissie met betrekking tot de ondernemers – “komt er in 2023 een renovatie/herstructureringsplan van deze omgeving.” We zitten nu in 2025, dus dat is al wel vrij laat. Iedereen weet dat in gemeenteland dingen wat langer duren, dus daar kunnen we allemaal rekening mee houden, maar hoe gaat het er nu uit zien? In de documenten die we hebben gekregen zien we fase 1. Die is mooi ingekleurd, maar we zien bijvoorbeeld niet waar doorgangen zijn richting de trein, de bus en de Willemstraat. Wat is de verhouding tussen groen en gebouwen? Daar hebben we ook geen inzicht in. Deze appartementen, zijn die driehoog, vierhoog of tweehoog? Dat soort details ontbreken wel. Dat geeft wel een beetje een indruk van wat we kunnen verwachten, dus fase 1 is nog redelijk vaag.

Als we dan vervolgens kijken naar fase 2 en 3, dan is wat daarin staat een meer organische ontwikkeling. Daar is ook al over gesproken zoals wordt beschreven in het raadsvoorstel Gebiedsvisie Willemskwartier 2022, maar deze organische ontwikkeling kan ik ook – misschien kan de wethouder hierop antwoorden – interpreteren als: we laten de marktpartijen doen wat ze willen en dan zien we wel. Ook in fase 2 en 3, wat is de verhouding tussen groen? Wat is de verhouding tussen de hoogtes? Dat weten we allemaal nog niet. Dus dit zijn een aantal concrete vragen die ik heb.

De laatste is: heeft de wethouder zelf voor fase 2 en 3 en wellicht ook voor fase 1, bepaalde voorwaarden die u op tafel legt in de gesprekken met de stakeholders? Zijn er bepaalde dingen waarvan u zegt: dat kan echt niet voor mij of dat moet echt gebeuren? Dus in het kort zou ik toch iets meer duidelijkheid van de wethouder willen met betrekking tot dit onderwerp, want dan kunnen we daarna inderdaad door met de motie aan het einde van de avond. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid

Dank u wel, meneer de voorzitter. In de commissie hebben we uitgebreid stilgestaan bij de grex van het Willemskwartier. Nu hebben we op zich geen moeite met de grex, maar wel met de gang van zaken rondom het Willemskwartier. In de raadsinformatiebrief van december 2023 schreef u dat er een eerste stedenbouwkundige structuur en gebiedsontwerp is gemaakt en dat dit alleen nog maar langs de lat van de raadsvisie gelegd hoefde te worden om met ons als raad hierover in gesprek te gaan.

Nu zijn we bijna twee jaar verder en tijdens de commissievergadering gaf de wethouder aan dat in december 2025 - in de raadsinformatiebrief sprak u nog over begin 2025 – gestart zou gaan worden met de bouw van de 60 woningen. Als we dan in die commissie vragen naar tekeningen of ontwerpen van de woningen, hoeveel ruimte ze innemen et cetera, geeft de wethouder aan dat die komen als we klaar zijn. Bij het stellen van de feitelijke vraag aan de organisatie of er een vergunning is aangevraagd om de woningen te bouwen, komt het korte antwoord: nee.

Daar ben ik toch wel erg verbaasd over, zeker omdat de wethouder zeer stellig is in zijn startdatum, namelijk december 2025. Ik heb altijd begrepen dat de minimale wettelijke beslistermijn acht weken is. Dat is dan los van inspraakprocedures en allemaal dat soort dingen en het ook nog op tijd meenemen van de raad in ontwikkel- en ontwerpplannen die hij nu nog niet kan tonen. Kan de wethouder een toelichting geven hoe hij de commissie kan informeren dat er in december 2025 begonnen wordt met de bouw van deze 60 woningen met – let op – voor hem de kans om een rechtenvrije foto van een bouwkraan met een bouwhelm of een schep te maken? Welke consequentie gaat de wethouder er nu aan verbinden als hij die termijn niet haalt? Of heeft de wethouder nu al bedacht als ontsnappingsroute dat we binnenkort het argument krijgen: Enexis kan niet op tijd de aansluitingen leveren en daarom

kan ik het niet realiseren? Dus ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouder in deze en zeker vooral of we in december gaan bouwen of niet. Want dat is wat hij steeds roept. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter

Volgens mij heb ik iedereen gehad in de eerste termijn. Dat is het geval. Dan ga ik naar wethouder Peters.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, ik ga proberen om het nog charmanter te doen dan mijn voorganger, want van deze nestor leren wij nu al heel veel in het college.

Er zijn heel veel vragen en heel veel begrijpelijke vragen ook, denk ik. Het hele proces rondom het Willemskwartier duurt natuurlijk al een hele tijd. Ik kan het voor een heel gedeelte relateren aan een aantal concrete zaken. Als je bijvoorbeeld even heel concreet kijkt naar fase 1 waar we eerst zeiden dat er 60 sociale huurwoningen zouden komen, dan zijn in de tussentijd onze uitgangspunten veranderd als het gaat om het versterken van buurten en wijken. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het Heerlens Woonfundament, dan hebben we daardoor uiteindelijk ook weer in de planvorming met elkaar een bocht moeten nemen om uiteindelijk te komen tot hetgeen dat voorligt waarbij we voor één derde 21 middenhuurappartementen realiseren en 39 sociale huurappartementen.

Maar waar het eigenlijk over gaat, is duidelijkheid. Die is aangekomen. Laat ik allereerst beginnen bij de planning. Ik hoorde een aantal concrete vragen over die planning, maar in het stuk zelf staat ook dat het een indicatieve planning is. Dus het is niet keihard. Dat heeft u kunnen lezen en zelfs op twee plekken. Het laatste nieuws – ik denk dat dat ook meer ruimte geeft in het proces – is dat ik officieus al gehoord heb dat het langer gaat duren, waarbij Wonen Limburg en wij daarmee dus ook kiezen voor kwaliteit en zorgvuldigheid boven snelheid.

De voorzitter

Interruptie van de heer Verreck en daarna de heer Reijnders.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)

De ontsnappingsroute wordt gebouwd. Een aantal weken geleden zaten we hier bij elkaar in de commissie ROLO. Daar stond de wethouder op dezelfde plek als waar die nu staat waarbij hij beweerde: in december gaan we bouwen. Zeker weten gaan we in december bouwen. We kunnen de film terugkijken. Dus ik ben echt verbaasd over deze omtrekkende route alweer. Ik heb ook tegen de wethouder gezegd: weet u het zeker? Ja, ik weet het zeker. Ik heb de wethouder aangegeven: pin je je nu niet vast op die datum? Maar u wist zeker dat er in december gebouwd werd. Dus u stelt me enorm teleur dat u nu al komt met de route: het gaan toch niet lukken. Anderhalve week geleden wist u dat ook al, alleen toen vertelde u het niet. Dus wat maakt nu dat u het toen niet vertelde en het nu wel opeens uit de hoge hoed komt? Ik ben echt verbaasd hierover.

De voorzitter

Wat is uw vraag?

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)

Kunt u mijn verbazing begrijpen?

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Reijnders ook maar meteen hierop aanvullend of wilt u even het antwoord afwachten? Dan ga ik even naar het antwoord van de wethouder.

Wethouder Peters

Ik kan de verbazing gedeeltelijk begrijpen. Eergisteren heb ik gehoord ... Tot het moment dat je iets hoort, is hetgeen leidend wat je met elkaar hebt afgesproken. Ik heb eergisteren gehoord dat in ieder geval - ook vanuit Wonen Limburg, want zij zijn natuurlijk de penvoerder in deze gebiedsontwikkeling - zij graag meer tijd zouden willen hebben om mogelijkheden te vinden om juist ook kwaliteit en zorgvuldigheid te stellen boven snelheid. Eerlijk gezegd, ik denk dat dat het proces ook nodig heeft. Er is nog een interruptie.

De voorzitter

Interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ik heb ook met Wonen Limburg gesproken. Dat was niet eergisteren, maar gisteren. Ik had dat beeld ook. Ik vind het ook niet slecht dat u dat hier gewoon verteld. Dus laat dat ook duidelijk zijn, maar dat roept bij mij vragen op. Ik heb daar meteen een voorstel bij. We zien dat deze raad graag beter uitgewerkte plannen wil van omgeving en van vastgoed, want dit is niet alleen maar een vastgoedtraject - dat is een belangrijk onderdeel ervan - en publiek ruimtetraject. Dat is heel nadrukkelijk en heel expliciet. Wij willen daar graag meer over weten. We staan nu met een soort van stoom en kokend water waar dan toch blijkt dat de stoom uitgestoomd is. We hoeven dit nu niet te besluiten, dus is het dan niet verstandig om te zeggen: we nemen het mee terug, want die deadline wordt waarschijnlijk niet gehaald. Dus wat zijn we nu aan het doen? Kunnen we dan niet wat meer tijd nemen en meer kwaliteit en het bespreken over een maand of over twee maanden?

De voorzitter

Bent u bereid om deze tijd te nemen of wilt u vanavond door?

Wethouder Peters

Ik wil eigenlijk graag een tegenvoorstel doen.

De voorzitter

Gaat uw gang.

Wethouder Peters

Maar daar kom ik in mijn betoog nog verder op, want dit is wel de kern die het raakt, denk ik.

De voorzitter

Meneer De Groot ook een interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik vind het echt verbazingwekkend, want ik sluit volledig aan bij datgene wat de heer Verreck aangeeft. Ik kan me inderdaad nog letterlijk herinneren: in december gaat die schop in de grond. Dan neem ik aan dat op het moment dat u daar zo duidelijk en expliciet in bent, dat u dan ook goed heeft nagedacht dat u die uitspraak kan staven. Dan weet u toch inhoudelijk wat

er speelt? Maar dan kan ik me toch niet voorstellen dat op het moment dat dan Bouwen Limburg belt en zegt: we hebben redenen om toch uit te stellen. Ik hoor u nu net zeggen: eigenlijk vind ik dat wel een goede zaak. Ik vraag me dan af, wethouder, in hoeverre hebt u dan de zaak goed in beeld? Kunt u daar eens op reageren?

Wethouder Peters

Natuurlijk. December was een zeer ambitieuze planning, maar we geloofden er wel in dat het in december zou kunnen. De commissie gehoord hebbende de afgelopen keer ... We zitten hier als het gaat over de onderwerpen die we met elkaar bespreken aangaande dit raadsvoorstel in dezelfde zone. Ik heb de vorige keer ook gezegd dat u zodra overeenstemming zou zijn tussen Wonen Limburg Accent en de gemeente over het plan voor fase 1 waar we nu mee bezig zijn, dus ook met de tekening et cetera, dat ik bij u terug zou komen. Want op dat moment – dat heb ik u toen ook gezegd – was er nog geen overeengekomen tekening waar zowel Wonen Limburg Accent als de gemeente achterstond. Dat is tot op heden nog niet zo.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, daar ging het mij om. Hij zit hier te refereren aan die tekeningen. Ik had het idee: hoera, ze zijn er nu! En aan het einde volgt de ontgoocheling: ze zijn er niet. Maar hoe zit dat nu met dat voorlopig ontwerp waar we het in de commissie over gehad hebben? Is dat er nu wel? Was dat er nu wel? Of hoopte u daarop en dacht u: vooruitlopend daarop zeg ik dat het er al is? Hoe steekt dit verhaal nu in elkaar? Want het wordt eigenlijk een beetje een politiek bloedbad als dit zo doorgaat.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

We hebben de vorige keer ook gezegd en dat is hetzelfde als dat ik nu zeg: er is nog geen tekening waar zowel door Wonen Limburg Accent als de gemeente akkoord op is gegeven. Die is er nog niet. Dit is geen nieuwe informatie, want die informatie heb ik de vorige keer ook gegeven.

De voorzitter

Interruptie van drie kanten. Doe ze maar alle drie even achter elkaar. Meneer Leers, meneer Reijnders en meneer Verreck.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, via u aan de wethouder: het is zoals je het zegt. Er was een voorlopig ontwerp. Dat heb ik begrepen tijdens de raadscommissievergadering. Dat u het daar niet over eens bent, dat is tot daaraantoe, maar dat kan wel een richting geven naar waar dit hele plan naartoe gaat. Willens en wetens – daar is ook in de commissie meermaals om gevraagd – wordt dat niet met ons gedeeld. Tot verergering van dit hele dossier komt er nu uit: december gaat het niet worden. Het wordt waarschijnlijk net na de verkiezingen en dat halen we dan ook niet, dus doe jezelf een plezier en houd dit voorstel aan, neem het terug.

De voorzitter

Bent u het daarmee eens, wethouder? Dat was uw vraag. Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dank u, voorzitter. We hebben het nu over een tekening. Bij het Willemskwartier willen we van alles. We willen de verbinding naar het centrum beter maken, dus zou ik niet zeggen: we wachten op een tekening van een private partij en we gaan daar onze eigen plannen op aanpassen. Dan zou ik hem altijd omdraaien. Dan zou ik een visie, hele duidelijke kaders en een heel duidelijk plan neerleggen en zeggen: beste private partij, hier zult u op aan moeten sluiten. Volgens mij herkent Wonen Limburg die behoefte ook. Dus we kunnen het steeds hebben over de tekening van het gebouw, maar volgens mij moeten we hier vooral goede tekeningen maken van de omgeving. Maar ik neem aan – dat was natuurlijk een vraag – dat die er ook niet zijn.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Verreck en meneer Oulad ook nog.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)

Ik dacht eerst: nu breekt me de klomp. Geloven moeten we vooral in de kerk doen, maar niet hier in de raadszaal. Volgens mij hebben we hier nergens een kruisbeeld hangen tegenwoordig, dus dat geloof moet u vooral ergens anders doen. Wat ik echt niet begrijp, is: in de raadsinformatiebrief van december 2023 schrijft u letterlijk dat er eerst een stedenbouwkundige structuur en schetsonderwerp is gemaakt. Dus in december 2023 ligt er een ontwerp voor het gebied. Dat ligt er. Nu staat u hier met droge ogen dat er niks is. Ik ben er echt verbaasd over. Daarbij kon u toen wij anderhalve week geleden hierover spraken, wetende op de positie waar u zit, uitrekenen dat u december nooit ging halen. Dat kon u gewoon uitrekenen op twee handen, namelijk dat het meer dan 10 weken was tot aan december.

De voorzitter

Een interruptie is kort, meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)

Sorry, het verkrijgen van een vergunning duurt gemiddeld acht weken minimaal, dus u wist al dat u het niet ging halen en toch pint u zich vast op dat we december gaan redden. Dus ik ben echt verbaasd over die starre houding van u in die commissievergadering en dan dat u nu opeens sorry zegt. Kunt dat met mee eens zijn of niet?

De voorzitter

Meneer Oulad en dan gaan we naar de wethouder.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Ik vind het interessant om dit allemaal te horen. Wel plannen en geen plannen. Ik had ook in de commissie gevraagd: heeft u plannen gezien? Toen zei u: ja, ik heb plannen gezien. Nu is het verhaal van de tekening of de schets ... Ik weet niet wat de technische term is. Ik heb een concrete vraag: waar is het dan op misgelopen? Wat zijn bepaalde onderdelen waar u het niet mee eens bent? We hoeven natuurlijk geen details te horen, maar u kunt misschien wel één of twee dingen benoemen met: op dit punt zijn we het niet met elkaar eens en daarom moeten we deze tekeningen afkeuren. Dus daar ben ik wel benieuwd naar.

De voorzitter

Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Peters

Laat ik bij het begin beginnen, namelijk de visie. Ik hoorde net iemand zeggen dat het een moodboard was. Dat is het niet, want het is nota bene een officieel zelfbindend document door de raad wat de kaders voor zowel gemeente als ontwikkelaar zijn om juist te kunnen ontwikkelen. Vervolgens – dat ziet u ook in dat visiestuk staan – kiezen we voor een gefaseerde ontwikkeling. Fase 1 is het vliegwiel voor het gebied. Dat is daarmee dus ook het kwaliteitsniveau dat we gaan realiseren. Pak dat samen met de intentieovereenkomst die we voor de zomer gesloten hebben waarbij we duidelijk hebben gezegd: als het gaat over bouw, dan willen we een Mediterraans karakter, zowel in architectuur, als in materiaalkeuze. Het openbaar gebied dat kwalitatief echt aan de maat moet zijn als het gaat over ontmoeting, vergroening en als het gaat over de doorwaadbaarheid van het gebied. Dat zijn nota bene de kaders waarmee een ontwikkelaar aan het plan moet werken. Dat plan accepteren wij niet zomaar. Wij toetsen ook gewoon aan die kaders die we op dat punt hebben en kwalitatief moet dat hoogstaand zijn. Het initiatief ligt daarvoor primair bij de ontwikkelaar. Dat heeft u allemaal goed gevonden. Dat heeft u allemaal vastgesteld.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot en de heer Reijnders. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Hoor ik de wethouder nu zeggen nadat we hier met een aantal mensen heel erg expliciet aandacht hebben gevraagd voor het ontbreken van die samenhang in dat gebied en ook die koppeling naar de rest van de wijk en richting het Maankwartier ...? Er is zelfs een concreet voorstel gedaan door de heer Reijnders zojuist om te zeggen: stel dit raadsvoorstel nu uit. Ga die volgorde anders inrichten. Ga eerst eens even kijken naar een fatsoenlijk samenhangend plan rondom die gebiedsontwikkeling waarbij je het vastgoed en ook de publieke ruimte met elkaar in verband brengt met ook die koppeling naar de verschillende wijken. Maar hoor ik de wethouder nu zeggen dat dat niet nodig is, omdat dat toch al allemaal opgenomen is in een eerder document? Is dat wat ik u hoor zeggen?

De voorzitter

De heer Reijnders ook nog even.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dank u wel, ik kan me daar ook bij aansluiten. Ook gezien wat er gewisseld is, vind ik het wel moeilijk dat de wethouder blijft beweren dat de gebiedsvisie het concrete plan is. Als ik het woord moodboard gebruik, dan gebruik ik dit niet om daar met dedain over te spreken of om daar flauw over te doen, want een moodboard is heel belangrijk. Dus een eerste gebiedsvisie is ontzettend belangrijk. Maar er staat volgens mij ook expliciet in de gebiedsvisie niet één keer, maar wel op elke pagina waar dat dingen worden gevisualiseerd: we zullen hier nog echte keuzes moeten maken. Alles zal niet kunnen, dus we moeten dadelijk de optimale balans vinden tussen functies en dan zullen er ook zaken sneuvelen. Dus blijft de wethouder hier nou volhouden dat de gebiedsvisie het plan is? Ik kan me dat nauwelijks voorstellen.

De voorzitter

U ook nog, meneer Verreck?

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)

Ik kan er een uur lang over doorpraten. Ik ben langzaam een grote voorstander aan het worden van het voorstel van de heer Reijnders om te zeggen: we gaan het terugtrekken. Maar dat moet vooral de wethouder zelf besluiten. Alleen ik ben vooral heel benieuwd. Daarom zou mijn voorstel zijn: trek het terug en zet op papier wat je nu nog nodig hebt om dit plan tot een goed einde te brengen. Wat heb je nu concreet nodig van ons als raad, maar ook van die ontwikkelaar om dit tot een goed einde te brengen? Want als we nu doorgaan, dan zie ik dadelijk gebeuren dat we de gekste weg stemmen en dat u met helemaal niks zit. Alleen dat is dan uw keuze. Dat is dan niet de keuze van de raad, want dit gaat tot niks leiden. Dat is mijn mening.

De voorzitter

Voor alle duale duidelijkheid: intrekken kan niet. We kunnen hier besluiten om een voorstel aan te houden tot één of twee maanden verder, maar niet intrekken.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)

Excuses, ik bedoel dan om het voorstel aan te houden, totdat de wethouder opnieuw een stuk aangeleverd heeft om vervolgens weer via de gebruikelijke weg naar de commissie te gaan. Het voorstel van de heer Reijnders was om in januari 2026 naar de commissie te gaan en te zorgen dat alle stukken compleet zijn inclusief het uitgewerkte plan en te zorgen dat dan het complete verhaal op tafel ligt, want als we hier nu mee doorgaan, dan zie ik het niet gebeuren.

De voorzitter

Dat is de vraag aan u, wethouder.

Wethouder Peters

Heel kort en dat is het laatste wat ik over de volgordelijkheid zeg: we hebben nooit afgeweken van hetgeen dat ook vanuit de raad is vastgesteld. Ik snap de behoefte zoals u die schetst als het gaat over duidelijkheid, inzicht en cetera. Dan kom ik eigenlijk terug op meneer Reijnders die tien minuten geleden het voorstel had met: trek het terug en bezie het. Of houd het aan. Wat ik wil uitleggen, is dat met de vaststelling van dit stuk als het gaat over die kwaliteit, zorgvuldigheid, integraliteit en het concrete plan waaraan gewerkt wordt, dat ik u eigenlijk wil toezeggen om alvorens er onomkeerbare beslissingen worden genomen op dat plan, dat ik u daarin wil horen. Dat staat los van de grex. Bij het instemmen met de grex zegt u niet ja tegen een plan, maar daar zegt u eigenlijk alleen maar mee: je kunt verdergaan met de verkoop van de helft van de grondpositie in fase 1 aan Wonen Limburg Accent. Probeer het maar.

De voorzitter

Ik zie weer twee interrupties. Meneer Hendriks en meneer Oulad.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag in de lijn van dit. Kunnen wij aanhouden? Want ik lees dat een gedeelte van de dekkingsmiddelen vanuit een subsidie komt. Maar moeten wij nu ja zeggen en komt anders die subsidie in het gedrang?

Wethouder Peters

Ik wil even voor de zekerheid nagaan hoe dat precies zit.

De voorzitter

Tweede interruptie van de heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

De wethouder zegt iets en dat triggert mij wel een beetje. Als wij instemmen met dit, dan is er feitelijk niks aan de hand en dan kan alles doorgaan zoals het door moet gaan. Maar ik kan me voorstellen dat als wij wijzigingen willen toepassen en doorvoeren – dat is ons recht als raad – dan hebben we wellicht problemen met de nutsvoorziening en met de inrichting van de openbare ruimte. Dat zijn wel kosten die variabel zijn. Als we die eenmaal vaststellen, dan kunnen we niet zeggen: we moeten toch die nutsvoorziening verplaatsen of die inrichting voor de openbare ruimte moet een ton meer, een ton minder of weet ik veel wat. Daar zijn we wel aan gebonden. Klopt dat?

Wethouder Peters

Nee, niet op de manier zoals u dat schetst. Hiermee worden die middelen voor die betreffende post op de balans gezet, maar waar het natuurlijk echt om gaat, is dat uiteindelijk dat plan dat door zowel Wonen Limburg Accent als door de gemeente akkoord wordt bevonden, dat voordat we daar onomkeerbare stappen in nemen, dat aan u voorleggen, zodat u zich kan vergewissen van die kwaliteit, van die zorgvuldigheid en daarmee dus ook dat het aansluit op dat hele kader en op al die randvoorwaarden zoals u die daar terug wil zien.

De voorzitter

Ik heb vier interrupties. Die begon bij de heer Van den Berg. Die was de eerste.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, in de richting van de wethouder: de grex hebt u in mijn ogen niet nodig om dat wat u vanavond gehoord hebt verder te gaan uitwerken en terug te brengen. Dat hebt u niet nodig, denk ik dan. Toen straks hebben we ook stil gestaan bij de grex van Giesen Bautsch om het maar zo te zeggen. Daar hebben we eerst een bedrag vastgesteld. Nu komt daar twee jaar later een enorm bedrag bovenop. Dus als we nu hier iets gaan vaststellen, dan is dat niet met de juiste parameters zoals ik die nu hier ook proef in deze raad. Dus mijn advies is echt wel om ook integraal terug te komen en dan ook met een aangepaste grex erin, want deze gaat over 2025 en voordat we het weten zitten we in 2026 met ook andere cijfers die daarbij zijn. Dus ik zou zeggen: tel uw zegeningen daarin. Neem de zaak terug. Kom vervolgens in de komende commissie en wat mij betreft in januari, want dan hebt u er ook even de tijd voor, met een integraal stuk. Bent u dat met me eens?

De voorzitter

Bent u dat eens? Dan laat ik daarna de anderen.

Wethouder Peters

Ja. Ik wil wel eerst graag even inzichtelijk hebben – ik denk niet dat ik daar lang voor nodig heb – om u in ieder geval te kunnen mededelen wat daar de consequenties eventueel van zouden kunnen zijn, want ik denk wel dat dat heel relevant is voor het verdere proces.

De voorzitter

Zullen we dan heel even een korte schorsing doen van tien minuten? Dan kunnen we dat even achterhalen. Dan schors ik de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De voorzitter

Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, duidelijk. We gaan het aanhouden en we komen in het najaar, dus in november of uiterlijk december bij u terug en dan willen we daar ook graag het geaccordeerde voorlopige ontwerp, want daar streven we naar om dat daarbij te kunnen doen, zodat we in ieder geval u ook meer beeld kunnen geven van wat het precies allemaal bij elkaar inhoudt.

De voorzitter

Nog een interruptie van twee kanten. Meneer Verreck en meneer De Groot. Meneer De Groot, gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Prima. Dat is verstandig, denk ik. Maar de vraag die ik dan nog wel heb, is: is datgene wat langs diverse kanten al gevraagd is ... Ik noem het toch maar even, want u heeft het nu, denk ik, over het concrete plan fase 1. Maar de vraag die gesteld is, is om ook in die tijd gebruik te maken van het integrale plan van het hele gebied. Gaat u ook daarmee aan de slag? Zegt u dat ook toe?

De voorzitter

Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)

Fijn. Wat is het? Beter ten halve gekeerd dan ten hele verzopen of zo iets dergelijks. Ik ben niet zo goed in dit soort spreekwoorden. Waarom legt u zich vast op december? Waarom gebruikt u niet: ik doe januari. Want dat is het aanbod dat er ligt vanuit de raad. Houd het aan tot januari. Dan heeft u één maand meer de tijd. Ik zie nu al gebeuren dat we in december misschien wel dezelfde discussie krijgen. Dat risico vind ik veel te groot. Als u denkt: we gaan het aan en we gaan het rustig aandoen in december, dan maakt het mij niet uit. Maar ik denk: neem nu de tijd en wat meer rust om naar januari te gaan. Dus als u moet aannemen wat vanuit de raad is gekomen, ga dan naar januari. Dan heb je wat meer rust en wat meer ruimte. Maar u zegt: december, dat vind ik ook goed, maar dan hebben we misschien hetzelfde2 spel.

De voorzitter

Meneer Oulad en dan ga ik naar de wethouder.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Meneer De Groot nam me de woorden uit de mond, dus ik sluit me daar heel graag bij aan. Ik hoorde de wethouder zeggen dat we dan komen met een plan over de tekeningen. Ik noem het maar even zo, maar dan natuurlijk ook graag de wat concretere invulling van de gebiedsvisie. Dank u wel.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

We gaan ons best doen om te kijken waar we kunnen uitkomen aangezien het wel zo is dat bij de andere fases, anders dan fase 1, het bezit heel anders verdeeld is. Daar zijn dus andere eigenaren et cetera waar je mee in overeenstemming moet kunnen komen om iets te kunnen doen. Wij gaan kijken hoe we zo goed mogelijk aan die wens kunnen voldoen, zodat we in ieder geval u ook kunnen overtuigen van de kracht, de kwaliteit en de zorgvuldigheid van de ontwikkelingen in het hele gebied dan.

De voorzitter

Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik wil daar ook wel iets steviger zijn namens de SP. We gaan het nu afvoeren. Ik denk dat dat verstandig is, ook omdat ...

De voorzitter

U houdt het aan?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Aanhouden.

De voorzitter

U neemt het besluit als raad, niet de wethouder. U moet daar straks over besluiten.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dat. Maar volgens mij heeft de ROLO en ook deze raad bol gestaan van de behoefte aan concrete haalbare plannen, waarbij dat die publieke ruimte en dat ontwerp van dat vastgoed voorbijkomt, dus ik vind uw best doen echt onvoldoende. Ik bedoel, we zitten hier ... Het is misschien wel uit tien monden gekomen. Niet alleen vandaag, maar ook anderhalve week geleden. Wat moeten wij doen? Moeten wij u als raad onder curatele stellen of kunt u dit verzoek serieus oppakken en daar echt mee aan de slag gaan? Want dat is volgens mij het hele dringende verzoek van – dat vermoed ik – een grote meerderheid van deze raad.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter?

De voorzitter

De heer Leers voor een interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Gaat de heer Reijnders dit voorstel in stemming brengen om de wethouder onder curatele te stellen? Dan moeten we misschien even schorsen.

De voorzitter

Laten we dit alstublieft niet doen, lijkt me.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Laat ik even afwachten of mijn gevoel van urgentie is overgekomen.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Het gevoel van urgentie is zeker weten overgekomen, maar ik probeer alleen maar aan te geven dat als het gaat over verwachtingen, dat we in fase 2 en 3 van die gebiedsontwikkeling, we natuurlijk wel nog een ander proces gaan hebben, aangezien daar andere en meer versnipperde eigenaren van onroerend goed zijn. Dat is wat ik probeer aan te geven.

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Misschien een laatste poging, want ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat we een beetje langs elkaar heen communiceren. Ik begrijp wat u zegt dat in fase 2 en 3 nog een heleboel stappen moeten worden ondernomen om daar uiteindelijk tot ontwikkeling te komen om te beginnen met de aankoop van bezit. Maar de vraag die hieraan ten grondslag ligt, even los van het feit dat je daar nog niet mee kan starten, is die uitwerking van de gebiedsvisie, laat ik het zo maar zeggen. Dat is dus de meer concrete uitwerking van die gebiedsvisie in relatie – ik heb het net al even genoemd – tot een aantal eisen die je stelt om de ontwikkeling van dat totale gebied niet alleen in samenhang tussen fase 1, 2 en 3 te hebben, maar ook in samenhang te hebben met de rest van de wijk en de koppeling naar het Maankwartier. Dat is de vraag die volgens mij voorligt. U geeft daar tot nu toe telkens geen antwoord op, maar is die vraag duidelijk?

De voorzitter

Wethouder en daarna ga ik toch echt richting de besluitvorming.

Wethouder Peters

Volgens mij heb ik net gezegd dat die vraag duidelijk is, want ik heb heel goed begrepen wat de urgentie en de zaken die de raad nodig heeft. Dat heb ik van u gehoord.

De voorzitter

Nog een hele kleine interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik heb nog heel even een wat meer inhoudelijke vraag. We gaan het niet halen. We gaan het nu aanhouden. Ik snap dat, maar dat betekent ook dat we die kleine kans op die subsidie die al heel klein was, niet halen. Maar waar hebben we het nou eigenlijk over in euro's?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Het behoeft wel uitleg. Het betreft 100.000 euro. Dit is iets wat aan de kant van Wonen Limburg Accent geregeld moet worden en niet aan de kant van ons. Die zijn op dit moment ook in gesprek om te kijken hoe ze alsnog gebruik kunnen maken van die betreffende subsidie.

De voorzitter

Prima. Ik stel vast dat de raad voorstelt om het besluit over de grondexploitatie en ontwikkelingsstrategie Willemskwartier aan te houden. Geeft daarbij ook aan dat dat zeker tot januari mag. Het is aan het college om dat dan in te vullen. Kunt u daarmee instemmen? Is dat het geval? Dan is dat het besluit.

13. Oprichten stichting Bovengrondse Vakschool

Eerste termijn

De voorzitter

Mevrouw Stöcker, aan u het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel, voorzitter. Zoals ook eerder aangegeven, begrijpt de SP dat het eenvoudiger is om de doelen van de Bovengrondse Vakschool te realiseren door de oprichting van die stichting. De SP zal dit voorstel of in feite dit principebesluit dan ook steunen, waarbij ik graag wel nog de vraag wil herhalen en door de wethouder zou willen laten bevestigen dat de doelgroep vanuit de participatiewet waar mogelijk zal worden uitgebreid met andere groepen of individuen, zodat de verdeling van de middelen tussen de stichting en werk voor Heerlen inderdaad geen issue zal zijn en dat ook nu de Bovengrondse Vakschool meer op afstand komt te staan, het college niet bevreesd is dat er onvoldoende slagkracht en grip behouden blijft.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. Allereerst staat de PHB positief ten opzichte van dit raadsvoorstel. In de commissie hebben we wel reeds opgemerkt dat we vinden dat er veel geld rondgaat met betrekking tot participatietrajecten en wederom een nieuwe stichting. Dit leidde volgens ons tot een nieuwe directeur en nieuwe staf en we dachten hogere kosten. De memo van de wethouder stelde in deze enigszins gerust. Daarbij schreef hij dat het één en ander kostenneutraal zal zijn.

Het is vreemd dat wij net een memo hebben ontvangen dat er behoefte is aan een stevige kwartiermaker. Mevrouw Schouterden wordt hiervoor een opdracht verstrekt. We kunnen ons niet voorstellen dat dit gratis is. Het bevreemdt ons helemaal dat dit niet in de commissie is medegedeeld, want het zijn toch extra kosten die hier om de hoek komen kijken. We willen het college vragen om in één van de komende commissievergaderingen een overzicht te presenteren van alle instrumenten en organisaties die met participatie bezig zijn hoe hun relatie onderling is. Dit is dan uiteraard gekoppeld aan de resultaten. Dit kan de rapportage zijn van de ladder die we halfjaarlijks ontvangen van het college, zodat we een discussie kunnen voeren en kunnen beoordelen hoe efficiënt en effectief ons instrumentarium is. In deze zou dan die kwartiermaker ook uitgenodigd kunnen worden, want dat zit onder andere in haar opdracht verweven.

Daarnaast wordt beschreven hoe belangrijk en goed de rol van werk voor Heerlen was bij het vormgeven van de Bovengrondse Vakschool. Echter gaan zij nu weer terug naar hun core business die zoals in dit stuk staat, de inzet is van SW-medewerkers voor groenactiviteiten voor de gemeente Heerlen. Dit roept bij ons de vraag op waarom deze medewerkers niet

gewoon in dienst komen bij de groenvoorziening van de gemeente Heerlen, zodat zij een volwaardige en ongesubsidieerde baan kunnen krijgen. Voor de doorstroom zou dat super zijn. Tot zover de eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik kan kort zijn, want er is veel gezegd. Mij bevreemdt het ook een beetje. Als ik even naar het raadsvoorstel kijk – we kunnen wellicht zeggen: dat zijn peanuts en dat maakt op de bedragen waar we het altijd over hebben niet zoveel uit – dan staat daar: kosten en dekking. Aan de oprichting van de stichting zijn kosten in de zin van notariskosten en de inschrijfkosten Kamer van Koophandel verbonden. Ik schat hier hooguit op tussen de 1.000 en de 1.500 euro, maar dan krijgen we om 18.32 uur een memo. Ik vind dat die deel moet uitmaken van deze besluitvorming. Daarin staat: we krijgen wel een kwartiermaker voor de Bovengrondse Vakschool om dat nu te gaan ontvlechten. Maar ik zeg hier in het voorstel – ik blijf dat vreemd vinden – dat we kosten hebben van de Kamer van Koophandel. Volgens mij is de inschrijving bij de Kamer van Koophandel 15 euro. We hebben ook wat notariskosten die ook te overzien zijn. Maar we gaan wel een kwartiermaker aanstellen die vervolgens de boel maar moet gaan ontvlechten. Ik ga er dan vanuit dat ik met 1.200 euro niet uitkom. Ik vind het niet juist om dit nu om 18.32 uur op de mail te zetten. Dit had deel moeten uitmaken van dit hele stuk. Ik voel me een beetje voor de gek gehouden, maar dat kan mijn gevoel zijn. Voor de vergadering heb ik het al aangegeven. Ik heb gezien dat er een totale begroting is van 15,6 miljoen. De wethouder knikte voor de vergadering al. Ik had het memo wat volgens mij gisteren is gekomen. Daaruit had ik begrepen dat het ook 15,6 miljoen blijft. Ik wil dat wel nog een keer bevestigd hebben, omdat ik het heel vreemd vind. Er komt een directeur. Er komen minimaal – zo staat het er – drie bestuursleden plus een directeur. Laten we eerlijk zijn, dat is ook niet gratis. Dus ik wil daarom nogmaals de toezegging dat ondanks dat we een directeur en ondanks dat we drie bestuursleden krijgen in die stichting, we toch met die 15,6 miljoen uit gaan komen en niet dat we dadelijk over en paar maanden te horen krijgen: het was toch iets duurder dan verwacht. Wellicht krijgen we toch een antwoord op de vraag: is er een inschatting wat die ontvlechting gaat kosten? Ik neem aan dat als wij een kwartiermaker aanstellen voor een ontvlechting dat er dan ook van tevoren een offerte is opgevraagd. Wat zijn ongeveer die kosten? Daar moeten we als raad een beeld van hebben. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De OPH is ook niet bijster enthousiast over deze ontwikkeling bij de BVS. In het stuk worden ook een aantal zaken beschreven die negatief zouden zijn in de huidige situatie. Volgens mij kun je ze ook als positief beschrijven, want leden hebben inspraak. Je kunt gemakkelijk lid worden. De medewerkers zijn lid, dus je staat heel dicht bij de organisatie. Het wordt min of meer als negatief omschreven. Eén van onze vragen is in ieder geval: zou de wethouder misschien één of twee voorbeelden kunnen noemen waardoor de huidige situatie niet goed zou werken? Werkgevers kunnen geen lid worden. Althans, dat zou een nadeel kunnen zijn, maar is dat de afgelopen jaren ook echt een nadeel geweest? Ik haal dat in ieder geval niet uit het stuk.

Een ander idee dat bij ons opkwam – dat hebben we eigenlijk niet in de commissie besproken – is: zou je ook niet over één stichting kunnen gaan spreken? Dan zeg je dus: nu hebben we een vereniging en een stichting. Zou je niet uiteindelijk één stichting kunnen hebben waar dan ook die Bovengrondse Vakschool i zit, zodat je dus ook de ondersteunde diensten ...? Je hebt maar één bestuur. Je hebt maar één directeur. Is dat een optie om over na te denken of is daar concreet over nagedacht? Dat is ook eigenlijk een tweede vraag die we willen stellen.

De voorzitter

Dank u wel. Volgens mij ben ik er doorheen. Dan ga ik naar wethouder Houben.

Wethouder Houben

Voorzitter, ik wil dit moment ook wel markeren, omdat de ontvlechting die op 1 januari moet zijn afgerond een voorgeschiedenis heeft gekend die ook genoemd mag worden, omdat de BVS is ontstaan in de evolutie van wat ooit het groenbedrijf WerkvoorHeerlen was. Daar liggen de roots. Ik denk dat als we kijken naar de ontwikkeling vanuit het groenbedrijf, dat hier een hele mooie nieuwe organisatie uit gaat voortkomen. Er is in dat groenbedrijf ooit opnieuw nagedacht over dat als we mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in willen zetten in onze bedrijfsvoering - want zij doen heel veel werk voor Heerlen letterlijk - het dat of merken we langzamerhand dat er behoefte is aan een veel bredere beroepenoriëntatie zoals je dat vroeger noemde? Je ziet dan dat er nieuwe economische clusters zijn ontstaan waar men zich op ging richten. Men richtte zich ook op simulatietrajecten. Zo noem ik ze dan. In het stuk staat ontwikkelroutes. Maar ook het betrekken van hele andere werkgevers dan werkgevers in het groen. Die werkgevers hebben zich inderdaad gecommitteerd in een steeds meer toenemende mate aan de Bovengrondse Vakschool waarbij zij ook daadwerkelijk hun schouders zetten onder deze ontwikkeling. Zij richten de werkvloer in. Zij geven gastlessen. Zij zijn daar met gastdocenten. Ze leveren snuffelstages en last, but not least, ze maken ook afspraken - daar kom ik anders zo nog wel even op terug - over de afname van cursisten. De conclusie anno nu is dat na een hele lange periode van vele jaren we met z'n allen goud in handen hebben om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te activeren en via deze mensenontwikkelvakschool fit te maken voor participatie, herintreders en zijinstromers. Geef het maar een naam. Het is op zichzelf heel bijzonder dat we dat anno nu mogen ervaren. Er is een schreeuwende behoefte aan personeel in veel takken van sport. De kansen zijn gekeerd. Kansarm wordt steeds meer kansrijk voor vele mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dus ook doet de samenleving een beroep op wat ik even zou willen noemen: reservisten. Het zijn mensen in de bijstand. In het stuk staat het als: onbenut arbeidspotentieel om actief te participeren in de arbeidsmarkt. Daarmee krijgt de Bovengrondse Vakschool meer profiel en gaan we ontvlechten. Dat is, denk ik ook antwoord op de vraag van onder andere meneer Rozestraten.

WerkvoorHeerlen blijft werk voor Heerlen doen als groenplusbedrijf. Veel SW-medewerkers zijn daarbij betrokken. De BVS gaat mensen proberen fit for the job te maken in alle andere sectoren, maar ook die van het groen. Dat is dus in de techniek, vakwerk, zorgwerk in de dienstverlening, schoonmaak, medisch technologische logistiek, groen, horeca en wat dies meer zij.

De werkgevers – dat heb ik zo even aangegeven – committeren zich aan de Bovengrondse Vakschool naast daadwerkelijke inzet zoals ik zo even heb genoemd, worden ook convenanten afgesloten - het is, denk ik, heel belangrijk om daar goede nota van te nemen - met onder andere de schoonmaaksector. Vebego zal 300 cursisten per jaar willen afnemen. De medisch technologische logistiek – dat zijn al die bedrijven op Avantis en Trilandis – opteren voor 250

mensen per jaar waarvan men nu weet uit welke doelgroep ze afkomstig zijn. Het is dus een zeer grote uitdaging voor de BVS om te leveren.

We hebben op dit moment in Heerlen 4.000 bijstandsgerechtigden. We hebben er nog 4.000 in de regio. Deze regionale werkhubs zijn ook georganiseerd in Brunssum, Landgraaf en Kerkrade. Iedereen mag proberen een inschatting te maken hoeveel onze samenleving nu van deze potentiële arbeidskrachten in de toekomst zou kunnen mobiliseren om deel te nemen aan de arbeidsmarkt. U mag het zelf proberen in te schatten. Ik zou het niet weten. Ik heb grote hoop dat het er velen zullen zijn, maar ik durf geen percentage te noemen. Wat dat betreft is het een enorme uitdaging voor iedereen die bij de Bovengrondse Vakschool werkt om daar een heel goed resultaat te halen.

Er is een vraag gesteld - ik dacht dat dit door mevrouw Stöcker was - wie er nu allemaal betrokken wordt bij de instroom. Er zijn contacten met het UWV over de instroom van WW-kandidaten die zich willen oriënteren op de arbeidsmarkt die uitgevallen zijn en om wat voor reden niet terug willen keren in een bepaalde werksoort, maar wellicht zijn het ook mensen met een Wajong, mensen uit de WIA en mensen met een arbeidsbeperking. Ook die. Het gaat over de totale doelgroep van de participatie. Daarop is het kernthema: hoe begeleiden we de mensen naar betaald werk?

Mevrouw Stöcker geeft ook wel in haar betoog aan: de doelen die we ons stellen om betere resultaten te halen. Ik denk dat voor datgene wat ik zo even heb aangegeven, dat dat ook de steun van haar fractie mag hebben. Ik weet niet of mijn antwoord voldoende was met betrekking tot het uitbreiden van de doelgroep, want ik heb het gevoel dat wij de hele doelgroep voor zover die fit te maken valt voor de job - dat zijn dus ook gehandicapten of andere mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt - de kans willen geven om in te stromen. Wij richten ons dan wel primair op de bijstandsgerechtigden. Als het UWV wil aanhaken, dan zullen ze ook trajecten moeten inkopen en daar zijn ze wel toe bereid, ook na de crisis van vanavond, denk ik.

De voorzitter

Ja, dat lijkt me wel.

Wethouder Houben

Financieel vind ik het bedrag van 15,6 miljoen voor twee organisaties een hele hoop geld. Ik kan mij voorstellen dat je nog meer geld zou kunnen uit en willen geven om allerlei dingen mogelijk te maken die er nu nog niet zijn, maar ik reken daarbij ook vooral op heel veel support vanuit het bedrijfsleven. Bedenk dat de inrichting van die leergangen - zo noem ik ze dan maar even - en dus de volledige inrichting van een logistiek door één van onze medisch technologische partners van Trilandis wordt ingericht. Het is heel erg belangrijk dat ik nu ontdek dat de bedrijven, het bedrijfsleven en ook clusters van het bedrijfsleven enorm eager zijn om hierin te investeren en misschien ook wel zo eager zijn dat ze over tien jaar als wij grote groepen van de huidige kaartenbakken misschien aan het werk hebben kunnen helpen. Misschien dat ze dan over tien of vijftien jaar wel zeggen: het is zo belangrijk dat wij een Bovengrondse Vakschool hebben, dat we daar een deel van onze gewenste populatie misschien toch een opleiding kunnen geven, want het is een vakschool waarin mensen echt worden begeleid om fit te worden voor de job. Financieel is wat mij betreft nu een taakstelling om het in ieder geval binnen de begroting te redden.

Dan krijgen we natuurlijk - omdat wij ook niet flauw zijn om zo'n brief over de huidige stand van zaken pas morgen te versturen in plaats van vandaag. Om het beeld compleet te maken krijg je natuurlijk te maken met raadsleden die daar wat van vinden en zeggen: wat je vandaag had bedacht, had dat het liefst maar een paar maanden eerder bedacht. Ik kan u

vertellen dat ik de afgelopen twee en een halve maand verschrikkelijk veel tijd heb moeten steken in de Bovengrondse Vakschool. Er was ooit een organisatie. Ik heb het net genoemd: WerkvoorHeerlen waaruit in feite deze hele organisatie is ontstaan en waar je nu ook alles aan hebt opgehangen. Dat zijn dan het hele personeel, de hele backoffice, docenten, coachen en iedereen die daar nu een rol speelt zijn verbonden aan WerkvoorHeerlen.

Vervolgens is er een moment gekomen dat je merkt dat als je koerst op een separate ontwikkeling dat als een groenbedrijf dat een van je partners is naar de toekomst toe als ik kijk naar al die sectoren die je dadelijk wil bedienen. Is groen dadelijk onze partner? Is het een bedrijf waar mensen zich kunnen oriënteren in de groen- en onderhoudssector? Als je ervaart dat er een soort van – ik zeg geen competitie – een tegenstrijdige ontwikkeling zou kunnen zijn in een belangenstrijd of competentiestrijd – laat ik het zo zeggen – dan moet je op enig moment de knoop doorhakken en zeggen: het kan niet langer zo zijn dat de latende organisatie – dat is WerkvoorHeerlen – een enorme stempel gaat drukken op de toekomst van de Bovengrondse Vakschool. Het kleinere smaldeel zal WerkvoorHeerlen zijn en het veel grotere smaldeel zal de Bovengrondse Vakschool zijn. We hebben dus een moment gekend – dat ligt alweer heel lang onder ons – dat we vervolgens de rol van kwartiermaker overdroegen aan een nieuwe club kwartiermakers. Daar zat de wethouder bij. Daar zat het SW-bedrijf WerkvoorHeerlen bij. Daar zaten vertegenwoordigers vanuit werkgevers bij. Daar zat ook de club van WerkvoorHeerlen bij. Ik heb de afgelopen twee en een halve maand moeten constateren dat het niet verstandig is om te denken dat het ontvlechten per 1 januari op een bepaald laag tempo tot resultaat leidt. Ik wil u dan ook zeggen dat voor het ingrijpen op dat probleem, ik daar zelf wel behoorlijke stevige stappen in heb moeten nemen. Overigens niet alleen ik. Dat is echt ook een zaak die besloten is en waarbij ook de top van onze eigen organisatie nadrukkelijk is betrokken om hier een aantal stappen te zetten.

Natuurlijk zit die hier nu niet in de bedragen die hier staan. Voor zover mogelijk gaan we dat misschien nog een keer terug ... Ik heb geen rekeningresultaat van deze organisatie. Ik weet niet wat de onderuitputting is, maar dit is een zaak die voor de gemeente Heerlen van enorm groot belang is. Dit is voor een deel chefsache in die zin dat wij als gemeente er alles aan moeten doen om de komende drie en een halve maand – de tijd die we nog hebben is misschien 55 dagen – te zorgen dat die ontvlechting er absoluut staat op 1 januari. Ik vind het verstandig dat we daar nu een nieuwe kwartiermaker voor aanstellen die drie en een halve maand tot drie maanden de tijd krijgt om dat te doen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik denk dat ik in mijn verhaal duidelijk ben geweest. Ik heb helemaal geen moeite met een kwartiermaker. Dat heeft u mij ook niet horen zeggen. Waarschijnlijk is dat als ik zie wat hij of zij moet gaan doen, van essentieel belang. Ik heb alleen gezegd: waar ik moeite mee heb, is dat we kosten die redelijk beperkt zijn zoals kosten van de notaris en de Kamer van Koophandel, heel pontificaal in het voorstel staan. Dan ook dat we de kwartiermaker die naar mijn mening – als ik het zo inschat – minimaal het tienvoudige is. Ik denk dat ik me dan nog voorzichtig uitdruk. Die laten we nu uit een raadsvoorstel weg en dan om 18.32 uur via een mail zit die erin. Daar heb ik moeite mee. Ik heb geen moeite met de kwartiermaker, maar ik heb er wel heel veel moeite mee hoe dat nu is gegaan. Ik vind het geen goede gang van zaken op deze manier. Dat is wat ik ermee bedoelde, dus bent u dat met mij eens?

De voorzitter

Mevrouw Schreurs ook nog even.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Daar was ik het wel mee eens, maar ik had een hele andere vraag over het verhaal van WerkvoorHeerlen. Wij staan best positief ten opzichte van de Bovengrondse Vakschool en het voorstel dat dit een zelfstandig verhaal moet worden. Dat vinden we allemaal prima, maar WerkvoorHeerlen was oorspronkelijk opgericht om juist diverse onderdelen vorm te geven. De deals met Vebego zijn, ook uit hun behoefte aan personeel, al sinds jaar en dag dat daar honderden mensen worden opgeleid en dat zij daarin investeren. Dat is ook al jaren aan de gang. Dat de medical services allemaal betrokken zijn en de opleidingstrajecten vormgeven is ook al langer aan de gang. De vraag is: op het moment dat je de Bovengrondse Vakschool die rol toebedicht en deelt met die werkgever – dat is allemaal prima en daar staan we ook 100 procent achter – wat blijft er dan over voor WerkvoorHeerlen? Als het alleen een groenbedrijf is, hoe past dat dan in het concept wat je hebt dat je normaal met werkgeverdeals- en trajecten maakt? Want dan zal je met de hoveniersbedrijven in de regio trajecten moeten maken waar mensen dan naar doorschuiven. Vandaar ook mijn vraag: waarom stromen die mensen bijvoorbeeld niet door naar Heerlen zelf? Wat is de doorstroom naar Heerlen zelf de afgelopen jaren überhaupt geweest van bijvoorbeeld SW'ers of mensen die bij WerkvoorHeerlen zaten? Je hebt namelijk ook een voorbeeldfunctie. Hoe geven wij dat dan vorm? Als je nadenkt over de constructie, wat is dan überhaupt nog de positie van WerkvoorHeerlen?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Houben

Met betrekking tot dat laatste: veel groenbedrijven, openbare werken en de buitendienst hebben heel erg lang gebruik kunnen maken van WSW'ers. Iedereen weet dat die groep steeds kleiner wordt. Die droogt op een gegeven moment op. Dat is het moment dat je je ook als gemeente kunt afvragen: komt er niet een moment dat je ze in dienst moet nemen? Maar wij hebben een groot deel van het groenonderhoud belegd bij WerkvoorHeerlen. Ik denk dat het een beetje lood om oud ijzer is als we hier nu de vraag stellen: zou je ze niet als gemeente in dienst kunnen nemen? Ze zitten daar, denk ik, heel goed op hun plek. Ik wil ook nog een keer naar u duidelijk stellen dat voor zover ik het nu zie – dat spreek ik hier ook uit – dat het heel veel commitment is aan de kant van de ondernemingsraad, van de directie, van het bestuur van WerkvoorHeerlen en van de ontwikkelende Bovengrondse Vakschool, dat de richting die we nu met elkaar opgaan echt wel goed met elkaar is doorgesproken en dat dit een route is die we met z'n allen willen. Dat is omdat we het inderdaad van belang vinden dat we een beetje kleur bekennen. Groen is een kleur, maar de Bovengrondse Vakschool heeft ook een kleur. Ik denk dat dat eigenlijk twee werelden zijn die we niet meer met elkaar moeten verwisselen.

Ik kom dadelijk nog wel even bij een aantal punten van u terug, maar naar meneer Jacobs: bij een grote organisatie zoals die van ons met een omzet van 508 miljoen – volgend jaar wordt het nog wat meer – kom je elke dag tegen dat mensen uitvallen en tijdelijk moeten worden vervangen, dat we interim's in dienst moeten nemen en dat het niet altijd mogelijk is om goede mensen te krijgen. Dan moet je toch voor de time being maatregelen nemen. Ik vind op zichzelf: het feit dat wij nu gekozen hebben voor een tijdelijke kwartiermaker van een paar maanden hoort in principe in datzelfde rijtje thuis. Als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan. Wij doen dat niet wekelijks, maar ik denk zeker maandelijks

moeten beslissingen nemen over het invullen van plekken in onze organisatie met tijdelijke medewerkers die uurtje factuurtje berekenen, omdat we geen andere mensen kunnen vinden. Ik vind het absoluut noodzaak dat we deze keuze hebben moeten maken. Als we het eerder hadden geweten, dan hadden we dit in het raadsstuk wat al veel eerder is behandeld, ook zo gedaan. De kwartiermaker is overigens pas vanaf afgelopen maandag – als ik het goed heb – aan het werk gegaan. Het is een hell of a job zal ik u vertellen. We hebben daarvoor een specialist aangetrokken die alle zeilen moet bijzetten om te zorgen dat we samen tot die goede afdrank komen op 1 januari. Dus het is absoluut noodzakelijk dat we het doen. Ik had het u graag eerder laten weten en mee willen nemen in een plan om inderdaad tot die ontvlechting te komen. Wat heb ik hier nog staan? Mevrouw Schreurs.

Ik hoor dadelijk wel of ik wat van uw betoog heb gemist, maar ik denk dat ik in mijn beantwoording tot nu toe de meeste punten wel heb aangeroerd. Dat heb ik nu ook gedaan met de vragen die de heer Jacobs heeft gesteld. Nogmaals, meneer Jacobs, de begroting is wat mij betreft taakstellend. U gaf nog aan: er komen drie bestuursleden en dat gaat wel weer een extra centje kosten. Dat weet ik niet. Het zijn bestuursleden die daar een bepaalde vergoeding voor ontvangen, maar ik ga er nu niet van uit dat dat enorme kapitalen zullen zijn. Dat is over het algemeen niet gebruikelijk. Voor wat betreft een extra directeur: die directeur zat al in de begroting. Het was alleen nog niet ingevuld.

De voorzitter

Interruptie van de heer Pauwels. Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA (interruptie)

Ik heb nog een vraag. We focussen ons op 1 januari 2026 wat betreft de oprichting van de nieuwe stichting. Daarvoor moet echter ontvlochten worden. Is een ontvlechting niet automatisch gekoppeld aan een oprichting en een ontvlechtingsakte? Welke rol spelen wij dan nog op 31 december 2025? Komt de raad dan nog aan zet?

Wethouder Houben

Als de raad ... Want dat is de vraag die wij vandaag aan u voorleggen. U kunt een zienswijze geven met de betrekking tot de oprichting van stichting BVS. Heeft u dat gedaan, dan gaan wij binnen no time die nieuwe stichting oprichten. Daar komt een nieuw bestuur en dat bestuur staat ook in voor de belangen van de Bovengrondse Vakschool vanaf het moment dat ze er zijn. Schouder aan schouder met de latende organisatie gaan wij de komende maanden toewerken naar de ontvlechting. Dan zal het in principe zo zijn dat in de komende maanden de hele organisatie van WerkvoorHeerlen nog de kapstok is waaraan alles ophangt, maar het moet op 1 januari leiden tot een volstrekte ontvlechting op het gebied van financiën en van personeel.

Daar was een vraag over. Die had te maken – die kwam van meneer Rozestraten – met: welke mensen werken dadelijk waar? Je hebt twee organisaties. Ze zitten in één gebouw. De ene doet ander werk dan de andere, maar wij stellen ons inderdaad voor dat het mogelijk moet zijn een aantal functies in een hybride vorm neer te zetten. Bijvoorbeeld mensen die controle – laat ik een voorbeeld noemen – uitvoeren die misschien voor 80 procent voor de ene werken en voor 20 procent voor de andere. Een administrateur die voor zoveel procent human resources manager is en ga zo maar door. Dus dat gaan we zeker organiseren.

Die ontvlechting is in feite nu going concern. Dat is een opdracht binnen de organisatie en met de menskracht die wij hebben onder leiding van een nieuwe kwartiermaker voor de komende maanden om te zorgen dat die ontvlechting ook een feit zal zijn.

Meneer Rozestraten, dat verhaal over een vereniging en stichting: er zijn wat voorbeelden van genoemd. Laat ik het zo zeggen: die vereniging of die stichting gaat een beetje over de vraag hoe de mensen die in de organisatie worden begeleid, kunnen participeren in de wijze waarop die organisatie wordt vormgegeven. Daar zou je de mensen als het ware vooraan moeten stellen en zeggen: wat willen jullie nu? We hebben tot nu toe geconstateerd dat dat niet zo'n bijster groot succes is geweest. We zien ook dat naast het feit dat je hier een hele belangrijke sociaalmaatschappelijke taak hebt dat je mensen moet ontwikkelen, er ook een keiharde target is waar we kijken naar de centen. Het belang van het wel slagen van deze organisatie is dat de targets die worden afgesproken en de uitstroom die er uiteindelijk moet komen die veel hoger ligt dan de uitstroom tot nu toe, een zakelijke kant is. Dus wat dat betreft is het een beetje een hybride organisatie. Aan de ene kant moet ik proberen de mensen zo goed mogelijk te motiveren om mee te doen en uiteindelijk de weg naar buiten te vinden. Buiten betekent in dit geval richting de werkgevers. Aan de andere kant wil ik de organisatie ook dusdanig motiveren dat het product dat moet worden geleverd uiteindelijk de participatie van heel veel mensen is. Dat zijn dus niet alle mensen, maar dat de meeste mensen participeren op de arbeidsmarkt. Want anders kom ik hier over drie jaar weer terug ... Ik niet, maar iemand anders, want ik blijf niet aan de gang. Geintje. Laat ik het zo zeggen: we moeten daar wel duidelijk zijn. Een deel van de middelen blijft natuurlijk bij WerkvoorHeerlen. Maar al hebben we het over 10, 11 of 12 miljoen van de Bovengrondse Vakschool, als de uitstroom niet datgene is waar de samenleving om vraagt, namelijk heel veel mensen die nu met een grote afstand tot de arbeidsmarkt inactief zijn en die we 50 jaar een beetje genegeerd hebben ... Jongens, er is weinig werk. Er is nu eenmaal veel werkloosheid. Als je niet wil, dan hebben we de bijstand. Enfin, bedenk zelf maar een hele hoop verhalen van hoe het is gegaan. Wij hebben ons als samenleving nooit echt goed ontfermd over deze groep. Voor een deel vonden we het ook wel goed zo. Dat is dezelfde samenleving die op dit moment zegt: wij hebben jullie nodig. Wij hebben jullie echt nodig, want wij missen dadelijk de handjes aan de bedden. Wij missen de mensen in de thuiszorg. Er zijn horecabedrijven die het niet meer redden, omdat ze geen personeel meer hebben en die deuren veel eerder sluiten of dagen niet open zijn. Afijn, ik kan nog wel een tijdje doorgaan.

De voorzitter

Interruptie van de heer Bertholet, dus u kunt niet ongebreideld doorgaan. Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik bied eens een interruptie. U mag wat mij betreft de zin gewoon afmaken in het verhaal, maar ik heb een vraag. Wij beslissen hier toch vandaag alleen, want u heeft het ook over een principebesluit, van de stichting als rechtsvorm? Ik verwacht van u dat straks als die ontvlechting plaatsgevonden heeft naar aanleiding van die voorstellen van die kwartiermaker, dat u bij ons terugkomt om met dat uitgewerkte voorstel te komen waarin ook de statuten van beide rechtspersoonlijkheden opgenomen zijn en de verdeling van die 15,6 miljoen. Wij verwachten van het college dat we daar als raad dan wel ... U vraagt alleen vandaag onze zienswijze, maar we willen straks wel een zegje hebben in zaken zoals die concrete invulling en die inrichting van die beide rechtspersonen.

Wethouder Houben

Vanavond liggen de statuten van de BVS voor. WerkvoorHeerlen heeft statuten en heeft een bestuur, dus wat dat betreft zouden wij morgen aan de slag kunnen gaan met het invullen van een aantal zaken. Ik vind uw vraag meer dan terecht. Laat wel zien wat het heeft opgeleverd op het moment dat je de komende drie en een halve maand die ontvlechting regelt. Hoeveel

geld en hoeveel formatie gaat er naar de ene en de andere club? Ik wil zeker toezeggen dat er een moment gaat komen dat we u gaan informeren en ook de discussie via de commissie willen voeren met: hoe is het gegaan enzovoort.

De voorzitter

Wanneer kunt u die toezegging gestand doen? Want dat spreken we hier altijd af in deze raad.

Wethouder Houben

In principe is op 1 januari de zaak rond, dus ik zeg Q1 van volgend jaar.

De voorzitter

Prima. Er is een aanvullende vraag van de heer Bertholet en daarna ga ik naar de heer Janssen.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Het gaat toch, denk ik, om een substantieel bedrag wat natuurlijk ook op de begroting een behoorlijke invloed heeft.

Wethouder Houben

Nee, het is geen substantieel bedrag. Wij werken met een kwartiermaker die dat de komende drie en een halve maand gaat doen tegen hele normale tarieven.

De voorzitter

Meneer Janssen.

Wethouder Houben

Het lijkt me ook geen zaak van de raad om de invulling te moeten voorleggen van alle kwartiermakers en tijdelijke afdelingshoofden enzovoort. Dat is nu eenmaal aan het college.

De voorzitter

Interruptie van de heer Janssen. Daarna ronden we af.

Meneer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Via u voorzitter en hopelijk afrondend: ik had hier hamerstuk opgeschreven. Het is uitgebreid besproken in de commissie. Het is heel duidelijk. Ik constateer eigenlijk dat ik naast nog wat beantwoording van vragen een hele toelichting krijg op wat de BVS is. Volgens mij als je nu in deze raad niet weet wat de BVS is, wat die doet en waar ze naartoe werken, dan vraag ik me af wat we de afgelopen jaren hebben gedaan. Dus ik zou het misschien handig vinden als we ons beperken tot het stuk - er komen nog een aantal stukken aan - en dat we gewoon gaan besluiten en doorgaan, want er staat nog wel wat op de agenda en ik denk niet dat dit bijdraagt aan het hele debat over de inhoud van waar dit stuk over gaat.

De voorzitter

De vragen zijn volgens mij ook beantwoord.

Wethouder Houben

Ja. De maat was vol, meneer Janssen. Ik probeer altijd genoegdoening te geven en in te gaan op al uw gerechtvaardigde wensen om antwoord te krijgen op bepaalde vragen.

De voorzitter

Dus ga ik ervan uit dat na dit uitgebreide betoog er geen behoefte is aan een tweede termijn. Dat lijkt mij. Toch wel? Wel of niet? Mevrouw Stöcker, toch nog.

Tweede termijn

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Ik wil het wel heel kort houden, want op zich houd ik wel van het optimisme dat de wethouder uitstraalt ten aanzien van instroom of uitstroom van de bijstandsgerechtigden. Ik mag hopen dat dat ook enige realiteitszin heeft. Daarnaast zou ik toch nog willen meegeven: ik vind de Bovengrondse Vakschool een heel mooi iets. In het kader ook van Trots op Heerlen zou ik zeker nu het nog aan de voorkant zit en het nog over de naamgeving gaat, het niet onverstandig vinden om Heerlen daaraan toe te voegen. Bovengrondse Vakschool Heerlen Stichting.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder Houben

Daar zullen we nog over nadenken. Dank in ieder geval voor de support.

De voorzitter

Kunnen we instemmen met dit voorstel? Dat is het geval. Dank u wel.

14. Verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) Maankwartier/ project

De voorzitter

Alleen de heer Leers, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Het is natuurlijk gek dat er rechtszaken gevoerd moeten worden over het openbaar maken van stukken, maar helaas is dat zo. Ik kan me nog herinneren dat ruime tijd geleden hier ook werd besproken om zaken aangaande het Maankwartier openbaar te maken. Er stond in een bijzin dat er nog wat documenten ook dan het licht zouden zien en openbaar zouden worden. Dat heeft een hoop gekrakeel en gerommel opgeleverd. Uiteindelijk bleek dat – ik zal het diplomatiek zeggen – een misverstand van de andere kant. Maar wat nu betreft, komt er een heel oud stuk, want volgens mij zijn die stukken uit 2011, 2012, 2013 of nog ouder. Dat komt nou in de openbaarheid. Ik vraag mij alleen af: per wanneer gaat dat gebeuren? In eerste instantie dacht ik: vanaf morgen. Hoe wordt het één en ander openbaar? Zetten we dat pontificaal op de website of hoe gaat dat gebeuren? In de eerste termijn laat ik het hierbij.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Dit is inderdaad een heel bijzonder besluit, maar het heeft ook iets te maken met een wetswijziging die tussendoor is gebeurd, waardoor niet alleen het college het besluit kon nemen en u het moet goedkeuren om die openbaarmaking op te heffen. Dat

gaan we vanaf morgen doen. We gaan even kijken op welke manier dat het beste kan gebeuren, maar we zorgen dat u zo snel mogelijk in die stukken kan komen. Zo eenvoudig is het wat mij betreft. Akkoord? Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval. Dank u wel.

15. Drie nieuwe woonpijlers: Investeren, Koesteren en Reguleren (Aanvraag Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp))

De voorzitter

Ik geeft het woord aan de heer Verreck.

Eerste termijn

De heer Verreck, Partij van de Arbeid

Dank u wel, meneer de voorzitter. Als raad staan we voor een belangrijk besluit, namelijk of we de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek – wie verzint het – ook wel de Rotterdamwet genoemd – wie verzint dat nu weer – gaan inzetten in 19 buurten en 44 aanpalende straten van Heerlen. Laten we beginnen met het voorstel te nemen om het in Parkstad gewoon de Passartwet te noemen. Dan hebben we een beetje een handige naam die ook nog een beetje bij de regio hoort in plaats van Rotterdam. Ik moet altijd aan de Rotterdamstraat denken bij de Rotterdamwet, maar dat is weer een andere straat. Laten we het in ieder geval de Passartwet noemen. Dus ik zal het vanaf nu het gewoon over de Passartwet hebben.

We voegen dus wat de Partij van de Arbeid betreft een belangrijk instrument toe aan de gereedschapskist om meer sturing te krijgen op de leefbaarheid en veiligheid. Dit instrument is misschien wel datgene dat wat ons betreft het grootste effect heeft om de instroom van mogelijke inwoners te gaan reguleren. De Passartwet is en wordt een onderdeel van het fundament van de drie Heerlense woonpijlers: investeren. Via het nieuwe Woonfonds wordt de woningvoorraad uitgebreid en kwalitatief verbeterd. In het raadsvoorstel is er 11 miljoen euro voor het Woonfonds. Kan de wethouder een toelichting geven op de wijze waarop dit gevuld gaat worden en zijn er al toezeggingen met betrekking tot de vulling van dit Woonfonds? Koesteren. Inwoners en nieuwe bewoners die gaan bijdragen aan de veerkracht van de stad en krijgen voorrang bij woningtoewijzing. We lazen dat Zuyderland enthousiast reageert op de plannen van de gemeente. Dat is in de afgelopen jaren ook wel eens anders geweest. Dat is mijn ervaring. Ik wil van de wethouder weten of hij een toelichting kan geven op hoe we die woningtoewijzing expliciet gaan doen. Gaan we dat via de gemeente doen? Gaat de corporatie het doen? Hoe gaan we het gewoon uitvoeren?

Als laatste gaan we reguleren. Met de Passartwet wordt de instroom van kwetsbare groepen in overbelaste buurten beperkt. Dat is misschien wel het allerbelangrijkste onderdeel van deze wet: het erop sturen dat inwoners van bijvoorbeeld de Randstad zonder binding met de regio worden afgescheept. Wij hebben hier tijdens de commissievergadering uitgebreide verhalen gehoord van verschillende mensen hoe dat gebeurt. Maar ook hier weer: hoe gaan we dit nu controleren en vooral handhaven?

We hebben nog één vraag. Er zijn verschillende uitzonderingsgroepen binnen die Passartwet. Kan de wethouder een toelichting geven op welke dat nou zijn en wat zou het effect ervan kunnen zijn binnen de eerdergenoemde buurten? Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik heb een korte vraag aan de heer Verreck. Is de heer Verreck zich ervan bewust dat deze wet en deze maatregelen van toepassing zijn op maar liefst – dan moet ik het even goed zeggen – 19 buurten en 44 straten alleen in Heerlen en dan ook nog in Kerkrade en Brunssum? Want het lijkt erop dat hij denkt dat dat van toepassing is op één buurt in Heerlen.

De voorzitter

Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid

Als u goed geluisterd heeft: in het begin heb ik het gehad over 19 buurten en 44 aanpalende straten. Dat heb ik in het begin van mijn betoog genoemd. Ik realiseer me heel goed dat het ook gaat over Brunssum en Kerkrade. Alleen volgens mij zitten wij echt wel in de raad van Heerlen en niet in de raad van Brunssum en dan vooral niet in de raad van Kerkrade. Al hadden we dat ooit moeten herindelen, maar dat is een ander verhaal. We zitten in Heerlen. Ik kies er dan toch voor om het niet de Heëleschwet te noemen of de Brunssum-Noordwet te noemen. Ik denk: ik ben toch een klein beetje chauvinistisch. Volgens mij had een van de insprekers in de commissie het over de Passartwet. We mogen het ook de Heerlerheidewet noemen of de wat voor wet dan ook, maar laten we het een beetje een lokale naam geven. Dat is een beetje mijn oproep die ik in ieder geval wil meegeven. We mogen het ook Parkstadwet noemen. Ook goed, maar laten we het een lokale naam meegeven. Dat was mijn oproep.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

De intentie wordt zeer geprezen, maar ik wil nog wel iemand uitdagen straks.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar D66, de heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Ik vind de Passartwet niet zo'n hele geschikte naam, maar daar komen we misschien nog wel uit. D66 is voorstander van dit raadsvoorstel. De Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek is een hele mond vol inderdaad, maar het is wel een behoorlijk lastige afweging voor onze fractie geweest. Om te beginnen zien we dat de leefbaarheid in best wel wat wijken en buurten in onze stad de afgelopen decennia behoorlijk achteruitgegaan is gegaan op het gebied van veiligheid, overlast en ook op het gebied van sociale cohesie.

Dat is voor een deel te wijten aan de instroom van buitenaf, zoals ook uit cijfers naar voren komt en waar bijvoorbeeld ook het Programma Heerlen Noord nadrukkelijk aandacht op heeft gevestigd. Daar waar de leefbaarheid onder druk staat, moeten we er alles aan doen om deze situatie te verbeteren. Daar hebben we als gemeente Heerlen de afgelopen periode al verschillende maatregelen voor ingezet. Het zijn maatregelen die grotendeels ook moeten samenhangen met de aanvraag van hoe we het ook precies gaan noemen, maar in ieder geval de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek.

Tegelijkertijd zijn we er ons van bewust dat de voorgestelde maatregelen, zoals selectieve woningtoewijzing, ook risico's met zich meebrengen. Het is erg belangrijk dat we er goed op letten dat we geen onbedoelde stigmatisering of uitsluiting van kwetsbare groepen veroorzaken. We moeten voorkomen dat deze maatregelen leiden tot discriminatie. We moeten ook heel zorgvuldig omgaan met hoe we deze wet toepassen. De uitvoering daarvan moet goed doordacht en transparant zijn, anders kan het eerder de gemeenschap schaden dan helpen. Wat ons betreft is het cruciaal dat we deze maatregelen goed monitoren. We moeten echt weten of deze wet werkt zoals bedoeld en of de leefbaarheid daadwerkelijk verbeterd. Het is niet alleen belangrijk om te reguleren wie wel of niet op bepaalde plekken komt te wonen. We moeten er ook voor zorgen dat de situatie op de lange termijn echt verbeterd. Vandaar dat wij ook een aantal punten en vragen hebben.

Allereerst de beheersbaarheid van de uitvoering. Daar is het natuurlijk in de commissie ook al uitgebreid over gegaan. We hebben natuurlijk nog een brief gekregen over hoe de uitvoeringscapaciteit wordt geborgd en met name wat de consequenties zijn als de uitvoeringscapaciteit niet op peil blijkt te zijn. Hoe gaan we daar verder op anticiperen? Daarnaast zijn er natuurlijk ook de juridische en ethische risico's. De wet kan juridische en ethische risico's oproepen, zoals net ook al benoemd is. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de wet op een eerlijke en rechtvaardige manier wordt uitgevoerd? Is er bijvoorbeeld een onafhankelijke commissie of instantie die toezicht houdt op de toepasbaarheid van de wet om juridische problemen te voorkomen?

Dan een heel belangrijk punt wat ook net genoemd is: die verantwoording en transparantie. Hoe zorgen we ervoor dat er transparantie is in de uitvoering van de wet? Worden de criteria voor woningtoewijzing openbaar gedeeld? Kunnen bewoners inzicht krijgen in hoe beslissingen van woningtoewijzing worden genomen? Wat is het proces van bewoners om bezwaar te maken tegen weigering of het ontbreken van de voorrang bij toewijzing? Daarnaast – daar is het ook in de commissie over gegaan – ook de betrokkenheid van private huurders. Dat is natuurlijk ook best een lastig punt. Hoe wordt de medewerking van particuliere huurders geborgd en in hoeverre zijn private verhuurders verplicht om de criteria van de WBMGB te volgen? Wat gebeurt er als particulieren zich niet aan die wet houden?

De voorzitter

Interruptie van de heer Reijnders?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. D66 heeft kennelijk lang getwijfeld, omdat ze toch zorgen hebben over die fundamentele vrijheden die dan misschien een stukje worden afgenomen. Zeg ik dat zo goed? Wat heeft D66 uiteindelijk toch over de streep getrokken om – dat vermoed ik – hier positief over te besluiten?

De heer Dragstra, D66

Ik wil inderdaad ook sowieso positief afsluiten met dat we dit voorstel steunen en dat we kritisch blijven bij de uitvoering. Ik heb het eigenlijk in het begin van mijn betoog genoemd. We zien juist ook wel dat de sociale cohesie en de leefbaarheid in onze wijken en onze stad onder druk staan en dat daar ook bepaalde zware maatregelen die we voor een deel wel genomen hebben, nodig zijn. Daarom staan wij achter dit voorstel en vinden we het ook belangrijk dat dit gebeurt, maar we willen wel dat dit op een kwalitatief goede manier gebeurt. Vandaar dat wij deze kritische vragen inderdaad ook stellen.

De voorzitter

Interruptie van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ik heb meneer Dragstra even laten uitspreken, maar ik hoor hem ook net zoals mijn collega van de SP zeggen: vrijheden, discriminatie enzovoort. Maar meneer Dragstra, bent u het met mij eens dat dit eigenlijk een fout is van het systeem dat wij hier gecreëerd hebben in Nederland? Als we dit doen, dan betekent dat dus ook dat we landelijk ons inzetten, zodat het onderliggende systeem verandert. Mensen worden verdreven door torenhoge huren, gebrek aan betaalbare woningen et cetera. Die fout ligt niet bij ons, maar we krijgen nu wel eindelijk grip op wonen en op de situatie in onze wijken. Dus ik was begonnen met de vraag of meneer Dragstra het daarmee eens was.

De voorzitter

Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Ik heb dat ook in mijn betoog inderdaad toegelicht. Daar ben ik het ook mee eens. We zien inderdaad dat mensen vanuit andere plekken in het land genoodzaakt worden om te verhuizen naar bijvoorbeeld onze regio of naar Parkstad. We zien inderdaad ook dat dat in onze wijken bepaalde situaties met zich meebrengt. Mensen die bijvoorbeeld geen netwerk om zich heen hebben en een al wat complexere situatie hebben, komen uiteindelijk dieper en dieper in de problemen als er daadwerkelijk een dobbelsteentje de verkeerde kant op valt. Dus op dat gebied zien wij heel erg duidelijk dat het nodig is, maar we vinden wel dat goed bekeken moet worden of deze aanpak effectief is en of we daadwerkelijk ook de juiste effecten zien.

De voorzitter

Gaat u verder met uw betoog, meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Ik was eigenlijk aan het einde van mijn betoog dat we inderdaad dit voorstel steunen, maar graag wil ik ook de beantwoording van de wethouder afwachten en vooral kritisch betrokken willen zijn bij de uitvoering. Tot zover.

De voorzitter

Dan ga ik naar de burens. Meneer Van den Berg van de VVD.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter en mijn collega raadsleden, vandaag spreken we over een belangrijk en omvangrijk voorstel voor de introductie van drie nieuwe woonpijlers: investeren, koesteren, reguleren en de aanvraag van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek, beter bekend als de Wbmgp of de Rotterdamwet.

Voorzitter, dit voorstel raakte de kern van wat ons als VVD bezighoudt, namelijk de toekomst van Heerlen als een stad waar het prettig wonen, werken en samenleven is. Heerlen kent buurten waar armoede en sociale problematiek zich generaties lang opstapelen. Daarnaast zien we dat de instroom van kwetsbare groepen uit andere regio's de druk verder opvoert. Al enige tijd zetten we de maatregelen in die we afgesproken hebben in het thema Grip op Wonen. Om het complete plaatje te krijgen, wil de VVD van de wethouder een tussenstand weten. Hoe is het gesteld met de uitvoerbaarheid en de verhuurverordening, met onder andere het meldpunt slecht verhuurderschap, verhuurdersvergunning, de leegstandsaanpak,

Keurmerk Kamerverhuurpanden, woonkwaliteitseisentoets, opkoopbescherming en het verhuurregister? Het is een hele gereedschapskist vol die wij hier vastgesteld hebben. Kan de wethouder aangeven of dit georganiseerd is? Is er voldoende capaciteit en is dit ook alom bekend bij hen die ermee van doen hebben?

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Voorzitter, dank u. Ik ken de heer Van den Berg als iemand die altijd ook heel erg kritisch is op de afspraken die we hebben gemaakt met betrekking tot hoe we omgaan in de raad en in commissies. Ik heb hem diverse keren horen reageren op collega's op het moment dat die vragen stellen in de raad die eigenlijk gewoon thuishoren in de commissie. Dus ik vraag me af, meneer Van den Berg: waarom bewaart u deze vragen voor de raad?

De voorzitter

Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer De Groot, deze vragen heb ik ook in de commissie gesteld. Ik heb ook gesteld: hoe is het nou met het goed verhuurderschap en hoe is het daarmee ingericht? Ik heb daar naar mijn mening onvoldoende antwoord op gekregen. De wethouder hoeft wat mij betreft niet tot achter de komma duidelijk te maken hoe het ermee gesteld is. We hebben vanmiddag allemaal een memo gezien van de wethouder waar die heeft aangegeven hoe hij dat gaat organiseren, maar wat mij betreft mag hij dat ook nog even duiden daarin hoe hij die organisatie voor ogen ziet. Er is natuurlijk niks mis mee, want als we kijken naar de Wet betaalbare huur, dan moest er eigenlijk al vanaf medio 2024 wat organiseert zijn. Ik vraag aan de wethouder – ik reflecteer op uw vraag daarin – wat daar de stand van zaken in is.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

U geeft zelf al aan dat de wethouder daar op een bepaalde manier antwoord op heeft gegeven. U geeft ook aan dat u dat begrijpt. Dan kunt u wel zeggen: dan stel ik de vragen nog een keer. Dan kan de wethouder daar nog een keer op reflecteren, maar dat is toch niet de normale gang van zaken, meneer Van den Berg? Kom op zeg.

De voorzitter

Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Ik weet niet wat ik daar verder op moet antwoorden, behalve dat ik doorga met mijn betoog daarin. Ik denk wel dat dat een juiste reflectie van mij is.

Voorzitter, ik ga door. Er ligt voor: investeren, koesteren en reguleren. Als VVD zullen wij aangeven wat wij waarderen en sterk vinden in dit plan, maar ook eerlijk benoemen waar onze zorgen liggen. Die laatste liggen bij de uitvoeringskracht en met name de financiële onderbouwing. Voorzitter, de eerste pijler investeren juichen wij van harte toe. Wij zijn blij dat dit college niet langer kiest voor een beleid van krimp en berusting, maar juist voor groei en

ambitie. Het is noodzakelijk dat Heerlen toewerkt naar een gezonde en gemengde woningvoorraad en naar het perspectief van 100.000 inwoners in 2050.

Elementen van de VVD-D66-motie onderzoek naar de inrichting van een Groeifonds zien we hierin terug, maar ook niet helemaal. Kan de wethouder reflecteren op de aangenomen motie en hoe hij die uitvoering daarin ziet?

Voorzitter, wij kunnen op zichzelf aangeven dat de oprichting van een nieuw Woonfonds van 11 miljoen euro een goede zaak is. Het is een fonds dat niet alleen publiek, maar ook privaat wordt gevuld. Werkgevers, instellingen en investeerders die belang hebben bij een aantrekkelijke stad worden mede aan boord gehaald. Dat past bij ons liberaal gedachtegoed. De overheid schept voorwaarden, maar uiteindelijk bouwen we samen. Belangrijk is wel dat dit fonds daadwerkelijk een motor wordt. Dat betekent niet verzanden in bureaucratie, maar concrete projecten mogelijk maken. De ambitie om duizenden extra woningen te realiseren, is een stevige ambitie en die moeten we en kunnen we waarmaken als we willen. We willen zien dat deze woningen werkelijk divers zijn: koop, huur, midden en hogere segmentenhuur, zodat zowel Heerlenaren en iedereen in Nederland naar deze gemeente en regio kan komen, omdat we hier de werkgevers en aantrekkelijke woningen hebben in het echte centrum van Europa. Parallel hieraan vinden wij het positief dat er fors geïnvesteerd wordt in het verduurzamen en levensloopbestendig maken van bestaande voorraad. Dit is goed voor het klimaat, maar vooral ook voor onze inwoners die langer zelfstandig willen wonen en minder afhankelijk willen zijn van zorgvoorzieningen.

Kortom, investeren is voor de VVD de hoeksteen van dit beleid. Het is dé manier om Heerlen aantrekkelijk te maken en om werkenden, gezinnen en professionals hiernaartoe te krijgen. Thema twee, voorzitter: koesteren. Wij herkennen dat Heerlen te vaak haar talent verliest. Jongeren trekken weg. Zorgverleners en leraren werken hier, maar wonen elders en dat terwijl onze stad ze keihard nodig heeft. De inzet van de Rotterdamwet om via artikel 9 bepaalde beroepsgroepen zoals leraren, zorgmedewerkers, politiemensen en mensen in techniek en logistiek voorrang te geven bij woningtoewijzing, steunen wij. Dat is een instrument dat helpt om Heerlen aantrekkelijker te maken voor mensen die de ruggengraat van onze samenleving vormen.

We willen hier wel een kanttekening bij plaatsen. Voor de VVD is het essentieel dat deze voorrangssystemen zorgvuldig worden uitgevoerd: transparant, duidelijk en zonder nodeloze bureaucratie. Het moet niet zo zijn dat jonge starters of middeninkomens worden verdrongen, maar juist dat er een evenwichtige verdeling ontstaat. Koesteren betekent voor ons dus vooral ruimte maken voor de mensen die Heerlen sterker maken en ervoor zorgen dat zij hier kunnen en willen wonen.

Thema drie, voorzitter. Dat is de pijler reguleren. Hier spreken we over de toepassing van de Rotterdamwet. Daarmee krijgt Heerlen de mogelijkheid om in 19 buurten en 44 straten voorwaarden te stellen aan woningzoekenden. Via artikel 8 kan worden geëist dat mensen inkomen uit werk of studie hebben. Via artikel 9 kan voorrang worden gegeven aan cruciale beroepen. Via artikel 10 kan screening plaatsvinden bij het vermoeden van overlast of criminaliteit. We erkennen de noodzaak. Heerlen kan niet de opvangstad van Nederland blijven. Te vaak zien wij dat kwetsbare bewoners uit rijkere gemeenten hier terechtkomen, terwijl die gemeenten zelf hun verantwoordelijkheid ontlopen. Het is niet eerlijk dat de zwaarste lasten al jarenlang op de smalste schouders terechtkomen. De VVD steunt dus de keuze om selectieve woningtoewijzing toe te passen, maar we zijn ons ook bewust van de risico's. Het werken met de Rotterdamwet vraagt veel van onze uitvoeringsorganisatie. Handhaving, vergunningverlening en screening vraagt capaciteit en expertise die er naar onze mening nu niet of nauwelijks is. In het raadsvoorstel lezen we ook dat dit een uitvoeringsrisico vormt.

Onze boodschap is helder. Reguleren kan alleen succesvol zijn als de uitvoering stevig staat. Half werk leidt tot teleurstellingen, juridische procedures en frustratie bij bewoners. De VVD wil daarom van het college op een zo kort mogelijke termijn een concreet uitvoeringsplan hebben inclusief capaciteit en budget voordat we daadwerkelijk met de uitvoering starten. Voorzitter, dit thema is niet benoemd, maar is voor de VVD wel belangrijk. Dat is namelijk het thema financiën. Hier komen we met een belangrijke en kritische noot, namelijk de financiële onderbouwing. Het plan dat ons voorligt is groot en ambitieus, maar het wordt aan de raad gepresenteerd zonder financiële dekking. In het raadsvoorstel lezen we dat de noodzakelijke inzet van middelen pas in de begroting van november aan de orde komt. Dat vinden wij als VVD eigenlijk te mager. We willen duidelijkheid vooraf. Daar heeft deze raad in deze uitdagende tijd recht op. Hoeveel gaat de uitvoering en de handhaving van de Rotterdamwet kosten? Hoe wordt het nieuwe Woonfonds structureel gevoed? Hoe voorkomen we dat alle lasten straks bij de gemeente neerkomen, terwijl private partijen onvoldoende bijdragen? De VVD wil op voorhand geen blanco check uitschrijven. Wij staan positief tegenover de pijlers, maar willen inzicht in de financiële haalbaarheid. In onze ogen kan de raad dan pas in principe een weloverwogen besluit nemen.

Voorzitter, de drie woonpijlers investeren, koesteren en reguleren, bieden Heerlen een stevige koers richting een betere en meer veerkrachtigere stad. Investeren is de motor. Koesteren is het hart en reguleren is de noodzakelijke bescherming. De VVD steunt deze koers in principe, omdat het aansluit bij onze ambitie voor onze groeiende en vitale stad, maar wij stellen heldere voorwaarden: financiële onderbouwing. Geen besluit zonder duidelijkheid over kosten en dekking. Uitvoeringskracht wordt geborgd. Capaciteit en expertise moeten op orde zijn voordat de Rotterdamwet wordt ingevoerd. Samenwerken met private partijen. Het Woonfonds moet publiek en privaat gedragen worden. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan – ik heb daar geen twijfel over – dan kan Heerlen eindelijk een omslag maken van krimp naar groei en van kwetsbaarheid naar kracht. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Ik kijk naar de heer Jacobs. Die had ook het woord of niet? Het is uw avond.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Voorzitter, ik houd het kort, maar krachtig. U kent mij wel een beetje en de wethouder kent mij ook wel een beetje onderhand. Als ik het woord regulering zie in combinatie met een overheid, dan begint bij mij alles te kriebelen. Maar ik heb toch wel sympathie voor deze wet. Ik zie de achtergrond waarom hij deze wet wil invoeren. Misschien dat een aantal mensen het zal verbazen, maar ik ga met die wet instemmen.

Ik heb wel een aantal vragen en een aantal maren. Ik meen dat er een aantal onderzoeken zijn. Het is de Rotterdamwet. Als ik die onderzoeken zie, dan heeft die wet in Rotterdam gefaald. Het heeft niet geleid tot meer leefbaarheid. Kennelijk zijn dat onderzoeken van het ministerie. Dus mijn concrete vraag aan de wethouder is: wat gaan we hier anders doen dan in Rotterdam, zodat het hier wel gaat lukken?

De tweede vraag: de wethouder weet dat ik nogal fan ben van Milton Friedman. Eén van zijn uitspraken is – ik zal hem even voorlezen – nothing is so permanent as a temporary government program. Dan weet u wel wat ik bedoel. In principe is deze wet vier jaar geldig. Daarna is die sowieso niet meer geldig, maar mijn vraag aan de wethouder is: stel u voor dat u na twee jaar erachter komt dat die wet niet werkt en dat het toch niet is wat we er ons van voorgesteld hebben, bent u dan bereid om te zeggen dat we hem ook weer intrekken? Of zegt u: voor mij is die vier jaar een keiharde termijn en ik ga kijken na vier jaar, want dan kan ik pas de resultaten zien of weet ik het? Ik zou een reflectie daarop willen hebben.

In de commissie maakte ons commissielid een opmerking. Ik moest eerlijk gezegd het woord opzoeken, want ik wist niet wat het betekende. Hij had het over redundante regelingen. Ik merkte uit uw antwoord dat u best bereid bent om die reguleringen die we nu in de afgelopen jaren allemaal hebben gehad nog eens een keer onder de loep te nemen en daar nog eens kritisch naar te kijken. Heb ik zo goed begrepen dat dat inderdaad het geval is en dat als deze Rotterdamwet is ingevoerd, dat u daar nog eens kritisch naar kan kijken? Wellicht dat een regeling redundant is. Voor zover mijn eerste termijn.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, nu moet ik nog toch even. Voor de tweede keer hoor ik het woord redundant. Eén keer heb ik het ook in de raadscommissie gehoord. Nu ben ik in de overtuiging dat dat overbodig betekent. Klopt dat of niet? Want anders dan heb ik het verkeerd, dat het zo de vuilnisbak in kan. Is het redundant?

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik ben fan van ChatGPT. Hij zegt hier tegen mij: ja, redundante regeling is een bestaande term die verwijst naar overvloedige of dubbele systemen, onderdelen of functies die als back-up dienen om de betrouwbaarheid en continuïteit te waarborgen. Dus u heeft gelijk, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Waarvoor hartelijke dank.

De voorzitter

Het is toch fijn dat we dit zo allemaal doen naar elkaar. Zullen we nu gaan stemmen? Sorry. Ik ga naar meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik ga de heer Van den Berg niet overtreffen qua hoeveelheid, denk ik. Gelukkig maar. Ik heb het net met mijn collega erover gehad. Er werden allerlei mooie namen genoemd, maar ik vind eigenlijk: ere wie ere toekomt. Ik ga het gewoon de Gelderblomwet noemen, want dat is de grondlegger en de persoon die zich daar keihard voor heeft ingezet. Dat vind ik ook dan bij deze ook wel de Gelderblomwet.

Voorzitter, dat deze wet nodig is, heeft gisteravond de bijeenkomst bij De Koffiepot andermaal bewezen. Voor de mensen die er niet bij waren – ik geloof dat meneer Van den Berg er helaas ook niet bij was – dan had u meteen gezien wat de noodzaak was van deze wet. Het voorliggende raadsvoorstel getuigt van visie, lef en daadkracht. Er wordt gekozen voor een koers die niet alleen problemen benoemt, maar ook concrete oplossingen aandraagt. Met de drie woonpijlers investeren, koesteren en reguleren – dat is al een paar keer gezegd vanavond en iedereen weet dat nu dus – leggen we een stevige basis voor een toekomstig en veerkrachtig Heerlen. We gaan de uitdaging van kwetsbare buurten niet uit de weg, maar we gaan er juist mee aan de slag. Door gebruik van de Gelderblomwet – dat scheelt weer een moeilijk woord grootstedelijke problematiek et cetera waar iedereen over struikelt – hebben we instrumenten in handen om grip te krijgen op de instroom en dynamiek in de buurten die onder zware druk staan. Dat is essentieel voor het doorbreken van de vicieuze cirkel van armoede, overlast en voor veiligheid.

Daarnaast is de uitgebreide en totale benadering de meerwaarde. Het gaat hier niet alleen om losse maatregelen, maar om de totale samenhangende strategie die de sociaaleconomische en fysieke leefomgeving waar iedereen mee te maken heeft versterkt.

Investeren in een aantrekkelijk en duurzaam woningaanbod. Dat is één van de grote pijlers met oog voor vooral menging van bevolkingsgroepen en toekomstbestendigheid. We moeten de mensen koesteren die bijdragen aan de stad door hen kansen te geven, zodat ze kunnen blijven wonen in Heerlen en daar ook hun woonruimte vinden. We moeten de verhuisbewegingen reguleren die juist nu zo onder druk staat op kwetsbare buurten, zodat er weer balans en leefbaarheid kan ontstaan met een goede spreiding dus. Zoals gezegd, verdient dit voorstel alle lof, omdat het niet alleen vanuit problemen redeneert, maar juist vanuit kansen en ambities.

Een ander sterk punt is de brede steun en samenwerking en dan vooral de samenwerking met woningcorporaties, politie, Rijksoverheid en regionale partners die nauw betrokken zijn bij de voorbereiding. Hierdoor ontstaat een gezamenlijk draagvlak en verantwoordelijkheid voor de uitvoering. De koppeling aan het Nationaal Programma Heerlen Noord, wat een ander vastgesteld beleid is, op wonen, de leegstandsregeling en de zelfbewoningsplicht laten allemaal zien dat het geen losstaande initiatieven zijn, maar onderdeel van een totaalpakket. Tenslotte is het waardevol dat het voorstel zorgvuldig omgaat met monitoring en evaluatie, want het is structureel wel heel erg belangrijk dat het goed te monitoren zijn en dat we dan zien wat de effecten zijn. Wat levert het ons nou op? Die opmerking werd gisteravond ook verschillende keren gemaakt.

Onze conclusie is dan ook het volgende: met dit voorstel zet Heerlen een grote stap voorruit richting een stad waar het prettig wonen, leven en werken is. De drie woonpijlers bieden een stevig, realistisch en ambitieus antwoord op de uitdagingen waar we als stad tegenaanlopen. Het is het plan dat balans brengt tussen beschermen en wat kwetsbaar is en bouwen aan een sterke toekomst. Partij Hoensbroeks Belang is alleen maar heel erg positief over dit voorstel en steunt dat van ganser harte.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hoogers van de PVV.

De heer Hoogers, PVV

Voorzitter, dank u wel. De noodzaak om kwetsbare buurten te ontzien, is niet meer dan duidelijk. Ook gisteren in de buurtbijeenkomst over de Hoofdstraat in Hoensbroek is het glashelder geworden dat de bewoners genoeg hebben van overlast, behoefte hebben aan veiligheid, maar vooral dat de huidige bewoners op de eerste plek gezet worden. Als PVV gaan wij dan ook niet in de weg liggen van de toepassing van de Rotterdamwet, de Passartwet, de Gelderblomwet of hoe je het ook wil noemen. Eindelijk hebben we een instrument om hardnekkige problematiek in de wijken aan te pakken, al is dit volgens sommige bewoners uit Hoensbroek gisteren iets te laat.

Maar, voorzitter, er is een groot risico. Regels blijven zich opstapelen waar wij als gemeente blijven ingrijpen op eigendomsrechten van onze inwoners, bedrijven en corporaties. Kan de wethouder toezeggen dat er kritisch wordt gekeken naar welke regels overbodig worden zodra dit voorstel ingaat? Zo blijft ook de regeldruk beheersbaar.

Voorzitter, u, maar ook de wethouder waren er gisteren bij. U heeft ook moeten zorgen voor de inwoners. De inwoners maken zich zorgen over de selectie en de PVV deelt die zorgen. De wethouder heeft gisteren verteld dat de Rotterdamwet op gespannen voet staat met de taakstelling van statushouders. Kan de wethouder toezeggen dat hij in Den Haag zal aandringen op de lijn van de Rotterdamwet, de Gelderblomwet of hoe je het ook wil noemen

en dat het voor strengere selectie en meer veiligheid zal zorgen en niet op de Haagse taakstelling die ons dwingt om bijvoorbeeld statushouders voorrang te geven? Voorzitter, de invoering hiervan is ook een mooi moment om een nulmeting te starten om daadwerkelijk in kaart te brengen dat de overlast daalt en het veiligheidsgevoel in de wijken stijgt. Dank u wel.

De voorzitter

Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb twee vragen. Hoor ik de heer Hoogers nu vragen: laten we nu maar de Nederlandse wetgeving gewoon aan onze laars lappen? Het ene moment hoor ik hem vragen: laten we nu maar de wetgeving op het gebied van de taakstelling van asielzoekers gewoon maar aan onze laars lappen. Laten we dat maar niet doen. Ik ben wel heel benieuwd: in de commissie had de PVV het over dat deze wetgeving een soort van Sovjetsysteem zou zijn. Dus ik ben wel heel benieuwd waar nu het inzicht kwam van de PVV dat het misschien toch wel een goed idee zou zijn om deze wet door te voeren, dus er moet ergens een soort lampje zijn gaan branden bij hen met: deze wet is misschien wel een voordeel.

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Voorzitter, die lamp heeft altijd gebrand, want wij hebben nooit gezegd dat we tegen dit voorstel waren, ook niet tijdens onze commissies. En ja, we hebben het een Sovjetsysteem genoemd, maar dat kwam ook omdat er regels blijven opstapelen die inbreuk maken op onze eigendomsrechten, zoals ik het ook net benoemd hebt. En ja, de wethouder heeft gisteren ook de vraag gekregen van één van onze inwoners hoe dat dan zit met de statushouders. Toen werd er volgens mij ook heel open verteld: het staat op gespannen voet. Dus het is enerzijds de taakstelling en anderzijds de Rotterdamwet. Het is op dat moment – tenminste, zo heb ik het begrepen en misschien dat de wethouder dat ook kan bevestigen – zo dat het nog niet duidelijk is welke wet of welke regeling nu voorrang heeft. Dat zou ik graag toegezegd willen krijgen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dank, voorzitter. Volgens mij zijn de kern en de criteria zeer eenvoudig. Als je niet uit deze regio komt, dan willen we graag dat je werk of inkomen hebt, zodat je iets kunt bijdragen. Daarvoor is het inderdaad goed om kritisch te zijn op uitzonderingen, want voor je weet is de uitzondering de regel. Maar mijn vraag aan de PVV is: als een statushouder wordt geplaatst en hij heeft hier een baan, is hij dan welkom als het aan de PVV ligt?

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Voorzitter, ook dat is een afweging die dan gemaakt moet worden. Ik denk dat het dan een goede stap in de juiste richting is om al in ieder geval het criterium op te stellen dat de statushouder werk moet hebben.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Het idee is dat het er eigenlijk niet zo toedoet of je statushouder bent, paars bent of vijf neuzen hebt, als je maar werk hebt. Dus volgens mij is het criterium glashelder. Dus ik zou er niet ook nog eens allerlei categorieën van mogelijke mensen bij willen vangen, want volgens mij maakt dat de wet niet beter. Hoe kijkt de PVV ernaar?

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Voorzitter, via u. Volgens mij is dat nu juist wel hetgeen wat gaat gebeuren, omdat die wet op dusdanig gespannen voet staat. Vandaar ook de vraag aan de wethouder: wat gaat er nu gebeuren? Welke regeling gaat voorrang krijgen?

De voorzitter

Dank u wel. Ik zag ook een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, voordat het een hele discussie gaat worden over met name de bedreiging die er voor onze stad is en waarom we dan ook met name de Rotterdamwet zouden willen invoeren - geef het beestje maar een naam - mis ik zeker aan de kant van de PVV, wat nou de kansen zijn. Ik bedoel, hij heeft het over de bedreigingen, de Hoofdstraat en noem het maar allemaal op, maar welke kansen ziet hij in datgene wat hier voorligt? Wat is nou zijn idee rondom het investeren in onze stad wat ook onderdeel is van het voorstel dat er ligt?

De voorzitter

De heer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Voorzitter, één woord: leefbaarheid. Als de VVD gisteren ook aanwezig was bij de buurtbijeenkomst, dan had de VVD ook met eigen ogen kunnen zien wat het betekent om niet leefbaar te kunnen wonen in een wijk en - wat het ook betekent - om in een wijk alleen maar kwetsbaren geconcentreerd te hebben en wat dit ook doet met de inwoners.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, dat is de investering en die snap ik natuurlijk ook wel, maar dat is niet datgene wat ik bedoel. Het is de investering in onze stad, in onze fysieke ruimte, in onze woningen en in onze werkgevers. Welk idee heeft meneer Hoogers daar dan bij? Want dat is volgens mij ook de kern die hier raakt bij dit voorstel.

De voorzitter

Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Daar ga ik heel kort in zijn, want volgens mij heb ik het antwoord al gegeven: de leefbaarheid.

De voorzitter

Dank u wel. Laatste interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Dan zou ik graag van meneer Hoogers willen weten: wat vindt hij nou van dat Woonfonds?

De voorzitter

Wat vindt u van het Woonfonds, meneer Hoogers?

De heer Hoogers, PVV

Volgens mij hebben we het hier niet over het Woonfonds, maar hebben we het nu even over de Gelderblomwet, de Rotterdamwet, de Passartwet en welke overlast we daarmee kunnen gaan voorkomen in onze kwetsbare buurten.

De voorzitter

Nee, ik heb drie interruptie toegestaan. Ik ga verder. Ik ga naar meneer Damen van de Fractie Damen. Niet het woord? Dan ga ik naar de SP met de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u, voorzitter. Het is 22.30 uur. Ik begon al moe te worden. Maar in alle eerlijkheid: nu ik weet dat de heer Jacobs voorstemt, heb ik een ongelofelijke boost gekregen, dus ik kan er weer even tegen. Dank daarvoor, meneer Jacobs.

De Heerlenwonenwet. Voorzitter, vandaag is een belangrijke dag. Eigenlijk moet dat belangrijkste moment nog komen, terwijl de dag al bijna voorbij is, want we gaan een heel belangrijk en misschien wel historisch besluit nemen om verder te bouwen aan stabiele en sterke buurten in onze stad. Dat doen we door ingrijpende maatregelen te nemen met behulp van de Wbmgp, de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. Waarom doen we dat? Omdat de in-, door en uitstroom van bewoners van buiten de regio naar onze volksbuurten echt zorgwekkende vormen heeft aangenomen. We hoeven niet meer bij die oorzaken stil te staan. We weten al allemaal dat die mensen vaak met verhuisprijs worden weggejaagd.

Ik zou het nog wel voor de wat meer liberaal denkende politici – dat zijn er heel wat volgens de SP – nog even willen memoreren dat we in 2016 de Woningwet geflexibiliseerd hebben. Vrije markt, dereguleren, lekker bezig. Vandaag de dag zijn meer dan 50 procent van alle huurcontracten in de Randstad en in de grote steden flexibele huurcontracten. Dat is die vrije wereld waar dus een huurbaas jou gewoon de straat op kan flikkeren, terwijl er helemaal geen woningen zijn. Ik zou de discussie over die fundamentele vrijheden en die fundamentele rechten toch graag in de toekomst wat meer willen verplaatsen naar het moment dat we denken: hosanna, de markt gaat hier alles reguleren. De problemen zijn ondertussen op die woningmarkt immens. We hebben geen goedkope woningen meer en mensen zijn niet meer zeker van het dak boven hun hoofd en dat leidt tot problemen.

De voorzitter

U heeft twee interrupties. Meneer Leers en meneer Van den Berg.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, dank u wel. Ik heb een stukje gelezen dat in Heerlen de afgelopen jaren 462 huurwoningen verkocht zijn door huurbazen vanwege het feit dat het zich helemaal niet meer rendeert om de woningen in de verhuur te hebben. Dus wat dat betreft: ik denk dat er zich iets heel anders afspeelt op de markt. Dat is dat er steeds minder huurwoningen zijn, omdat verhuurders zeggen: doe het maar van de hand, want voor ons loont het niet meer. Dat is de realiteit. Daardoor ontstaan er juist nog meer problemen. Dat is wetgeving waar u misschien niks aan kan doen, maar volgens mij steekt zo de vork in de steel. 462 woningen die van huur naar koop zijn gegaan, zijn er nogal wat in de afgelopen jaren in onze stad.

De voorzitter

Bent u dat met hem eens, meneer Reijnders?

De heer Reijnders, SP

Het is een heel gericht voorbeeld en een ontwikkeling die feitelijk is. Ik denk dat wij inderdaad wat meer aan de kant van huurders staan en kennelijk de heer Leers wat meer aan de kant van verhuurders, dus het feit wat hij mij nu vertelt, staat volgens mij op geen enkele manier in contrast met wat ik net vertelde.

De voorzitter

Tweede interruptie op dat punt van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Als u aan de kant van de huurders staat, is het dan niet goed als die huurwoningen allemaal de koopmarkt opgaan? Want dan hebben die huurders helemaal geen woning meer. Dan liggen die in de goot in het ergste geval.

De voorzitter

Dat is een opmerking. Ik ga naar meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, ik zou graag van meneer Reijnders willen weten waar hij die kennis vandaan heeft dat 50 procent van de woningen in het westen van het land flexibele huurwoningen zijn en dat daar kennelijk een soort rechten zijn dat huurbazen die mensen de straat op kunnen schoppen. Daar ben ik toch erg benieuwd naar.

De voorzitter

De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Ik kom daar graag een keer op terug. Ik zal me iets nuanceren. Ik ken de cijfers van de grote steden Amsterdam, Rotterdam en Den Haag. U gaat daarvan schrikken. Ik denk dat u weldegelijk weet dat de Huurwet is geflexibiliseerd in 2016. Volgens mij zaten er een aantal partijen die ook in deze raad zitten, ook in het kabinet. Dat is een feit. Ik wil dat best even voor u uitzoeken, dan stuur ik u dat morgen even toe. Maar volgens mij is deze problematiek

glashelder en daar is helemaal geen geheimzinnigheid rond. U kunt het zelf googelen. Dan kunnen we het misschien in deze raadsvergadering al over eens worden.

De voorzitter

Gaat u verder.

De heer Reijnders, SP

Dank. Ik wil toch nog wel even memoreren, want waarom doen we dit nu? Ik heb het in de ROLLO ook gedaan, maar in tien jaar tijd zijn er 32.000 mensen van buiten de regio naar onze stad gekomen. Er zijn er ook in diezelfde tien jaar weer 32.000 vertrokken. Dat is dan op die populatie van 56.000 mensen. Dat is niet een beetje gek of niet een beetje zorgelijk. Dat is grotesk en bizar, zou ik haast willen zeggen. Daarom moet je dus bijzondere maatregelen nemen. Als je ze niet neemt, dan geef je echt het bouwen van gemeenschap op voor deze stad.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Onze partij zit hier nu de eerste termijn. Volgens mij zit de SP toch al en behoorlijke tijd aan de knoppen te draaien. Als ik gekeken heb, dan zie ik dat die Rotterdamwet bestaat sinds 2006. Waarom heeft de SP in het verleden ...? Is dit nu iets van de laatste maanden of van het laatste jaar dat die problemen ...? Waarom heeft de SP in het verleden ...? Volgens mij hebben ze zelfs een wethouder gehad die over wonen ging. U doet heel lyrisch over die wet. Mijn concrete vraag is: waarom heeft u dat niet vijf jaar geleden gedaan? Waarom heeft uw partij – u was er toen ook nog niet – dat niet al vijf jaar geleden aangekaart? Want als ik die verhalen hoor, dan is het natuurlijk schrijnend dat er 32.000 verhuisbewegingen zijn van buiten. Maar waarom pas nu dan vanuit de SP?

De voorzitter

Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Volgens mij kan niemand de SP verwijten dat wij ons niet al heel lang druk maken over onze volksbuurten, leefomstandigheden en woonomstandigheden van de werkende klasse. Maar om wat specifieker op uw vraag te beantwoorden: ik denk dat er allerlei maatregelen genomen zijn. Dat moet ook. Je kunt niet zomaar met deze zeer stringente wet aan de slag als je niet van alles geprobeerd hebt. Volgens mij is dat al langjarig het geval. Ik kan mij nog herinneren dat aan het einde van de vorige raadsperiode er een verkameringsstop en een huisvestingverordening was. Ook in deze periode hebben we allerlei maatregelen genomen, maar het allerbelangrijkste, denk ik, is dat het Nationaal Programma Heerlen Noord is opgestart en dat daar feitelijke cijfermatige analyses zijn gemaakt van een fenomeen waarvan we vermoeden dat het bestond en wat we ook al wisten, maar wat we niet echt in kaart konden brengen. Dat is nu volledig gedetailleerd in kaart gebracht. Daarmee kun je niet meer onder de waarheid uit. Dan kun je ook deze onorthodoxe maatregelen nemen.

De voorzitter

Gaat u verder.

De heer Reijnders, SP

Vandaag ligt die er dan: het omvangrijke pakket om te investeren in nieuwe en bestaande woningen en de ongewenste instroom van mensen zonder binding met de regio en zonder werk te reguleren. Net als tijdens de ROLO weer complimenten aan onze wethouder. De wethouder heeft dit fantastisch goed gedaan. Dat geldt natuurlijk ook voor het Nationaal Programma Heerlen Noord met hun inzichten.

Maar de wethouder is eigenlijk maar op één aspect een beetje tekortgeschoten. Hij komt met een titel voor dit raadsvoorstel waar ik bij wijze van spreken vijf minuten langer spreektijd nodig heb om die voor te lezen, dus dat ik ga ik niet doen. Daardoor zijn we nu ook nog steeds de hele tijd die ongemakkelijke en grote havenstad in Zuid-Holland in de mond aan het nemen. Dan denken we ook nog dat het voor dezelfde toepassing is. Wij hadden de vorige keer al een suggestie. Ik heb hem vandaag gehoord, maar ik wil hem eigenlijk wel even bij de wethouder neerleggen. Ik zag hem net heel erg glunderen bij de Gelderblomwet. Ik ben benieuwd waar u dadelijk mee komt, maar ik ben erg nieuwsgierig naar een suggestie van uw kant.

Zoals eerder gesteld in de ROLO gaat de kern van het raadsvoorstel volgens de SP in de kern om reguleren, om het bouwen van stabiele en sterke gemeenschappen. Daarvoor is striktere regulering en handhaving essentieel.

Dan hebben we het over uitzonderingsgevallen. De PVV had het er net ook al over. Daar komt een verordening van. Daar kunnen we misschien niet op voorruit lopen, maar ik zou toch wel willen meegeven dat de SP het echt belangrijk vindt dat we zo min mogelijk of misschien wel geen uitzondering maken. Dat zal waarschijnlijk niet kunnen. Maar volgens mij hebben we hele faire en neutrale criteria geformuleerd. Laten we daar zo min mogelijk mee marchanderen. Ik hoor graag even van de wethouder hoe hij dat denkt te bereiken en waar hij wel een uitzondering zal moeten toestaan.

Daarnaast konden we in de krant lezen dat Landgraaf niet meedoet. Dat staat ze natuurlijk vrij, maar het roept bij mij ook wel wat vragen op. Misschien overvraag ik de wethouder, maar welke wijken in Landgraaf zouden wel in aanmerking komen? Daar zullen toch ook wijken zijn die rood kleuren op de veerkrachtanalysekaart? Het risico bestaat een beetje dat mocht er een waterbedeffect ontstaan en mocht dat in Landgraaf ontstaan, dan zou ik ze bij wijze van spreken nu al adviseren om misschien toch mee te doen, want achteraf is het dan toch lastig klagen.

Tot slot, voorzitter: handhaving. Er is al wat over gezegd. Het is misschien moeilijk om daar nu concreet over te zijn, maar misschien kan de wethouder ons wel even meenemen. Er zijn nog een aantal bouwstenen die nog moeten. Een verordening over uitzonderingsgevallen en handhaving. Wanneer verwacht u daar meer zicht op te hebben of heeft u misschien al zicht? Dan mag u het meteen vertellen. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, ik zou graag ook in de richting van de SP willen weten: hoe kijken zij nou aan tegen dat Woonfonds en het investeren in onze stad? Want ook hier is nu weer het verhaal heel erg geënt op de Rotterdamwet daarin. Ik zeg: op zich goed. Dat moeten we ook gewoon gaan doen, maar ik mis de reflectie vanuit het investeren in onze stad, wat keihard nodig is. Daar zou ik graag ook wat over willen weten.

De voorzitter

Helder.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dat is een terechte vraag van de heer Van den Berg. Ja, voor ons gaat dit in de kern om reguleren. Dit gaat in de kern om bouwen aan stabiele en sterke gemeenschappen. Verder denk ik dat het heel goed is dat we investeren in onze stad. Volgens mij doen we dat nu. Ik vind ook een ambitie om te groeien echt prima, maar dat zou de optelsom moeten zijn van alle goede initiatieven die we in deze stad nemen. Als we groeien, dan zijn hier ook partijen die hier willen investeren. Dus dat betekent dat we op dat moment goed bezig zijn en dat mensen denken dat dat de partijen zijn die hierin willen investeren, omdat ze denken dat het hier goed gaat. Dus volgens mij moeten wij gewoon koersvast zijn en moeten we blijven doorbouwen aan deze stad. Dan komt die groei als het goed is vanzelf. Wij juichen die op zich toe, maar nogmaals: wij willen bouwen aan onze buurten en wij willen bouwen aan de vele uitdagingen in onze stad. Volgens mij, als we dat goed doen, dan komt de rest vanzelf.

De voorzitter

Dank u wel. We gaan naar de Jongerenpartij. Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De Jongerenpartij Heerlen beschouwt dit voorstel als een cruciale vervolgstap in het woonbeleid van onze stad. Na de vaststelling van de woonvisie, het Woonfundament, de omgevingsvisie, de woonzorgvisie en Grip op Wonen 1.0 en 2.0, vormt dit stuk een noodzakelijke structurele verbetering.

Gedurende deze raadsperiode hebben wij als Jongerenpartij Heerlen dit nieuwe beleid consequent gesteund, omdat het een broodnodige ingreep en een belangrijke correctie is op het in het verleden gevoerde beleid. We hebben daarbij steeds benadrukt dat onze ambitie op de groei vooral gericht is op kwalitatieve groei en niet op blinde drang naar meer inwoners. Wie goed kijkt naar de veerkrachtkarten en de bijbehorende stukken, kan de urgentie van deze ingreep niet negeren. Wij waarderen dat het beleid zich niet alleen richt op het beperken van de instroom, maar ook aandacht heeft voor wie wel voorrang krijgt. Daarnaast wordt ook de nieuwbouw- en herstructureringsopgave van Heerlen specifiek in de betreffende gebieden benoemd. We staan positief tegenover het voorstel. We hebben wel nog enkele verhelderende vragen.

Ten eerste, hoe wordt georganiseerd dat particuliere verhuurders zich ook conformeren aan deze maatregelen?

Dan, we hebben vandaag de memo ontvangen met de uitvoeringskosten. 10 fte voor een periode van vier jaar is ongeveer een miljoen per jaar. Dat is natuurlijk niet niks. Gelukkig dat bij de Woontop de minister ook geld heeft toegezegd. Kunt u aangeven of wij als gemeente zelf de regie gaan voeren op dit team en hoe wij als raad ook goed geïnformeerd blijven over de inzet, de voortgang en de resultaten van dit team? Gaat dit team ook buiten de aangewezen gebieden zich houden op woonfraude en woonoverlast om ook daar het waterbedeffect te voorkomen?

Dan zijn wij benieuwd hoe wordt omgegaan met specifieke doelgroepen, zoals statushouders en bewoners van intramurale zorginstellingen bijvoorbeeld. Moeten we vervolgens concluderen dat zij alleen nog in de overgebleven Heerlense buurten gehuisvest mogen worden en over welke aantallen per jaar spreken we dan?

Dan, zijn blijvende fysieke ingrepen en investeringen in deze buurt bepalend voor structurele verbeteringen? Dat zien we namelijk ook terug in de buurten waar wel ingegrepen is, zoals het Vossepark. Wanneer kunnen wij als raad het lang verwachte plan van het college verwachten

waarin duidelijk wordt op welke plekken woningen gebouwd gaan worden, welke types dat zijn en hoe dit aansluit op het Woonfundament? Wij pleiten in ieder geval voor een Masterplan Woningbouw dat ook richting geeft aan nieuwbouw en herstructurering in het gebied. Tot slot onze laatste vraag: hoe gaat u ervoor zorgen dat de betreffende buurten en straten ook in de communicatie naar nieuwe en bestaande inwoners, maar ook voor investeerders en bedrijven, een positiever imago krijgen? Waar is dat voorzien in de uitvoeringskosten? Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Zo vaak ik de wethouder in de afgelopen weken gesproken heb en met welke regelmaat, is de afgelopen jaren nog niet voorgekomen. Dat spreekt voor hem. Hij knokte echt voor dit voorstel en hij probeert ook mijn stem binnen te halen. Dat is zijn goed recht.

Het was nog even kijken of duidelijk gemaakt zou worden welke kosten hiermee gepaard zouden gaan. Dat is gisteren ook door het college gegaan. Vanmiddag kregen wij deze memo. Het is een memo met als onderwerp de uitvoeringskosten. Daarin worden inderdaad een hele hoop fte's genoemd, van alles en nog wat. Alleen het bedrag staat er niet bij. Nu is de wethouder zo sportief geweest om dat miljoen wat net genoemd werd ook om en nabij te noemen, dus ik denk dat dit dadelijk wel bevestigd wordt.

Maar ik vraag me alleen af: bij dat stuk waar ik nu naar verwijs, staat bij openbaarheid: maak een keuze. Wat mij betreft is het openbaar. Ik vind het wel dik in orde, maar iemand anders verklaart het dadelijk tot geheim en dan ben ik degene die de gebeten hond is. Dus hoe zit dat hier? Openbaarheid, maak een keuze. Ik neem aan dat het gewoon openbare informatie is waar we het hier over hebben. Tenminste, daar ga ik van uit. Wat het kost, dat miljoen, zie ik dadelijk wel bevestigd worden.

Als je Heerlen – dat heb ik al vaker gezegd en dat verhaal doe ik ook vanavond – jarenlang profileert als de sociaalste stad van Nederland, dan denk ik dat dit zijn uitwerking niet mist. Dan denk ik dat mensen ook denken: daar moet ik zijn, daar moet ik wonen en daar word ik geholpen. Ik sluit niet uit dat dat mede de reden ervoor is dat we vanavond hierover praten, want een hele hoop mensen zijn naar onze stad toegekomen zonder dat zij de zaken hadden waar nu van wordt gezegd: dat moet nu minimaal een vereiste zijn om in Heerlen te komen wonen.

Als je dan 19 buurten en 44 aanvullende straten gaat aanwijzen, dan is dat een heel groot gedeelte van onze stad. Het werd al eerder gezegd: als je die buurten allemaal gaat vrijhouden en gaat uitsluiten wat daar klaarblijkelijk en ook wat de praktijk bewijst, op heel veel plekken noodzakelijk is, wat gaat dit dan betekenen voor andere buurten? Want wij willen een hele goede stad overal en niet dat andere buurten achteruitgaan, omdat we proberen het probleem op te lossen. Overal zijn problemen en overal moeten we werken. Op sommige plekken is het erger dan op een andere plek.

Letterlijk in dit stuk staat: goedkope verouderde woningen zorgen voor kwetsbare verhuisbewegingen uit heel Nederland naar Heerlen, terwijl veel Heerlenaren die hier geworteld zijn de stad verlaten. Het gevolg is dat we straten krijgen waar bewoners elkaar niet meer kennen, scholen waar kinderen na een paar jaar alweer vertrekken en gemeenschappen die met grote leefbaarheidsproblemen kampen. De insprekers die naar de raadscommissie kwamen, hadden het er ook over. Die vertelden ook – dat vond ik frappant – dat er mensen zijn die helemaal niet participeren in hun buurt en vervolgens vertrekken naar de omgeving

waar ze vandaan kwamen. Dan denk ik: wat gek. Ze komen hiernaartoe vanwege goedkope woningen en wellicht andere voorzieningen, maar vervolgens vertrekt men weer terug naar af. Dan vraag ik mij af: hoe zit dat?

De voorzitter

Interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik wil wel een suggestie doen. Het zijn misschien twee vragen. Heeft de heer Leers echt de overtuiging dat mensen die in Den Haag wonen en die een hele kleine beurs hebben, dat die studies maken van alle gemeentes waar je een gratis sportpas krijgt en waar je gratis naar de bibliotheek kan. Dan ga ik naar daar verhuizen. Volgens mij werkt de wereld zo niet. Ik denk dat ze vaak niet eens weten waar Heerlen ligt, laat staan dat ze plannen hadden om hiernaartoe te komen. Ze worden er wel toe gestimuleerd. Daar ligt dan misschien ook het antwoord in verscholen van die frappante vaststelling die de heer Leers doet over waarom mensen weer vertrekken. Dat is omdat ze het überhaupt helemaal niet wilden, maar zich min of meer gedwongen voelden en zo gauw als ze de mogelijkheid zagen, weer heel gauw weggingen. Dat lijkt mij een zeer logische verklaring, maar dat begint natuurlijk wel bij de analyse aan de voorkant die wat anders is dan die van de heer Leers.

De voorzitter

Had u ook nog een vraag aan de heer Leers?

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Kan de heer Leers zich er iets bij voorstellen dat als hij aan de voorkant niet redeneert dat mensen op zoek zijn naar de meest sociale stad van Nederland, maar vaak noodgedwongen moeten verhuizen, dat die uitstroom dan eigenlijk volstrekt logisch is?

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

De mensen worden hier gericht naartoe gestuurd. Dat is tig keren verteld hier in de raad en op allerlei andere momenten. Mensen komen hiernaartoe en vertrekken vervolgens weer terug naar af. Dan moet je je afvragen: waarom zijn ze überhaupt gekomen als dat de waarheid is? Dat werd hier verteld vorige week en ik vraag mij af: hoe zit het dan in elkaar? Want als je ergens geen betaalbare woonruimte en andere voorzieningen kan vinden, maar hier wel en als je dan vervolgens terugverhuist, omdat kennelijk er toch een oplossing is, hoe zit die vork dan in de steel? Ik deel die vraag met u. Ik denk niet dat u het antwoord gaf op die vraag.

Tenminste, zo zie ik dat niet. Het lijkt met ook niet helemaal logisch, maar dat tot daaraan toe. In het stuk wordt ook aangegeven dat de ambitie is toe te werken om te groeien naar 100.000 inwoners. Dat is allemaal leuk en aardig, maar als we om ons heen kijken, dan is het nu al alle hens aan dek en de zeilen bijzetten om op te lossen wat we met 87.000 inwoners nu heren in de fiets hebben. Dus ik denk niet dat wij een groeiambitie moeten hebben, maar meer een ambitie moeten hebben om dat wat we doen beter te doen of misschien ook wel anders te doen. Dat is misschien niet meer, meer, meer, maar misschien wel hetzelfde, maar dan beter qua aantal inwoners in dat geval.

Dan de woningcorporaties. Ik vraag mij af dat als je als woningcorporatie heel veel problemen hebt met huurders, waarom je dan bij de check-in daar geen werk van maakt. Of kan men

daar geen werk van maken? Dat is de vraag. Want ik kan me toch heel goed voorstellen ... Ik ken de verhalen uit heel veel gebieden van onze stad waar mensen zeiden: "Nog geen paar jaar geleden hadden we hier een leuke buurt of een leuke flat, maar er is zo veel bijgekomen. De hele sfeer is eruit en de problemen zijn torenhoog." Het is toch die woningbouwcorporatie die aanwijst waar mensen gaan wonen? Dus ik vraag mij echt af wat daar verkeerd gegaan is. Te meer als je dan van Landgraaf hoort: we kennen dat probleem niet, want wij hebben onze woningvoorraad op een hele andere manier op orde gebracht. Dan denk ik: is die sociale woningvoorraad in Landgraaf wellicht een stuk kleiner of wat ligt eraan ten grondslag? Misschien dat daarnaar gekeken is en een antwoord op gegeven kan worden, want ik zou dat heel graag willen weten.

Eén van de andere argumenten is argument 1.1. Die geeft aan dat uit diverse onderzoeken blijkt dat Heerlen de hoogste armoedescores van het land kent met buurten waar sociale problematiek zich in extreme mate concentreert. Inderdaad, dat is niet iets wat van vandaag op morgen is gekomen. Daar is een hele hoop tijd en ellende aan vooraf gegaan. Al eerder hebben we het erover gehad en gekeken naar mogelijkheden om problematiek op te lossen. Daarover heeft het voorstel het volgende: 1.4 op pagina 4 van de 7. Daar staat: eerder ingezette instrumenten zoals verhuurvergunningen en opkoopbeschermingen zijn al toegepast, maar blijken in de praktijk onvoldoende effectief. Dus wie kan mij garanderen en hoe kan dat gegarandeerd worden, dat de stap die nu gezet gaat worden, wel soelaas biedt en dat die wel zoden aan de dijk gaat zetten? Want ik hoor hier net andere sprekers of tenminste één andere spreker zeggen: die Rotterdamwet heeft in Rotterdam gefaald. Misschien dat het een mogelijkheid is om dat – als het nodig is – enigszins te nuanceren waarom en dat het voor Heerlen wel soelaas gaat bieden.

Ik heb gevraagd naar wat het kostte. Dat is ook aangegeven, omdat het in de begroting is opgenomen. De wethouder heeft het daar duidelijk over gehad. Nogmaals, ik heb heel veel sympathie voor de inzet, de moeite en de gewenste dadendrang van de wethouder. Dat zijn echt weer een paar plusjes erbij voor hem. Maar ik heb hele grote moeite met wat hier voorligt. Dat is niet vanwege de intentie. Helemaal niet, maar gaan we dat ermee bereiken wat we ermee willen bereiken of wordt het een papieren tijger? Ik ben bang voor het laatste.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik ga geen compliment geven over de Casperwet. Dat heb ik al in de commissie gedaan. Ik ben blij dat in ieder geval de heer Leers een heel belangrijk onderwerp heeft aangehaald. Dat heb ik verder bij niemand in de raad gehoord. Dat heeft met name te maken – ik heb het ook in de commissie al daarover gehad – met het gevaar van het waterbedeffect. Zoals gezegd, een groot deel van Heerlen valt dadelijk onder de nieuwe wetgeving. Prima. Dat is ook hartstikke goed. Daar staan we volledig achter. Die wijken moeten op orde komen. Laat dat duidelijk zijn. Maar als wij meer willen gaan mengen, dan betekent dat dat ook sociale huur dadelijk meer voor gaat komen in het centrum en in zuid. Daar is op zich niks mis mee, maar het mag natuurlijk niet zo zijn dat dadelijk die nu nog gezonde wijken en die dus niet meer onder het nieuwe regime gaan vallen, diezelfde sociale problematiek gaan opbouwen. Mijn vraag aan de wethouder is nogmaals en dat sluit ook een beetje aan bij datgene wat de heer Leers zegt – hij heeft er al antwoord op gegeven, maar die antwoorden waren onbevredigend wat mij betreft – welke instrumenten hij nog ter beschikking heeft om te voorkomen dat we dadelijk in zo'n situatie terechtkomen zoals we nu door gedwongen wetgeving deze buurten op een niveau moeten tillen dat dat dadelijk niet gebeurt

in de nu nog gezonde buurten. Dat geldt zowel voor wat betreft de corporaties als ook de vrije verhuur. Dus ik hoor graag van de wethouder hoe hij daarop wil reageren.

De voorzitter

Interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het zeker goed is – het is in de commissie ook voorbijgekomen – om nog even stil te staan bij dat waterbedeffect. Al heb ik ook niet zo'n zorgen. Ik wil toch een reactie van de heer De Groot. Volgens mij is het niet het feit dat als er iemand in een sociale huurwoning woont in jouw buurt, dat er dan problemen op je afkomen. Volgens mij gaat het om de concentratie van kwetsbaarheden en mensen in een kwetsbare situatie. Het gaat om die segregatie en de totale concentratie ervan waardoor dat er leefbaarheidsproblemen ontstaan die toenemen. Het is ook een soort dominodding. Als er eenmaal problemen zijn en die concentraties er zijn, dan wordt dat alleen maar erger. Dus in die zin, herkent de heer De Groot dat en ziet hij dan ook dat dat risico dus wel eens vrij beperkt zou kunnen zijn?

De voorzitter

Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, in het begin zal dat zeer zeker vrij beperkt zijn, maar de heer Reijnders geeft eigenlijk al antwoord op z'n eigen vraag dat op het moment dat zich dat ophoopt – laten we wel wezen: dat zijn dus dadelijk mensen die zonder vast werk hiernaartoe komen en met een uitkering zitten. We weten daar allemaal van dat daar ook dikwijls ook veel sociale problematiek aan gekoppeld is. Dat is precies datgene wat in de loop der jaren is opgebouwd in de buurten waar we nu deze wetswijziging op van toepassing laten zijn. Het gevaar is dat je dadelijk in een aantal jaren nieuwe buurten in dat soort situaties brengt. Daar maak ik mij ernstig zorgen om. Natuurlijk, niet per definitie iemand die een sociale huurwoning betreft, is een probleemgeval. Uiteraard niet, maar we hebben het over precies hetzelfde.

De voorzitter

Tweede interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Tot slot, vergeet ook niet hoe deze stad historisch tot stand is gekomen. In Heerlen Noord zijn wijken vrijwel éénvormig qua dat het allemaal huurwoningen en arbeidswoningen zijn van oudsher vanuit de mijnen en daarna sociale huurwoningen. Dus die samenstelling is zo oud als deze stad oud is. Dus die problemen zijn daar niet langzaam ontstaan, maar die zijn daar ontstaan na de plotse sluiting van de mijnen en het gebrek aan diversiteit zou je kunnen zeggen.

De voorzitter

Meneer De Groot nog. Heeft u behoefte aan een reactie?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Klopt.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, overigens die Vrieheidewoningen zijn in de zestiger jaren gebouwd. Toen trok heel Heerlen Zuid zo ongeveer naar Heerlen Noord toe, maar dat terzijde. Voorzitter, ik zou ook graag van meneer De Groot willen weten wat hij nou van dat Woonfonds vindt. We hebben telkens de focus op dat wat een bedreiging is, maar ik mis toch ook van een aantal partijen de kijk op de investering daarin en dat zou ik graag van hen willen weten.

De voorzitter

Uw vraag is helder. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Daar staan wij zeer positief tegenover.

De voorzitter

Hartstikke mooi. Interruptie van de heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Voorzitter, ik was een beetje verbaasd over de reactie van de heer De Groot dat hij niet zo'n voorstander is van dit verhaal. De OPH was gisteren ook bezig in de Hoofdstraat. De mensen die daar het meeste last van hebben, hadden op een gegeven moment er wel begrip voor en waren zelfs ook blij dat er nu een instrument kwam. Hoe gaat u dat dan uitleggen aan de bewoners van Hoensbroek?

De voorzitter

De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dan heeft u mij misschien niet helemaal goed begrepen, meneer Daamen. Ik heb in het begin en ook in de commissie heel duidelijk mij uitgesproken hoe positief ik sta tegenover dit raadsvoorstel. Daar staan we volledig achter. Ik heb het net ook nog even aangegeven, maar mijn punt is – daar hebben we net even een verbijzondering over gehad – met name het gevaar van het waterbedeffect. Maar de OPH staat hartstikke positief tegenover dit raadsvoorstel, omdat het van groot belang is – dat had al veel eerder moeten gebeuren en daar zijn we het allemaal over eens – dat die kwetsbare wijken op niveau moeten worden getrokken.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Soms vraag ik me af of we niet beter de commissies kunnen schrappen en dat we gewoon hier één of twee avonden kunnen gaan zitten, want het wordt allemaal ...

De voorzitter

Ik ben dat met u eens. Natuurlijk hebben we een debat. Daarom laat ik ook heel veel toe. Je zou de opnames terug moeten luisteren. Er zit echt een heel groot herhalingseffect in. Dat is gewoon zo. Mevrouw Heine, gaat uw gang.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Voorzitter, dat ben ik niet met u eens. Ik zal u ook zeggen waarom. De commissie hebben we om ook de vragen te stellen en daar krijgen we de antwoorden. Volgens mij hebben we hier het debat en de meningsvorming vanuit iedere politieke partij. Dat is niet het overdoen van de commissie.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Niet voor iedereen, maar door heel veel gebeurt dat wel.

De voorzitter

Gaat uw gang, mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Voorzitter, wij steunen natuurlijk het voorstel, maar we hebben wel een paar vragen. Ten eerste, de uitspraak deze week van de Raad van State. Die voorrang voor statushouders is in strijd met de grondwet. Hoe verhoudt zich dat dadelijk met de wet om mensen met beroepen die nodig zijn in onze stad voorrang te geven?

Voorzitter, wij zijn natuurlijk helemaal voor deze wet om ook zo de wijken leefbaarder te maken door mensen die nodig zijn voor onze samenleving hier te vestigen. De rib dat er 10 fte's komen voor controle is prima, zeker wat betreft de particuliere huur. Alles wat iedereen hier erover vertelt is waar, maar daarmee ban je nog niet die overlast uit die in verschillende van onze wijken erg veel speelt. Het lijkt nou net alsof door invoering van deze wet alles is opgelost. Kijk deze week in de Limburger naar het artikel over de Weggebekker. Daar is veel meer voor nodig dan het screenen van mensen en het toepassen van deze Rotterdamwet. In de commissie heb ik al duidelijk aangegeven dat er veel meer nodig is om onze wijken te koesteren en te reguleren. Artikel 33 vragen over de overlast in de Weggebekker in deze wijken door onze fractie werden afgedaan met dat er geen meldingen waren. Het artikel over de wijk zegt genoeg. Alleen de kraan dichtdraaien is echt niet genoeg. Naast het invoeren van deze nieuwe wet moeten er op korte termijn ook plannen komen om de overlast en verpaupering met andere middelen tegen te gaan, zodat nieuwe burgers met voorrangberoepen zich ook daadwerkelijk hier in deze wijk willen gaan vestigen. Daarom denken wij ook dat vier jaar voor deze wet veel te kort is en dat er veel langer nodig is om in deze wijken zaken op orde te krijgen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Voorzitter, we hebben een ontzettend lange reis afgelegd om hier te komen. Dat geldt voor het afgelopen jaar, maar dat geldt ook een beetje voor vanavond. Het is 23.00 uur. Volgens mij is iedereen een beetje moe, maar ik wil toch even beginnen door stil te staan bij het feit dat we die lange reis hebben afgelegd en dat er door heel veel mensen ontzettend hard is gewerkt om te komen tot waar we nu staan en dat dit harde werk niet alleen is geleverd door mensen in dit gebouw, maar ook – dat is echt wel bijzonder en dat moeten we met z'n allen ook koesteren – door alle partners van onder andere het Nationaal Programma Heerlen Noord, de woningcorporaties, maar ook de hele breedte van de alliantie, mensen van het ministerie en last, but not least, sterker nog, first, bewoners die decennialang signalen hebben gegeven aan onze voorgangers en ook aan ons college, aan uw raad en uw voorgangers dat de leefbaarheid in te veel buurten in deze mooie stad onder druk stonden. Dat was te lang. Waren die signalen niet zo persistent tot ons doorgedrongen, dan waren we hier nu niet gekomen. Volgens mij is

dat precies waartoe wij ter aarde zijn en wat hier met z'n allen doen: de signalen vanuit gemeenschappen omzetten in actie. Daarom ben ik heel erg blij dat er zo veel positiviteit heeft doorgeklonken in alle bijdragen in de eerste termijn. Dat gezegd hebbende, ga ik meteen naar de vragen.

De eerste vragen kwamen van de Partij van de Arbeid. Die vroegen: hoe zitten die 11 miljoen van het Woonfonds in elkaar? Die bestaat deels uit middelen uit het Volkshuisvestingsfonds en deels uit middelen van de realisatiestimulans die we via de Woontop hebben gekregen. Hier hebben we profijt van het feit dat we de afgelopen jaren ruim 100 miljoen aan volkshuisvestingssubsidies naar Heerlen hebben getrokken. Een groot gedeelte daarvan is heel duidelijk belegd in bepaalde projecten: de startbouwimpuls en de woningbouwimpuls bijvoorbeeld. Voor het Volkshuisvestingsfonds geldt zoals u weet dat we voor een groot gedeelte daarvan hebben gereserveerd voor het verduurzamingsoffensief, maar er zijn ook potten die iets losser gelabeld zijn. Een gedeelte daarvan is transformatiegeld uit het Volkshuisvestingsfonds. Die zetten we gedeeltelijk door naar het Woonfonds en een gedeelte is inderdaad uit die Woontop die we samen met Mona Keijzer voor de zomer hebben gevierd. In gezamenlijkheid geldt dat respectievelijk 5 en 6 miljoen optelt tot 11 miljoen in het Woonfonds.

Zijn er al afspraken over hoe we dat gaan besteden? In zoverre dat het grove mechanisme – dat gaan we ook uitwerken in gezamenlijkheid met tal van partijen, waar we nu uiteraard mee bezig zijn – tweeledig is. Deels gaat het over het mogelijk maken van de toevoeging van precies de missende segmenten in onze woningvoorraad, waardoor inderdaad dat sociale fundament vaak ontbreekt, bij voorkeur door middel van transformatie of parallel ontwikkelen. Daarmee bedoel ik: daar waar je nu een overtollige voorraad lijkt te hebben door de invoering van deze wetgeving in het allergeedkoopste segment, omdat daar blijkbaar wat minder mensen op af gaan komen en dat gaan we zien met elkaar. Dan willen we met het Woonfonds het mogelijk voor initiatiefnemers – dat mogen corporaties zijn of particuliere partijen – om te zeggen: als daar een overtollige voorraad zit, dan willen we dat transformeren naar een mooie middenhuur woning of een mooie levensloopbestendige woning voor een ouder persoon of juist voor een starterskoppel dat voor het eerst gaat samenwonen. Dus dat type transformatie is interessant, maar dat kan ook parallel ontwikkelen zijn. Het kan dus ook zijn dat je zegt: we willen hier wat weghalen en daar wat nieuws bouwen. Dan ontstaat er een onrendabele top. Dan zeggen wij: klop dan vooral aan bij het Woonfonds. Het vernieuwende daaraan is dat je dus niet zegt zoals we dat bij de startbouwimpuls en de woningbouwimpuls wel hebben gedaan dat we dat specifiek op een bestaand project labelen en dat we dan eigenlijk als gemeente ten dele een doorgeefluik richting Den Haag zijn, maar juist dat we zeggen: wij organiseren ook ons eigen geluk door aan te geven wat wij precies willen en dat we zonder dat doorgeefluik richting Den Haag, daar heel gericht steun aan kunnen verlenen.

De tweede vraag van de Partij van de Arbeid ging over de woningtoewijzing. Hoe gaat het nou gebeuren? Dat is eigenlijk een technische vraag. Hoe ziet dat er nou uit? Het scharnierpunt van de methodiek die we hier introduceren is de huisvestingsvergunning. Dat betekent dat zodra iemand zich wil vestigen in de gebieden waar we de Wbm-gp vestigen – dus in die 19 buurten en 44 straten – in een huurwoning, dan is daar een vergunningsplicht aan verbonden als u en de minister daarmee instemmen. Dat betekent dat er dus inderdaad een huisvestingsvergunning nodig is. Dat is het centrale mechanisme. Wij spreken af en ik kom daar later nog op terug, met de corporaties hoe we komen tot die vergunningverlening. Dat is ook waar je op kunt handhaven. Is die vergunning wel of niet verleend? Dus dat is het centrale en technische ankerpunt van dit systeem.

Hoe gaan we handhaven en uitvoeren? Daar zei ik net al iets over. Dat draait dus ook in hoge mate om het nagaan van het voldoen aan een vergunningsplicht en die

huisvestingsvergunning. Dat doen we in hoge mate natuurlijk zoals we dat altijd doen. Je kunt bestuursrechtelijke stappen zetten. Je kunt een last onder dwangsom of bestuursdwang of bestuurlijke boetes inzetten. Alle gebruikelijke instrumentaria kunnen we nu gaan inzetten om naleving van de Wbmgp te handhaven.

Dat heeft dus onmiddellijk ook repercussies voor de uitvoering, want dat betekent dat je op basis van controles kunt gaan zien of men inderdaad in overtreding is of niet. Dan kun je daar die consequenties aan verbinden. Ik zeg daar wel bij en dat hebben we vaker in deze raad met elkaar gewisseld: op het moment dat je afhankelijk bent van een controle en de constatering dat het in die fase fout is gegaan, dan ben je eigenlijk al te laat. Je wil natuurlijk op basis van goede afspraken – daar zal ik ook nog op terugkomen – aan de voorkant niet alleen woningcorporaties, maar ook zo veel mogelijk particuliere partijen van goede wil zodanig meenemen dat je op zo'n handhavingsmoment het daar niet op aan laat komen. Dan moet je het met elkaar eens zijn dat je dat aan de voorkant gewoon netjes geregeld moet hebben en dat dat ook is wat alle verhuurders graag moeten willen. Dus daar sturen we natuurlijk ook op. Nogmaals, ik zal er later op ingaan.

De laatste vraag van de Partij van de Arbeid was: hoe zit het met uitzonderingen? Daar zijn ook een aantal vragen over gesteld voor in ieder geval één uitzonderingscategorie, dus op dat detailniveau ga ik er later op in. In algemene zin is het zo dat er enerzijds in de wet zelf een aantal uitzonderingen zijn opgenomen. De twee grote categorieën zijn de AOW'ers. Die zijn uitgezonderd van de eis van artikel 8 om inkomen uit werk te hebben. De andere groep zijn de studiefinancieringsmensen. Studenten vallen ook onder zo'n uitzondering. Er zijn nog een aantal dingen die de wet specificeert. De andere categorie is dat het u vrij staat als raad om in de huisvestingsvergunning die straks ten grondslag ligt aan de implementatie, die moet je naar de raad brengen voor de implementatie. Dus dan hebben we het over de raad van december, want we willen in januari beginnen met de implementatie. Je moet daarin op kunnen nemen welke uitzonderingen je nog meer voor ogen hebt. Ik zeg nu alvast – ik zal dat zo meteen herhalen – dat wat ons betreft je één lijn moet trekken qua logica. Die lijn moet de insteek van de wetgeving zijn. Dat betekent: je wil sterke en stabiele gemeenschappen. Daarvoor heb je nodig dat de mensen die er komen wonen, kracht en stabiliteit komen toevoegen. Dan is dat artikel 8 en artikel 10 en artikel 9 aan de positieve kant waar de heer Van den Berg regelmatig terecht naar verwijst. Dat is een prima uitgangspunt dat we ook moeten willen handhaven voor allerlei categorieën waarvan je ook zou kunnen zeggen: stel je nou toch eens voor. Dus ik deel helemaal de lijn dat we in beginsel uit moeten gaan van het trekken van één lijn over alle uitzonderingscategorieën. Nogmaals, voor de categorie statushouders zal ik er zo meteen met wat meer detail op ingaan.

Dan ga ik naar D66. Die vroeg: hoe wordt de uitvoeringscapaciteit gewaarborgd? Gezien het feit dat je uit mag gaan van toch wel aanzienlijke administratieve lasten die hier ook bijvoorbeeld mee gepaard gaan, zijn er wel voldoende medewerkers en systemen? Het ingewikkelde aan dit type werk is af en toe dat je al het antwoord weet, maar het dan nog niet mag geven. In dit geval was dat zo, omdat we met de Wbmgp al in de commissie ROLO zaten en het voorstel voor de begroting als college nog niet hadden vastgeklikt. Dus ik had dat liever natuurlijk aan elkaar gekoppeld, maar dat is nu even uit elkaar getrokken. Gelukkig hebben we u net op tijd kunnen meenemen dankzij het collegevoorstel over de begroting gisteren in wat we daarin opnemen om inderdaad die uitvoeringscapaciteit op peil te brengen. We zijn nu al bezig in een uitbreiding van de uitvoeringscapaciteit aan de gemeentelijke kant in juridische sfeer, want je hebt gewoon juristen nodig om dit netjes in de gaten te kunnen houden en ook om die juridische handhaving goed te kunnen doen. Zoals u heeft kunnen lezen, gaan we dat uitbreiden met 10 fte aan de gemeentezijde. Daar trekken we 950.000 euro - dat is dat miljoen wat eerder voorbijkwam - voor uit.

Maar, heel belangrijk, daarmee is niet alles gezegd. In de commissie is uitgebreid aan bod gekomen dat niet alleen wij een capaciteitsuitbreiding gaan doen. Het is niet alleen die 10 fte wat al een kleine revolutie is, maar de woningcorporaties ook met 3,5 fte en de politie op basis van hun eigen berekening van wat zij moeten gaan doen om met name artikel 10 invulling te kunnen geven. Dan is een half fte specifiek voor het Heerlense geval. Als je dat ook in Kerkrade en Brunssum doet, dan komt daar nog wat bij, maar voor nu hebben we dus naar Heerlen gekeken. Dan kom je dus op een totaal van 4 fte bij onze woonpartners. Daarvoor geldt dat het goede nieuws is dat we dat in de Woontop al hadden voorzien en daar ook middelen voor hebben aangevraagd en toegewezen hebben gekregen. Dus in totaal gaat dat echt om een behoorlijke capacitaire uitbreiding in de integraliteit, waarmee we echt nogmaals een kleine revolutie laten voltrekken. Ik denk dat dat hopelijk aan alle vragenstellers, maar ook aan D66 het gevoel van comfort biedt van 'ik begrijp het' om hier goed mee te kunnen instemmen, want het is best wel bijzonder dat we dit doen met z'n allen in de breedte van die samenwerkende partijen.

De tweede vraag van D66 was: die wet kan ook juridisch-ethische complicaties oproepen, bijvoorbeeld in de discriminatiesfeer. Hoe kunnen we er nou voor zorgen dat dit op een eerlijke manier wordt geborgd en dat we niet in dat vaarwater komen? Daar is jurisprudentie over. Die hebben we ook in de commissie besproken. Dat was de zaak Garib in Rotterdam. Dat heeft jarenlang z'n weg afgelegd langs alle Nederlandse rechtbanken en vervolgens naar het Europees hof. Het Europese Hof heeft daar een duidelijke uitspraak over gedaan, namelijk zolang – dat was het geval in Rotterdam – de toepassing van de wet zowel proportioneel als subsidiair is en dat staat ook uitgebreid beschreven in de aanvraag en in het voorstel wat we ermee bedoelen, namelijk respectievelijk proportioneel dat er ook voldoende alternatieve huisvesting is en subsidiair dat je deze maatregel inzet, omdat je alle andere opties al uitgeput hebt en de politiek zodanig is, dat dat gelegitimeerd is. Dan is dit ten diepste geen schending van het gelijkheidsbeginsel en het gelijke recht op vrije vestiging. Dus dat is dankzij jurisprudentie al bedisseld.

Desondanks kan het zo zijn – dat was de volgende vraag of één van de volgende vragen – dat mensen toch vinden dat er sprake is van ongelijke behandeling of simpelweg, even los van ongelijkheid - gewoon onterechte behandeling. Iemand zou bijvoorbeeld kunnen zeggen: ik ben op basis van artikel 10 – dat gaat over een recent verleden van woonoverlast, dus in het criminele register – een huisvestingsvergunning geweigerd. Wat gebeurt er dan als iemand zegt: het klopt gewoon niet? Uiteraard moet er dan een bezwaar- en beroepsprocedure zijn. Dat is niet eens afhankelijk van de Wbmgp, maar van de Algemene wet bestuursrecht. We hebben natuurlijk al op vergunningstrajecten bezwaar- en beroepsprocedures en ook deze wet kunnen we inbedden in dat bestaande geheel. Dus wat dat betreft gaan we uiteraard netjes voldoen aan al onze verplichtingen.

De vraag die daarop volgt – dat was volgens mij de laatste vraag van D66 – was: hoe gaan we nou de medewerking van particuliere verhuurders borgen en in hoeverre zijn zij verplicht om de criteria van de Wbmgp te volgen en wat gebeurt er als ze zich niet aan de wet houden? Ik heb net al een beetje het instrumentarium dat we altijd hebben geschetst ... Dat is nu ook van toepassing. Ik had het al over die dwangsom als mogelijkheid en überhaupt bestuursdwang en een bestuurlijke boete. Dat geldt hier ook, maar ik vond het aardig aan de vraag van D66 dat het niet alleen ging over die handhavingskant, maar ook betrokkenheid. Dat is een mooie term, want zoals ik al zei: je wil liever niet uitkomen bij een keihard handhavingstraject. Je wil eigenlijk dat partijen het gevoel hebben: dit is ook beter voor de stad als we op onze manier naar onze verhuur kijken.

Zoals besproken vind ik het bijzonder lovenswaardig voor de corporaties dat ze dat hebben ingezien en zich achter dit proces hebben geschaard. We hebben ook een heel goed gesprek

gevoerd met een vertegenwoordiger van vastgoedbelang die eigenlijk precies hetzelfde in de wedstrijd zit, sterker nog die in zijn persoonlijke onderneming het ook al bij wijze van een soort van test heeft toegepast wat dit zou betekenen en daarover te spreken was. We blijven uiteraard ons in de komende maanden richten op implementatie om dat goede gesprek met dat soort partijen voort te zetten. Tegelijkertijd zeg ik er ook bij: het zou naïef zijn om te denken dat je daarmee dat hele particuliere verhuursegment te pakken hebt. Er zijn ook jongens en meisjes in die wereld die zich een stuk minder gelegen laten liggen aan wat wij hier wenselijk achten. Daar moet je zonder enige reserve met volle assertiviteit je hele instrumentarium tegenaan willen gooien, want je moet het heel duidelijk gaan maken dat deze regels keihard zijn, dat we die serieus nemen en dat er harde consequenties zijn als je je daar niet aan houdt. Dus ook voor het feit dat er particuliere verhuurders van goede wil zijn, koesteren we die, willen we die ontzorgen en willen we hun betrokkenheid koesteren, maar we zijn niet naïef. We weten ook goed dat er een hele hoop malafide figuren zijn die daar absoluut niet aan voldoen. Die zullen we met felle assertiviteit tegemoet blijven treden. Dan ga ik naar de VVD. De VVD vroeg – dat zal wel vaker nu in mijn beantwoording terugkomen en dat kwam eerder ook al terug – hoe het nou gesteld is met die uitvoerbaarheid. De uitvoerbaarheid – toen volgde een hele rits aan dingen die niet allemaal terugkwamen in de commissie. Ik heb het nog even gecontroleerd. Dit is dus deels een nieuwe vraag, meldpunt slecht verhuurderschap, de verhuurdersvergunning, de leegstands aanpak, keurmerk, woonkwaliteitseisentoets, opkoopbescherming en het verhuurregister. Het werd allemaal gevraagd. Daar zit natuurlijk rijp en groen door elkaar, dus een gedeelte van die instrumenten is Grip op Wonen 1.0. Een gedeelte van die instrumenten is Grip op Wonen 2.0, dus ik ga ook niet, met het oog op de tijd, dat nu allemaal aflopen. Ik snap ook dat de geest van de vraag is: kunnen we nou iets meer gevoel krijgen bij de voortgang en waar staan we? Voor een deel is dat inmiddels sinds eind 2023 wel netjes ingebed in hoe wij ...

De voorzitter

Interruptie van de heer Oulad. Gaat uw gang.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Hij is een beetje laat, maar een paar zinnen terug hadden we het over dat als een persoon zich benadeeld voelt en u had het over jurisprudentie. Dat is allemaal een duidelijk verhaal. De vraag voor u is: is het niet interessant om na te denken over als we het hebben over goed bestuur dat er ook een interne klachtencommissie is? Misschien is die er en misschien gaat u zeggen: dat is er. Maar ik kan me voorstellen dat een persoon die in Heerlen wil komen wonen en krijgt te horen dat die er niet mag zijn vanwege redenen A, B, C en D dat die denkt: daar ben ik het niet mee eens. Maar om meteen naar de bestuursrechter te gaan is wellicht een hele grote stap. U knikt al nee, dus ik voel het antwoord al aankomen. Om de vraag af te maken: is er dan bijvoorbeeld net zoals wij bij de gemeente hebben een plek waar die bezwaar kan aantekenen?

Wethouder Gelderblom

Jazeker. Dat heb ik net verteld. Dus ja, inderdaad, er moet zo'n commissie komen. Wat ik had gezegd was: je moet dus een bezwaar- en beroepsroute hebben voor de Wbmgp. Dus even dat scenario van net: een huisvestingsvergunning krijg je niet, want dat is aanleiding om dan in beroep of in bezwaar te gaan. Afhankelijk van wat de precieze reden was voor de weigering zal dat net een andere route zijn, maar die route richting zo'n commissie gaan wij inbedden – dat was mijn verhaal van net – in überhaupt de bezwaar- en beroepscommissies die wij zelf hebben ten aanzien van andere vergunningstrajecten waar je dat natuurlijk ook kunt doen.

Dat is inderdaad een voortvloeisel uit de Algemene wet bestuursrecht. Dus dat ging niet over een rechter – misschien zat daar even verwarring – maar over de wettelijke basis voor die commissie en die route.

Dan ga ik mijn antwoord op de VVD vervolgen met permissie. Dus inderdaad, in die hele trits aan maatregelen zit Grip op Wonen 1.0, wat we al hebben ingebed, wat wordt uitgevoerd en dit zit een soort van gehusseld met dingen van Grip op Wonen 2.0 waar we nog steeds gedeeltelijk dingen van aan het inregelen zijn. Dat hebben we net pas voor de zomer besloten en dat is dus nog vrij vers. In algemene zin geldt dat je de hele dag bezig kunt zijn. Ik ga ook even herhalen wat onze hardwerkende mensen mij hebben geleerd de afgelopen tijd: je kunt de hele dag bezig zijn met de naleving en handhaving van dit soort maatregelen. Je kunt ook 150 mensen aannemen en dan de hele dag aan gaan bellen. Je kunt ook met een beperkter team handhaven wat we nu doen. De waarheid is dat het heel verstandig is dat we nu die uitbreiding gaan doen, juist omdat je die Wbmgp niet geïsoleerd moet bekijken. Je moet dat in samenhang met al deze maatregelen zien. Dat werd ook terecht door – dat vond ik – Partij Hoensbroeks Belang onder andere gesteld. Dit moet onderdeel zijn van een veel breder verhaal aan interventies. Daarom is het goed dat we die capacitaire uitbreiding gaan doen. Het is ook goed dat we dit niet alleen aan gemeentezijde doen, maar ook bijvoorbeeld aan de corporatiekant.

Vervolgens maakte de VVD – dat vond ik ook heel goed – de sprong naar even los van dat wat je allemaal niet wil naar wat we wel willen. Dat is dat Woonfonds waarbij de heer Van den Berg opmerkte dat de motie onderzoek naar de inrichting van een groeifonds gedeeltelijk terugkomt, maar niet helemaal. Ik kan niet invullen welk gedeelte dan gemist wordt, maar de vraag aan mij was: kan de wethouder reflecteren op de aangenomen motie en hoe we de uitvoering zien? De oprichting van het Woonfonds en het ter beschikking stellen van niet minder dan 11 miljoen lijkt me een behoorlijke stap in die richting. We zullen uiteraard in samenwerking met onze partners spelregels daarover nog verfijnen. We zijn ook in gesprek met een partij die daar de volledige creativiteit in op gaat zoeken. Een aantal voorbeelden: ik noemde er net eentje, maar ik had de tweede nooit genoemd, dus dat doe ik nu. Eentje is inderdaad de wenselijke initiatieven ten bate van mensen zonder te verdringen niet aanmoedigen op basis van projecten waar je dan landelijk subsidie bij zoekt, maar eigenlijk zeggen: er ligt gewoon geld klaar om met initiatieven te komen. Dat is één.

Het tweede is – dat heeft u ook kunnen vernemen via de media – dat we de samenwerking op gaan zoeken met werkgevers om vacatures aan woningen te kunnen koppelen. Dat is een interessante, omdat je daarmee een vraag organiseert die ook weer initiatiefnemers geruststelt qua afzet van de producten die ze realiseren en die je in staat stelt om artikel 9 van de Wbmgp niet passief te gebruiken. Dus we zeggen: als u zich meldt met voorrang, dan gaan we op zoek naar een woning. Maar we geven daar actief invulling aan door te zeggen: we gaan ook zorgen dat we onszelf zo organiseren dat de voorziene tekorten bij bijvoorbeeld het Zuyderlandziekenhuis ... We staan dan klaar aan die corporatiekant, maar wat mij betreft ook met welwillende particuliere verhuurders om in ieder geval voor enkele tientallen fte's – dat hebben we nu afgesproken met het ziekenhuis waar het gaat over verpleegkundigen die we het hardst nodig hebben – om hen daar van een woning te voorzien. Dat gaat ook niet vanzelf. Dat kost wat. Het is een extra bijdrage vanuit bijvoorbeeld een werkgever als het Zuyderland om campagnes op touw te zetten om dat allemaal in goede banen te leiden. Dan doen ze niet altijd, dus dat is een aanvullende bijdrage. Ook dat vind ik een bijdrage aan de bredere systematiek van het Woonfonds. Dat is één voorbeeld, maar dit type creativiteit willen we veel meer gaan uitbouwen. Hoe kun je nou slimme koppelingen maken, zodat je niet per se alleen maar kunt investeren in die fysieke kant? Dat is dan bijvoorbeeld gewoon een bijdrage van een werkgever aan een professionele woningbouwontwikkeling. Dat mag ook, maar juist veel meer

in die matchingskant tussen personeel en woningzoekenden elkaar kunt vinden, wat nogmaals ook middelen vraagt.

De vierde vraag van de VVD ging over de kosten van de uitvoering en handhaving van de Wbmgp. Daar heb ik volgens mij antwoord op gegeven. Dat staat ook in dat memo.

De laatste vraag van de VVD ging over: hoe voorkomen we dat alle lasten straks bij de gemeente neerkomen, terwijl private partijen onvoldoende bijdragen? Ik ga er even vanuit dat die vraag gericht is op het Woonfonds waarbij het natuurlijk zo is dat je altijd kijkt naar onrendabele toppen die je wil wegnemen. Dat betekent per definitie dat je in ieder geval in dat eerste gedeelte van wat ik net noemde als mogelijke invulling van het Woonfonds, dus het ondersteunen van de wenselijke woningbouwontwikkelingen ... In die zin hint die vraag een beetje op een onterechte gedachte, namelijk: uiteraard gaat een private partij met een woningbouwinitiatief altijd het grootste gedeelte van de kosten dragen. Dat is de ondernemer die het risico neemt. Waar wij in kunnen voorzien, is voor een gedeelte van dat risico of in ieder geval iets wat voorzien is als rendabel, tegemoet komen. Dus per definitie zit in die systematiek ingebakken dat de angst van de heer Van den Berg dat alle lasten bij de gemeente neerkomen dat daar geen sprake van is op het moment dat je met zo'n initiatief komt. Dus volgens mij hebben we dat op die manier ondervangen.

Dan kom ik bij de FVD. Dat vond ik oprecht een heel mooi moment van deze avond. Ik vond het ook grappig dat de heer Jacobs begon met het feit dat het woord reguleren gekriebel opriep. Ik denk dat dit een heel ander soort gekriebel dan wat ik voel in mijn maag als ik het woord reguleren hoor, want dat zijn bij mij vlinders en bij hem, denk ik, vleermuizen. Dat is iets anders wat vandaag terugkomt. Maar desondanks – want dat is eigenlijk wel mooi – kun je dus vanuit totaal verschillende vertrekpunten bij dezelfde conclusie komen. Dat is iets wat we zeker, denk ik – ik bedoel niet al te stichtelijk over te komen – in dit tijdsgewricht moeten koesteren, namelijk dat het mogelijk is om op plekken als deze ook op die manier tot elkaar te kunnen komen. Dus heel veel waardering voor die openheid van geest.

De vraag die de heer Van den Berg als eerste stelde, was: wat gaan we hier nou anders doen dan in Rotterdam zodat het hier wel werkt? Sorry, de heer Jacobs. De heer Van den Berg had allemaal andere vragen gesteld. Sorry. Ander gekriebel. Allemaal liberale vrienden, dacht ik. Wat gaan we hier anders doen – dat vroeg de heer Jacobs – dan in Rotterdam zodat het hier wel gaat werken? Die vraag leunt op een premisse dat het in Rotterdam niet heeft gewerkt. Wat mij opvalt als ik in alle bescheidenheid met een beetje achtergrond in sociale wetenschap naar de rapporten kijk over de effecten van de Wbmgp in Rotterdam, is dat ik dat hele teleurstellende onderzoeken vind. Ze stellen onder andere openlijk en dat siert de wetenschappers, dat ze niet in staat zijn geweest – dit is bijvoorbeeld het rapport van de UvA dat ook veel media-aandacht heeft gekregen – om het individuele effect van de Wbmgp op leefbaarheid en veiligheid te isoleren. Dat is vaak vertaald in media als zijnde te zeggen: het werkt dus niet, maar dat is niet wat dat betekent. Het betekent dat ze niet in staat zijn geweest om het eenduidig in beeld te brengen. Waarom niet, omdat – dat is terecht – in de buurten waar de Wbmgp is toegepast in Rotterdam, er ook heel veel andere interventies hebben plaatsgevonden.

Als je niet zozeer kijkt naar correlatie of causatie, maar naar de uitkomst in die gebieden in het tijdsbestek waarin de Wbmgp is toegepast, dan zien we onder andere twee interessante dingen. Dat is namelijk dat criminaliteit is afgenomen en dat het aandeel – dat vind ik nog veel belangrijker – van mensen met inkomen uit werk in de buurten waar de Wbmgp van toepassing was, is toegenomen. Dat is precies waar dit over gaat. Dat is precies wat wij willen. Dus empirisch wordt aangegeven dat dat effect wel isesignaleerd, waarbij de vraag of dat nou 100 procent toe te schrijven is aan de Wbmgp natuurlijk minder belangrijk is dan het feit dat dat heeft plaatsgevonden. Maar desondanks – want ik wil ook niet aan cherry picking doen

– dus erken ik onmiddellijk dat het feit dat dit heeft plaatsgevonden dus ook niet één op één toe te schrijven is aan die Wbmgp, maar ik wilde beginnen met die premisse een beetje ter discussie te stellen. Het is niet gezegd dat dit niet werkt, maar wat gaan we hier anders doen dan in Rotterdam? Met andere woorden ...

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, dank. De wethouder geeft aan: ik heb die onderzoeken bekeken en ik zie minder criminaliteit en meer mensen die inkomen uit arbeid hebben. Dat kan een kleine toename zijn. Het kan een grote toename zijn. Het kan een hele grote toename zijn. Misschien is dit een moeilijke vraag: herinnert u zich nog de percentages? Was dat echt een flinke toename of zegt u: het was een pril begin. Zodat ik het misschien wat beter kan plaatsen.

Wethouder Gelderblom

Ik ga me niet wagen aan de reproductie van de precieze cijfers. Wat ik wel weet, is dat het significant was, anders was het niet opgedoken in een UvA-onderzoek, want dat gaat altijd over significante resultaten. Wat ook belangrijk is, is dat – dan ga ik er toch eentje noemen – ik me kan herinneren dat het in een bepaalde buurt het ging om rond de 4, 5 of 6 procent in het hele tijdsbestek. Dan kun je denken: dat valt wel tegen, maar wat belangrijk is, is ten eerste dat de mutaties in een buurt altijd beperkt zijn. Met andere woorden, tegen het aantal verhuizingen in en uit moet je eigenlijk dat percentage afzetten, want een aantal mensen blijft wel op hun plek, hoewel dat in dit soort buurten typisch wat minder is dan elders. Dat is vanwege die doorstroom. Dat is één.

Ten tweede, dat waar het natuurlijk ook over gaat, is dat je niet heel veel mensen nodig hebt om de sfeer enorm te verzieken in een bepaalde buurt. Dat is ook zo. Van mensen die heel erg met zichzelf in de knoop zitten hoef je maar een paar van te hebben in een straat om die leefbaarheid echt vol achteruit te doen kachelen. Als je die mensen zagezegd op een andere plek weet te huisvesten met z'n allen en voor hen in de plaats een woning kunt toewijzen aan iemand die wel inkomen uit arbeid heeft, dan heeft dat een enorm effect op die leefbaarheid. Het effect is veel groter dan dat je in dat soort percentagentjes kunt terugzien, omdat het gaat over de alternatieve kosten van de gebruikelijke toewijzing. Met andere woorden, doe je niks, dan laat je de toewijzing zoals die altijd is gebeurd inclusief al die kwetsbaarheid, doorlopen. Dan gaat de leefbaarheid enorm achteruit. Vervang je die mensen door mensen die inderdaad wel stabiliteit komen toevoegen, dan heb je nog niet de problemen opgelost, want er zit nu ook een populatie met veel kwetsbaarheid. Maar je hebt dan een enorme stap gezet ten opzichte van het allernegatiefste scenario. Dat is natuurlijk wel een beetje de kern. Daarom zijn dit soort percentages soms ook enigszins misleidend, maar is de algemene tendens die we kunnen benoemen, interessant.

Maar ik wil nu echt even aankomen op de kern van wat we hier nu anders gaan doen. Dat is met name het feit dat wij dus niet alleen kijken naar wat we niet willen. We kijken niet alleen naar het reguleren, maar we kijken ook heel nadrukkelijk naar wat we wel willen. Dat zit deels op die sociale as van welke groepen je dan wel echt ook een plek wil geven. Hoe zorgen we daarin ook dat we aansluiten bij de economische dynamiek die er is? Dat is bijvoorbeeld los van verpleegkundigen die ik al noemde, juist ook een groeisector als de medische distributie of medische logistiek Medlands. Daarin moeten we ook faciliteren dat hun voorziene personeelsgroei ook juist in onze buurten z'n weerslag kan gaan krijgen in positieve zin. Dat is de sociale kant.

Maar het nadrukkelijke wat wij, denk ik, anders doen dan in Rotterdam, is dit pakket aan maatregelen meteen verbinden aan een fysieke agenda. Die fysieke agenda is beter programmeren. Dat is dat mengen zonder te verdringen en zorgen dat daar waar je nu een volledig eenzijdige samenstelling van je woningvoorraad hebt en dus ook een problematische samenstelling van je gemeenschap, ervoor gaat zorgen dat je in nauwe samenhang met partijen die je daarin willen ondersteunen – het maakt niet uit of dat corporaties, particuliere partijen of een combinatie van beide zijn – er niet alleen aan die sociale kant wat gebeurt, maar ook aan die fysieke kant. Die mate van integraliteit leunend op de breedte aan partijen die wij hier hebben betrokken, is fundamenteel anders dan in Rotterdam. Ik denk dat dat het vermelden waard is.

De tweede vraag van de heer Jacobs was: staan we open voor tussentijdse terugtrekking? Ik moest er even over nadenken. Ik zou hem als volgt willen beantwoorden: ik weet ten eerste – dat is namelijk de voornaamste reden voor mijn aarzeling – dat als je met het ministerie afsprekt dat die vier jaar geldig is en dat je daarna weer heel goed moet gaan kijken of dat verlengd gaat worden, dat je daar niet aan kunt tornen op het moment dat je die afspraak maakt. Maar ik wilde hem anders aanvliegen, namelijk: waarom gaan wij deze maatregelen invoeren in de gebieden waar het over gaat? Dat is omdat we indicatoren zien – dat zijn die veerkrachtanalyses die als bijlage bij het voorstel zitten – die laten zien dat op overlast en veiligheid en de concentratie van kwetsbare inwoners die gebieden rood en donkerrood om Nederland slecht uitslaan. Dat is de reden dat je het invoert. Als wij – u wierp een termijn op van twee jaar – in twee jaar zouden zien dat we dankzij deze maatregelen en dankzij tal van andere maatregelen die we ook nemen aan interventies een zo danige verbetering zien dat je eigenlijk zegt: dit hebben we helemaal niet meer nodig, want we zijn gewoon voorruit gegaan met sprongen qua leefbaarheid et cetera en dat we dus zo’n avond in De Koffiepot kunnen beleggen en mensen zeggen: dit is helemaal de goede kant op gegaan. In alle eerlijkheid: reguleren moet je nooit doen om te reguleren. Dan heb je dus aanleiding om te zeggen: dan kunnen we gaan afschalen qua regels. Ik hoop dat we zover komen. Ik moet er ook eerlijk bij zeggen dat ik dat niet per se verwacht, want zoals mensen ook terecht in de eerste termijn hebben gesteld, heeft het ook decennia gekost aan toename van kwetsbare verhuisbewegingen van buiten Parkstad in een bepaald aantal buurten om bij deze constellatie van meervoudige problematiek te komen. Dus dat je dat kan afbouwen in een paar jaar acht ik niet heel waarschijnlijk. Lukt dat wel? Dan hebben we een fantastisch feest met elkaar te vieren. Dan staan we open voor ieder scenario.

De laatste vraag van de heer Jacobs was of wij ervoor openstaan om die redundante maatregelen, inderdaad overbodig, te dereguleren. Ik gaf het antwoord eigenlijk net al. Reguleren moet je niet doen om te reguleren, maar om grip te krijgen. Ik denk twee dingen. Ten eerste, feitelijk zeggen we met dit voorstel al dat het huidige systeem van de huisvestingsvergunning vervangen gaat worden door een systeem dat hangt aan de tijdelijkheid per definitie van de Wbmgp. Als je dat zo wil zien, dan zou je kunnen zeggen: dat is al een bepaalde vorm van dereguleren. Want dan zeg je dus: in plaats van de bestaande tekortschietende huisvestingsvergunningssystematiek gaan we in ieder geval in die Wbmgp-gebieden een huisvestingsvergunningssystematiek invoeren die ook gebonden is aan de termijnen van de Wbmgp. Dus dat is een eerste beweging.

Maar daar ik wil aan toevoegen dat daar waar we de afgelopen tijd met elkaar onder de vlag van Grip op Wonen ook maatregelen hebben aangewend – dat hebben we ook openlijk zo met elkaar besproken – om de leefbaarheid te verbeteren, terwijl die maatregelen eigenlijk gericht waren op andere dingen of daar waar we maatregelen hebben getroffen zoals de opkoopbescherming om iets te doen aan de grote instroom van kwetsbare verhuizingen van buiten Parkstad, terwijl die maatregelen zoals opkoopbescherming niet direct daaraan raken,

dan kun je stellen: laten we eens kritisch kijken naar of je niet nu een veel effectievere maatregel hebt. Dat is dan bijvoorbeeld opkoopbescherming. Dat gaat over schaarste. Het gaat niet over schaarste van woningen. Het gaat niet over verhuisbewegingen, dus ik vind dat weldegelijk aanleiding om daar kritisch naar te kijken, waarmee ik niet zeg dat ik ze nu al redundant verklaar, maar wel dat we die openheid van geest ook moeten hebben om daarnaar te kijken.

De voorzitter

Interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Met een knipoog: ik heb vandaag gezegd in ons betoog dat het een hele belangrijke dag is. We nemen een belangrijk besluit vandaag. Maar we hebben nu drie antwoorden. Dat heeft best lang geduurd. Ik hoop niet dat ik had moeten zeggen: we hebben morgen een belangrijke dag en we nemen morgen een belangrijk besluit, want dat begint ondertussen wel te ...

De voorzitter

Dank u wel. Gaat u door, dan proberen vandaag dat te besluiten. Bent u het daarmee eens? Ik ben het daar helemaal mee eens. We hebben nog 38 minuten.

Wethouder Gelderblom

Dat redden we wel. De Partij Hoensbroeks Belang had het over de Gelderblomwet. Veel te veel eer, maar charmant. Inderdaad heel belangrijk: ik denk dat De Koffiepot gisteren heel duidelijk illustreerde waarom het zo belangrijk is dat we vandaag nog die keuze maken.

Dan snel door. De PVV vroeg: kan de wethouder toezeggen dat we kritisch gaan kijken naar welke regels overbodig worden et cetera. Daar heb ik net iets op gezegd, namelijk: dat kan. Daarmee doe ik geen toezegging, maar ik denk dat je die openheid van geest moet hebben. De tweede vraag was en ik vind het belangrijk om daar toch even bij stil te staan, hoe het nou zit met die statushouders. Die vraag kwam vaker terug: wat is het nou het verband tussen statushouders en de taakstellingen op dat gebied en de Wbmgp? Wat ik heb gezegd gisteren en dat ga ik ook heel precies herhalen, is dat je je kunt afvragen op het moment dat het ministerie of het anders gezegd het Rijk nu zegt: inderdaad, we gaan die Wbmgp-aanvraag goedkeuren en anderzijds dat ze ook een taakstelling hebben dat ik in ieder geval een gesprek de moeite waard vind om te vragen hoe die twee zich nou tot elkaar verhouden. Eerlijk gezegd moet je dat gesprek ook voeren met degene die dan zowel een aanvraag goedkeurt als de taakstelling oplegt. Dus dat heb ik gezegd. Het gesprek is interessant. Alleen ik heb ook gezegd en ik hecht daaraan om dat nog zwaarder te bedrukken – dat heb ik letterlijk gezegd gisteren – is dat statushouders ongelofelijk onderschat worden. Het aantal statushouders dat binnen een jaar nadat ze een status krijgen een baan heeft stijgt al jaren. Dat betekent dat we ook gewoon aan statushouders versterkende inwoners kunnen hebben en dat je dus die logica zoals we hebben beschreven consistent toepast, namelijk bijvoorbeeld inkomen uit werk, maar er zijn ook een aantal andere criteria die we hebben benoemd in artikel 8, 9 en 10. Nog even los van de discussie die we in december gaan hebben of je dat nou wel of niet moet doen met die uitzonderingscategorieën. Maar als dat de criteria zijn, dan zullen er ook een hele hoop statushouders zijn die je buurten komen verstreken en die misschien in hun land van herkomst inderdaad diploma's hebben gekregen waar wij enorm om staan te springen. Dus laten we juist vanuit kansen redeneren, naar die mensen kijken en niet naar hun herkomst. Daar kun je dus de consistente logica toepassen en daadwerkelijk waardering hebben voor wat mensen kunnen bijdragen aan een gemeenschap, waar hun wieg ook heeft gestaan.

De SP begon met een kort compliment en schoot toen door naar mijn tekortschietsing qua naamgeving. Kunnen we niet iets pakkenders kiezen dan de titel van het document? Ik kan het ook niet reproduceren, dus in die zin kan ik wel meegaan in de opmerking. Wat de revue heeft gepasseerd, was de Passartwet, de Parkstadwet, de Gelderblomwet en zelfs via de OPH de Casperwet. Die laatste twee categorieën geven zoals gezegd veel te veel eer. Bij die eerste twee vond ik het grappig dat als je Passart slecht uitspreekt, dan klinkt het als Parkstad en andersom. Dus je mag het ook een beetje in het midden laten. Ik zou zeggen dat Parkstadwet heel passend is, omdat wij een in een regionaal verband solidair zijn en samen optrekken. Dan zou dat, denk ik, een hele mooie noemer zijn.

De voorzitter

Een interruptie om er ons op te wijzen dat het nu ...

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Heel kort. Ik wil niet op de stoel van de voorzitter gaan zitten, maar wat mij betreft kunnen we wellicht de Parkstadwet unaniem aannemen met elkaar.

Wethouder Gelderblom

Ik ga toch door? Over de uitzonderingen heb ik al wat gezegd. Zo min mogelijk uitzonderingen en logica consistent doorvoeren. Daar ben ik het mee eens. Zicht op handhaving heb ik geadresseerd bij de SP. Een andere vraag van de SP was: welke wijken of buurten in Landgraaf hadden mee kunnen doen en is er risico op het waterbedeffect? Ik ga niet op de stoel van mijn collega zitten. Ik heb enorm veel waardering – u noemde net al regionale solidariteit – voor het feit dat ook het college van Landgraaf z'n steun heeft uitgesproken voor dit traject, constructief heeft meegedacht, betrokken is geweest en zal blijven. Dan niet alleen rondom dit specifieke instrument, maar ook in het bredere traject dat we met de hele regio doorlopen als het gaat over sturingsinstrumenten op onze regionale woningmarkt. Mijn collega in Landgraaf heeft hele goede antwoorden gegeven op de vragen die gesteld zijn vanuit hun raad. Die hebben wij uiteraard ook ontvangen. Als het op prijs wordt gesteld, dan delen we die heel graag. Dan kunt u op die manier kennisnemen van de beantwoording.

De Jongerenpartij vroeg naar de handhaving van de wet en de maatregelen voor de particuliere verhuurders. Daar heb ik volgens mij antwoord op gegeven. Hoe houden we als gemeente regie op het team? Dat werd gesteld. Ik denk dat daarmee het IWH-team of het integrale woonhandhavingsteam wordt bedoeld. Het stomme antwoord is: door regie te houden. Wij zijn de gastheer en wij overzien het. Wij zijn degenen die uiteindelijk een vergunning ofwel afgeven ofwel mandateren. Als het gaat over artikel 10, dan moet de burgemeester een verklaring afgeven op basis van politiedata aan iedere partij dat er al dan niet sprake is van strijdigheid met artikel 10. Dus je houdt eigenlijk per definitie dankzij het ontwerp van de wet grip, maar dat doen we ook door gewoon het geheel van de implementatie te overzien. Dat is dan zowel van de voorbereiding als in de daadwerkelijke uitrol.

Fysieke uitdaging vergt fysieke oplossing was mijn samenvatting van een ander gedeelte van de vraagstelling. Daar heb ik net iets over gezegd. Wij kijken niet alleen naar die sociale as, maar ook naar de fysieke as en dus kijken we naar de programmering gespreid over de stad waarbij we willen mengen zonder te verdringen. Een vraag die erachteraan kwam heb ik even bij collega-wethouder Peters gecheckt. Dat masterplan ruimte voor woningbouw komt in het najaar. Overigens voor de duidelijkheid: dat is niet hetzelfde als de woningbouwprogrammering. Dat is dus ruimte voor woningbouw, dus dan krijg je inzicht in het fysieke. Dat moet gematcht worden met de programmering, wat toch een apart bestandsdeel is, maar daar komen we ook binnenkort over naar u toe.

Dan een vraag over de positieve uitstraling voor de stad. Er wordt natuurlijk in een ander register heel hard aan gewerkt met city branding, met een nieuwe directeur et cetera.

Natuurlijk moet het één en ander elkaar versterken. Laat dat duidelijk zijn.

Voorzitter, een kleine bonusvraag van de JPH had ik nog meegekregen vanuit een eerder agendapunt over Gezondheid nu voor later! Dat doen we nu dus ook later ofwel nu. Dat was namelijk de vraag over dat integrale onderzoek over de link tussen de instroom waar dit voorstel over gaat en anderzijds de gezondheidscijfers. Zijn er nou verbanden daartussen? De vraag was: kunnen we een toezegging doen dat we daarnaar kijken? Het antwoord is dat die toezegging helemaal niet gedaan hoeft te worden, want dat gebeurt al onder de bezielende leiding van de huisprofessor van het Nationaal Programma. Dat is Dennis Martens. Die verzamelt dat allemaal. We hebben onlangs in het New Regional Bauhaus ook aangekondigd dat er onder de vlag van RvO en het Nationaal Programma een experiment gaat worden gedaan naar alle waarschijnlijkheid waarbij we kijken naar de link tussen gezondheid en energiehuishouding anderzijds. Dat illustreert dat je dat alleen kunt doen als je al die data netjes bij elkaar verzamelt. Dat gebeurt dus bij het Nationaal Programma.

Dan ga ik naar de vragen van Hart-Leers. Ook daar dank voor de openheid van geest. Even een vraag – die zat er niet in, maar ik maak hem nu even expliciet – kost die 10 fte uit de memo een kleine miljoen? Ja, dat gaat dus over die 950.000 euro. Dat hebben we in de begroting opgenomen. Openbaarheid, maak een keuze. Ik zag terwijl u dat zei een niet nader te noemen medewerker het gezicht in de handen begraven, want dat is gewoon een kleine omissie geweest. Dat kan gebeuren. Dat is helemaal niet erg. Het is uiteraard openbare informatie, anders hadden we dat niet gestuurd.

Dan het risico op het waterbedeffect. Daarbij moet altijd als eerste – dat hebben we ook in de commissie besproken – worden opgemerkt dat het waterbedeffect decennialang in Heerlen terecht is gekomen en dat we nu eindelijk terug gaan duwen naar gemeenten waar men jarenlang maar gewoon honderden inwoners ... Bijvoorbeeld in het geval van Eijsden-Margraten zijn er in tien jaar tijd 300 inwoners naar Heerlen gegaan, waarvan de helft in een goedkopere huurwoning terecht is gekomen. Dat is het waterbedeffect. Daar gaan we nu eindelijk op terugduwen, maar het risico wat we altijd met elkaar hebben afgesproken in alle visies op dit thema die we afgelopen jaren hebben vastgesteld, ook in de letterlijke formulering, is het bestrijden van die concentratie van armoede. Dat gaat nooit succesvol bereikt worden door zo'n concentratie van locatie A naar B te verplaatsen. Dat geldt in regionaal verband, dat geldt in lokaal verband en dat geldt ook op sublokaal niveau. Dus in die zin snap ik de vraag heel goed: hoe voorkomen we dat nou? Deels zit hem dat dus in die samenstelling van de woningvoorraad in buurten waar je nu – de heer Reijnders zei dat ook terecht – bijvoorbeeld en die zijn er, 8 procent sociale huur hebt, dan ga je met geen mogelijkheid die concentratie van kwetsbaarheid krijgen, simpelweg omdat je qua aantal beschikbare woningen en dus inwoners nooit daaraan gaat komen. Dat weten we ook zeker, omdat we dankzij Grip op Wonen dingen als woningsplitsing onmogelijk hebben gemaakt. Dus voor het toevoegen op zo'n plek – want dat zou dan nog een manier kunnen zijn waardoor dat zou kunnen gebeuren – die nu nog niet kwetsbaar is, maar het zou kunnen worden door hele goedkope huurhuisvesting waar kwetsbare groepen op af zou kunnen komen, hebben we die pas afgesneden. Die kraan is dichtgedraaid. Dus die toename kan in dat soort buurten niet ontstaan.

Dan blijft er een tussencategorie over, namelijk buurten waar die concentratie niet superhoog is, maar ook niet superlaag, maar waarvan het ministerie nu zegt: die buurten komen niet in aanmerking voor de wet, want daar is de problematiek onvoldoende. Daar moet je deels heel strak gaan zitten op dat Grip op Wonen, want dat is daar ook van toepassing. Ik noem als voorbeeld de verhuurverordening die in de hele stad geldt voor de huisvesting van

arbeidsmigranten. Als je daar strak op huisvest, dan kun je ook in die tussencategorie grip houden en die concentratie voorkomen. Een ander deel van het verhaal is dat je ook daar moet kijken naar mengen zonder te verdringen, dus als er toch een te grote concentratie bestaat daar van eenzijdige huisvesting, dan moet je daar toch kritisch naar kijken of je dat niet anders kunt doen.

Heel belangrijk, uiteraard gaan we dit heel zorgvuldig monitoren, ook in samenspraak met de corporaties. Als we ook maar zien – dat kun je vrij vroeg gaan bemerken – dat er een onacceptabele verplaatsing van concentraties naar corporatiebezit in buurten waar nu nog niet die druk enorm hoog is als die ontstaat, dan gaan we uiteraard in de monitoring dat vlaggen. Dan gaan we gewoon maatwerkafspraken maken met corporaties. Ik noem even een heel specifiek instrument dat je daarvoor hebt, namelijk: je hebt als corporatie 15 procent vrije toewijzing van je bezit. Die kun je inzetten om op dit soort chirurgisch niveau bijna of subbuurniveau te zeggen: hier gaat het nu de verkeerde kant op. Hier gaan we dus maatwerk toepassen en inderdaad – even los van wat de Wbmvg van ons vraagt – op basis van afspraken met de gemeente, anders toewijzen. Dat kan niet overal, want die 15 procent is niet eindeloos rekbaar, maar omwille van deze motivatie kun je dat daar wel doen. Als dat een toezegging van mij vraagt dat we dat op die manier gaan insteken, dan doe ik die graag bij deze.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

In ieder geval bedankt voor deze toezegging. Laat dat duidelijk zijn, maar ik wil toch nog even terugkomen op datgene wat u net eerder zei. U zei net eerder zelf: dat gaat toch ook gewoon niet gebeuren, omdat je die concentratie dadelijk niet meer krijgt. Maar ik hoorde u eerder ook zeggen: het hoeven er maar een paar te zijn die de sfeer verzieken in die hele straat of in die hele wijk. Dus dat blijft natuurlijk toch een heel belangrijk aandachtspunt om dat soort problemen te voorkomen in die wijk.

Wethouder Gelderblom

Dat klopt. Dat is altijd zo, maar dat is in iedere gemeente en dus ook Eijsden-Margraten altijd zo. In heel veel gemeenten volstaat simpelweg het feit dat je dan een portefeuillehouder veiligheid hebt die daarop toeziet met politieke kracht et cetera en daar paal en perk aan kan stellen. Je hoorde gisteravond in De Koffiepot dat dat reguliere instrumentarium niet volstaat. Daarom moet je op plekken waar de problematiek zich opstapelt en die reguliere instrumenten echt niet volstaan, daar heel veel aan toe gaan voegen. Voor een deel hebben wij een beschermend net gespannen over de hele stad. Dus die geldt ook voor die categorie met heel weinig goedkope huurwoningen op dit moment. Voor een deel heb je ook gewoon je reguliere instrumentarium om veiligheidsproblemen aan de kaak te stellen. Volgens mij geeft dat antwoord op iedere categorie die je kunt bedenken waar we dan instrumenten aan kunnen koppelen.

Ik ga toch weer versnellen om de vragen van Hart-Leers te beantwoorden. Ik vind het ook belangrijk om iedereen antwoord te geven, dus ik snap dat ik lang aan het woord ben, maar ik vind het ook belangrijk om het af te maken, want het is toch een heel belangrijk onderwerp. De heer Leers vroeg ook: die insprekers van de commissie ROLLO die spraken over in- en uitstroom binnen korte termijn, maar hoe kan dat eigenlijk? Het is belangrijk om te benoemen dat dat aantal van 32.000 op 56.000 inwoners van Heerlen Noord en de heer Reijnders noemde dat ook ... Als we dat benoemen, dan gaat het over doorstroom. Dan gaan zeggen we:

van de 56.000 inwoners van Heerlen Noord zijn er de afgelopen 10 jaar 32.000 in- en uitgestroomd. Het klopt in die zin niet dat het 32.000 verhuisbewegingen zijn. Dus er zitten binnen die 32.000 een hele hoop mensen die in- en uit blijven gaan. Hoe kan dat? Als je in een superonstabiele situatie zit in je leven – dat kan om allerlei redenen zijn en onder andere kan dat zijn omdat je jezelf overal onmogelijk maakt – dan kan je dus in iedere nieuwe woning waar je komt gewoon binnen een paar maanden helemaal uitgekotst worden en toch weer besluiten: ik pak mijn biezen en ik ga ergens anders heen. Dat soort mensen die onze compassie verdienen, zitten voor een niet onbelangrijk deel in die 32.000. Die verklaren, denk ik, voor een deel het fenomeen waar u naar verwees. Het punt dat we natuurlijk vanavond maken, is zeggen: die moeten allemaal een thuis krijgen, maar misschien niet op de plek waar de leefbaarheid al enorm onder druk staat. Ik denk dat het inderdaad heel belangrijk is dat we dat doen.

Dan, waarom eigenlijk die 100.000 inwoners? Moeten we wel meer willen of moeten we misschien dingen gewoon anders aanpakken? Dat is natuurlijk een valse tegenstelling. Je moet vooral dingen anders doen. Zeker. Dus 100.000 is – dat heb ik ook in de commissie gezegd – geen doel op zichzelf. Alleen de waarheid is dat het goed samen kan gaan, want als je wil mengen zonder te verdringen, dan moet er in absolute zin – anders valt er niet voldoende te mengen in onze stad – ook wat bij. Dat hoeven helemaal niet mensen van heel ver weg te zijn, want we weten ook dat een relatieve kleine minderheid van de mensen die in Heerlen werkt iedere dag, er woont. Met andere woorden, er zijn heel veel mensen die wat mij betreft gewoon bij Heerlen horen die hier ook zouden moeten wonen. Als je alleen al die zou toevoegen – dat hebben we ook in het Woonfundament met elkaar afgesproken en unaniem vastgesteld – in onze stad, zou dat tot 2040 uit mijn hoofd duizenden extra huishoudens betekenen. Dat kun je dan verdubbelen, want een huishouden is twee mensen. Dus dan wordt zo'n toename niet heel onrealistisch, maar dan moet je goed kijken naar wat je programmeert in je woningprogrammering.

Kunnen de woningcorporaties niet strakker selecteren om die concentratie van armoede te voorkomen? Dat vroeg de heer Leers. Jazeker kunnen ze dat, maar hiermee stellen we dat verplicht. Dat hoeft je niet meer vriendelijk te vragen. Dat is precies de reden dat we die Wbmgp echt met elkaar moeten afspreken, want daar dwing je die strakke selectie die nu mogelijk is binnen die 15 procent, maar daarbuiten moeilijk is, mee af. Nogmaals, daarom is het belangrijk dat we dat besluit nemen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt: jazeker kan zo'n woningcorporatie dat strenger selecteren, ook nu al zonder deze wet. Het is dus ook op een hele hoop plekken in onze stad gewoon faliekant misgegaan, omdat die woningcorporatie kennelijk niet genoeg door heeft gehad wat voor ellende ze hiermee hebben aangericht of trek ik dan een verkeerde conclusie?

Wethouder Gelderblom

Nee, ik denk met ook begrip voor ook dingen soms niet weten en op dat niveau niet helemaal in beeld hebben, denk ik dat je die stelling wel aandurft. Sterker nog, ik denk dat de woningcorporaties inmiddels die conclusie ook onderschrijven. Ik vind het ook goed dat je tot dat inzicht komt en dan dus ook zegt: wij steunen ook deze aanvraag. Dus volgens mij zijn we dat met elkaar eens.

Andere instrumenten zijn onvoldoende effectief gebleken stelt de heer Leers, waarom zou dit dan wel werken? Juist omdat die andere instrumenten onvoldoende zijn gebleken, moet je het sterkste instrument dat er is in gaan zetten. Dat is dit instrument.

En toch even, bijvoorbeeld die opkoopbescherming. Dat is ook de reden dat dat bij 1.4 staat in het stuk waar u aan refereerde. Die gaat eigenlijk helemaal niet over waar we het vanavond over hebben, namelijk die instroom. De opkoopbescherming gaat over woningschaarste en hoe je daarmee omgaat. We hebben dat geprobeerd aan te wenden om iets aan die instroom te doen. Dit instrument gaat daar veel directer over, omdat je niet op de woning, niet op de aankoop van een woning, maar op de verhuisbeweging ingrijpt. Dat konden we nog onvoldoende tot vanavond.

En dan de laatste vraag. Dit is eigenlijk dezelfde vraag, sorry. Alleen ik herhaal hem toch. Hoe zorgen we dat we bereiken wat we willen bereiken in plaats van dat het een dode letter wordt? Dat is een combinatie van het feit dat we het instrument nog niet hadden en het feit dat we nu dus die hele serieuze capacitaire uitbreiding gaan doen die ook mogelijk maakt dat je dat naleeft.

Dan de vragen van de OPH. Er werd gesteld dat er meer sociaal gaat komen in centrum en/of zuid. Prima, maar hoe zorg je ervoor dat dat niet leidt tot het verplaatsen van de hyperconcentratie van armoede? Even voor de zuiverheid van de discussie: de Wbm-gp is ook van toepassing op bijvoorbeeld delen van Molenberg, delen van Heerlerbaan, op straten in andere buurten van het zuiden van de stad en het centrum van de stad waar even goed die concentraties van armoede zich voordoen. Dus dat wil ik even gemarkeerd hebben. Voor hoe we dat gaan voorkomen, heb ik volgens mij net een hele hoop antwoorden al gegeven. Ik zie de heer De Groot al knikken. Die ga ik niet herhalen.

Dan voorzitter, kom ik echt voor 0.00 uur – de heer Reijnders heeft het zo te zien opgegeven – bij de laatste vragenlijst. Nee, dat is die niet. Dit zijn de laatste vragen van het CDA. Dat was eigenlijk meer een opmerking, dus dat kan ook snel. Die zeiden terecht en daar kan ik mevrouw Heine alleen maar gelijk in geven: het is één ding om die kraan dicht te draaien, maar we mogen niet – hoe belangrijk het ook is en hoe historisch het ook is dat we hopelijk zo meteen gaan besluiten om deze aanvraag te doen – het idee hebben dat we daarmee klaar zijn. Dat zou ook niet het eerlijke verhaal zijn naar onze inwoners. Er is nog heel veel te doen. Ten eerste, gewoon goed invulling geven aan die wet en aan die maatregelen. Ten tweede, zo'n ingreep inbedden in de volle breedte van interventies van preventie met gezag tot kindontwikkeling tot noem het allemaal maar op, zodat je tot een totaalaanpak komt die afdwingt dat we in onze stad een positieve opwaartse spiraal te pakken weten te krijgen. Daarmee sluit ik af, voorzitter.

De voorzitter

Heel erg hartelijk dank. Dit heeft natuurlijk heel veel tijd gekost. Dat snap ik heel goed. Dat moet je ook laten gaan, want dit is wel één van de belangrijkste onderwerpen. Dat wisten we ook toen we hier vanavond aan begonnen. Misschien moeten we er meerdere op de agenda zetten. Dan heb je een andere volgorde. Dat kan, maar het is goed dat we hier de tijd voor hebben genomen. Ik kan me haast niet voorstellen dat iemand een tweede termijn wil, want dit zijn zo veel vragen. U mag iets zeggen. Dan vat ik dat op als een stemverklaring.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, ik heb van mijn hart geen moordkuil gemaakt. Ik heb vaak genoeg met de wethouder gesproken. Heel veel lof en waardering voor de tijd en de inzet die hij hieraan heeft besteed en ook nu net in de tweede termijn. Ik ben ervan overtuigd geraakt dat hij begrijpt wat ik bedoel. Hij weet dat ik hem hierin vertrouw, alhoewel dat ik tot op het laatste

moment getwijfeld heb: wat ga ik hiermee doen? Dat weet hij. Ik wil hem toch het vertrouwen geven, omdat ik ervan uitga dat hij begrijpt wat ik bedoel en dat ik ook het beste met de stad voor heb. Ogenlijk vertrouw ik er weliswaar niet helemaal op dat we het hiermee gaan redden. Toch wil ik de kans niet wegnemen om het te gaan doen. Dus daarmee ben ik waarschijnlijk degene die het stemmen unaniem maakt.

De voorzitter

Mag ik daarmee concluderen dat we unaniem instemmen met de aanvraag voor de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek? Volgen ChatGPT is de wetgever toch de enige die de naam van de wet geeft. Dat zijn wij niet, maar laten we hem in de volksmond vooral Parkstadwet noemen. Zullen we dat zo afspreken met elkaar? (*Applaus in de zaal*). Dan gaan we een paar dingen nog even snel erdoorheen jassen met u, mensen. Sorry.

16. Centrumregeling Bureau Leren & Doorstromen Parkstad

De voorzitter

Mevrouw Schreurs, gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, onze fractie steunt de centrumregeling. Samenwerking in de regio is noodzakelijk om schooluitval goed aan te pakken. Het is beter om dit gezamenlijk te organiseren dan ieder voor zich. Tegelijk maken wij ons zorgen. Dat wethouder zei in de commissie: het gaat goed en het zal goed blijven gaan, maar wij horen andere geluiden. In de praktijk vallen er nog steeds kinderen uit en worden ze niet altijd opgepakt. Zij raken tussen wal en schip en dan is de vraag: wie heeft de regie? Is dat de school, de ouders of het Bureau Leren & Doorstromen? Voorzitter, wij willen dat dit helder is, want onduidelijkheid in de regie kan voor kinderen het verschil maken tussen perspectief of uitval. Daarom vragen wij: hoe voorkomt men in deze centrumregeling concreet dat kinderen tussen wal en schip vallen? Hoe wordt de samenwerking tussen scholen, ouders en het bureau strak of strakker geregeld? Hoe wordt gemonitord, zodat we echt weten of het beter gaat? We stemmen in met de regeling, maar met de duidelijke oproep: het moet beter, want ieder kind dat uitvalt en niet wordt opgepakt, is er één te veel. Ieder kind verdient perspectief en niemand mag uit beeld verdwijnen.

De voorzitter

Helder. Dank u wel. Het woord is aan wethouder Clemens. U wilt ook het woord? Dat had ik niet door. Sorry, wethouder.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Heel kort. Ik sta helemaal achter de punten die mevrouw Schreurs zegt. Ik heb daar ook even op gezocht, want ook wij hebben daar zorgen over. Dat gaat over die uitval van die leerlingen en daarop wordt gepast. Ik zou graag de wethouder willen wijzen op het initiatief Novastart en dat hij daar zijn licht over opsteekt om te kijken of dat meer geïntegreerd kan worden in het beleid van Heerlen en in het kader van dit onderwerp.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Voorzitter, natuurlijk zijn we niet tevreden en natuurlijk kunnen we niet zeggen dat het goed gaat op het moment dat er nog steeds kinderen zijn die een diploma kunnen halen en dat niet doen. Dat staat buiten kijf. Dus mijn reactie in de commissievergadering toen ik zei dat het goed gaat, ging over twee andere dingen. Die ging namelijk over enerzijds dat de samenwerking in de regio tussen de gemeentes goed gaat. Dat betekent dat de impact van wat we doen groter is doordat we samenwerken en waar ik op doelde, is de manier waarop onze mensen en uw mensen ambtenaren bij de gemeente Heerlen dagelijks ontzettend hard werken om die schooluitval tegen te gaan, om kinderen terug naar school te krijgen en om jongeren terug naar school of werk te krijgen. Alles wat we kunnen doen om dat beter te doen – dat zeg ik ook tegen mevrouw Géron – zullen we blijven doen. Daarom zullen we u ook voortdurend op de hoogte houden van niet alleen verschillende manieren waarop we ervoor zorgen dat schooluitval zo veel mogelijk wordt tegengegaan, maar ook hoe dat precies verloopt. Ook daarover hebben we een afspraak met elkaar gemaakt. Dus ik deel met u uw betrokkenheid. Ik denk dat we die allemaal delen en dat we vandaag deze formele stap zetten om morgen weer dubbel zo hard te gaan werken om die kinderen op school te houden en hun diploma te laten halen.

De voorzitter

Is dat voldoende? Ja. Dat zie ik. Kunt u instemmen met de centrumregeling? Dat is het geval.

17. Actualisering speelruimtebeleid

De voorzitter

Jongens, als iemand z'n hand opsteekt, hoeft u dat niet allemaal te doen. Echt niet. Mensen, prima. Ik begin bij de heer Jacobs, want die heeft ook een motie ingediend. Ik stel u allen voor: houd het alstublieft heel kort, want ook dit is best uitgebreid aan de orde geweest. Meneer Jacobs.

Eerste termijn

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Het is laat. Ik zal het proberen heel kort te houden. Volgens mij toen ik zaterdag of zondag dit raadsvoorstel las, las ik het eigenlijk een beetje met plaatsvervangende schaamte. Dan denk ik: potverdikke, hebben we nu voor de speeltuinen van onze jeugd beleid nodig? Dan zie ik een heel pakket papier met allemaal foto's van hoe de speeltuinen eruitzien. Dan vervolgens ga ik verder lezen en dan maakt de schaamte eigenlijk plaats voor een stukje ergernis. Want dan denk ik: wat staat hier nou? We laten dus 52 speelplaatsen even liggen, want die moeten we herinrichten. We kijken dan of we dat in de toekomst kunnen financieren. Daar blijft het dan bij. Dan denk ik: is dit dan het beleid wat we voeren?

Net hebben we het gehad over de Rotterdamwet en over leefbaarheid in onze wijken. Dan denk ik: dan hoort daar toch ook een speelplaats bij waar kinderen samen spelen en waar ze bij elkaar komen? Dat is toch belangrijk in een wijk? Dan noem je dit ... Met alle respect, voorzitter, maar dit kan ik geen beleid noemen. We zeggen gewoon: voor die 52 speelplaatsen kijken we wel eens een keer wat we daarmee gaan doen. Vandaar dat ik samen met de PVV deze motie heb toegelicht. Ik vind dit echt niet kunnen. Als we het over leefbaarheid hebben: we hebben allemaal programma's voor onze kids. Zorg dan dat die kids speeltuinen hebben en zorg dan dat je daar ergens dekking voor krijgt. Een paar weken geleden was er een persbericht waarin we zeggen: eigenlijk hebben we al sinds 2004 bijna niks aan onze

speelplaatsen gedaan. Dat kan toch niet, voorzitter? Niemand moet hier meer praten over leefbaarheid als dadelijk wordt gezegd: met de motie gaan we niet akkoord, want dat begrijp ik niet. Nogmaals, leefbaarheid begint met onze jeugd. Als we geen geld kunnen vrijmaken voor onze jeugd en voor speelplekken, dan moet je je naar mijn mening heel erg diep schamen. Dat was hem.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Voorzitter, in de commissie hebben we het er al uitgebreid over gehad. Het beleid gaat blijkbaar nog komen, dus daar wachten wij op. Wat de motie betreft, zo kan ik ook nog wel tien moties bedenken. Wij willen ook bijvoorbeeld 30 boa's. Dan kan ik ook met een motie komen en zeggen: college, vind maar een dekking. Dus dat had ik eigenlijk ook niet van meneer Jacobs verwacht. Ik vind de motie op zichzelf prima, maar dan moet er wel een fatsoenlijke dekking bij komen.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Reagerend op mevrouw Heine: ik snap de behoefte om een dekking aan de motie toe te voegen, maar zelf in het verleden wanneer ik een motie afstemde met het college – dat kan het college beter antwoorden dan ik – hebben ze hun voorkeur wel eens uitgesproken om de dekking aan hen over te laten, omdat zij een veel beter zicht hebben in waar je budgettaire in kan spelen. Dus dat ook wel worden meegenomen in de overwegingen.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Dat vind ik vrij makkelijk. Ik vind dat als je zoiets wil dat je ook een goede dekking moet zoeken. Dan doen wij altijd met moties.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Dank u wel. Ik kan een stukje inleiding overslaan, want dat heeft meneer Jacobs al voor mij gedaan. Dus dan ga ik een paar alinea's verder. Dit dient standaard te gebeuren. De SP juicht wel toe dat de wethouder nu extra aandacht aan die speelplekken gaat schenken. Een belangrijk punt daarbij is dan wel dat eerst met alle belanghebbenden gesproken moet worden, dus met de bewoners inclusief de kinderen uit de buurt. Daarover werden in de commissie ook al voorstellen gedaan. Die werden ook al aangenomen. Ook de sanering van de 18 plekken zou eigenlijk pas definitief besloten moeten worden als inderdaad hier gesprekken over hebben plaatsgevonden. Dat is dus die participatie.

Tot slot wil ik nog opmerken – ook al is het een goede zaak – dat de speelplekken nu aandacht krijgen. Eigenlijk zou het beter zijn om een totaalvisie te ontwikkelen ten aanzien van de inrichting van de buurtontmoetingsplekken waarbij juist de wensen van alle buurtbewoners in samenhang bekeken moeten worden.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk een heel stuk voorbereid, maar ik zal het kort houden. Heel veel is al gezegd. We willen echter een belangrijk punt meegeven. Waar speeltoestellen worden weggehaald, moet bekeken worden of vervanging nodig is en op plekken waar bewoners er nadrukkelijk om vragen, behoeft natuurlijk wel heel erg aandacht. We zien bijvoorbeeld in het Bongerdpark een clustering van toestellen ontstaan, wat mooi is voor die mensen. Terwijl aan de bovenkant van het Mijn Spoor al meerdere keren om speelvoorzieningen wordt gevraagd. Er is zelfs een persoonlijke brief gestuurd naar de wethouder. Daar krijgen ze niet voldoende respons op. Mijn oproep aan de wethouder in dit geval is: ik zou graag een toezegging willen hebben dat er contact wordt opgenomen met die mensen en daar ook het gesprek over gevoerd wordt om te kijken wat daar de mogelijkheid is. Dus tot zover. We gaan natuurlijk wel instemmen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Voorzitter, ik zie af van mijn inbreng, want eigenlijk is alles al gezegd.

De voorzitter

Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, aangaande de motie: dat is iets te hard verwoord, maar ik herken het sentiment wel. Jaren is er te weinig gedaan aan de speelplekvoorzieningen voor onze jeugd. Dat klopt wel. Ondertussen wachten kinderen en ouders in Heerlen ook al veel te lang in sommige gebieden. Hieraan deels overlappend denk ik ook aan het urban sportpark. Het is een voorziening die redelijk sluw en zonder goede onderbouwing telkens jaren voorruit is geschoven. Alleen al daarom zou ik deze motie wel steunen als een duidelijk signaal in bredere zin. Het is tijd voor een concreet plan met zichtbare uitvoering. Ik lees de gegeven termijn van drie maanden eerder als een richtlijn en nog een stevige prikkel om eindelijk tempo te maken. Natuurlijk moet de uitwerking duurzaam, inclusief en financieel verantwoord zijn, maar duidelijker moet zijn dat de tijd van eindeloos vooruitschuiven voorbij is. Onze kinderen verdienen een plek waar ze kunnen spelen, sporten en samenkomen. Dat mag niet nog eens 20 jaar duren.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

We hebben het over speelruimte. Er zijn speeltuinen en speelplekken. Ik hoorde mevrouw Stöcker het hebben over buurtontmoetingsplekken. Er zijn echt speeltuinen zoals 't Olifantje bijvoorbeeld. Dat zijn echte ontmoetingsplekken die liggen in het groen. Die zijn mooi. Ik vind dat dit twee begrippen zijn. Speelplekken en -tuinen. Plekken zijn iets meer in het voorbijgaan. Ik heb de vraag of er een combinatie mogelijk is met speelplekken van basisscholen en de verbinding met de scoutingomgeving bijvoorbeeld. Ook een beweegroute zoals de KWIEK

beweegroute in Kerkrade. Is dat een optie om ook naar te kijken? Want ook dat kan spelenderwijs bewegend zijn. Dat was het.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, heel kort. Ik heb een opmerking met betrekking tot de motie. De motie kunnen wij ondersteunen mits er bij de derde bullet het college oproept dat daar toch een verandering in plaats moet vinden, want het is gebruikelijk dat als je de motie indient, dat je ook aangeeft waar de middelen vandaan komen om die motie te kunnen uitvoeren. Dus ik zou de heer Jacobs willen vragen of hij de laatste bullet wil weglaten of hem in ieder geval zou willen veranderen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, er vallen wel eens wat dingen op in een raadsvoorstel. Als ik dit dan lees, dan denk ik: veel plekken zijn ook prima. Dat zijn er 32. Het gaat goed, maar vervolgens hebben 55 een opfrisbeurt nodig, 52 vragen om een serieuze herinrichting en 18 plekken sluiten onvoldoende aan bij de behoefte. Als je dan ziet dat er geen middelen zijn, dan komt er vervolgens als tegenargument en risico: het budget voor de omvorming van alle locaties is op dit moment niet beschikbaar. Een voorstel voor een investeringskrediet volgt. Dus ik denk dat dit naadloos aansluit op het voorstel van de heer Jacobs. Kennelijk is er een mogelijkheid om te zorgen dat het toch van de grond afkomt. Als dat zo is, dan denk ik dat we de cirkel rond hebben en dan ook naar aanleiding van de heer Damen. Er moet ergens naar dekking gezocht worden. Het college is kennelijk bij macht om een voorstel voor te gaan leggen - dan ga ik ervanuit dat dit binnen afzienbare tijd is - van waar de centen vandaan komen. Iets wat mij stoort: bij kosten en dekking staat 90k en 116k per jaar. Dat klinkt dan wel heel modern en heel professioneel, maar volgens mij staat er gewoon 90.000 euro en 116.000 euro. Laten we dat dan ook gewoon opschrijven.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Heel kort. Voorzitter, inderdaad wat de heer Leers zegt: op het moment - als die toezegging gedaan kan worden door de wethouder, want er is gewoon heel goed gekeken en inhoudelijk is het dus prima - dat die toezegging met betrekking tot de financiering gerealiseerd kan worden, dan denk ik dat je elkaar vindt in datgene wat beiden willen.

De voorzitter

Prima. Dan ben ik volgens mij rond in de eerste termijn. Dan ga ik naar wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, in het kader van het tijdstip probeer ik het zo kort mogelijk te houden. Meneer Jacobs: hebben wij daar beleid voor nodig? Ja, in ieder geval een optimalisering ten aanzien van wat in 2004 is opgesteld voor de laatste keer. Dat laat ons ook zien dat we veel te weinig

inspeelden op juist de behoefte in bepaalde buurten en wijken. We moeten rekening houden met de samenstelling in buurten en wijken. Dat is eigenlijk de voornaamste aanpassing. De motie ontraden wij, omdat er ook geen dekking bij zit. Al is het maar omdat de eerste inschatting dat daar gewoon echt miljoenen voor nodig zijn, wil ik u eigenlijk vragen: als u een dekkingsvoorstel heeft, dan zou ik het vooral ook toevoegen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Sorry, met alle respect. Mij gaat het nu om die speelplekken voor de jeugd. Ik heb geen idee wat dit kost. Wat is dit beleid dan waard als u geen enkel idee heeft wat het kost? Ik kan volgende week met u een afspraak maken en dan gaan we samen opzoek naar een dekking. Staat u daarvoor open? Want dit is wel heel makkelijk: ik weet niet wat het kost. U heeft toch beleid? Zoek dan uit wat het kost.

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Volgens mij is het aan u om aan te geven of er ergens een dekking voor is. Dat is ja of nee. Gisteren hebben we een begroting vastgesteld. Daar staan in ieder geval een aantal miljoenen die additioneel voor nodig zijn niet in. We hebben heel duidelijk aangegeven in het voorstel dat bij u voorligt wat de marsroute is. We beginnen met het aanpakken van de plekken die een opfrisbeurt krijgen. Dat kan vergroening zijn. Dat kan het weghalen van hekken zijn. Het kan ook zijn dat daar een extra speeltoestel wordt toegevoegd. Maar voor die grote herinrichtingen proberen we dat gedeeltelijk op een slimme manier te doen op het moment dat we ergens groot onderhoud doen. Daarbij kijken we ook naar mogelijkheden voor externe middelen, maar dit hele traject is een traject van een heel aantal jaar. Wij zullen dus ook met die kennis en met die wetenschap moeten bezien.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, ik voel me nu toch echt bij de neus genomen, want in het voorstel staat letterlijk: een voorstel voor een investeringskrediet volgt. Nu zegt de wethouder in z'n eerste termijn: daar hebben we miljoenen voor nodig. Had dit dan niet erin geschreven. Had gezegd: we hebben er zo veel geld voor nodig. Jongens, jullie kunnen wachten tot Sint-juttemis, want dit gaat hem niet worden. Ik vind dit echt niet kunnen.

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Peters

Volgens mij ben ik duidelijk geweest. Er is een stramien voor de komende jaren. In de komende jaren komen we vanzelf bij u terug op het moment dat we daarmee aan de slag gaan.

Mevrouw Stöcker, eerst met alle belanghebbende sprekers heb ik toegezegd dat we dat gaan doen. Dus we gaan ook verschillende scenario's voorleggen, zodat uiteindelijk de kinderen zelf

kunnen kiezen wat ze graag hebben. Voor de sanering geldt hetzelfde. Eerst participatie en op basis daarvan kijken we verder of we dat dan doorzetten.

Meneer Damen, het gesprek voeren zeg ik bij deze toe.

Mevrouw Géron, dat kan ik ook toezeggen om in ieder geval in de breedte te kijken naar mogelijkheden. Dat moet ik samen met mijn andere vrienden van het college doen om te kijken wat daar de mogelijkheden in zijn.

Meneer Leers, geen middelen? We hebben ruim 200.000 euro per jaar waarbij we in ieder geval echt de komende jaren flinke stappen kunnen zetten. Dat noem ik niet het hebben van geen middelen.

De voorzitter

Kunnen we nog even rustig blijven mensen?

Wethouder Peters

Dat was het, meneer de voorzitter.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter?

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De wethouder zegt: geen middelen. Hij geeft in de eerste termijn aan: ik heb miljoenen nodig. Vervolgens zegt die: 200.000 euro. Ik neem aan dat daarvan ook een stukje onderhoud gedaan moet worden, dus het lijkt mij wel goed om wat concreter te worden, want dit slaat als een tang op een varken. Sorry dat ik het zeg.

De voorzitter

Volgens mij heeft de wethouder het uitgelegd. Is er behoefte aan een tweede termijn? Meneer Jacobs.

Tweede termijn

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Het heeft geen zin. We kunnen hier lullen over ... Sorry voor de uitdrukking, voorzitter, want ik ben best een beetje geïrriteerd en dat gebeurt me niet vaak. Alleen dit slaat echt helemaal nergens op. We komen met beleid en we hebben geen beleid. Dit is gewoon een vodje wat je kunt weggooien. Sorry, voorzitter, voor mijn emotie, maar ik heb hier echt geen woorden voor.

De voorzitter

Wenst u stemming over dit voorstel? Dat is het geval. Wie is er voor de actualisering van het speeltuinbeleid? Eerst het voorstel en dan de motie. Dat is normaal. CDA, SP, Partij Hoensbroeks Belang, VVD, D66, PvdA, GroenLinks en Partij voor de Dieren. Wie is tegen het voorstel? Dat zijn de fracties van de Ouderenpartij, de Jongerenpartij, PVV en Forum voor Democratie. Was de Fractie Damen voor? Ja, die was ook voor.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, ik heb mijn fractie niet gehoord.

De voorzitter

Maar u was tegen?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Tegen het voorstel. Ik zit ook in deze rij.

De voorzitter

22 voor en 13 tegen. Dan is het voorstel aanvaard. Dan breng ik nu de motie in stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van de Ouderenpartij, Hart-Leers, Jongerenpartij, PVV, Forum voor Democratie en GroenLinks. Wie is tegen de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, SP, Partij Hoensbroeks Belang, VVD, D66, Partij van de Arbeid en Partij voor de Dieren en de Fractie Damen. 14 voor en 21 tegen. Dan is de motie verworpen.

18. Ontslag en benoeming commissieleden en lid Werkgroep Financial Audit (WFA)

De voorzitter

Meneer Leers had toch een vraag of opmerking.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik heb een vraag om mijn geheugen even op te frissen. We hebben niet al te lang geleden hier, geloof ik, het besluit genomen dat ook niet tijdens de vorige gemeenteraadsverkiezingen verkiesbare personen kunnen opgevoerd worden als lid. Vat ik het zo goed samen?

De voorzitter

Kunt u het nog één keer herhalen?

De heer Leers, Hart-Leers

Niet-verkiesbare personen tijdens de vorige verkiezingen kunnen worden opgevoerd als lid voor ...

De voorzitter

Ja.

De heer Leers, Hart-Leers

Dat wordt bevestigd. Dan is het voor mij duidelijk.

De voorzitter

Prima. Dan kunnen we dit stuk ook aanvaarden. Dan heb ik nog zes moties met u te doorgronden. Ik verzoek u heel vriendelijk om gewoon de indiener van de motie hem te laten toelichten, vervolgens de wethouder zijn of haar waardering erover uit te laten spreken en het dan in stemming te brengen. Jongens, we stapelen en we stapelen. We kunnen het volgens mij ook snel doen. Prima.

19. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD inzake 'toetreding tot de City Deal Gezonde en Duurzame Voedselketen'

De voorzitter

Mevrouw Géron, licht u hem toe?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Het toegankelijk maken van een gezond en duurzaam voedselsysteem: gezond eten moet een makkelijke keuze zijn en moet toegankelijk zijn voor iedereen. Dat is

eigenlijk de kern. Tegelijkertijd hebben we de ziekte obesitas die heerst. We hebben de wethouder in het sociale domein en gezondheid die zegt: we doen dit al. Dat heb ik van meerdere mensen gehoord. We hebben vanavond het visiestuk gezondheid gehad voor nu en in de toekomst. Ik heb het woord voeding van geen enkele collega gehoord. Wij zijn erg gespitst op gezonde voeding en op een gezonde omgeving waar mensen in opgroeien en dat er een beleid komt wat in alle domeinen wordt aangenomen. Dat is ons standpunt. Ik hoop daar steun voor te krijgen. Het is een keuze die we moeten maken en een prioriteit die we moeten stellen.

De voorzitter

Wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch

Dank u wel, meneer de voorzitter. U spreekt er altijd met heel veel passie over. Dat kan ik ontzettend waarderen, want het is een belangrijk thema. Daarom onderschrijven we gezonde voeding ook, maar zoals u zelf ook al aangeeft: dat doen we al op heel veel fronten. We kunnen denken aan verschillende initiatieven, dus de Jongeren Op Gezond Gewicht. Dat is het JOGG, healthlife, het Keigezond, de Gezonde School, de Gezonde Basisschool van de Toekomst en in het stuk wat we eerder hebben goedgekeurd zit gezonde voeding ook als basis in, in minstens drie van de vier pijlers. Dus ik snap uw oproep om te zeggen: sluit aan bij de City Deal. Alleen de City Deal staat nog in de kinderschoenen. Er is nog net begonnen. Er zitten heel veel landelijke partijen en een aantal gemeenten bij. Ik ga klem zitten met capaciteiten als we ook daaraan moeten aansluiten. Dan steek ik liever alle middelen die ik heb in de initiatieven die hier lokaal zijn en nu direct bijdragen, juist aan gezonde voeding en het gezond leren omgaan met voedsel.

De voorzitter

Mevrouw Géron nog één kleintje en dan gaan we stemmen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. Ziet de wethouder het als een mogelijkheid om dit voedselbeleid veel breder te trekken voor onze stad en voor iedere inwoner? Denkt u dat u nu of in de loop van komend jaar dat die mogelijkheid er is om dit breder te trekken? Zou ik daar een toezegging op kunnen hebben?

Wethouder Vrusch

Dan vraagt u even tussen neus en lippen door om een heel nieuw voedselbeleid. Dat gaat best wel breed. Wat we doen en wat we kunnen doen, is binnen alle gezondheidsprogramma's die lopen, kijken: hoe kunnen we dat aan elkaar verbinden? Als u het sec heeft over echt een nieuw voedselbeleid, dan vind ik dat eerder aan de commissie om daar een mening over te vormen. Dan zal u daar terug moeten komen.

De voorzitter

Wilt u uw motie in stemming brengen of houdt u hem aan?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Nee, ik houd hem aan.

De voorzitter

Hij wordt aangehouden. Hij is voor nu ingetrokken.

20. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' JPH inzake 'democratie begint in de klas'

De voorzitter

Ik vraag de Jongerenpartij om een toelichting.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Voorzitter, we vinden het belangrijk dat kinderen al vroeg kennismaken met de lokale democratie. Juist in groep 7 en 8 is burgerschapseducatie een thema. Daar sluit onze motie goed op aan. Met bestaande programma's zoals bijvoorbeeld ProDemos kunnen leerlingen op een interactieve en toegankelijke manier leren hoe besluitvorming werkt. Daarom vragen wij het college te onderzoeken middels deze motie hoe we structureel kunnen borgen dat elk kind in Heerlen op deze leeftijd minimaal één keer een bezoek brengt aan de raadszaal. Zo brengen we de lokale democratie dichtbij, tastbaar en herkenbaar voor de kinderen van onze stad. Nu weten we dat er bezoeken van basisschoolleerlingen aan de gemeente plaatsvinden zoals we bijvoorbeeld in mei zagen van groep 4 van Basisschool Tarcisius. Het was een prachtig initiatief ontstaan uit een spontane ontmoeting. Toch is dat naar onze mening iets wezenlijk anders dan wat wij met deze motie beogen. Bezoek van een jonge groep kinderen is waardevol, maar wij richten ons specifiek op een structureel programma voor groep 7 en 8. Juist op die leeftijd zijn kinderen bezig met burgerschap en met vragen over hoe de samenleving werkt en zijn ze oud genoeg om bewust kennis te maken met de werking van de gemeenteraad in onze lokale democratie. Wat wij willen, is dat elk kind in Heerlen op die leeftijd minimaal één keer komt. Dat is dan niet als toevallig project of als losse activiteit, maar als vast onderdeel van burgerschapseducatie. Met deze motie willen we dus een stap verder gaan. Van incidenteel naar structureel en van spontaan naar ingebed. Op die manier bouwen we aan vertrouwen en betrokkenheid bij de lokale democratie, juist bij de generatie die straks zelf aan zet is.

De voorzitter

Dank u wel. Ook hier weer wethouder Vrusch. Nee, ik heb gezegd hoe we het gingen doen. Dus we gaan niet aanvullend onze standpunten kenbaar maken, want dan schuif ik hem echt op als we dat gaan doen. Nee, gaat uw gang.

Wethouder Vrusch

Dank u wel. Als we ook weer kijken naar de landelijke debatten, dan geeft dat naar mijn mening niet altijd het beste voorbeeld van democratie. Het is een ontzettend belangrijke waarde en ook lokaal moeten we dat absoluut benadrukken. Deels hebben we die samenwerking al. Er zijn al heel veel groepen 7 en 8 die hier gratis in de raadszaal mogen die ook gebruik kunnen maken van de middelen die ProDemos daarin biedt. Het is ook aan de scholen om daarin zelf een programma op te bouwen en ze vullen dat in hoe dat past bij hun klas, bij hun basisschool of bij hun leerlingen. Waar wij ook inderdaad al mee bezig zijn – daar hebben we het in juni in de commissie nog over gehad – is het project waarbij een klas hiernaartoe kwam vanwege de ziekenhuisdiscussie. Daarvan hebben we ook gezegd: eigenlijk willen we die leeftijd al gaan uitnodigen. Dus dat is ook al iets wat wij al in aan het vullen zijn en waar het altijd aan scholen zelf is om daar gebruik van te maken. De motie ontraden? We zijn hem al aan het doen. Als die wordt aangenomen, dan zie ik dat vooral ook als een aanmoediging van de weg waar we al mee bezig zijn.

De voorzitter

Ik breng hem in stemming. U heeft een stemverklaring? Dat mag altijd. Dat kan ik niet tegenhouden. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, hetgeen hier wordt voorgesteld, brengen we al in de praktijk. Ik kan me de tig keren herinneren dat velen van ons dit hebben ondersteund. Ik vind het leuk en goed, maar om iets nog eens te steunen wat we al doen, vind ik eigenlijk gewoon gratis geld of vrij bier. Hoe noemen ze dat? We doen het al. Dit is eigenlijk overbodig en ik vind het de indieners niet sieren om dan iets naar zich toe te halen wat we al lang doen, dus houdt hem aan of trek hem in.

De voorzitter

Dan kijk ik even snel naar de indieners. Wilt u hem toch in stemming brengen? Ja of nee?

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen

Ja, we willen hem toch in stemming brengen, want het is toch echt wezenlijk en we snappen ook wat de wethouder zegt, maar toch is het een specifieke oproep voor die groep 7 en 8 om er echt met een structureel programma naar te gaan kijken. Op dit moment is het inderdaad wat de wethouder aangeeft: we doen het wel, maar het is ook allemaal een beetje la la, dus we willen het echt specifieker hebben.

De voorzitter

Stemverklaring van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Leers. Je kunt je proberen in te breken in het lesprogramma. Dat is allemaal goed, alleen daar gaan wij hier niet over hier in de raad. Ik denk: we doen het al, dus het is een overbodige motie.

De voorzitter

Meneer Nefjodov met een stemverklaring.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, ik ben eerder geneigd tegen te stemmen, omdat ik groep 7 en 8 nog wat te vroeg vindt. Het lijkt me logischer om dit samen te pakken met het vak maatschappijleer wanneer die kinderen wat verder ontwikkeld zijn. Mijn vraag aan de Jongerenpartij is of ze bereid zijn om dat te verplaatsen naar het vak maatschappijleer. Groep 7 en 8 lijkt me eerder averechts werkend, omdat je kinderen daarmee dan eerder afschrikt. Dus dat vanuit GroenLinks.

De voorzitter

De heer Dragstra met een stemverklaring.

De heer Dragstra, D66

Ik heb een korte stemverklaring. Ik sluit aan bij de woorden van de heer De Groot en de heer Leers. We doen dit al en we leveren er altijd heel graag een bijdrage aan.

De voorzitter

Dank u wel. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties van de VVD, Forum voor Democratie, PVV, Fractie Damen, Jongerenpartij. Wie is er tegen de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, de Ouderenpartij, Hart-Leers, SP, Partij Hoensbroeks Belang, D66, Partij voor de Arbeid, GroenLinks en de Partij voor de Dieren. 9 voor en 26 tegen. De motie is verworpen.

21. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' JPH inzake 'raadscommissielidmaatschap vanaf 16 jaar oud'

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Janssen.

Meneer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat deze heel snel is, want op grond van onze verordening kunnen commissieleden op dit moment nog niet commissiewerk doen als zij jonger dan 18 zijn, omdat dit gelijk gesteld is aan de eisen die raadsleden dan hebben. We hebben deze motie opgewerkt samen met de griffie. Die ziet ook op hoe dat bijvoorbeeld in Beekdaelen mogelijk gemaakt is. Dit is eigenlijk een instrument om ook jongeren op welke leeftijd dan ook, maar in dit geval specifiek vanaf 16. Dan zijn ze onder andere bij het Bernardinus heel erg actief met het MEP en komt er echt wel heel veel talent vandaan. Die kunnen zich dan bij één van de partijen melden en ook echt actief deel gaan nemen aan de beraadslaging in een commissie. Dus de motie spreekt voor zich. Ik ga ervan uit dat die voor iedereen helder is. Ik zou het mooi vinden dat wij de gelegenheid aan jongeren bieden om ook actief deel te nemen.

De voorzitter

Het gaat over de motie verlaging leeftijd commissielidmaatschap. Daar hebben wij als college niks over te zeggen, maar dat is aan u als raad om te bepalen. Dus ik breng hem gewoon in stemming. Een stemverklaring mag altijd. Gaat uw gang, mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Ik wilde eigenlijk zeggen: de Jongerenpartij – ik wil voorzichtig zijn – zijn alle drie, denk ik, niet onder de 25. Ik zie ook nooit mensen op de tribune die jonger zijn, dus ik zou zeggen: begin eens bij mensen van 18 jaar. Dat vind ik al een goede start. Dus wij stemmen tegen.

De voorzitter

Waren er nog meer stemverklaringen? Meneer Reijnders en meneer Leers zie ik daarna.

De heer Reijnders, SP

Ik ben een beetje afgeleid door mijn buurman. Hij heeft een lachstuip. Volgens mij is dit slechts een kleine aanpassing van het regelement. Baat het niet, dan schaadt het niet. Ik denk ook niet dat we echt een probleem aan het oplossen zijn, maar de SP-fractie kan hier wel mee instemmen.

De voorzitter

Ik zag meneer Nefjodov voor een stemverklaring en dan ook nog meneer Daamen en meneer Leers.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Voorzitter, heel kort: als andere gemeenten laten zien dat het kan, waarom zouden wij dan achterblijven? Jongeren kunnen nog voor hun volwassenheid militair worden en betalen vanaf

16 jaar al vaak belasting. Dan is het toch vreemd dat ze niet in onze raad of in onze commissie in ieder geval mogen meepraten? Daarom dienen we hem mede in.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Voorzitter, dank u wel. Ik heb contact gehad met de indieners ervan. Als de bullet aangepast kan worden dat het na de verkiezingen van kracht wordt – ik denk dat dit ook het meest praktisch is – dan kunnen we dat eventueel steunen. Dus als dat aangepast wordt, dan kunnen we dat eventueel steunen.

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, ik vroeg me af hoe oud het jongste commissielid van de Jongerenpartij is, maar dat tot daaraan toe. Vanaf 18 mag je stemmen en ik denk dat dit jong genoeg is. Dit is ook weer een ... Ik vind het een hoog showelement hebben en dat staat mij tegen.

De voorzitter

Eén verzoekje of u een derde bullet wilde aanpassen. Meneer Janssen.

Meneer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Voorzitter, als de angst bij de heer Daamen zit met dat hij ons moet gaan missen tijdens commissies, omdat wij iemand van 16 jaar in de gelederen hebben die voor maart volgend jaar komt, dan kan ik dat wegnemen. Voor ons is het in ieder geval belangrijk dat deze raad nog over de aangepaste ... Er moet nog procedureel een aanpassing, denk ik, volgen in de verordening die er ook op ziet. Die willen we in ieder geval voor de volgende bestuursperiode aangenomen hebben. Of dat januari of februari is, dat vind ik dan nog niet zo relevant, maar daarmee passen we die bullet in die zin, denk ik, niet zo makkelijk aan. Misschien als korte reactie op het CDA: dit is nadrukkelijk met een uitgestoken hand naar iedereen.

De voorzitter

Dat gaan we niet doen. Dat hadden we afgesproken. We gaan niet debatteren. Uw stemverklaring nog.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid

Ik heb een inhoudelijke vraag aan de griffier hierover, namelijk: wat is nu het meest logische moment om dit in te laten gaan? Is dat 1 januari of is dat met de verkiezingen? Dus na de verkiezingen voor de komende raad? Wat is nu het meest logische? Dan ben ik het met de heer Janssen eens. Het is logisch dat die datum gekozen wordt, maar wat is nu het meest logische moment? Dat kan ik niet goed overzien, maar dat kan hij hopelijk wel overzien.

De griffier

Voorzitter, het kan uiteraard elke maand, maar als je echt zegt: wat is nou logisch? Dan denk ik ook de nieuwe zittingsperiode, om te voorkomen dat we elke maand een voorstel hebben van mensen die worden toegevoegd en worden afgevoerd uit de commissies. Dan hebben we voor vier jaar een goede basis. Dus ik zou het voor de nieuwe periode doen.

De voorzitter

Met dat uitgangspunt breng ik deze motie in stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van de SP, de Jongerenpartij, Fractie Damen, Partij Hoensbroeks Belang, PVV, Forum voor Democratie, VVD, D66, Partij van de Arbeid, GroenLinks en de Partij voor de Dieren. Wie is er tegen de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, de Ouderenpartij en Hart-Leers. Dan is de motie aangenomen met 12 stemmen tegen en 23 voor. De motie is aanvaard.

22. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' VVD inzake 'onderzoek vleermuistellingen'

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, voorzitter. Ik kan kort zijn. Ik had eigenlijk een link willen maken met het libretto van Johan Strauss uit die Fledermaus, maar gezien de tijd, de motie spreekt voor zich. Ik wil alleen de wethouder nog meegeven: mocht er nog meer laaghangend fruit zijn, wat hij dan zou kunnen meenemen naar het onderzoek naar andere diersoorten. Laat dat zeker niet na, maar tot zover. De motie spreekt voor zich.

De voorzitter

Dan ga ik naar de wethouder die van vleermuizen vlinders weet te maken, voor een waardering.

Wethouder Gelderblom

Het is een begrijpelijke motie en toch moeten we hem ontraden om een aantal redenen. Ten eerste, moet het probleem niet overschat worden. Dus wij gebruiken in Heerlen al de procedure natuurvriendelijk isoleren. Daarmee hebben we 6 procent dispensatie en daarmee kunnen we de komende jaren ruim voorruit om woningen te isoleren zonder tegen dit probleem aan te lopen.

Daarnaast, als je zo'n soortenmanagementplan opstelt – even ter illustratie: Landgraaf wordt genoemd als voorbeeld met 400.000 euro voor een soortenmanagementplan – en de kosten die je ermee bespaart enkele duizenden euro's zijn ... Er moet dus ook niet overdreven worden hoeveel voordeel je hierbij hebt.

Nog belangrijker, de provincie Limburg heeft aangegeven dat ze niet zeker weten of ze op basis van de analyse die je krijgt op basis van die techniek die wordt aangeraden, wel het SMP kunnen omarmen. Dat is het soortenmanagementplan. Als je dan kijkt hoeveel je moet uitgeven, namelijk die 400.000 euro, dan is het echt een risico dat je hiermee neemt. Dat willen we niet nemen.

Het belangrijkste argument is eigenlijk nog wel dat wij ook in een aanbestedingsprocedure zitten voor het soortenmanagementplan. Wij zouden alleen de motie kunnen omarmen als we die aanbestedingsprocedure gaan openbreken en dit gaan toevoegen. Dat lijkt ons allemaal heel onverantwoordelijk. Dus we moeten hem ontraden.

De voorzitter

Kortom, hij wordt stevig ontraden. Wenst u hem toch in stemming te brengen?

De heer Kockelkorn, VVD

Nee, met die argumentatie houden wij hem aan.

De voorzitter

Prima. De motie is aangehouden.

23. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'verruiming regeling subsidie lokale aanpak isolatie'

De voorzitter

Ik ga naar de OPH. De heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Dank u, voorzitter. Wat betreft het dictum van de motie: er staat een bedrag genoemd van 300.000 euro. Dat vergt enige korte toelichting. Dat bedrag komt voort uit de gemiddelde prijsindexatie van de woningen. Als je de woningmarkt volgt: de ene maand is het onder de drie ton en de volgende maand zit je weer daarboven, dus ik heb vastgehouden aan de gemiddelde prijsindex van de afgelopen maanden. Dan kom je uit op drie ton. De meest recente – dat staat in de argumenten daarvoor – staat op 285.000. Dus het leek mij ook zinvol om de actuele prijs even in dit verhaal op te nemen.

Dan verdient de motie nog een aanvulling wat de argumenten betreft, namelijk dat de gemiddelde Heerlense WOZ-waarde inmiddels 260.000 euro betreft. Dat heb ik uit de landelijke stukken gehaald, namelijk dat de regelingen voor subsidiemogelijkheden gekoppeld zijn aan SPUK-uitkeringen. In die regelingen en de landelijke regelingen wordt weer een verwijzing gemaakt naar de Staatscourant waar alle actuele WOZ-waardes van het land zijn opgenomen. Die staat op dit moment op 260.000 euro voor Heerlen. Dus dat deel hebben van de dekking hebben we al binnen als we dit overnemen. Wat betreft de 40.000: dit is variabel, maar wellicht zijn er nog subsidieregelingen, zoals de subsidie tegemoetkoming energiekosten MKB uit 2023 waar nog een restant van over is en dat we in kunnen zetten, dus hiermee al een stuk dekking voor deze motie.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Ook dit is een begrijpelijke motie en toch moeten we ook deze ontraden om de volgende twee redenen. Ten eerste is in de regels van de SPUK opgenomen - althans, zo is mij toevertrouwd - dat je maximaal de WOZ-waarde van 2024 kunt hanteren in je criteria. Dat is 2026. Sorry, dat gaat over 260.000 euro, terwijl de motie oproept tot minimaal 300.000 euro, dus in die zin kan het gewoon niet. Maar belangrijker, denk ik, is om consistent te zijn in hoe we dit soort moties aanvliegen. We zijn ook al bezig met een opwaartse bijstelling, dus in de beweging zijn we weldegelijk bezig, namelijk: we hebben bijvoorbeeld al een tranche aangevraagd – de derde uit mijn hoofd – van de lokale aanpak isolatiesubsidie. Die hebben we ook toekend gekregen op basis van een hogere WOZ-waarde dan de oorspronkelijke tranche uit 2022. We voorzien dat we voor het einde van het jaar de verordening dan ook gaan bijstellen, maar wel conform de prijs over 2024, omdat dat inderdaad in die regeling staat. Dus om die reden ontraden, maar ter geruststelling: we gaan dus weldegelijk inderdaad naar boven toe bijstellen.

De heer Pauwels, CDA

Dan is het niet voor niks geweest. Dank u wel.

De voorzitter

U brengt hem niet in stemming dus? Nee. Dank u wel

24. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'stimulering nieuwe woonvormen voor ouderen'

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Aan mij de ondankbare taak om dat te doen. Ik zal het heel kort doen. Ik hoop dat de motie voor zich spreekt, maar wij willen in ieder geval dat meer senioren naar een ander behuizing kunnen, omdat ze daar behoefte aan hebben. Dan hebben ze niet meer die grote tuinen en niet meer die grote huizen, maar gepaste seniorenbehuizing. Alleen we zien dat er niet gebouwd wordt wat men wil. Men heeft geen behoefte aan een appartement van nog geen 80 vierkante meter met een balkon van 6 vierkante meter en twee kamertjes. Men wil inderdaad wat andere behuizing. We willen ook wat meer creativiteit, lef en flexibiliteit in Heerlen. We noemen ons niet voor niks de urban city met lef daarin. We zien dat er voldoende projectontwikkelaars en architecten zijn die dat kunnen. We horen dat die steeds vaker een negatief advies van de welstandscommissie krijgen, omdat men van die standaard concepten afwijkt. Ik noem het voorbeeld van die kerken, maar je zou ook de marechausseekazerne in Welten of de Tarcisiusschool in Bekkerveld kunnen noemen waarin behuist kan worden. Ik hoorde dat men een excursie georganiseerd heeft naar de Philipsfabriek in Eindhoven om te laten zien wat daarmee kan gebeuren, dus we willen wat meer flexibiliteit, lef en snelheid om dat te realiseren.

De voorzitter

Dank u wel. Ook hier ga ik naar de wethouder. Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, aandacht voor senioren en voor seniorenhuisvesting is natuurlijk altijd goed. Vanuit het college hebben we er ook ruime aandacht voor. Als wij uw motie lezen, dan vraagt u voor een heel gedeelte ook naar hetgeen dat we al doen. Dat is namelijk dat we eerder dit jaar geconsolideerd hebben en gezegd hebben: we gaan prioriteiten stellen. We zetten er capaciteit op. We hebben op dit moment als het gaat over de woningbouwprogrammering, 5.300 nulredenappartementen in de planning staan. We hebben 250 grondgebonden levensloopbestendige woningen in de planning staan. We hebben 300 zorgwoningen in de planning staan. Daarmee – u haalt ook nog een aantal concrete locaties aan – zijn de kerken die in de motie staan sowieso ... Dat is allemaal veel complexer dan dat het lijkt en zeker als het gaat om seniorenhuisvesting. Denk aan de monumentenstatus en denk aan überhaupt het realiseren van woningkwaliteit op zo'n plek. Wat we op dit moment natuurlijk wel doen, is ook verder kijken dan onze neus lang is als het gaat om nieuwe woonconcepten, waarbij zoals u zelf ook aangeeft, jongeren en ouderen worden gecombineerd en dat we daar ook flexibel over nadenken. Dus ja, eigenlijk doen we al wat in die motie staat. Daarmee ontraden we hem.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u de motie in stemming te brengen, meneer Bertholet?

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Dan houd ik hem aan als de wethouder hem ontraadt.

De voorzitter

U houdt hem aan.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Nogmaals, we zullen hem aan die toezegging houden.

De voorzitter

Dank u wel.

Sluiting

Voorzitter

Dan sluit ik bij deze de vergadering. U wordt allen enorm bedankt. Ik wens u een hele goede nachtrust, ook al zal die kort zijn voor velen van ons. Morgenochtend staan we vroeg en fruitig met een aantal weer in Den Haag. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 00.35 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 28 oktober 2025,

Voorzitter,

Griffier,

drs. R. Wever

drs. T.W. Zwemmer