Gemeente Heerde

Notulen van de extra openbare raadsvergadering van 21 december 2020

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: Drs. J.W. Wiggers de leden: CU-SGP: J. Tuinman, B.J. van der Linde, H. Sellies CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, A.R. Kasteel, H.J. Mateman, S.J.L. Nienhuis VVD: B.D. Volkers, G.J. Hardam-Postma GBP: W. de Weerdt, W.J. Boeve, J.W.J. van Ommen PvdA: B. Horst, G. Vijge-Koning D66/GL: D.J. Landman-Kok, G. Kwekkeboom het college: de wethouders H.J. Berkhoff, Y. Çegerek en W.I. Meijer de griffie: H.C. Lankman, M. van der Veer verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem
Afwezig met kennis geving	G. van der Rhee

Algemeen

1. Opening en mededelingen

- De voorzitter nodigt een ieder die dat wil uit te gaan staan en spreekt het ambtsgebed uit.
- De griffier roept de ingelogde deelnemers per persoon op, om zich ervan te vergewissen dat de raadsleden daadwerkelijk aanwezig zijn, zichtbaar in beeld komen en dat daarmee het quorum aanwezig is. De griffier constateert dat het quorum aanwezig is om met de vergadering te beginnen.
- De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen hartelijk welkom, ook de inwoners van Heerde via de live verbinding via de lokale omroep RTV794.
- Er is een afmelding ontvangen van de heer Van der Rhee.
- Voorzitter: Ik concludeer dat we voldoende quorum hebben en dat ik de vergadering kan openen. Op grond van artikel 2.1. van de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming en artikel 19 lid 2 Gemeentewet heb ik als burgemeester besloten als plaats voor de vergadering een digitale omgeving, zijnde deze Teamsvergadering, aan te wijzen. Dit is de tweede versie van deze vergadering. Vorige keer was de verbinding onvoldoende.

2. Vaststelling agenda

- Er zijn geen moties of amendementen aangekondigd.
- De voorzitter vraagt of er nog iemand wijzigingen op de agenda wil voorstellen. De heer Tuinman wil graag een heropening van agendapunt 22. De voorzitter stemt hier in toe en stelt voor ook agendapunt 21 te heropenen, daar de nagestuurde bijlagen wellicht nog aanleiding geven tot een waarneming. Mevrouw Landman wil bij de agendapunten 9 en 22 graag een stemverklaring afleggen en de heer De Weerdt wil dit graag bij agendapunt 11 doen. De voorzitter zegt toe alle punten af te lopen, zodat iedereen die dat wil een stemverklaring kan afleggen.
- De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Verslagen raadsvergaderingen 2 en 9 november 2020

Er zijn geen op- of aanmerkingen en de verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht publieke tribune

Er zijn geen aanmeldingen.

Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)

5. Afgeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor afwijken van het bestemmingsplan aanvraag motorsportvereniging

Inwoners van de gemeente hebben een schriftelijke reactie aan de raad gestuurd, waarin zij een aantal overwegingen meegeven alvorens over te gaan tot besluitvorming. Deze is aan de stukken toegevoegd, zodat de raadsleden hier vooraf kennis van hebben kunnen nemen.

De raad wordt gevraagd om:
een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven, zoals bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor de volgende onderdelen van de aanvraag Omgevingsvergunning van de MSV-NOV, d.d. 2 juni 2020, omdat de aangevraagde activiteiten niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening:
1. Een verruiming van het maximaal aantal rij-uren tot ten hoogste 21 uur per week in de periode april tot en met oktober conform de geldende milieuvergunning;
2. Een vergroting van het bebouwd oppervlak tot ten hoogste 1000 m².

Eerste ronde

De heer Sellies: In de commissievergadering heeft de fractie van CU-SGP aangegeven niet gelukkig te zijn met deze aanvraag. We hebben een aantal zaken benoemd, zoals de aanblik van het terrein. Vanaf de Kamperweg geeft het terrein een rommelig beeld dat totaal niet past in de omgeving/Natura 2000 gebied en wat wij uitdragen als Cittaslowgemeente. De fractie van CU-SGP pleit ervoor om, net als aan de kant van de Wapenveldseweg, aan de kant van de Kamperweg een aarden wal te maken om het aanzicht te verbeteren. De fractie van CU-SGP is zich ervan bewust dat deze aanvraag hetzelfde is als die van een aantal jaren geleden, maar vindt het niet fair te zeggen dat het nu niet kan. Daarom is de fractie van CU-SGP akkoord met dit voorstel, maar ziet zij graag de aarden wal aan de Kamperwegzijde toegevoegd.

De heer Mateman: 2 jaar geleden hebben we het besluit genomen voor een verruiming van het aantal rij-uren. Dat gold ook voor de vergroting van het bebouwd oppervlak, om de omgevingsvergunning in lijn te brengen met het bestemmingsplan. In het kader van ja zeggen en ja doen kan de fractie van CDA instemmen met dit voorstel. Een kanttekening is wel op zijn plaats; in de huidige tijd zouden we een motorsportvereniging met dergelijke activiteiten niet in een natuurgebied plaatsen. De motorsportvereniging heeft zich hier een aantal jaren geleden kunnen vestigen en we kunnen hen die rechten niet zomaar afnemen. Dat willen we ook niet. Wel verzoeken we het college regelmatig controlebezoeken uit te voeren of de motorsportvereniging zich aan de vergunningen houdt. Dit om te voorkomen dat er illegale activiteiten gaan plaatsvinden, zoals onlangs het incident waarbij er werd gereden op de geluidswal.

Mevrouw Landman: Het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor het afwijken van het bestemmingsplan voor de motorsportvereniging in Natura 20000 gebied ligt de fractie van D66/GL zwaar op de maag. De fractie vindt het onbegrijpelijk wat hier gebeurt met dit dossier. Dit is niet goed uit te leggen aan onze inwoners. Het komt er op neer dat de motorsportvereniging jarenlang zonder actieve handhaving de bebouwing heeft kunnen uitbreiden, dus tegen de regels in, tot 1.000 m², terwijl het oorspronkelijk maar voor de helft mocht.

Voorzitter, dat moet je als inwoner eens doen, om met een schuurtje of een huis het dubbele aan meters neer te zetten. En de motorsportvereniging heeft kennelijk een dusdanige milieuvergunning dat ze vele uren kunnen rondrijden op het circuit. Dat is in deze tijd niet meer gezond. Maar een vijftal jaren geleden wel, toen de vergunning werd verleend. Daar kun je in de huidige tijd de nodige vraagtekens bij zetten. Er werd kennelijk anders gekeken naar geluid, stikstof en klimaatdoelen dan nu. Nu zou dat anders moeten zijn.

Dan spelen er nog een paar punten. De motorsportvereniging blijft crossen op de wal en houdt zich niet aan de overeenkomst die indertijd is opgesteld; wij zien af van verdere procedure en jullie

crossen niet op de wal. Omwonenden zijn niet op een respectvolle manier betrokken bij de zorgen die leven rondom de geluidsoverlast. Wel wordt in het verslag van de commissie aangegeven dat er een gesprek is geweest met omwonenden. Maar zij weten van niks, zeggen zij. Voorzitter, er is regelmatig geconstateerd en de motorsportvereniging is er op aangeschreven om niet meer te crossen op de wal. Wanneer gaat het college werk maken van de inning van de boetes per overtreding? De canon wordt voor een zeer laag bedrag verhuurd aan de motorsportvereniging, terwijl bijvoorbeeld een postduivenvereniging en een scouting veel meer moeten betalen voor de erfpacht. Ook het extra verhuren van het terrein aan commerciële bedrijven die gebruik maken van het terrein, is een doorn in het oog van velen. Een huurvergelijking met bijvoorbeeld De Koerberg komt dan aan de orde. Dit druist in tegen wat de fractie van D66/GL voor ogen heeft met de vergunning in relatie tot problematiek rond stikstof, klimaat, geluidsoverlast, etc. Zelden hebben we voor zo'n duivels dilemma gestaan. Krijgen mensen en organisaties die zich niet aan de regels houden gewoon hun bestemmingsplan gewijzigd als ze twee keer zoveel bouwen als wat is toegestaan? Door de rij-uren in te perken zou je kunnen zeggen dat we er win-win zijn uitgekomen, maar leg dit dan eens uit aan de inwoners. De omwonenden zijn op geen enkele manier betrokken en uitgenodigd om hier uit te komen. Dat is waarom het voor onze fractie zo'n zwaar punt is. Wij willen dat onze inwoners serieus worden genomen. Als er knelpunten zijn, moeten we daar bestuurlijk op reageren en met inwoners in gesprek gaan. Dat missen we. Welke toezeggingen kan het college doen t.a.v. deze casus qua handhaving, participatie en gesprek en qua ophoging van de erfpacht van het canon?

De heer De Weerdt: Door de jaren heen hebben wij als bestuur heel veel gedoogd. De mensen van de motorsportvereniging dachten dat het toelaatbaar was. Er was geen controle, dus kwam er steeds een stukje bij. Zo is het door de jaren gegaan. Wij moeten niet alleen de motorcross de schuld geven, maar we hebben als bestuur vaak de handen voor de ogen gedaan. Dat er nu wordt gelegaliseerd vinden wij een goede zaak. Je kunt het ook als een afronding zien, zodat we nu wettelijk acties kunnen ondernemen tegen wildgroei van gebouwen. De uren zijn aangepast. Er moet wel controle zijn en er moeten gesprekken zijn met het bestuur van de motorsportvereniging. Daarmee kun je de zaak een beetje in de hand houden. Het is niet zo dat we alles goedkeuren wat er is gebeurd, maar we moeten de situatie zoals dat in het verleden is gegaan accepteren. Hopelijk kunnen we als raad en college greep krijgen op wat daar gebeurt. GBP is blij dat er vaste regels zijn gekomen, maar er moet wel controle en een evaluatie plaatsvinden, zodat men weet dat men niet zomaar kan doen wat men wil. GBP gaat akkoord met dit agendapunt.

De heer Horst: Als fractie voelen wij ons klem gezet en zijn wij hier niet blij mee. We moeten hier vooral van leren. Eigenlijk willen we tegenstemmen, maar we kunnen niet anders. We hebben destijds ja gezegd en zullen nu ook ja zeggen tegen dit voorstel. De praktijk wordt nu gelijkgesteld met de werkelijkheid. De legalisatie voelt aan de ene kant niet goed, maar het is goed dat het nu wel gebeurt. Is het anno nu nog verstandig om in een natuurgebied te crossen? Ze zitten er nu eenmaal en we kunnen ze binnen onze gemeentegrenzen niet op een andere plek kwijt. Het is een voorstel waar we pijn in de buik van hebben; het is triest dat de administratie niet op orde is geweest, de precariorechten zijn laag, er moet worden gehandhaafd. De fractie van PvdA roept op dat de handhaving in de toekomst beter gebeurt. Zijn er binnen onze gemeentegrenzen nog meer van dit soort situaties waar zaken moeten worden gelegaliseerd en waar dergelijke discussies spelen?

De heer Volkers: De fractie van VVD vindt dat dit onderwerp in de commissie goed is bediscussieerd. We kunnen er vanalles bij halen, maar wat ons betreft ligt nu alleen de verduidelijking van de spelregels voor. Laat dit het begin zijn van een beter leven, waarin we de spelregels helderder en transparanter maken en niet voor velerlei uitleg vatbaar. De VVD ondersteunt het initiatief om tot verbetering te komen, maar dat neemt niet weg dat de andere issues de wenkbrauwen doen fronsen. Dat is nu niet het onderwerp van discussie en daarom willen wij daar nu niet verder op in gaan. De VVD denkt, net als de heer Horst, dat dit mogelijk breder ligt bij andere situaties in de gemeente en dat daar beleid voor nodig is. De fractie van VVD steunt het voorliggende voorstel.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Een aantal sporen in deze discussie blijft hangen. Het verleden, er is ooit een provinciale ingreep nodig geweest om een lokale motorsportvereniging te regionaliseren en daar bijpassende crossterreinen bij te zoeken. Anno nu is dat in Natura 2000-gebied ondenkbaar met de huidige regels rond de Natuurbeschermingswet en stikstof. Maar het is een bestaand recht vanuit het verleden. Een ander spoor is dat wij als gemeente de ogen hebben toegeknepen als het ging om handelen in strijd met het bestemmingsplan en meer bouwen dan volgens het bestemmingsplan was toegestaan. Dat moet niet. We moeten duidelijke juridische kaders hebben, verankerd in een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning, die handhaafbaar zijn en die we ook handhaven omdat het is afgesproken in de vergunning die we verstrekken. Dat doen we. Dat geldt niet alleen voor rij-uren, milieu en bebouwing, maar ook voor overtredingen buiten het terrein op de aarden wal waar niet gecrosst mag worden. Handhaving is daar intensief mee bezig, om leden van de club in het gareel te krijgen. Er wordt maar een beperkt deel van de samenleving gelukkig van deze aanvraag en vergunning, namelijk de leden van de club zelf. De meeste mensen houden van rust en ergeren zich aan het geluid van crossmotoren. Ook dit deel van de samenleving heeft een regionaal terrein nodig waar men hun sport kan beoefenen. Er zijn talrijke situaties in de gemeente Heerde waar het bestemmingsplan niet correct wordt nageleefd. Bepaalde woonsituaties zijn eerder in raad en commissie aan de orde geweest. Er loopt momenteel actief beleidsvorming om de zaak ook daar in heldere juridische kaders te verankeren, zodat in de toekomst alle situaties die een rechtsgrond kunnen hebben daarnaar gevestigd zijn en dat er ook handhaving kan zijn. Zouden we nu alle niet correcte situaties handhaven, dan zou dat een groot sociaal drama betekenen. Er zijn in deze gemeente ongeveer 300 illegale woonsituaties waarvan er misschien 40 niet te legaliseren zijn. Die mensen hebben momenteel wel een dak boven hun hoofd. Wij proberen daar met beleidsvorming kaders voor te ontwikkelen. De verklaring van geen bedenkingen voor de motorsportvereniging is in lijn met hoe we dat in 2018 hadden willen besluiten. Toen moest het worden geweigerd omdat de aanvraag breder was, maar nu kunnen we dit op deze manier rechtzetten. De raad wil hier in grote meerderheid aan meewerken.

Tweede ronde

Mevrouw Landman: De wethouder zegt dat er in de randvoorwaardelijke sfeer zal worden gehandhaafd en handhavend zal worden opgetreden en dat er zal worden gekeken naar verhoging van het canon. Wij begrijpen dat dit randvoorwaarden zijn, maar onze fractie vindt dat van groot belang, om van dit zorgelijke dossier af te zijn. Ik vind het een dramatisch geheel.

De heer Sellies: De fractie van CU-SGP had de vraag over de aarden wal ook tijdens de commissievergadering gesteld en daar toen ook geen antwoord op gekregen. Wij zijn benieuwd naar het antwoord.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Een aarden wal aan de zijde van de Kamperweg is meer een cosmetisch gebeuren dat geen onderdeel is van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan regelt de bebouwing en de milieuvergunning. Een aarden wal kan zonder bestemmingsplanwijziging onderdeel uitmaken van de inrichting van het terrein. Bij een woonbestemming wordt ook niet opgelegd hoe de tuin er uit ziet. Dit zou een punt van overleg tussen gemeente en de motorsportvereniging zijn, maar het is qua bestemmingsplan niet af te dwingen. Een heldere omgevingsvergunning met rijtijden en bebouwing is handhaafbaar voor het terrein. Wordt er boven de 1.000 m^2 illegaal bijgebouwd, dan kan er worden opgetreden en ook als er buiten de rij-uren toch wordt gecrosst. Buiten de baan, op de aarden wal mag niet worden gecrosst. Wij weten dat dat wel is gebeurd. Op dit moment lopen daar dwingende handhavingstrajecten. Het canon is een privaatrechtelijk spoor. Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijk spoor. Als de raad wenst dat daar naar wordt gekeken, dan moeten we dat opnemen. Het is goed terug te kijken naar de manier waarop het contract is ontstaan. De medewerkers zullen hier naar kijken, maar dit staat los van de verklaring van geen bedenkingen m.b.t. de omgevingsvergunning.

Voorzitter: Het punt over de canon staat genoteerd als toezegging vanuit het college.

Besluitvorming over het voorstel

De voorzitter vraagt per fractie wie voor of tegen is.

Conclusie: Afgeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor afwijken van het bestemmingsplan aanvraag motorsportvereniging is met algemene stemmen aanvaard.

6. Vaststelling bestemmingsplan Sportlaan 2

De raad wordt gevraagd om:

1. Het bestemmingsplan "Sportlaan 2, Heerde" ongewijzigd vast te stellen.
2. Geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen

Eerste ronde

De heer De Weerdt: We hebben ons hier als fractie over beraad. Er staat dat er wat aan de aankleding is gedaan en dat er groen geplant zal worden. We hebben met buurtbewoners gesproken en weten nog goed wat er tijdens de commissievergadering en informatieavond is gezegd. Er zijn grote teleurstellingen. Kan de wethouder aangeven of er een mogelijkheid is 3 meter naar achteren te gaan binnen het bestemmingsplan? Als dat antwoord negatief is, zal GBP dit voorstel niet goedkeuren.

De heer Van der Linde: Ik hoor een complete draai van GBP, want de vorige keer hadden zij de plannen al goedgekeurd. Dit plan is uitvoerig in de laatste commissie Ruimte besproken, waarbij we ook een duidelijke toelichting van een vertegenwoordiger van de buurt hebben gekregen. Door de fractie van CU-SGP zijn naast kritische ook positieve opmerkingen en kanttekeningen geplaatst. We vonden en vinden het best een goed plan, o.a. vanwege de 4 starterswoningen die in de categorie sociale woningbouw vallen en die bepaald geen verdienmodel voor een aannemer vormen. De kritiek vanuit de buurt gehoord hebbende, hebben wij gekeken naar mogelijke aanpassingen, rekening houdend met het aanzien en de financiële haalbaarheid. Dank voor de nieuwe tekeningen met mogelijke aanpassingen aan de groenstructuur. Graag horen wij hier een toelichting van de wethouder op met, indien mogelijk, inzicht in de financiële haalbaarheid.

De heer Volkers: De fractie van de VVD wil graag meer woningen bouwen, met name omdat de woningnood zo hoog is. Er blijkt dat er heel veel is gepraat en dat er eigen ontwerpen zijn gemaakt maar dit levert vrijwel niets op. Dat is erg teleurstellend. Voor de raad, maar zeker voor de aanwonenden. Het college heeft in haar coalitieakkoord en in andere uitingen burgerparticipatie erg hoog in het vaandel staan. Maar als de burger dan met voorstellen komt, kan er ineens niets en wordt alleen het plan van de aannemer gevolgd. Dat beeld blijft hangen. Wij vinden dat de gemeente er ook voor de burger moet zijn. Ons gevoel is dat de ambtenaren en wethouder onvoldoende oog hebben voor de belangen van de burger in dit project. De buurt had ons inziens hele goede ideeën. Jammer dat ook de aannemer geen flexibiliteit toonde. In de nazending hebben we een mooi groen plan gehad waar 18 bomen op stonden. 11 bomen zijn van mijzelf als eigenaar van de beek die langs het perceel loopt. Er zijn welgeteld 3 bomen bijgeplaatst in het gemeenteplantsoen. Dat vind ik geen serieus aanbod richting de aanwonenden. Het verschuiven van woningen kan een suggestie zijn. In de commissie zijn meerdere suggesties gedaan, ook om er een huurwoning bij te plaatsen. Maar schijnbaar kan er niets. Daarover zijn wij teleurgesteld en wij zijn erg terughoudend om onze instemming voor dit plan te geven. De burgerparticipatie heeft weinig opgeleverd. Het waren geen absurde voorstellen.

Mevrouw Kwekkeboom: Als raad krijgen we altijd te horen dat we met de uitnodigingsplanologie willen voorsorteren op de implementatie van de Omgevingswet. In die wet is een inspanningsverplichting opgenomen voor participatie. We weten allemaal dat participatie iets anders is dan informeren of inspraak. Het gaat om een inspanningsverplichting, geen resultaatverplichting. Maar het bevoegd gezag moet wel controleren of de initiatiefnemer zijn best heeft gedaan om de omgeving te informeren en draagvlak te creëren of te vergroten. Uit de reacties die wij van omwonenden kregen maken wij op dat dit proces niet goed is verlopen. Dat betreuren wij als fractie, want we roepen al veel langer op om omwonenden eerder in de planvorming te betrekken en geven daarbij aan een actieve rol van de gemeente te verwachten. Heel spijtig dat er weer een project

voor ons ligt waarin dit proces niet het gewenste resultaat, namelijk voldoende draagvlak in de buurt, is behaald. Onze fractie roept daarom de omwonenden en initiatiefnemer op om weer aan tafel te gaan om met oog en oor voor elkaars belangen te kijken of de inrichting van de locatie tot een meer wederzijdse tevredenheid kan worden ingericht. De zorg van de omwonenden ligt met name in de bouwvorm en de oriëntatie van de woningen op de kavel. Een goede architect kan hiermee omgaan om een meer voldragen alternatief voor te leggen. Het zou de bestemmingsplanprocedure niet hoeven te vertragen op voorwaarde dat de regels voor met name wonen ruimer worden opgenomen dan nu het geval is.

De heer Horst: Als fractie hebben we er al vaker voor gewaarschuwd dat er bij inbreidingsplannen in de omgeving vaak steken vallen. Dat zien we ook hier gebeuren. De start van de communicatie was niet goed. Na de zomer is dat wel opgepakt, maar dan sta je als initiatiefnemer eigenlijk al met 1-0 achter. Die achterstand maak je bijna nooit meer goed. Wat ons betreft is de initiatiefnemer daar verantwoordelijk voor. Die inspanningsverplichting die in de Omgevingswet komt hadden we hier graag gezien. Ik roep het college op niet te wachten tot de Omgevingswet, maar dit beleid al uit te zetten binnen de ambtelijke organisatie, zodat iedere initiatiefnemer die zich nu nog bij de gemeente meldt, erop wordt gewezen dat wij participatie één van de belangrijkste punten vinden bij de start van het proces, zodat we binnenkort niet weer een voorstel op onze tafel krijgen waarbij we met hetzelfde te maken krijgen. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de opmerking van mevrouw Kwekkeboom over het niet vertragen van het bestemmingsplan en naar het antwoord op de vragen van o.a. de PvdA over de financiële haalbaarheid van het plan van de buurtbewoners waarvan de initiatiefnemer aangeeft dat het niet financieel haalbaar is. En ik ben benieuwd of er nog iets uit de gesprekken is gekomen die tussen commissie en raad zijn gehouden.

De heer Nienhuis: Tijdens de commissie Ruimte heeft onze fractie zich positief kritisch opgesteld t.o.v. dit plan. We hebben tijdens de commissie benoemd wat we goed vinden aan de plannen en tevens ook enkele opmerkingen gemaakt omtrent de grootste bezwaren uit de buurt. Zo hebben we geopperd of het mogelijk was een planeconoom te raadplegen. Daarnaast hebben we gevraagd of het mogelijk is de woningen naar achteren te plaatsen t.o.v. de garages. Tevens viel het ons op dat een groot aantal parkeerplaatsen achter aan zijn ingepland en we vroegen of die naar voren konden worden gehaald. Na de commissievergadering heeft onze fractie in een online sessie met de wethouder deze vragen nogmaals onder de aandacht gebracht. Inmiddels begrijpen we dat de achtertuinen kleiner zijn dan door ons werd gedacht. Tevens is ons duidelijk geworden dat er minimaal 17 meter afstand is van gevel tot gevel, zowel aan de voorzijde naar de bestaande bebouwing als bij de nieuw te bouwen woningen onderling en dat bij een verschuiving aan de voorkant van het plan er ook moet worden doorgeschoven verderop in het plan, waardoor zichtlijnen van bewoners aan de Zwolseweg in het gedrang komen. Kortom, wij begrijpen dat het naar achteren plaatsen van de eerste rij erg lastig zal worden. Die minimale afstand van 17 meter kwam voor ons eerst wat ongrijpbaar over, maar na enig rondstappen in verschillende wijken kan onze fractie zich vinden in die minimale afstand. Ook al kan ik mij voorstellen dat voor bewoners die altijd vrij hebben gewoond, het hebben van overburen wennen zal zijn. Vorige week hebben we een aanvulling ontvangen omtrent de mogelijke aanpassingen in de groenstructuur van het plangebied om zo het beeld van de Sportlaan te verbeteren. Voor zover ik begrijp, is dit een aanpassing vanuit de pet van de gemeente. Ik begrijp dat plan A het toevoegen is van een aantal bomen en B het aanbrengen van een aantal groene borders. Klopt dat, of zijn er nog meer suggesties qua aanpassingen die ik in die plannen heb gemist? Op welke manier heeft initiatiefnemer nog meegedacht n.a.v. deze commissievergadering? Op 8 december ontving ik nog een mail van een betrokkene en ik citeer: "Allereerst willen we nogmaals en wellicht ten overvloede benadrukken dat wij voor woningbouw zijn, echter de houding van de gemeente Heerde en de initiatiefnemer is wat ons stuit." Tot mijn spijt moet ik zeggen dat een opmerking omtrent de houding van deze projectontwikkelaar mij niet vreemd voorkomt. Ik zal dat niet ontkennen. Daarom wil ik deze projectontwikkelaar dan ook oproepen om bij al zijn klanten en betrokkenen bij dit project in Heerde het beste beentje voor te zetten. Aangezien de inspreker tijdens de commissie ook al aangaf dat het serieus meegenomen worden in de plannen op prijs wordt gesteld door de buurt, lijkt mij dat een mooi eerste begin. Tevens sluit ik mij aan bij de oproep van de heer Horst. We zien hier de

problematiek van de burgerparticipatie; wel meepraten maar niet meebeslissen. Heldere kaders aan de voorkant bij elk initiatief kan dit, ons inziens, voorkomen.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Sportlaan 2 is in de commissie uitvoerig aan de orde geweest. De start van het communicatieproces verdient inderdaad geen schoonheidsprijs, maar in het tweede deel is wel inzet gepleegd en heeft de gemeente zelf haar rol gepakt. In de commissie kwam duidelijk aan de orde dat er behoefte was een beeld te hebben bij de exploitatieopzet van dit plan. Hoewel het totaal ongebruikelijk is dat ontwikkelaars hun exploitatieopzet op tafel leggen, lag die dringende behoefte er wel vanuit de commissie. Dat had met name te maken met het alternatief dat de buurt aandroeg om extra sociale woningbouw toe te voegen en om langs de Sportlaan van drie- naar twee-onder-één-kappers te gaan. Het college heeft vervolgens contact opgenomen met de ontwikkelaar en intensief gesproken over de opzet van het plan, de verdeling van woningcategoriën, etc. In dat gesprek is het mij duidelijk geworden dat dit plan is opgezet vanuit verschillende zichtlijnen; vanuit de tuinen van de woningen langs de Zwolseweg en vanuit de voorgevels van de woningen aan de Sportlaan. Daar is een balans gevonden om recht te doen aan beide bewonersgroepen qua zichtlijnen, beeldvorming en massa. Daar kan nauwelijks in worden geschoven. Als de woningen 3 meter naar achteren worden geschoven, levert dat straks schaduwrijke tuinen op voor de bewoners van die huizen. Het levert ook nadelen op voor de zichtlijnen vanuit de tuinen van de woningen aan de Zwolseweg. Dus als je iets ten faveure doet van de bewoners aan de Sportlaan, dan heeft dat een averechts effect op de bewoners van de Zwolseweg. De woningen in het plan zijn zeer zorgvuldig gepositioneerd.

Uit de exploitatieopzet die de ontwikkelaar in vertrouwen alleen aan mij heeft toegezonden is mij duidelijk geworden dat de sociale woningen een negatief resultaat opleveren. Toevoegen van 2 sociale huurwoningen ten koste van de bestaande woningbouw zou een negatief exploitatieresultaat opleveren. Dat is geen haalbare kaart. Dit plan voldoet aan de kaders van de gemeente als het gaat om de verdeling van woningcategoriën en het biedt perspectief voor starters en jonge gezinnen, zeker in de nabijheid van de kinderopvang. Er wordt niet grof op verdiend. De meeste kritiek kwam van de Sportlaan en er werd gevraagd wat we daar nog kunnen doen om de beleving te versterken. De parkeerhavens aan de Sportlaan zijn een uitdrukkelijke wens van de bewoners van de Sportlaan. Zij verwachten door de nieuwe bebouwing meer parkeerdruk. Hoewel de parkeernorm binnenplans op het terrein zelf wordt gehaald, heeft de ontwikkelaar op verzoek van de bewoners van de Sportlaan een aantal parkeerhavens aan de Sportlaan in de planvorming opgenomen. Er werd opgemerkt dat we de laanstructuur kunnen versterken door groenelementen. Daarvoor zijn de 2 schetsen ingediend, die van de zijde van de ontwikkelaar komen. Deze dienen in het vervolgtraject nog met de buurt te worden besproken. Eén schets gaat uit van het opheffen van de parkeerhavens. Dat lijkt me niet haalbaar, als het een uitdrukkelijke wens van de buurt is geweest om het zo in te richten. Maar het plaatsen van groenelementen in de vorm van bomen tussen de parkeervakken geeft wel een versterking van de laanstructuur. Als die bomen groter worden, breekt dat de gevels die zich erachter bevinden ook mooi. De ontwikkelaar is graag bereid dit in het vervolgtraject op te pakken en in te richten, maar hij ziet het niet als een haalbare optie om het plan opnieuw te doen. Met de analyse die we er als ambtelijke staf op los hebben gelaten denken we dat dit een goed plan is, met een goede ruimtelijke ordening. Er werd gevraagd of wij leren van de participatie rondom dit soort plannen in de Omgevingswet. Wij leren daar iedere keer weer van. We weten dat het bij inbreiden altijd lastig is als je een vrij uitzicht gewend bent. In deze situatie is er op het oog weinig succes geboekt door de buurt, maar ik zie ook dat er bij de opzet van het plan in de positionering van de bestaande woningbouw in de buurt is gedacht. Het kan ook anders. Er is nog een aantal plannen in ontwikkeling, waar de raad op voorhand meer kennis van heeft genomen en waarbij we zien dat er door burgerparticipatie aanpassingen tot stand zijn gekomen waardoor een stukje kwaliteitswinst is ontstaan en de buurt meer achter het plan kan staan.

We zijn allemaal blij dat er eindelijk wat gebeurt op de plek van de oude huishoudschool De Beeklanden. Het college heeft het misschien niet in de commissie gebracht alvorens een positieve grondhouding aan te nemen. Daarvoor achtten wij op dat moment dat het plan te weinig impact zou

hebben op de omgeving. Dat is met het ter visie leggen van de omgevingsvergunning voor de bestemmingsplanwijziging anders gebleken. We zien dat bij plannen die aan de voorkant bij de commissie worden neergelegd het in de opzet vaak nog mogelijk is veranderingen aan te brengen. We hebben ook met de raad en commissie Ruimte afgesproken dat we naar de toekomst toe plannen die enige impact hebben aan de voorkant met de commissie delen. Verschuiven van de woningen betekent voor de Sportlaan misschien iets goeds, maar voor de Sportlaan niet. Dat is ook het geval als de woningen naar achteren worden geschoven. Daarbij komt dat het blok dat op het middenterrein staat mooi is gepositioneerd achter de bestaande bebouwing in de tuinen aan de Zwolseweg en dat daarmee de zichtlijnen op die woningen worden ontnomen vanwege de hellende daken. Gaan we de woningen verschuiven, dan moeten we ook dat blok naar achteren schuiven, omdat anders de tuin zo ondiep wordt dat mensen nooit de zon achter in de tuin krijgen. De tuinen zijn sowieso niet erg diep, maar met de huidige bebouwing zijn er nog zonzitjes mogelijk. Ga je de woningen 3 meter opschuiven en we kunnen dat niet met dat andere blok, dan levert dat weer belemmeringen op. Dit is een uitgekiende set up van woningen in dit plan om het woongerief van zowel bewoners als omgeving zoveel mogelijk in stand te laten.

Tweede ronde

De heer De Weerdt: Veel is niet goed verlopen. Er werd gezegd dat wij hier vorige keer helemaal voor waren, maar ik denk dat dat niet de waarheid is om te zeggen dat wij het de vorige keer niet goed hebben begrepen. Wij hebben zoveel reacties gehad dat we hoopten dat er een kleine wijziging binnen het bestemmingsplan zou komen. Wij hebben gevraagd of het 3 meter naar achteren kon. In de commissie kun je dingen zeggen dat je achteraf, door beraadslaging, denkt of er niet toch iets voor de buurt kan worden veranderd. De buurt is teleurgesteld. Wij hebben gevraagd of het 3 meter naar achteren kon, maar er komt geen compromis uit. Waarom geen handreiking richting de buurt? Al was het maar anderhalve meter geweest. GBP is het meestal eens met bestemmingsplannen. Gezien de reactie van deze mensen, die geen handreiking voelen, moeten wij als partij voor hen opkomen, dat er iets haalbaar is in hun situatie. Daarom stemmen mensen. Dat voelen ze nu niet. Daarom gaat GBP niet met dit voorstel akkoord.

De heer Van der Linde: Alles afwegend, inclusief de nieuwe tekeningen met de groenaanpassingen en de aanpassingen van de parkeerhavens, de verdere toelichting van de wethouder en het inzicht in de financiële haalbaarheid, kan de fractie van CU-SGP instemmen met dit plan.

De heer Volkers: Er zijn meerdere wegen naar Rome, maar die leiden niet altijd via ’t Harde. De VVD is een partij die altijd probeert te denken in wat er wel kan. Vanavond hoor ik alleen maar wat er niet kan. Dat is teleurstellend. De buurt heeft gezegd niet tegen woningbouw te zijn, maar dat zij een verandering wil. Daarop vangen zij bot. Ze komen een aannemer tegen die een houterige houding heeft en die niet het gevoel heeft om de buurt hier actief in te betrekken. Dat gevoel blijft hangen. Ik vind dat de raad een positie moet innemen. De gemeente is te gretig. We willen graag veel huizen bouwen, maar het proces moet goed worden gespeeld. De burgers verdienen het om gehoord te worden. Dat gebeurt hier te weinig. Voor de VVD is er één conclusie; terug naar de tekentafel, het is een te onvoldragen plan.

Mevrouw Kwekkeboom: Deze locatie is al door veel handen gegaan waardoor de grondprijs hoog is geworden. Ik vind het geen verkeerd plan, maar de inwoners zijn er te laat bij betrokken. Je kunt zeggen dat dit de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer is, maar als gemeente zou je dit beter kunnen begeleiden dan nu het geval is. Ik wil niet op de stoel van de architect gaan zitten, maar ik zie in de indeling van de plattegrond en in een andere vormgeving van de bouwmassa toch echt wel mogelijkheden om beter tegemoet te komen aan de belangen van de omwonenden. Ik ben ook nog steeds van mening dat dat kan zonder dat je het bestemmingsplan overhoop moet halen. Als je zorgt dat er meer ruimte is, kom je al een heel eind.

De heer Horst: Hier is veel over gesproken en op een gegeven moment moet je een beslissing nemen. De VVD impliceert dat we als raad stelling moeten nemen. Maar als we als raad nee zeggen, wat gebeurt er dan met de voormalige huishoudschool? Krijgen we dan niet een situatie als Van Setten/Van Loenen op dorp, dat er uiteindelijk niets gebeurt en dat het van hand tot hand gaat en uiteindelijk zo duur wordt dat er alleen nog maar 4 of 5 riante villa’s kunnen worden geplaatst?

Interruptie

De heer Volkers: De heer Horst legt de verbinding met het Heerder centrum. Daar zijn verschillende plannen aan ekaar gekoppeld waardoor er een onontwarbare kluwen is ontstaan. Dat is hier niet het geval. Hier is sprake van één plan. Als men burgerparticipatie in het vaandel heeft staan, vergt dit een serieuzere benadering. Daarom mijn oproep om als raad stelling te nemen. Als je altijd maar toegeeft, gaat geen aannemer daar naar luisteren.

Vervolg betoog de heer Horst
De heer Horst: Voordat Van Setten/Van Loenen in de vorige collegeperiode is gekoppeld, is ook op andere manieren geprobeerd het los te ontwikkelen. Het was een metafoor om aan te geven dat als een plan wordt aangepast het bllijkbaar financieel niet haalbaar is. Ik vertrouw wethouder Berkhoff op zijn woord dat het financieel niet haalbaar is en dat het verhaal omtrent de financiën vanuit initiatiefnemer kloppend is. In eerste termijn en in de commissie hebben wij al wat gezegd over de communicatie.

Interruptie
De heer Van der Linde: De VVD roept op om als raad positie in te nemen. Als je beargumenteerd voor een plan stemt, neem je ook een stevige positie in. De heer Horst: De fractie van de PvdA is voornemens om voor dit plan te stemmen. Er worden 13 woningen gebouwd; 3 x 3 rijwoningen en 4 starterswoningen. Het gaat om grondgebonden woningen, waar er ook vaak appartementen worden gebouwd. Veel inwoners zijn hier naar op zoek. Er zijn in Heerde veel mensen op zoek naar een woning. In het plan van de buurt worden 3 tweekappers gebouwd en wordt het aantal starterswoningen opgeschroefd. Dit is op zich ook een goed plan, maar hier hebben we geen financieel plaatje bij. Wij moeten uit gaan van de woorden van wethouder Berkhoff dat de aannemer hier niet enorm veel geld aan gaat overhouden. De aanpassingen in de groenstructuur lijken ons verstandig. De fractie van de PvdA kan instemmen met dit voorstel, maar is wel benieuwd wat er nog mogelijk is om in gesprek te gaan met buurtbewoners en initiatiefnemers om dichter tot elkaar te komen als de raad dit plan vanavond vaststelt.

De heer Nienhuis: Dank aan de wethouder voor de beantwoording en fijn dat er lering wordt getrokken qua proces. Er is hier zeker het één en ander te verbeteren. Ook goed om te horen dat de twee nagezonden mogelijke aanpassingen vanuit de pen van de projectontwikkelaar komen. Liever hadden we nog meer aanpassingen gezien. Het dubbele gevoel van de raad zal voor iedere goed verstaander duidelijk zijn. Onze fractie is voor het realiseren van woningen in deze krappe tijden en dus voor dit raadsvoorstel. Het minste gebaar is wel om de directe bewoners van de Sportlaan nadrukkelijk mee te laten beslissen of men variant A met de bomen en de parkeerhavens of variant B met de groene borders voor de deur wil hebben. Mocht er meer mogelijk zijn, dan juichen we dat van harte toe.

Beantwoording door het college
Wethouder Berkhoff: Een duidelijke stellingname van de fracties. Ook tegen het plan, wat ik wel betreur in het licht van het proces dat wel goed is doorlopen. In eerste termijn heb ik al gememoreerd dat wij het bij dit plan, omdat wij het kleinschalig achtten, niet, alvorens een grondhouding uit te spreken, de commmissie Ruimte geraadpleegd hebben. Dat had omwonenden de mogelijkheid geboden aan de voorkant duidelijk hun posities in te nemen. Dat is niet gebeurd. Het college was gelijk enthousiast over het plan met 13 woningen, in de door de raad gewenste categoriën. Het college heeft de raad wel geïnformeerd door een ARI. Dat heeft geen discussie opgeleverd. De raad heeft als korte reactie gegeven dat het een mooi plan was en dat het goed was dat er nieuwe woningen bij kwamen. Binnen de kaders van de Omgevingswet en de gewenste participatie leren we samen hoe we dit beter kunnen doen. Als gemeente zijn we een lerende organisatie, maar ik zie ook dat ontwikkelaars hier een proces van lering in doormaken. Ik zie ook dat in de plannen die aan de voorkant bij de raadscommissie Ruimte zijn neergelegd er een mooie dynamiek ontstaat tussen buurtbewoners en ontwikkelaar. Het college heeft geen argumenten om het bestemmingsplan aan te passen. Mevrouw Kwekkeboom heeft het over een kleine ingreep in de regels, maar die heb ik niet concreet gehoord. De raad heeft te allen tijde het instrument van het amendement tot haar beschikkinng voor wijzigingen in het bestemmingsplan.

Mevrouw Kwekkeboom: Ik heb het bestemmingsplan bekeken. De regels zijn vastgelegd op het plan dat nu voor ligt. Dus ook de nokhoogtes en het aantal verdiepingen. Als je dat ruimer doet en aangeeft welk woningtype waar komt, maar niet te strak, dan heeft de architect ruimte de indeling van de woningen anders te maken. Dat kan een voordeel zijn.
Voorzitter: De raad neemt een besluit over het plan zoals dat er nu ligt.
Wethouder Berkhoff: Mevrouw Kwekkeboom benoemt dit als een voordeel, maar het kan ook onzekerheden opleveren. Op dit moment geldt in dit plan "what you see is what you get". Als je daar marges aan koppelt die nog alle kanten op kunnen, kan dat ook nadelen opleveren. Dit plan is juist vanuit die optiek opgezet en daarom is de ontwerper ook in die tuinen aan de achterzijde van de woningen aan de Zwolseweg geweest en voor de gevels van de woningen aan de Sportlaan, om te zien hoe dit ruimtelijk geordend moest worden, zodat beide groepen bewoners de minste nadelen zouden ondervinden van deze woningbouw. De regels oprekken kan voor de ene groep bewoners een voordeel opleveren, maar voor de andere groep bewoners juist weer een nadeel. Ik ben er geen voorstander van om op een plan dat alle ruimtelijke toetsing heeft doorlopen en waarbij de conclusie is dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening uit de losse pols een ingreep te doen. In het vervolgproces is het wel een goede zaak om met de bewoners aan de overzijde van de Sportlaan te spreken over de ingrepen in de groenstructuur ter versterking van de laanstructuur.
Mevrouw Kwekkeboom: Verruiming van 'wonen' in het bestemmingsplan is juist om tegemoet te kunnen komen aan de omwonenden om in gezamenlijkheid tot een beter plan te komen. Dan gaat het één niet ten koste van de andere bewoner. In gezamenlijkheid is daar dan geen sprake van.
Wethouder Berkhoff: Dit is te weinig concreet om er de effecten van te kunnen beoordelen. Burgerparticipatie is een opgave, maar, zeker bij inbreiding, betekent het niet dat alle gezichten vrolijk de deur uit gaan. Inbreiden betekent per definitie dat het drukker wordt in de omgeving, dat er verstening plaatsvindt en dat doorkijkjes niet meer aanwezig zijn. Het maakt die plek ook levendig. Het huidige bestemmingsplan biedt qua hoogte nog veel meer mogelijkheden. Per saldo moet het een verbetering zijn, waarbij ook nog een stukje industrieterrein is afgewaardeerd van categorie 3 naar 2.

Besluitvorming over het voorstel
De voorzitter vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen. Dat is niet het geval en de voorzitter gaat over tot stemming.

Conclusie: Vaststelling bestemmingsplan Sportlaan 2 is aanvaard met 7 stemmen tegen (GBP 3, VVD 2, D66/GL 2) en 9 stemmen voor (CU-SGP 3, PvdA 2, CDA 4).

Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A-onderwerpen)

7. Afwijzen verzoek opheffen geheimhouding
Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

8. Huisvestingsverordening gemeente Heerde 2021
Mevrouw Kwekkeboom: Vanuit Hattem zijn hier nog aanpassingen en aanvullingen op te verwachten. Voorzitter: Dat kan deze besluitvorming niet beïnvloeden. Mevrouw Kwekkeboom: Als deze wijzingen in Hattem worden doorgevoerd, dan moeten ze ook hier worden doorgevoerd, omdat het een gezamenlijke verordening is. Voorzitter: De raad neemt een besluit en stelt de verordening vast. Moet de verordening later worden gewijzigd, dan komt hij opnieuw in procedure. De raad stemt over het voorstel zoals dat er ligt. Mevrouw Kwekkeboom: Betekent het dat, als het in Hattem wordt aangepast, het niet meer gelijkloopt? Voorzitter: Dat klopt. Mochten de wijzigingen die u had zo overtuigend zijn, dan moet u kijken of de verordening hier kan worden gewijzigd. Mevrouw Kwekkeboom: We wachten af wat er in Hattem gebeurt en komen hier eventueel op terug.
Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

9. Regionaal risicoprofiel en regionaal beleidsplan VNOG 2021-2024
Voorzitter: In de laatste AB vergadering heb ik uw gevoelens overgebracht. Dat heeft o.a. geleid tot het instellen van een themabijeenkomst over de effecten van de coronacrisis op de veiligheidsregio's.
Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

10. Gunning aanbesteding accountantsdienstverlening 2021-2024
Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

11. Verordening begrafenisrechten gemeente Heerde 2021
De heer De Weerdt: In de Algemene Beschouwingen hebben we hier ook een reactie op gegeven. Wij kunnen ons hier niet in vinden en wij gaan niet akkoord met deze verordening.

De voorzitter vraagt of andere partijen een stemverklaring willen afgeven. Dat is niet het geval en de voorzitter brengt de verordening in stemming.
De Verordening begrafenisrechten gemeente Heerde 2021 is aanvaard met 3 stemmen tegen vanuit GBP.

12. Verordening marktgelden gemeente Heerde 2021
Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

13. Verordening onroerendezaakbelastingen gemeente Heerde 2021
Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

14. Verordening rioolheffing gemeente Heerde 2021
Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

15. Tarieven binnensportaccommodaties 2021
Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

16. Tarieven buitensportaccommodaties 2021
Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

17. Verordening afvalstoffenheffing gemeente Heerde 2021
Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

18. Legesverordening gemeente Heerde en tarieventabel gemeente Heerde 2021
Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

19. Deelname VNOG aan werkgeversvereniging
Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

20. Gewijzigde begroting 2020 Gemeenschappelijke Regeling Basismobiliteit (Vervoerscentrale Stedendriehoek/PlusOV)

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

21. Communicatievisie gemeente Heerde

Voorzitter: In de commissievergadering is hier uitvoerig over gesproken en werd geconcludeerd dat de bijlagen niet waren bijgevoegd. Die zitten wel bij de definitieve stukken. Het is goed hier even bij stil te staan, ook omdat deze stukken de nodige aandacht hebben gekregen in het publieke debat afgelopen week.

De heer Tuinman: Wij hebben de communicatievisie als A-onderwerp geagendeerd en daar zijn wij ook voor. Maar het is goed om bij dit punt een mededeling te doen over wat wij de laatste week in de pers hebben aangetroffen. In de afgelopen weken heeft onze vorige burgemeester mevrouw Koops zich in de pers een aantal keren uitgelaten over de bestuurscultuur in Heerde.
De negatieve klanken daarin waren voor veel inwoners aanleiding ons als raadsleden te benaderen. Als woordvoerder van de fractievoorzitters heb ik in een eerdere instantie in de pers publiekelijk aangegeven dat wij ons niet herkennen in de opmerking van mevrouw Koops en heb ik ook gezegd dat de fractievoorzitters hierover nader intern in gesprek gaan. Ons verzoek hierbij is om op korte termijn met het college een inhoudelijke en procedurele evaluatie te hebben van hetgeen in de pers over Heerde is geschreven de laatste tijd. Dat wil ik u bij dit agendapunt meedelen. We horen graag de reactie hierop. Voorzitter: Wij hebben dit niet in het college kunnen bespreken, dus als het college daar anders over denkt, hoor ik dat graag.

Mevrouw Landman: Ook onze fractie betreurt het dat burgemeester Koops is vertrokken, met name omdat alles min of meer heeft plaatsgevonden in een tijd waarin Heerde zwaar is getroffen door corona. De ziekte van de burgemeester en ook de coronacrisis zelf hebben een grote wissel getrokken op zowel het college als de ambtelijke organisatie. Overigens vinden we als fractie dat, als er zo onderling wordt gecommuniceerd dat het in de pers belandt, er wel wat aan de hand is. Dan voelt men zich onvoldoende gehoord. Dat vinden wij zorgelijk. Hier zijn we als raad verantwoordelijk voor en die verantwoordelijkheid willen we nemen door het proces en ook op inhoud van begin tot eind te evalueren om hier lessen uit te trekken, zoals ook mijn voorganger zei. Het gaat erom dat onze inwoners vertrouwen houden in ons bestuur en onze organisatie. De communicatievisie kan niet los worden gezien van bestuurlijke vernieuwing waar we samen mee aan de slag moeten. Deze visie valt of staat met de uitvoering. Deze communicatievisie moet een houding worden vanuit intrinsieke motivatie. Deze visie is echt anders en laten we het zo gaan uitvoeren.

De heer Volkers: De notitie als zodanig is helder en duidelijk. Wat ons betreft gaat het erom dat we gaan doen wat we op papier zetten. In de evaluaties klinken frustraties door. Dat zijn leerpunten die we moeten oppakken en waar we actief mee aan de gang moeten gaan. Ik proef in de houding van de andere raadsleden en fractievoorzitters ook dat zij dat willen, dus we moeten er met elkaar de schouders onder zetten om Heerde een stap verder te brengen. Daar helpt deze notitie bij.

Mevrouw Vijge: Er zijn 2 interviews bijgevoegd. De gestelde vragen zijn veelal breder beantwoord dan alleen gericht op communicatie. Ik zou adviseren de interviews breder te gebruiken dan alleen bij de communicatievisie. In beide interviews is veel gezegd over communicatie, maar ook over de bereikbaarheid en de verbinding die soms ontbreekt met inwoners. Ook dat vind ik een kritisch punt. Ik vind het mooi dat er wat betreft de medewerkers intern naar zichzelf is gekeken en dat er sprake is van kritische zelfreflectie. Een mooie opmerking daarbij was: "Laat inwoners maar eens in de keuken meekijken." Ik denk dat dat een goed plan is om mee te nemen.

Mevrouw Grotenhuis: We gaan nu over op de visie. Ik had dit graag los gezien, want nu gaat het door elkaar heen lopen. Ik had graag eerst de reactie van het college gehad op de woorden van mevrouw Landman en de heer Tuinman.

De heer Horst: Een aantal punten uit de communicatievisie die afgelopen periode zijn teruggekomen in de media zijn wat de fractie van PvdA betreft twee losstaande zaken. Het vertrek van mevrouw Koops is niet terug te voeren op de communicatievisie. Als raad moeten we samen met het college in het nieuwe jaar terugkijken op het vertrek van mevrouw Koops en hetgeen daarover in de media is beland. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de heer Tuinman.

De heer De Weerdt: In het eerstvolgende fractievoorzittersoverleg, begin januari, moeten we bekijken hoe we beter met elkaar om kunnen gaan, zodat we achteraf kunnen zeggen dat de communicatie is verbeterd en dat we goed op de hoogte waren. We voelen allemaal wel dat het beter had gekund.

De heer Kasteel: Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Vijge. Het viel me op dat er in het interview weinig inwoners zijn gevraagd, namelijk 13. Met name de doelgroep 35-45 jaar ontbreekt. Misschien kan hier bij de evaluatie rekening mee worden gehouden.

Reactie college

Voorzitter: Ik ben maar een relatief korte periode in uw midden en kijk ook met enige afstand naar de afgelopen periode, maar ook met de betrokkenheid van iemand die zich welkom voelt in deze gemeente, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Ik realiseer me dat er de afgelopen tijd veel op u is afgekomen. Dat geldt voor de raad, voor het college en voor de ambtelijke organisatie. Het is een moeilijke periode geweest. Dat heeft te maken met Covid en met het vertrek van de burgemeester. Mijn waarneming na een paar maanden is dat de raad, het college en de ambtelijke organisatie met passie hun werk verrichten. Men probeert als lerende organisatie dingen te verbeteren. Los van Covid, leven we in een ingewikkelde tijd. We zijn bezig met participatie en dat geldt ook voor andere gemeenten. Het vraagt afwegingen om dat op een goede manier vorm te geven. Dat heeft te maken met de wettelijke context waarin we werken, met luisteren, met het feit dat sommige dingen wel kunnen en sommige niet. Dat is voor alle gemeenten in Nederland een forse opgave. De samenleving verandert en dat leidt ook tot verandering in het werken van een gemeente. Dat zien we terug in de communicatievisie, maar het komt ook op andere punten terug. In de komende periode gaan we daar als raad, college en ambtelijke organisatie fors met elkaar mee aan de slag. De dienstverleningsvisie en de participatievisie zijn in wezen loten van dezelfde stam, die te maken hebben met de veranderende samenleving en de andere manier waarop we als gemeente onze rol oppakken.
De bijlagen geven niet zozeer een beeld van een enquête, maar meer een inkleuring van de thematiek. 13 mensen van buiten de organisatie en 9 mensen van binnen de organisatie geven geen representatief beeld, maar zo was het ook niet bedoeld. Het was bedoeld om wat voeling te krijgen met de thematiek, hoe we daarmee kunnen omgaan en hoe we dat verwoorden in een visie op het gebied van communicatie. Het levert het beeld op dat we te maken hebben met een organisatie en een samenleving die bereid zijn kwetsbaarheden met elkaar te delen, die open is en trots is op het werk dat men mag verrichten. Het werk in het algemeen belang is een voorrecht, maar ook een opgave en best ingewikkeld. Het geeft het beeld van een lerende organisatie waarbij er de nodige uitdagingen zijn, zeker in een tijd waarin de rol van de overheid en samenleving in beweging is en die om een andere manier van werken vraagt. Langs de lijn van communicatie, dienstverlening en participatie gaan we daarin met elkaar aan de slag. Open en transparant, maar tegelijkertijd ook vanuit het belang dat je als bestuursorgaan of als ambtelijke organisatie je rol in dat proces goed kan duiden. Ik zie uit naar de bespreking van de thematiek in de dienstverleningsvisie, om te beoordelen of we in 2019 hebben gedaan wat we hadden moeten doen en de participatie. Het kan niet anders dan dat we daar forse stappen kunnen maken.
Het voorstel van de heer Tuinman om in het fractievoorzittersoverleg en de raad terug te kijken op de afgelopen weken lijkt mij heel aanvaardbaar. De voorzitter vraagt of de andere collegeleden hiermee kunnen instemmen. Dat is het geval.

De heer De Weerdt: Het lijkt mij het allerbeste dat we er in het fractievoorzittersoverleg nog eens samen over praten. Als er punten uitkomen die belangrijk zijn om verder te bespreken, dan staan we daar volledig achter.

Mevrouw Grotenhuis: De voorzitter zei dat we dit eerst in het fractievoorzittersoverleg gaan bespreken en vervolgens in de raad en hij had het ook over ruis op de lijn. Als we het nieuwe jaar goed willen beginnen, zou het mooi zijn om hier met z'n allen mee van start te gaan en niet om het voorgaande eerst in het fractievoorzittersoverleg te bespreken, maar dat we dat met de hele raad doen.
De heer Horst: Ik kan me hier volledig bij aansluiten.
De heer De Weerdt: Ik kan me vinden in de woorden van het CDA. Als we als fractieleiders weer bij elkaar komen, kunnen we standpunten delen. Ik weet vantevoren niet of we op één lijn zitten, maar ik denk dat het belangrijk is dat we, voordat we de standpunten met de raad en fracties delen, we eerst bij elkaar komen om te horen wat we ervan vinden. Als we dit als raad doen, is het dan openbaar, of besloten, is het een skypevergadering of niet? Dat zijn onderwerpen die ik wel belangrijk vind. Ik vind het belangrijk dat we in alle vertrouwelijkheid eerst standpunten delen.
De heer Tuinman: Ik kan mij aansluiten bij de gedachtegang van de heer De Weerdt. Het gaat er niet om dat wij als fractievoorzitters wat achter willen houden, maar we hebben een periode achter de rug die we goed willen afsluiten. De verbinding van de heer Tuinman valt weg en de voorzitter vult aan dat de heer Tuinman wenst dit procedureel in het fractievoorzittersoverleg te bespreken en dat het dan vanzelf in de raad komt.
De heer Van der Linde: De fractie van CU-SGP zal een fractieberaad houden.
De heer Volkers: In reactie op het betoog van mevrouw Grotenhuis; de VVD is voor openheid en voor het zoeken naar een oplossing om Heerde beter en steviger te maken. Dan kan het lastig zijn om in vertrouwelijkheid aan elkaar gebonden te zijn. Het is wel de weg die we moeten bewandelen. De stip op de horizon is dat wij de bestuurlijke kwaliteit van Heerde op een hoog punt willen hebben. Soms moet je daar de fractievoorzittersroute voor volgen en een andere keer de openbaarheid. Wij zullen een rechte koers varen en zorgen dat Heerde verder komt, met een open, transparante houding, dienstverlenend naar de maatschappij. Als gemeenteraad zijn wij er voor onze burgers, maar burgers hebben te vaak het gevoel dat we dat niet zijn. Als we politiek bij de mensen willen brengen, moeten we naar mensen toe gaan en een open communicatieproces hebben. In dat opzicht ondersteun ik het betoog van mevrouw Grotenhuis.
Mevrouw Landman: Ik ben het eens met de heer Volkers. Als we een overleg met de raad hebben, moet dat een goed overleg zijn, maar ik laat het graag aan de burgemeester over om dat voor te bereiden. Ik hoop dat we dan een goed overleg hebben, want we moeten vooruit en we moeten Heerde verder brengen. Ik ben het met mevrouw Grotenhuis eens dat we hier voor de burgers zitten en niet voor onszelf.

Voorzitter: Samenvattend, het gaat u er allereerst om ons als gemeente Heerde op het gebied van participatie, dienstverlening, communicatie en het omgaan met elkaar verder te brengen. Dat deel ik. Ik proef dat zowel het college als de raad er het belang van inzien om daar stappen in te maken. Om dat goed te kunnen doen, moeten we dit voorbereiden. Dat gaan we doen. We hebben afgesproken om regulier als fractievoorzitters en college bij elkaar te zitten. Dan praat je met name over het proces. De inhoud komt terug in de raad. Dat heeft te maken met de raad als hoogste orgaan en de transparantie die je als raad wilt hebben. De voorzitter vraagt of de discussie hiermee kan worden beëindigd. Dat is het geval.

Voorzitter: De raad wordt om instemming gevraagd met de communicatievisie gemeente Heerde. Kunt u hiermee akkoord gaan? Er zijn geen stemmen tegen.

Conclusie: De raad heeft kanttekeningen geplaatst voor het vervolgproces en kan instemmen met de voorgelegde communicatievisie.

22. Corona-overzicht 2020 (incl. voorgestelde begrotingswijziging)

Voorzitter: De heer Tuinman heeft gevraagd de beraadslaging te heropenen.
De heer Tuinman geeft aan dat de fractie van CU-SGP een stemverklaring wil afgeven, maar daarna valt de verbinding van de heer Tuinman weg.

Voorzitter: De heer Tuinman wijst op de situatie van mensen die in de coronacrisis verkeren en vraagt of er additionele inkomsten kunnen worden geregeld. Daar kan in dit agendapunt geen

besluit over worden genomen. Het college kan bekijken of er mogelijkheden zijn. De bijdrage van de heer Tuinman wordt toegevoegd aan het verslag en het college zal hier op reageren. De schriftelijke beantwoording komt in een volgende vergadering terug.

23. Ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter inventariseert wie welke ingekomen stukken wil bespreken. Besloten wordt 23.2, 23,4, 23.5, 23.8 en 23.9 te bespreken. Punt 23.2 wordt gecombineerd met punt 23.5.

Ter kennisneming	
23.1.	Brief 4 november van Milieudefensie omtrent opvolging survey transitievisie warmte en biomassa-installaties
23.2.	E-mail 9 november van omwonenden landgoed de Pollberg met verklaring omwonenden (met verwijzing naar brief van 5 november)
23.5	Afschrift van brief 30 november van Dorpsraad Wapenveld aan SAB omtrent Natuurbegraven in Wapenveld Mevrouw Landman: Er zijn meerdere reacties binnengekomen over natuurbegraven, ook weer n.a.v. de brief van de Dorpsraad en de reactie van omwonenden hierop. Wordt het geen tijd om met omwonenden, Dorpsraad en ondernemers in gesprek te gaan over het plan, zodat we kunnen participeren? Daar zouden ook raadsleden bij betrokken kunnen worden. De fractie van D66/GL wil niet elke keer opnieuw geconfronteerd worden met een bestemmingsplan zodat we aan het eind kunnen tekenen. Wij willen graag dat de bewoners gaan participeren en dat wij participeren. We denken dat in dit dossier omwonenden, ondernemers en de Dorpsraad betrokken moeten worden. Hoe kunnen we dit in gezamenlijkheid oppakken? Mevrouw Vijge: De fractie van PvdA kan zich vinden in de vele vragen die de Dorpsraad hier stelt aan SAB. SAB heeft begin november een online bijeenkomst gehouden. Er is gebleken dat deze door omwonenden niet is bijgewoond en dat zij een fysieke bijeenkomst verwachten. Daarnaast zat er vorige week in mijn mailbox een mail van Liever bos dan botten i.o., waarin een reactie werd gegeven op de brief van de Dorpsraad en aan SAB en het laatste informatiebulletin van de Dorpsraad nr. 51. Er is veel communicatie over de plannen natuurbegraven. Van de wethouder hebben wij eind oktober een memo ARI ontvangen waarin uitleg wordt gegeven over het proces. Het is wellicht een goed idee om in het nieuwe jaar als raad aandacht te besteden aan dit onderwerp, waarin zowel de plannen, het proces en de vele vragen nader onder de loep kunnen worden genomen. De heer Nienhuis: In reactie op mevrouw Landman; helemaal nieuw is dit voorstel niet, gezien de positieve grondhouding die in 2014 is afgegeven. In de commissie Ruimte van 2015 is unaniem positief geoordeeld door alle partijen. Wellicht is het goed terug te kijken wat de eigen partij destijds heeft aangegeven. Voorzitter: Er kan geen inhoudelijk debat worden gevoerd. De heer Nienhuis: Ik wil mij graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Vijge, gezien de onrust die ontstaat sinds de informatie avond van 5 november, om dit te agenderen voor een commissie- of raadsvergadering. De heer De Weerdt: Het is goed dat dit wordt gevraagd. Er moet een goed advies liggen. Wat is de mening van het college? Dit is een heel belangrijk punt. Mevrouw Hardam: De fractie van VVD wil graag de status van het dossier weten. Wat is de rol van de provincie? Wanneer zijn de gemeentelijke overheden en wij als gemeenteraad aan zet? Wanneer komen de burgers aan zet en wanneer kunnen zij hun stem laten horen? De fractie van VVD respecteert de laatste wens van de overledene. Het is duidelijk dat natuurbegraven in opkomst is. De landgoederen genereren daardoor inkomsten. Ook daar is iets voor te zeggen. Wanneer komt het debat? Voorzitter: Dit wordt voorgelegd aan de agendacommissie. Er zal worden bekeken of

	de ARI voldoende is of dat er additionele informatie bij moet. Dit gaat eerst naar de commissie en dan is er een stuk om inhoudelijk te bespreken. Wethouder Berkhoff: Prima om de commissie op de hoogte te brengen van het proces. We hebben dat 2 maanden geleden al middels de ARI gedaan en zullen dat begin volgend jaar opnieuw doen. Voorzitter: De ARI wordt als startpunt gebruikt en binnen het college wordt gekeken of er nog informatie aan de ARI moet worden toegevoegd op basis van recente ontwikkelingen. Wethouder Berkhoff: Er is een procesafspraak van een ontwikkelaar die een plan in procedure aan het brengen is en die dat ook op een zorgvuldige manier doet. Het is goed om aangelijnd te blijven met raad en commissie.
23.3.	Brief 8 november van Stichting Natuurbegraafplaats-waaromniet.nl met kritische reactie op promo van het college voor een begraafplaats in Natura 2000 gebied
23.4.	E-mail 10 november van Beroeps Organisatie kunstenaars BOK omtrent bestemming beschikbaar gestelde gelden voor kunst en cultuur Mevrouw Landman: Hoe gaan wij hiermee om? Gaat u dit allemaal meenemen binnen de gemeente Heerde? Voorzitter: Dat gebeurt. Als u deze brief ter bespreking aan de commissie wilt voorleggen, dan kan dat. Mevrouw Landman: Dat hoeft niet. Het gaat mij om de aandacht. Wethouder Cegerek: Vorige week dinsdag heeft het college hier een besluit over genomen. Het gaat om het vaststellen van een subsidieregeling waarbij we dit soort middelen goed willen wegzetten. Het heeft betrekking op kunst en cultuur, dorpshuizen en sport, om de bestaanszekerheid van dit soort kwetsbare sectoren te borgen. Er komt een memo ARI over.
23.6	Brief 2 november van een inwoner omtrent behandeling van en omgang met ziekte
23.7	Brief 19 november van een inwoner als vervolg op brief 2 november

A: Beantwoording schriftelijke vragen	
23.8.	2020-08, D66/GL, memo ARI 2020-83 Cliëntervaringsonderzoek Jeugd en Wmo 2019 Mevrouw Landman: De portefeuillehouder heeft toegezegd dat we de servicenormen binnenkort ontvangen. Wanneer kunnen we die verwachten? Wethouder Berkhoff: Dit is een punt van aandacht op de aandachtspuntenlijst.
23.9	2020-09, D66/GL, pand Boeve Soerelseweg Mevrouw Landman: N.a.v. de discussie in de commissievergadering waarin de fractie vraagt om actief actie uit te zetten om het plan Boeve vlot te trekken en zaken op te pakken rond het plan, zoals het gevaar voor de volksgezondheid, asbest, drugsoverlast, staat in het verslag van de commissie het volgende: "*De voorzitter concludeert: Kan op basis van bespreking de conclusie worden getrokken dat de commissie het college oproept om maatregelen te nemen en daarvan de commissie te rapporteren over de mogelijkheden?*" En de opmerking van collega Tuinman "*niet alleen met betrekking tot dit pand, maar tot alle panden in onze gemeente die al langer leegstaan"*, waarbij ik dat ondersteun en dan knikt het college. Klopt het dat het college acties uitzet en gaat kijken wat hieraan te doen is om zaken vlot te trekken? Of heeft het college hier meer mandaat nodig van de raad, bijvoorbeeld een leegstandsverordening? Voorzitter: Procedureel is uw vraag of het college dit oppakt. Wethouder Berkhoff: Het dossier wordt verder opgedikt. Er is de vinger gelegd bij een aantal leegstandssituaties in de kom van Heerde waar we volop mee bezig zijn, ook in de ontwikkeling. Dat geldt ook voor het pand van Boeve. In die commissievergadering is ook aangegeven dat we niet het instrumentarium van een leegstandsverordening hebben. Er zou goed over moeten worden nagedacht of dat een werkbaar instrument is binnen onze gemeente. Voorzitter: Welke toezegging heeft u gedaan in de commissie? Wethouder Berkhoff: De toezegging was dat wij m.b.t. de geschetste overlast en mogelijke drugscriminaliteit

	extra handhaving inzetten. Dat is gebeurd. De afgelopen tijd is er frequent inspectie geweest. De uitkomst is dat er op die plek geen verontrustende zaken aan de orde zijn. Met initiatiefnemer is afgesproken dat er hekken omheen worden gezet. Voorzitter: Vervolgvragen kunnen in de commissie worden gesteld.
23.10	2020-10, PvdA, schuldhulpverlening

B: Ter kennisname: vermelding memo's beantwoording raadstoezegging	
23.11.	2020-94 Innovatie Coöperatie Clean Tech Regio
23.12.	2020-95 Dashboardoverzicht regelingen en cijfers met memo's coronaperiode Economie Heerde
23.13.	2020-96 Woningbouwontwikkeling Bonenburgerlaan - Meidoornlaan
23.14.	2020-97 Verbreding beheerstichting De Heerd
23.15.	2020-98 Mutaties begroting Aanpak 0-100+
23.16.	2020-99 Septembercirculaire gemeentefonds
23.17.	2020-100 Stand van zaken initiatief natuur begraven op landgoed De Polberg te Wapenveld
23.18.	2020-101 Update coronacrisis
23.19.	2020-102 Bestemmingsplanprocedure Keetweg 5 en Badhuisweg 2
23.20.	2020-103 Prestatieafspraken Wonen Heerde 2021
23.21.	2020-104 Herinrichting Bloemstraat
23.22.	2020-105 Aansluiting bij pilot participatieplatform in H2O-verband
23.23.	2020-106 Visie op vergunningaanvraag, toezicht en handhaving
23.24.	2020-107 Update coronacrisis
23.25.	2020-108 Plan van aanpak uitvoering rapport Rekenkamercommissie 'Zicht op samenwerkingsverbanden'
23.26.	2020-109 Leerplichtverslag 2019-2020

24. Actualium
Er is geen actualium ingediend.

25. Sluiting
Voorzitter: We hebben met elkaar een lastig jaar achter de rug. Als het nou zo zou zijn dat we uitzicht hadden op een termijn waarop deze corona ellende achter de rug was, dan zou dat mooi zijn. Maar dat hebben we nog steeds niet. Vooralsnog lopen de besmettingen op. Er is een vaccin in zicht, maar we zullen het nog een tijdje moeten ondergaan. Voor de kerstdagen is dat een domper. Er zijn talloze activiteiten georganiseerd in de gemeente die geen doorgang kunnen vinden. En wat misschien nog erger is; ook in ieders persoonlijke omgeving is het moeilijk om kerstfeest te vieren zoals je dat graag zou willen. Kerken moeten online, bezoek moet je beperken tot een drietal. Kortom, dit is niet leuk. Ik wens u desondanks hele goede, gezegende kerstdagen. Geniet er toch van en gebruik het als moment van bezinning. Denk aan uw naasten, mensen die niet altijd contact hebben. Ga even langs bij uw buren, telefonisch, een appje, stuur een bloemetje, een kaartje en laat zien dat ze in beeld zijn en dat ze zeker niet, ondanks alle beperkingen van de lockdown, uit uw gezichtsveld zijn verdwenen. Houd daarbij alle coronaregels in acht. We zien elkaar digitaal weer op 4 januari bij de digitale nieuwjaarsbijeenkomst. De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Heerde
op 25 januari 2021.

, griffier , voorzitter

Bijlage: Stemverklaring fractie CU-SGP bij agendapunt 22, Raadsvoorstel Corona-overzicht

Stemverklaring fractie CU-SGP bij Agendapunt 22A Raadsvoorstel Corona-overzicht Raadsvergadering 21 december 2020.

Als gevolg van de Coronacrisis komen, landelijk gezien, veel burgers in grote financiële problemen, met name de burgers die van een bijstandsuitkering moeten rondkomen. Als deze mensen financieel geholpen worden door b.v. familie, kerkelijke diaconie of anderszins, dan worden de ontvangen giften normaliter in mindering gebracht op de bijstandsuitkering. Per saldo biedt de financiële ondersteuning dus geen soelaas dan.
Nu bevat artikel 18 van de Participatiewet een hardheidsclausule, die in zeer bijzondere omstandigheden kan worden toegepast. De hardheidsclausule biedt de mogelijkheid om- zonder extra financiële uitgaven door de gemeente- bijstandsgerechtigden een steuntje in de rug te geven. In de praktijk betekent dit dat de ontvangen giften niet in mindering gebracht worden op de uitkering.
Juist als gevolg van de huidige dure periode is de kans groot dat bijstandsgerechtigden in prijzige schuldhulpverleningstrajecten terechtkomen. Dat kan naar onze mening voorkomen worden door de vrijgevigheid van sommige mensen en/of instanties te belonen door toepassing van de eerder aangehaalde hardheidsclausule.
Daarom roept onze fractie het College op toe te staan dat inwoners in onze gemeente met een bijstandsuitkering in de maanden december 2020 en januari 2021 vrij te besteden giften mogen ontvangen tot een maximum van in totaal € 2.000,= per persoon, zonder daarbij gekort te worden op hun bijstandsuitkering.

We begrijpen dat het College wellicht niet vanavond kan reageren, maar verwachten dat, gelet op de actualiteit van het onderwerp, het College op de korte termijn duidelijkheid kan verschaffen over de inhoud van deze stemverklaring met betrekking tot de inwoners van onze gemeente.

Namens fractie CU-SGP,
Jan Tuinman