Bundel van de Commissie Grondgebied van 22 september 2021

0 Digitaal inchecken 19:15 - 19:30

1 19:30 - Opening

2 19:33 - Vaststellen agenda d.d. 22 september 2021

Agenda_Commissie_Grondgebied_22_september_2021.docx

3 19:35 - Adviezenlijst vergadering gecombineerde commissie GB en B&R d.d. 7 juli 2021

Status: vaststellen

bijlage Toezeggingen Gecombineerde Commissie GB-B&R 7 juli 2021.pdf

concept-adviezenlijst Gecombineerde Commissie GB-B&R 7 juli 2021.pdf

4 19:40 - Lijst ingekomen stukken

Status: bespreken

Ingekomen_stukken 03092021-15092021

5 19:45 - Raadsmemo en ingekomen stukken Natuurlijk spelen en bewegen Mook

Status: ter bespreking
Op verzoek GroenLinks
Portefeuillehouder: G. Wienhoven

Raadsmemo besluit 'Aanvullende vragen bewonersinitiatief Natuurlijk spelen en bewegen Mook' 20-7-2021_ondertekend.pdf

Brief Raadsleden sept 2021.pdf

Mail sponsoren.pdf

Krantenartikel Gelderlander 30 augustus 2021.jpeg

Tijdslijn geanonimiseerd.docx

Actielijst gemeente-Natuurlijk spelen bewegen Mook_ambtelijke reactie 28-6-2021 geanonimiseerd.docx

Versie gemeente overeenkomst tot het vestigen van afhankelijk recht van opstal.docx

6 20:00 - Beantwoording artikel 44 vragen PvdA inzake Molenbeek

Status: bespreken
Op verzoek PvdA
Portefeuillehouder: G. Wienhoven

Beantwoording artikel 44 vragen appartementencomplex De Molenbeek in Plasmolen.pdf

Motie vreemd aan de orde van de dag.pdf

Molenbeek art. 44 R.v.O..pdf

Motie horecastrip getekend van februari 2019.pdf

SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf

7 20:15 - Financiering Maasheggen

Status: om advies
Portefeuillehouder: drs. K. Peters

Genodigde:
Dhr. G. Sengers, Vereniging Nederlands Cultuurlandschap

Dossier 1603 voorblad

Raadsvoorstel Financiële uitwerking Maasheggen investeringsagenda ondertekend.pdf

Raadsbesluit Financiële uitwerking Maasheggen investeringsagenda.docx

Bijlage 1 Raadsmemo 1e tranche Regio Deal en 1e projectenvelop Investeringsagenda Regio -Noord-Limburg.pdf

Bijlage 2 Projectfiche Maasheggen.pdf

Bijlage 3 Begroting projectfiche Maasheggen.pdf

8 20:45 - Opties grondstoffenplan

Status: om advies
Portefeuillehouder: G. Wienhoven

Dossier 1621 voorblad

Raadsvoorstel Opties grondstoffenplan ondertekend.pdf

Raadsbesluit opties grondstoffenplan.docx

Bijlage 1 uitgewerkte opties grondstoffenplan.docx

20092021_Presentatie_Mook en Middelaar_pdf.pdf

9 21:30 - Luierinzameling

Status: om advies
Portefeuillehouder: G. Wienhoven

Dossier 1620 voorblad

Raadsvoorstel luierinzameling ondertekend.pdf

Raadsbesluit luierinzameling.docx

10 21:50 - Vaststellen Nadeelcompensatieverordening 2022

Status: om advies
Portefeuillehouder: G. Wienhoven

Dossier 1600 voorblad

Raadsvoorstel Nadeelcompensatieverordening 2022 ondertekend.pdf

Raadsbesluit vaststellen Nadeelcompensatieverordening 2022.docx

Bijlage 3 VNG-ledenbrief m.b.t. Nadeelcompensatieverordening.pdf

Bijlage 4 Nadeelcompensatieverordening.pdf

Bijlage 5 Nadeelcompensatieverordening.pdf

11 22:10 - Rondvraag

12 22:15 - Sluiting

Gemeente Mook en Middelaar

Agenda Commissie Grondgebied

Datum	22-09-2021
Tijd	19:30 - 22:15
Locatie	Digitaal
Voorzitter	A.F. Herings

0		**Digitaal inchecken 19:15 - 19:30**
1	19:30	**Opening**
	19:33	**Vaststellen agenda d.d. 22 september 2021**
3	19:35	**Adviezenlijst vergadering gecombineerde commissie GB en B&R d.d. 7 juli 2021** Status: vaststellen
4	19:40	**Lijst ingekomen stukken** Status: bespreken
5	19:45	**Raadsmemo en ingekomen stukken Natuurlijk spelen en bewegen Mook** Status: bespreken Op verzoek GroenLinks Portefeuillehouder: G. Wienhoven
6	20:00	**Beantwoording artikel 44 vragen PvdA inzake Molenbeek** Status: bespreken Op verzoek PvdA Portefeuillehouder: G. Wienhoven
7	20:15	**Financiering Maasheggen** Status: om advies Portefeuillehouder: drs. K. Peters Genodigde: Dhr. G. Sengers, Vereniging Nederlands Cultuurlandschap
8	20:45	**Opties grondstoffenplan** Status: om advies Portefeuillehouder: G. Wienhoven
9	21:30	**Luierinzameling** Status: om advies Portefeuillehouder: G. Wienhoven
10	21:50	**Vaststellen Nadeelcompensatieverordening 2022** Status: om advies Portefeuillehouder: G. Wienhoven
11	22:10	**Rondvraag**
12	22:15	**Sluiting**

ID	Titel	Agendapunt	Toezegging	Portefeuillehouder	Stand van zaken	Afgedaan	Datum afdoening
121	Mail update ecozone Molenhoek	Gecombineerde Commissie Grondgebied en Begroting en Rekening 07-07-2021 6. Bestemmingsplan en omgevingsvergunningen Middelweg 100, Molenhoek	Naar aanleiding van vragen door de heer Heisen (PvdA) en mevrouw van den Bergh (VVD) m.b.t. een mail die verstuurd is naar inwoners over het project Ecozone Molenhoek en een uit te voeren verkeerskundig onderzoek. Kan deze mail verstrekt worden aan de Raad? Het college zegt toe dit te doen.	G.J.M. Wienhoven	De mail in kwestie is geplaatst bij de ingekomen stukken onder ID nummer 1827.	Ja	08-07-2021
124	Woonplicht bij nieuwbouwprojecten	Gecombineerde Commissie Grondgebied en Begroting en Rekening 07-07-2021 6. Bestemmingsplan en omgevingsvergunningen Middelweg 100, Molenhoek	Mevrouw Mulders (DGP) informeert of er sprake is van een woonplicht bij nieuwbouwprojecten. Dit ook met het oog op toekomstige projecten. De portefeuillehouder zegt toe hier op een later moment op terug te komen.	G.J.M. Wienhoven		Nee	
123	Kosten invoering omgevingswet	Gecombineerde Commissie Grondgebied en Begroting en Rekening 07-07-2021 5. Kaderbrief 2022	Naar aanleiding van een vraag door de heer van der Linden (DGP) op welk moment er rekening moet worden gehouden met de kosten voor de invoering van de omgevingswet. Het college zegt toe dit na te gaan.	G.J.M. Wienhoven		Nee	
122	Maaibeleid natuur Zandberg	Gecombineerde Commissie	Naar aanleiding van een vraag door de heer	G.J.M. Wienhoven		Nee	

		Grondgebied en Begroting en Rekening 07-07-2021 3.1. Adviezenlijst vergadering commissie Grondgebied d.d. 2 juni 2021	Brinkhoff over het gemeentelijk maaibeleid. Wie is verantwoordelijk voor het maaien van de natuur op de Zandberg en zijn hierover afspraken met de gemeente? De portefeuillehouder zegt toe dit na te gaan.				

Gemeente Mook en Middelaar

Adviezenlijst

Gecombineerde commissie Grondgebied en Begroting & Rekening 7 juli 2021

Presentielijst

Commissieleden:	mevrouw J.E.M. Mulders (DGP) de heer L.G. van der Linden (DGP) de heer drs. F.M.M. Jongen (CDA) de heer P.H.J.A. Leenders (CDA) de heer N.Th.J.M. van Kessel (PvdA) de heer P.M. Heisen (PvdA) de heer drs. F.R van Santwijk (GroenLinks) mevrouw H. Roozendaal (GroenLinks) de heer S.H. Brinkhoff (VVD) mevrouw C.A.M. van den Bergh-Vissser (VVD)
Afwezig:	mevrouw drs. C.G.P.M. Peters (KP) (wethouder)
Voorzitter:	de heer A.F. Herings (DGP)
Commissiegriffier:	de heer P.J. Wiersma MSc
Griffier:	mevrouw mr. M.A.M. van Arensbergen
Portefeuillehouders:	de heer P.D. Baneke (PB) (wethouder) de heer G.J.M. Wienhoven (GW) (wethouder) de heer mr. drs. W. Gradisen (WG) (burgemeester)
Gemeentesecretaris:	mevrouw A. Smits-de Kinkelder
Overige genodigden:	de heer E. Geurts, ambtelijke ondersteuning (agendapunt 5) mevrouw M. Heffels, ambtelijke ondersteuning (agendapunt 6)

Aanvangstijd: 19.30 uur Sluitingstijd: 20.55 uur

Geluidsopnamen

Geluidsfragmenten van de vergadering zijn per agendapunt terug te luisteren op
https://ris2.ibabs.eu/Calendar/Index/MookenMiddelaar

Adviezenlijst

0 **Digitaal inchecken 19:15 - 19:30 uur**

1 **Opening**

De voorzitter heet iedereen welkom en controleert de presentie van de commissieleden in de digitale vergadering.

- Mevrouw Peters (wethouder) heeft zich afgemeld;
- De voorzitter feliciteert de heer Jongen (CDA) met zijn verjaardag;
- De voorzitter meldt dat de heer Wiersma voor het laatst de commissievergadering zal ondersteunen als commissiegriffier.

De vergadering wordt geopend.

2 **Vaststellen agenda d.d. 7 juli**

De voorzitter stelt voor om agendapunt 7 (jaarstukken 2020) af te voeren van de agenda i.v.m. het ontbreken van de accountantsverklaring. Het voorstel is om het agendapunt te agenderen als een bespreekstuk voor de raad van 15 juli.
De commissieleden kunnen hiermee instemmen.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3.1 **Adviezenlijst vergadering commissie Grondgebied d.d. 2 juni 2021**

Naar aanleiding van een vraag door de heer Brinkhoff over het gemeentelijk maaibeleid; wie is verantwoordelijk voor het maaien van de natuur op de Zandberg en zijn hierover afspraken met de gemeente? Toezegging GW (zie bijlage).

De adviezenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

3.2 **Adviezenlijst vergadering commissie B&R d.d. 3 juni 2021**

De heer Heisen (PvdA) n.a.v. agenderen raadsmemo ‘huisvesting Kandinsky College’.

De adviezenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 **Lijst ingekomen stukken**

De heer Brinkhoff (VVD) n.a.v. afvaardiging raadsleden voor Euregio;
Mevrouw Roozendaal (GroenLinks) n.a.v. effectrapportage buurtgezinnen (ID 1802).

5 **Kaderbrief 2022**

De heer van der Linden (DGP) n.a.v. kosten invoering Omgevingswet. Toezegging GW (zie bijlage).

Voorstel om te besluiten:

1. De Kaderbrief 2022 vast te stellen.

Advies: bespreekstuk voor de raad van 15 juli

6 **Bestemmingsplan en omgevingsvergunningen Middelweg 100, Molenhoek**

Mevrouw Mulders (DGP) n.a.v. woonplicht nieuwbouwprojecten. Toezegging GW (zie bijlage).
Voorstel om te besluiten:

1. Bestemmingsplan 'Middelweg 100, Molenhoek' vast te stellen.

Advies: bespreekstuk voor de raad van 15 juli

7 Jaarstukken 2020

Het agendapunt is afgevoerd bij de vaststelling van de agenda. Op initiatief van de voorzitter wordt het geagendeerd als een bespreekstuk voor de raad van 15 juli.

Advies: bespreekstuk voor de raad van 15 juli

8 Rondvraag

- De heer Heisen (PvdA) n.a.v. intentieovereenkomst Wells Meer
- De heer Heisen (PvdA), de heer Van Santwijk (GroenLinks) en mevrouw Van den Bergh n.a.v. een verstuurde mail naar inwoners m.b.t. Ecozone Molenhoek en en een uit te voeren verkeerskundig onderzoek. Toezegging GW (zie bijlage);
- De heer Van der Linden (DGP) n.a.v. begroeiing voetpaden oostkant snelfietsroute en het ontbreken van de belijning ter hoogte van de Kuilseweg/Middelweg;
- De heer Brinkhoff (VVD) n.a.v. afspraken natuurcompensatie op de Zandberg;
- De heer Brinkhoff (VVD) vraagt aandacht voor deelname aan de regionale raadspresentatie ‘toezicht en handhaving in zorgdomein ROB’ op 8 juli.
- De heer Van Santwijk (GroenLinks) n.a.v. het niet beschikbaar zijn van GL8 bij glasvezelaanbieders. De heer Gradisen (burgemeester) geeft aan dat de gemeente in deze geen rol heeft.

9 Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en sluit de digitale vergadering om 20.55 uur.

Bijlage: Toezeggingen gecombineerde commissie Grondgebied en Begroting & Rekening 7 juli 2021

Aldus (on)gewijzigd vastgesteld door de commissie Begroting en Rekening op 2 september 2021.

ID	Datum	Onderwerp	Afzender	Advies afdoening	Rubriek
1936	15-09-2021	Corona Nieuwsbrief	Sijthoff Media	V.K.A.	Nieuwsbrieven
1944	15-09-2021	a Uit 2021.16 Gemeenteraden inzake uittreden gemeente West Maas en Waal	Algemeen Bestuur van de GR-MARN	V.K.A.	Gemeenschappelijke regelingen
1935	15-09-2021	Ambtenaren demonstreren online voor betere cao	Binnenlands Bestuur	V.K.A.	Nieuwsbrieven
1937	15-09-2021	Openbare besluitenlijst_Collegevergadering_2021-08-31	College van B&W	V.K.A.	Besluitenlijst B&W
1946	15-09-2021	Beëindigingsbrief raadslidmaatschap	Lee Tonnaer	V.K.A.	
1939	15-09-2021	Neem jeugdgezondheid op in het verkiezingsprogramma	Nederlands Centrum Jeugdgezondheid (NCJ)	V.K.A.	
1945	15-09-2021	Aanbiedingsbrief Tussenrapportage MGR 2021	MGR Rijk van Nijmegen	V.K.A.	Gemeenschappelijke regelingen
1941	15-09-2021	Digitaal magazine: Overheid, data en algoritmen	Nationale ombudsman	V.K.A.	
1934	15-09-2021	Staakbevel inz. alle Covidmaatregelen	Wij Het Volk	V.K.A.	
1943	15-09-2021	Concept Besluitenlijst	Groene Metropool Regio Arnhem Nijmegen	V.K.A.	Gemeenschappelijke regelingen
1938	15-09-2021	Openbare Besluitenlijst_Collegevergadering_2021-09-07	College van B&W	V.K.A.	Besluitenlijst B&W
1940	15-09-2021	Motie alle fracties - Borstonderzoek - 6 september 2021 - aangenomen	Gemeente Vlieland	V.K.A.	
1942	15-09-2021	Special omgevingswet 2021| digitale magazine	Binnenlands Bestuur	V.K.A.	Nieuwsbrieven

1925	08-09-2021	Corona Nieuwsbrief	Sijthoff Media	V.K.A.	Nieuwsbrieven
1923	08-09-2021	Blijf bij met de digitale leeromgeving	Nederlandse Vereniging voor Raadsleden	V.K.A.	Nieuwsbrieven
1928	08-09-2021	Uitnodiging Raadsbijeenkomst Groene Metropoolregio Arnhem - Nijmegen 20-09-2021	Groene Metropoolregio Arnhem - Nijmegen	V.K.A.	Uitnodigingen
1933	08-09-2021	Burgemeestersprocedures: veel lekken, weinig bewijs	Binnenlands Bestuur	V.K.A.	Nieuwsbrieven
1929	08-09-2021	Nederland telt al dertig partijloze burgemeesters	Binnenlands Bestuur	V.K.A.	Nieuwsbrieven
1932	08-09-2021	Factsheet Insecten petitie	Natuurmonumenten	V.K.A.	
1922	08-09-2021	Jaarverslag klachtencoördinator 2020	Nationale Ombudsman	V.K.A.	
1930	08-09-2021	Motie borstonderzoek	CDA en LLB West Betuwe	V.K.A.	
1927	08-09-2021	Lbr. 21/066 LOGA 21/06 - LOGA-circulaire: Regeling Netto FLO-spaartegoed	VNG	V.K.A.	Nieuwsbrieven
1931	08-09-2021	Inschrijven is mogelijk - Online Congres Iedereen doet mee! - 7 oktober 2021	VNG Connect	V.K.A.	Uitnodigingen
1924	08-09-2021	Nieuwsbrief - week 36	Nederlandse Vereniging voor Raadsleden	V.K.A.	Nieuwsbrieven
1926	08-09-2021	Lbr. 21/065 - Modelverordening Riool- en Waterzorgheffing vervangt Modelverordening Rioolheffing	VNG	V.K.A.	Nieuwsbrieven

Raadsmemo

Gemeente Mook en Middelaar

Postadres: Postbus 200, 6585 ZK MOOK
Bezoekadres: Raadhuisplein 6 Mook
Telefoon: (024) 696 91 11
Fax: (024) 696 19 39
E-mail: gemeente@mookenmiddelaar.nl
Internet: www.mookenmiddelaar.nl

Aan: Leden van de gemeenteraad Mook en Middelaar
Van: College van burgemeester en wethouders gemeente Mook en Middelaar
Afdeling: Samenleving
Doc. Nr.:
Datum: 20 juli 2021
Onderwerp: Burgerinitiatief ‘Natuurlijk spelen en bewegen Mook’.

Geacht lid van de gemeenteraad,

Met deze memo wordt u geïnformeerd over de besluitvorming van een aantal vragen vanuit het burgerinitiatief ‘Natuurlijk spelen en bewegen Mook’.

Situatie – probleemstelling
Op 23 maart jongstleden hebben wij ingestemd met het meewerken aan het burgerinitiatief ‘Natuurlijk spelen en Bewegen Mook’. Op hoofdlijnen betreft het een initiatief voor de oprichting van drie speeltuinen in Mook. Dit voor de nieuwe locaties in de Mortel en Pr. Bernhardstraat en het verbeteren van het bestaande speelveld aan de Cuijksesteeg. Ten aanzien van deze laatste locatie is besloten om mee te werken voor bepaalde tijd, namelijk de garantie voor drie jaar. Dit in verband met de te verwachte (bouw)ontwikkeling ter plaatse (omgeving Cuijksesteeg).

Vanuit het burgerinitiatief is een werkgroep gevormd die de ideeën voor de speeltuinen verder vorm gaat geven. Bij een overleg op 6 mei jongstleden heeft de werkgroep onderstaande vragen gesteld:

1. Kan bij de locatie Cuijksesteeg de gegarandeerde gebruikstermijn van drie jaar worden verruimd naar vijf jaar? Of de toezegging dat de speeltuin wordt opgenomen binnen de (bouw)ontwikkeling Cuijksesteeg?
2. De werkgroep gaat werken vanuit de stichting Molecul, die niet btw-plichtig is en dus niet de btw kan compenseren. Wil de gemeente de speeltoestellen kopen en ter beschikking stellen aan de stichting? Waarna de stichting een bijdrage doet aan de gemeente, bedrag groot exclusief btw. Dus meewerken aan een mogelijkheid van een btw-compensatie?

Naast de vragen hierboven, komen er ook vragen vanuit de omgeving over de verkeersveiligheid bij het opwaarderen van de speeltuin, specifiek de oversteekbaarheid van de Cuijksesteeg door de jeugd.

De motivatie voor vraag 1 is als volgt:
De werkgroep heeft er begrip voor dat er rekening wordt gehouden met de (bouw)ontwikkeling Cuijksesteeg. De locatie Cuijksesteeg ziet de werkgroep toch wel als een soort ‘speerpunt’ van hun initiatief. Zij heeft mooie plannen met deze locatie en ziet de nu gegarandeerde termijn van drie jaar toch wel als een probleem. Zij streven naar continuïteit en een beperkte periode past daar niet bij.

Ook stuit de werkgroep daardoor op problemen bij de financiering van de speelplek. De grote fondsen eisen een termijn van minimaal vijf jaar. Ook willen de (grotere) sponsoren niet investeren in een project van slechts drie jaar. Zonder deze gelden zal het initiatief (project) niet slagen. In navolging hiervan vraagt de werkgroep dan ook om de termijn van het gebruik aan de Cuiijksteeg te stellen op minimaal vijf jaar. Daarbij ziet zij het liefst dat de locatie onderdeel wordt van de (bouw)ontwikkeling Cuijksesteeg.

Overweging - besluit
Wij hebben als volgt besloten op de gestelde vragen en de kwestie ten aanzien van de verkeersveiligheid.

Termijn locatie Cuijksesteeg
Er is besloten om vast te houden aan het eerdere besluit om het gebruik van het huidige speelveld aan de Cuijksesteeg te garanderen voor een periode van drie jaar. Pas nadat de werkgroep inzicht heeft gegeven over de inrichting en de omvang van het speelterrein aan de Cuijksesteeg, nader te besluiten over de mogelijkheid van het inpassen binnen de aanstaande (bouw)ontwikkeling Cuijksesteeg. Waarbij vooral de grootte van de benodigde ruimte een issue is.

Onderbouwing.
Door de gemeente wordt er nadrukkelijk gekeken naar de Cuijksesteeg als (bouw)ontwikkeling. Dit ook in samenhang met de aanstaande bouwontwikkeling Molenhoek-Zuid, waarbij voor het verplaatsen van de volkstuinen aldaar, wordt gedacht aan de omgeving Cuijkssesteeg. Dit alles maakt het onmogelijk om het huidige speelveld aan de Cuijksesteeg, voor een periode van vijf jaar te garanderen als speel- en ontmoetingsplaats.

Het burgerinitiatief voor de speeltuinen en alles wat daarmee samenhangt heeft veel positieve elementen en verdient ondersteuning. Ook in de toekomstige (bouw)ontwikkeling Cuijksesteeg zal er waarschijnlijk behoefte zijn aan speel- en ontmoetingsmogelijkheden en is het opnemen van een voorziening in de op te stellen gebiedsvisie aannemelijk. Daarbij kan worden gekeken of het karakter en doelstelling van het initiatief ook past in de nieuwe ontwikkeling. Hierbij wel de kanttekening dat dit niet onbeperkt kan zijn. Wij kunnen voor de korte termijn wel een oplossing bieden om een speeltuin aan de Cuijksesteeg te realiseren, maar zolang er nog geen gebiedsvisie is voor het betreffende gebied is het niet verstandig om op voorhand claims te gaan leggen op de toekomstige invulling, Bovendien is het uw bevoegdheid om zo'n visie met de eventueel daaruit volgende bestemmingsplanwijzigingen vast te stellen. Dat kost tijd, tijd die de initiatiefnemers niet hebben i.v.m. aangevraagde subsidies.

Meewerken btw-compensatieregeling
Voor de gemeente is het meewerken aan een btw-compensatieregeling niet gebruikelijk, maar gelet op de aard van het initiatief wordt bezien wat de mogelijkheden op dit terrein kunnen zijn. Verdere besluitvorming hierover moet in samenhang worden gezien met de nog op te stellen (beheer)overeenkomst, waarbij de consequenties voor de gemeente goed inzichtelijk en het standpunt van de Belastingdienst duidelijk moeten zijn.

Onderbouwing
Hoe om te gaan met 'btw' is met regels in wetgeving geregeld. Dit is een complexe materie en zeker geen sinecure. Zaken als eigendom, betalingen, gebruik, beheer, onderhoud en verantwoordelijkheden spelen hierbij een rol en zijn bepalend voor de btw-verplichtingen en eventuele mogelijkheden om aan het verzoek mee te werken. Mede op basis van het advies van

de gemeentelijke accountant (BDO) moeten afspraken over de genoemde onderwerpen vooraf duidelijk zijn en moet de Belastingdienst hieraan goedkeuring hebben verleend.

Verkeersveiligheid (oversteekbaarheid) Cuijksesteeg
Wij hebben besloten om in overleg te treden met de werkgroep en de buurtbewoners over eventuele maatregelen op de Cuijksesteeg om de oversteekbaarheid te verbeteren. Het resultaat hiervan zal voor verdere besluitvorming aan ons college worden voorgelegd.

Onderbouwing
Naar aanleiding van de plannen voor het speelveld aan de Cuijksesteeg heeft de werkgroep reacties ontvangen van bewoners en ouders die aandacht vragen voor de verkeersveiligheid ter plaatse, specifiek de oversteekbaarheid van de weg. Ook hebben enkele bewoners van de Lindeboom hiervoor aandacht gevraagd bij de gemeente.

Het ‘upgraden’ van het bestaande speelveld zal het gebruik doen toenemen en naar verwachting ook andere doelgroepen (leeftijden) aanspreken. De vraag om aandacht voor de oversteekbaarheid is dan ook reëel. Ideaal zou zijn, een integrale aanpak van de Cuijksesteeg in samenhang met de ontwikkeling (inrichting) van het gebied. Aangezien dit op de korte termijn niet plaatsvindt, zijn we genoodzaakt om na te denken over tijdelijke maatregelen. De werkgroep wil graag met de bewoners, ouders en de gemeente kijken naar oplossingen. Vanuit de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de Cuijksesteeg en de verkeersveiligheid is deelname aan het overleg noodzakelijk.

Tot slot
Het college hecht veel waarde aan burgerinitiatieven. Voor deze initiatieven is geen budget geraamd in de begroting. Als het om kleine initiatieven gaat kunnen wij daar nog wel een mouw aan passen, maar met een initiatief als deze wordt dat anders. Kenmerk van een burgerinitiatief is dat het liefst morgen gerealiseerd wordt. Van onze burgers kunnen we niet verwachten dat ze alle consequenties van de realisatie kunnen overzien. Daarvoor is men afhankelijk van de gemeente. Bezwaren en belemmeringen die er van de kant van de gemeente onvermijdelijk komen, worden meestal niet positief ontvangen hetgeen het enthousiasme bij de deelnemers verkleint.
Het college ziet dit initiatief ook als experiment om te gebruiken bij toekomstige beleidsvorming. Het is overduidelijk dat als wij meer initiatieven als deze gaan faciliteren er in de begroting ook extra ruimte moet komen. Initiatieven zijn op voorhand niet te plannen en het is ook niet zo dat burgerinitiatieven automatisch leiden tot minder werk voor ambtenaren. Ter indicatie: voor dit project zijn inmiddels al 100 uur ingezet die niet begroot zijn. Daarnaast hebben we de btw-compensatie-problematiek extern laten onderzoeken en ook voor het verkeersvraagstuk zullen we extra inzet moeten inhuren.
Voor dit initiatief zullen we alle zeilen bijzetten om het tot een goed einde te brengen. Het betekent wel dat we creatief moeten omgaan met ambtelijke inzet, hetgeen gevolgen heeft voor andere projecten en ambities.

Hoogachtend

Het college van burgemeester en wethouders van Mook en Middelaar,



De secretaris,
J.M.G. Smits - de Kinkelder



De burgemeester,
mr. drs. W. Gradisen

Werkgroep Spelen in Mook

Aan de gemeenteraad van Mook en Middelaar

Datum: 2-9-2021

Beste raadsleden,

Zoals u in de krant en via de social media heeft kunnen lezen is het burgerinitiatief Spelen in Mook voornemens om de stekker uit de plannen voor de speeltuin bij de Cuijksesteeg te trekken omdat het college geen harde toezeggingen wil doen over het gebruik van de locatie en de eventuele voortzetting in de nieuwe gebiedsontwikkeling. Zie voor samenvattende toelichting **bijlage A** voor onze mail naar de sponsoren en het krantenbericht (**bijlage B)** van afgelopen maandag in de Gelderlander.

Steun
Dit bericht heeft tot verontwaardigde reacties geleid. Ook bij diverse raadsleden. Middels deze brief en bijlagen willen we u informeren over hoe wij tot dit voorgenomen besluit zijn gekomen. Dit is bitter, want we zijn heel ver met de voorbereiding. Om toch voor onze kinderen in Mook op korte termijn een grote, uitdagende speeltuin te kunnen maken zijn gemeentelijke daadkracht en vooral een goede, betrouwbare samenwerking met de gemeente basisvoorwaarden. Die ontbreken nu en daarom wenden wij ons tot u. Wij rekenen op uw steun en daadwerkelijke support!

Tijdlijn
In **bijlage C** treft u een tijdslijn met een beschrijving van het proces. Aanvullende stukken ter onderbouwing kunt u ook als bijlage vinden.

Samengevat

- Vanwege een nieuwe toekomstige gebiedsontwikkeling rondom de Cuijksesteeg geeft het college toestemming voor maximaal 3 jaar om de Cuijksesteeg te gebruiken. Eerdere toezegging om dit te verlengen naar 5 jaar is ingetrokken. Een periode van drie jaar is absoluut onvoldoende basis om een speeltuin te bouwen.
- Vanwege de beperking tot drie jaar heeft de wethouder ons toegezegd een speeltuin op te nemen in de nieuwe gebiedsvisie van gelijke grootte. Het collegebesluit van 8 juli 2021 maakt echter duidelijk dat er, zolang er geen gebiedsvisie is, er geen claims gelegd kunnen worden op de invulling. Ergo: **het opnemen van een speeltuin in de gebiedsvisie (zoals in bijlage D is aangegeven) is hiermee onderuit gehaald**. Als er wordt besloten het gebied te bebouwen, staat het de gemeente vrij om de speeltuin niet op te nemen in de gebiedsvisie.
- De toezegging dat de gemeente de verantwoordelijkheid neemt voor het verplaatsen van de speeltuin mocht de gebiedsvisie zo uitpakken, wordt niet concreet gemaakt. Wat gebeurt er met de speeltuin mocht er bebouwing komen?

Werkgroep Spelen in Mook

Trekken aan een dood paard

Dit laatst genoemde collegebesluit is de zoveelste tegenvaller. Ondanks dat er mooie woorden instaan en dat het positieve elementen bevat, komen er geen concrete afspraken op papier en worden eerdere toezeggingen teruggedraaid. Aan de donateurs en de fondsen kunnen we zonder garanties niet meer verantwoorden dat hun geld goed terecht komt. Wat ons betreft is de maat vol!

Nog een laatste poging

In de bijgevoegde tijdlijn maken aan de hand van de in ons bezit zijnde documenten duidelijk hoe teleurstellend het proces van gestage inperking van de mogelijkheden aan de Cuijksesteeg is verlopen. Wij als burgerinitiatief wenden ons tot u als laatste poging om samen een grote speeltuin in ons dorp te kunnen realiseren. U kunt ons én de gemeenschap helpen, zodat de Mookse kinderen volgend jaar heerlijk in ons eigen dorp kunnen spelen.

Hartelijke groet,

Werkgroep Spelen in Mook

Bijlage A: Mail aan de sponsoren

Beste sponsor / donateur,

De zomer loopt op zijn eind en vanuit de werkgroep Spelen in Mook willen we je graag op de hoogte brengen van de laatste ontwikkelingen. We moeten helaas beginnen met slecht nieuws over de Cuijksesteeg, ons paradepaardje en locatie voor de geplande 'grote speeltuin'.

Gemeente komt beloftes niet na

Onze werkgroep is al lange tijd met de gemeente in overleg over de geplande locaties. Om op de Cuijksesteeg een speeltuin te realiseren hebben we van de gemeente simpelweg niet meer nodig dan de toezegging deze locatie te mogen gebruiken (financiën en realisatie wordt door onze werkgroep immers gedaan).

Na eerdere toezeggingen, zijn er nu enorme beperkingen opgeworpen door het college van burgemeester & wethouders:

- Alleen toestemming de locatie Cuijksesteeg voor 3 jaar te mogen gebruiken (voorheen: minimaal 5 jaar)
- Er worden geen toezeggingen meer gedaan over de bestemming ná deze 3 jaar. (voorheen: bij keuze voor een andere bestemming zou er ruimte worden gereserveerd voor de speeltuin)
- De verantwoordelijkheid voor het eventueel verplaatsen van de toestellen naar een alternatieve locatie is van de baan. (voorheen: toezegging verantwoording te nemen voor verplaatsing)

De eerder gemaakte afspraken worden stelselmatig niet nagekomen en er worden meer en meer beperkingen opgeworpen. De gemeente trekt op deze manier de stekker uit deze locatie. Door deze beperkingen haken o.a. fondsen voor financiering af en is het niet langer verantwoord om hier jullie geld en onze tijd in te stoppen. Er gaat met deze beperkingen dus een streep door de speeltuin aan de Cuijksesteeg.

Gemeente laat kinderen in de steek

Onze werkgroep is opgericht vóór de kinderen uit Mook (en omgeving). Wij hebben maar 1 doel, Mook door de realisatie van de speelgelegenheden een fijn dorp te houden voor kinderen en jonge gezinnen. Voor de gemeente is dit al jarenlang geen prioriteit, te zien aan de minimale en verouderde speelgelegenheden in ons dorp. De medewerking aan ons burgerinitiatief is erg teleurstellend te noemen en het college raakt met het huidige beleid voornamelijk de kinderen van Mook.

Wij gaan door

Ondanks deze tegenslag gaan we verder met de andere beoogde locaties. Veel kleiner, maar niet minder de moeite waard. De speelgelegenheden aan de Mortel hopen we dit jaar te plaatsen, jullie donatie wordt dus nog steeds gebruikt voor speelgelenheden in Mook. Ook de Pr. Bernardstraat staat nog steeds op onze radar. Een grote speeltuin realiseren, hier strijden we nog steeds voor. Dit zullen we ook zichtbaar doen:

Media

De stroeve samenwerking met de gemeente zullen we daarom op korte termijn naast dit bericht ook delen via andere media. Wij zijn namelijk van mening dat de gemeente verantwoordelijk gehouden

mag worden voor het ‘niet kiezen voor de jeugd uit Mook’. Vanmorgen heeft er bv een bericht in de Gelderlander gestaan.

Wij hopen dat we samen met jullie onze gemeente kunnen laten inzien dat de enige weg voorwaarts zou moeten zijn: samenwerking & daadkracht. Wij, en vooral de kinderen uit Mook, rekenen op jullie steun hierin.

Met vriendelijke groet,

Werkgroep Spelen in Mook



▲ Het logo van Spelen in Mook bij de beoogde locatie. FOTO DG

Grote speeltuin in Mook dreigt er toch niet te komen

Al 33.000 euro sprokkelde Spelen in Mook bij elkaar om een speeltuin te bouwen aan de rand van het dorp. Het project lijkt te stranden, omdat de gemeente niet kan garanderen dat de speelplek behouden blijft.

Leo Klaassen

Mook

Spelen in Mook hield een inzamelingsactie om meer speelgelegenheden in het dorp te maken. Het vlaggenschip zou een grote speeltuin aan de Cuijksesteeg worden. Een kabelbaan, een crossterrein, een trapveld, een grote klimheuvel, een tafeltennistafel, schommels en wipwappen: het aanbod moest zo groot worden, dat zelfs mensen van buiten het dorp er graag een middag zouden doorbrengen.

De gemeente stelde de grond beschikbaar voor drie jaar. Het gebied is ook in beeld voor eventuele woningbouw en als nieuwe stek voor de volkstuintjes. „Maar de gemeente zou na die drie jaar zorgen dat de speeltuin zo nodig verplaatst zou worden", zegt woordvoerder Katja Heeren van Spelen in Mook. „Alleen is die garantie nu ingetrokken. En ook andere afspraken, bijvoorbeeld over onderhoud, komen maar niet op papier. In de Cuijksesteeg steken we daarom geen energie meer. Het is trekken aan een dood paard."

Komende herfst, waarin de start van de aanleg was gepland, blijft het dus stil aan de Cuijksesteeg. Een deel van het geld wordt wel ingezet voor een bescheiden speeltuintje aan de Mortel. „Maar de jus is er zo wel af", zegt Jessica Albers, initiatiefnemer van het eerste uur. „Ik geloof dat de gemeente oprecht enthousiast is, hoor. Maar van enthousiasme alleen kun je geen speeltuinen bouwen."

> **Van enthousiasme alleen kun je geen speeltuin bouwen**
>
> –Jessica Albers, initiatiefnemer

Wethouder Geertjan Wienhoven is het niet eens met de kritiek. Volgens hem is nooit beloofd dat de speeltuin na drie jaar behouden zou blijven, eventueel anders. „Dat kunnen we helemaal niet toezeggen." Volgens hem is het niet simpel, zelfs voor een tijdelijke speeltuin, alles op papier te regelen: „Voor de veiligheid en het parkeren, daar moeten ook besluiten ter inzage komen. Ze willen per se deze locatie, dus dan moet er veel geregeld worden."

Samen honderd jaar bij tennisclub

Tennisvereniging Groesbeek zette zaterdag dertien jubilarissen in het zonnetje. Het was de afsluiting van de viering van het 50-jarig bestaan van de tennisclub, afgelopen week. Ria Coenen en Jan Vissers spanden de kroon qua jubilarissen: zij zijn beiden al lid vanaf de oprichting. Alle jubilarissen kregen bloemen en een kaasplank. Acht van de dertien zijn al 25 jaar lid en drie leden maakten de veertig jaar vol.



GROESBEEK

Videobellen met echte 'Rosies'

Ze werkten in de Amerikaanse oorlogsindustrie en hielpen zo bij de bevrijding van West-Europa. Na de Tweede Wereldoorlog werden deze 'Rosies' een begrip. Vrijdag zijn drie van deze Rosies te spreken vanuit het Vrijheidsmuseum in Groesbeek. Dan wordt er gevideobeld met Anna Hess, June Robbins en Ruth Edwards uit de Verenigde Staten. Het programma in Vrijheidsmuseum is van 12.00 tot 15.30 uur. Reserveren verplicht.

MOOK

Beweegroutes nu echt geopend

Drie beweegroutes in de gemeente Mook en Middelaar worden op donderdag 16 september officieel geopend. Vorig jaar startte in de gemeente een wandelproject waarbij 75-plussers wekelijks een 'ontmoetrondje' met elkaar wandelden. Nu zijn op

2018	Vanuit de gemeente komt een verzoek aan burgers en kinderen om mee te denken over nieuwe speelvoorzieningen in Mook en Middelaar. (TIP burgerpanel en nieuwsbrief Adalbertschool). Initiatiefnemers dienen een uitgebreid plan in bij de gemeente. In het najaar krijgen zij helaas te horen dat het voorlopig niet verder wordt opgepakt en dat er geen nieuwe speelvoorzieningen in Mook gepland staan.
Eind 2019	Via de commissie Natuurouders van de Adalbertschool wordt het plan nieuw leven ingeblazen. Kunnen we als dorpsbewoners zelf de handen in een slaan? Het duo start een petitie onder ouders en kinderen. Dit leidt tot oprichting van een kleine werkgroep.
Feb/Mrt 2020	De petitie wordt 12 februari met de kinderen van de Adalbertbasisschool aangeboden aan de burgemeester. De initiatiefnemers bezoeken vervolgens alle fracties om hun plan te presenteren aan de raadsleden. Op 12 maart 2020 wordt de petitie formeel aangeboden aan de gemeenteraad tijdens de raadsvergadering. In deze raadsvergadering hebben raadsleden aangegeven het initiatief te waarderen en het college verzocht hiermee aan de slag te gaan en met initiatieven te komen.
Jun 2020	Eerste contact en overleg met ambtenaren gemeente. Cuijksesteeg lijkt haalbare kaart. Uit een ambtelijke mail van 24 juni 2020: *“Op dit moment is het spelen op het betreffende terrein niet geregeld in het bestemmingsplan. Dus formeel ook niet de huidige inrichting. Als het speelterrein wordt geüpgraded, waarbij er wordt geïnvesteerd en een (nog meer) duidelijke speelfunctie krijgt, is het advies om het speelterrein te formaliseren. Dit kan met een vergunning en een zogenaamde (ver)korte procedure (kruimelgeval). Dit voor de duur van maximaal 10 jaar. Aansluitend het advies om het speelterrein in te passen bij het toekomstige bestemmingsplan, dan wel Omgevingsplan van het gebied. Op voorhand lijkt dit haalbaar. Het terrein valt op dit moment niet binnen geplande (toekomstige) bouwplannen.”*
Zomer 2020	Omdat we moeten aantonen dat er voldoende draagvlak is binnen het dorp, starten we een facebookgroep en doen een oproep voor een werkgroep. Inmiddels telt de werkgroep 14 actieve leden.
Sept 2020	Werkgroep ontvangt een mail van gemeente met het bericht dat er nieuwe ontwikkelingen zijn rondom de Cuijksesteeg: *“De gedachte is opgekomen om te kijken naar een integrale(bouw)ontwikkeling van het gebied Lindenboom-Cuijksesteeg, die aansluit op de behoeft e en een kwaliteitsslag kan betekenen. Dergelijke processen nemen behoorlijk veel tijd in beslag. Dit neemt niet weg dat de mogelijkheid bestaat dat over enkele jaren de situatie ter plaatse totaal wijzigt (vier tot vijf jaar).* *In navolging daarvan ligt het niet voor de hand om nu te investeren in een speeltuin aan de Cuijksesteeg. Bijeen (bouw)ontwikkeling te zijner tijd, zijn er mogelijkheden om een speeltuin te integreren.* *Initiatiefnemers, de gedachte over de bouwontwikkeling geeft een nieuw licht op jullie initiatief. Het ondersteunen en doen van (hoge) investeringen voor een beperkte periode met onduidelijkheden, zal niet eenvoudig worden. Alles is en blijft een bestuurlijke afweging, door het college van B&W en de gemeenteraad. Zoals al eerder aangegeven liggen er mogelijk meer kansen om jullie ideeën te verwezenlijken”* Omdat hier een periode van vier/vijf jaar wordt genoemd en dat er mogelijk een nieuwe speeltuin geïntegreerd zou kunnen worden in de nieuwe bouwontwikkeling denkt de werkgroep in mogelijkheden en kansen: 5 jaar is veel op een kinderleven,

	dus al zou er maar voor 5 jaar een speeltuin staan, dan zijn we blij. De speeltuin die er dan staat kan dan eventueel verplaatst worden naar de nieuwe speeltuin.
Najaar 2020	De werkgroep schrijft zich in bij Kern met Pit. Een initiatief van KNHM om burgerinitiatieven te ondersteunen bij het uitvoeren van hun plan. Bovendien ontvangt elk geslaagd project 1000 euro. Ons project wordt goedgekeurd en we krijgen een adviseur aangewezen. Daarnaast kan de werkgroep gebruik maken van de expertise van Ingenieursbureau Arcadis.
Feb 2021	Na overleg met de werkgroep in oktober zetten we ons plan door en 28 februari 2021 wordt het projectvoorstel ingediend bij de gemeente.
Mrt 2021	Eind maart krijgt de werkgroep per mail het collegebesluit van 23 maart toegestuurd waarin staat dat de Cuijksesteeg voor 3 jaar in gebruik genomen mag worden. Per jaar wordt gekeken of dit kan worden verlengd. De raad wordt hier met een memo over geïnformeerd. Omdat voor een periode korter dan 5 jaar er geen fondsen aangevraagd kunnen worden, verzoekt de werkgroep om een overleg met wethouder Wienhoven om de termijn van 3 jaar te bespreken.
Mei 2021	6 mei vindt dit overleg plaats. Wethouder Wienhoven is enthousiast over het burgerinitiatief en geeft aan dat hij hoopt dat er in de toekomst meer initiatieven vanuit de burgers van de grond komen. Hij kan zich vinden in de termijn van 5 jaar en zegt toe dit te bepleiten in het college. Zijn enthousiasme en stelligheid wekken de verwachting dat de periode van 5 jaar moet gaan lukken. Te meer daar de gemeente aangeeft bereid te zijn de vergunningsprocedure op zich te nemen. Belangrijkste punten uit het verslag dat dat de werkgroep de gemeente heeft gestuurd: *1) Bereidheid om de termijn van drie jaar te verlengen naar vijf jaar (locatie Cuijksesteeg). Het collegebesluit wordt vóór 1 juli 2021 vastgesteld.* *2) De gemeente neemt de omgevingsvergunningsprocedure op zich (locatie Cuijksesteeg). De leges dient de stichting zelf te betalen (het Vonkje).*
Juni 2021	In het tweede overleg met portefeuillehouder Wienhoven, krijgt de werkgroep de mededeling dat de termijn van 3 jaar blijft staan is en dat de werkgroep zelf de vergunningsprocedure op zich moet nemen. Hij wil wel zijn best doen om de procedure zo soepel mogelijk te laten verlopen en dat deze binnen drie maanden kan worden afgerond. Later blijkt dat hier ook geen garanties op gegeven kunnen worden. De portefeuillehouder geeft aan dat hij een speeltuin van gelijke grootte in de gebiedsvisieontwikkeling wil opnemen en dat de toestellen die de werkgroep zal bekostigen – indien de speeltuin alsnog moet verkassen - op kosten van de gemeente verplaatst kunnen worden naar de nieuwe speeltuin. Voor verslag met gemaakte afspraken met daarop de ambtelijke reactie, zie **bijlage D**. Dit geeft de werkgroep houvast om toch door te gaan met de Cuijksesteeg. Alles wijst er op dat dit gaat lukken, te meer daar in de opgestelde gebruikersovereenkomst (**bijlage E**) door de jurist van de gemeente een sectie is opgenomen over de verplaatsing van de toestellen naar een nieuw te ontwikkelen speeltuin.
Juli 2021	Op 21 juli krijgt de werkgroep het collegebesluit van 6 juli per mail medegedeeld en hieruit maakt zij op dat het college nog geen besluit heeft genomen over het inpassen van een speeltuin in de aanstaande bouwontwikkeling:

	“Het burgerinitiatief voor de speeltuinen en alles wat daarmee samenhangt heeft veel positieve elementen en verdient ondersteuning. Ook in de toekomstige (bouw)ontwikkeling Cuijksesteeg zal er waarschijnlijk behoefte zijn aan speel- en ontmoetingsmogelijkheden en is het opnemen van een voorziening in de op te stellen gebiedsvisie aannemelijk. Daarbij kan worden gekeken of het karakter en doelstelling van het initiatief ook past in de nieuwe ontwikkeling. Hierbij wel de kanttekening dat dit niet onbeperkt kan zijn. Wij kunnen voor de korte termijn wel een oplossing bieden om een speeltuin aan de Cuijksesteeg te realiseren, maar zolang er nog geen gebiedsvisie is voor het betreffende gebied is het niet verstandig om op voorhand claims te gaan leggen op de toekomstige invulling. Bovendien is het een bevoegdheid van de gemeenteraad om zo’n visie met de eventueel daaruit volgende bestemmingsplanwijzigingen vast te stellen.”

Project Natuurlijk bewegen & spelen Mook 18-06-2021

ACTIEPUNTEN	ACTIELIJST	EIGENAAR	EINDDATUM
1	Collegebesluit Cuijksesteeg met afgesproken beslispunten: - Toestemming om 3 jaar te gebruiken. Het college kan geen toestemming verlenen voor 5 jaar ivm de gebiedsvisieontwikkeling. - Het college geeft de garantie dat de speeltuin binnen het gebied blijft En dus wordt opgenomen in de gebiedsvisieontwikkeling. - Het doel is daarbij dat de speeltuin als zodanig blijft qua grootte en inrichting. - Kosten van eventuele verhuizing van aangeschafte toestellen binnen het gebied zijn voor de gemeente. - Deze afspraken vastleggen in een gebruikersovereenkomst Is in gang gezet, in college op 6 juli as.	[redacted]	6 juli
2	Ten behoeve van fondsaanvragen z.s.m. toesturen: - Collegebesluit Cuijksesteeg - Gebruikersovereenkomst Cuijksesteeg - Werkgroep stuurt enkele voorbeelden Discrepantie met punt 5? Gebruikers- en beheerovereenkomst. Lijkt ons één document. Is al kortgesloten met de betreffende collega (jurist).	[redacted]	Na 6 juli: z.s.m
3	De stichting gaat een omgevingsvergunning voor Cuijksesteeg aanvragen: - Inrichtingsplan wordt opgesteld met hulp van Arcadis, gebaseerd op projectplan van de werkgroep en op de offerte en toelichting door KOMPAN - Wethouder zegt toe dat de procedure z.s.m. wordt afgerond binnen 3 maanden. Bij een Omgevingsvergunning is de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) van toepassing. Hierbij zijn vastgestelde termijnen van toepassing en de mogelijkheid van bezwaar en beroep door belanghebbenden. Hierbij zijn er onzekerheden ten aanzien van het tijdspad en is het niet mogelijk om vooraf harde afspraken te maken over de doorlooptijd van een aanvraag (onherroepelijke vergunning). Toegezegd is om voortvarend te werk te gaan. Bij geen bezwaar en beroep zou een doorlooptijd van 3 maanden mogelijk kunnen zijn. Is ook afhankelijk van de complexiteit van de inrichting en het ontwerp. Het voorstel is om het ontwerp voor te bespreken en afhankelijk van de inrichting (bv. mate van grondverzet, type en de hoogte van de speeltoestellen) wordt er gekeken of er een Omgevingsvergunning nodig is. Tijdelijke vrijstelling van het bestemmingsplan is naar alle	[redacted]	Binnenkort

	waarschijnlijkheid wel aan de orde, het huidige terrein krijgt een upgrading tot een volwaardig speelterrein, anders dan het huidige voetbalveld. Dit is eerder besproken en kan worden meegenomen bij het hiervoor genoemde 'vooroverleg'.		
4	Alle toestellen van de speeltuinen worden opgenomen in de jaarlijkse inspectie door de gemeente.	[redacted]	Op termijn
5	Opzet maken van een beheerovereenkomst met afspraken over beheer en onderhoud van speeltuinterreinen. De betreffende collega (jurist) is hierover geïnformeerd en is het ontvangen voorbeeld kortgesloten. Wordt opgepakt.	[redacted]	Op termijn
6	De buitendienst gaat voetbalveld Cuijksesteeg opknappen: - Inplannen overleg op locatie met de werkgroep - [redacted] geeft z.s.m. e-mail/telefoonnr. van de buitendienst aan de werkgroep (speeltuinmook@gmail.com) - Z.s.m. uitvoeren i.v.m. beeldvorming Cuijksesteeg Er is toegezegd dat de contactgegevens van de groenbeheerder / Hoofd buitendienst aan de werkgroep worden vertrekt, waarna er een afspraak kan worden gemaakt over de staat van onderhoud van het veld. Dit is gedaan. Geen toezegging dat het veld wordt opgeknapt, dit ligt bij de beheerder.	[redacted]	**Z.s.m.**
7	Financiën heeft gekeken naar een BTW-constructie. Dit is mogelijk, wel blijft gemeente eigenaar van de toestellen: - De werkgroep wilt eigenaar van de toestellen blijven. - Enkel als de dekking niet rond komt, is dit een optie. De werkgroep neemt in dat geval contact op. Dit onderdeel (vraag) blijft voorlopig geparkeerd.	[redacted]	-
8	Verkeersveiligheid Cuijksesteeg: - In de gebiedsvisie wordt dit opgepakt. Maar dat is pas op lange termijn. - Verkeerskundige gaat daarom naar een tijdelijke oplossing kijken. Theo geeft z.s.m. e-mail/telefoonnr. van de verkeers-kundige aan de werkgroep (speeltuinmook@gmail.com) - De verkeerskundige zal dhr. Van de Wijdeven (voorzitter vanbij Veilig Verkeer Nederland afdeling Mook en Middelaar) betrekken bij de tijdelijke oplossing om zorgen buurtbewoners weg te nemen. - Z.s.m. uitvoeren i.v.m. beeldvorming Cuijksesteeg (en voorkomen bezwaren tegen omgevingsvergunning) Binnen de gemeente is de verkeerskundige capaciteit beperkt. Op dit moment zijn er enkele andere verkeersvraagstukken in behandeling en zijn wij genoodzaakt om te prioriteren. Zodra er 'ruimte' is zal de verkeerskundige contact opnemen met de werkgroep om	[redacted]	**Z.s.m.**

	te komen tot afspraken. Naar verwachting komt er in de 1ste helft van juli duidelijkheid, wanneer het overleg kan worden ingepland. Dit alles in samenwerking met de werkgroep. Aanvullend. Niet allen buurtbewoners zijn belanghebbend ten aanzien van de verkeerssituatie op de Cuijksesteeg. Gebruikers van de weg kunnen ook belanghebbend zijn en rechten hebben, denk aan agrariërs en ondernemers in de omgeving. Hiermee moet rekening worden gehouden, hoe gering de maatregel ook is. Dit wordt wel duidelijk bij de voorstellen en de uitwerking van maatregelen.		
9	Open dag houden op locatie Cuijksesteeg: - Op 11 juli een informatiemiddag met luchtkussens voor omwonenden en geïnteresseerden. - De werkgroep dient z.s.m. Melding klein evenement in.	[redacted]	**Z.s.m.**

18-06-2021

Gemeente Mook en Middelaar

Overeenkomst tot het vestigen van afhankelijk recht van opstal

ex art. 5:101 BW

ONDERGETEKENDEN:

1. De gemeente Mook en Middelaar, gevestigd te Raadhuisplein 6, 6585 AP Mook, te dezen ingevolge het bepaalde in artikel 171 van de Gemeentewet, rechtsgeldig vertegenwoordigd door burgemeester de heer W. Gradisen, handelend ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders de _____2021,

hierna te noemen: “gemeente of opstalgever”;

2. Stichting Molecul, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 52720055, adres: Kerkstraat 35 te Mook aan, te deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de bestuurder _____, handelend ter uitvoering van het besluit genomen door het bestuur van de stichting d.d. xx,

hierna te noemen: “Stichting of opstalhouder”;

Ondergetekenden 1 en 2 hierna gezamenlijk te noemen “partijen”.

Overwegende dat:

1. De gemeente eigenaar is van de drie percelen grond, gelegen aan de Mortel, Prins Bernhardstraat en de Cuijksesteeg te Mook, kadastraal bekend gemeente Mook en Middelaar sectie _____ en sectie _____ en sectie C nummer 1937 groot 33.688 m². Zie bijlage 1, 2 en 3;
2. Partijen overeenstemming hebben bereikt over het afhankelijke van de bruikleenovereenkomst recht van opstal op een gedeelte van voornoemde gronden, bestaande uit percelen groot ca _____ m² en _____ m² en 3465 m², ten behoeve van het inrichten van natuurlijke speeltuinen, door het plaatsen van speeltoestellen en overige inrichting, hierna te noemen “speeltuin”. Zie bijlage 4;
3. De gemeente aan de stichting een tijdelijke omgevingsvergunning verleent voor de bouw van de speeltuin op locatie Cuijksesteeg;
4. De gemeente en de stichting overeenstemming hebben bereikt over het beheer en onderhoud van de speeltuinen;
5. De stichting voor de uitvoering van het klein onderhoud van de gemeente jaarlijks een vergoeding krijgt;
6. De stichting voor de uitvoering van het groot onderhoud met de gemeente een meerjarenonderhoudsbegroting overeen komt en door hierin gespecialiseerde derden laat uitvoeren;
7. De verantwoordelijkheid voor de veiligheid van de speelvoorzieningen en het bijhouden van het logboek, bij de stichting ligt;
8. Deze overeenkomst pas tot stand komt nadat het college van burgemeester en wethouders hierom heeft besloten en pas wanneer deze overeenkomst door alle partijen ondertekend is;

Partijen verklaren een overeenkomst te sluiten waarbij opstalgever verleent aan opstalhouder, die verklaart van opstalgever te hebben aanvaard de vesteging van het afhankelijke recht van opstal zoals bedoeld in artikel 101, boek 5 van het Burgerlijk Wetboek, op onderstaande percelen of gedeelten daarvan:

Kadastrale aanduiding Gemeente	sectie	nummer	groot
Mook en Middelaar	xx		
Mook en Middelaar	xx		
Mook en Middelaar	xx		

Een en ander zoals aangegeven op de bij deze overeenkomst bijbehorende tekeningen, hierna te noemen het 'recht van opstal' of 'belaste grond'.

PARTIJEN KOMEN OVEREEN ALS VOLGT:

Artikel 1 Vesteging opstalrecht:

1. De opstalgever verleent bij deze aan de stichting een, afhankelijk van de bruikleenovereenkomst, recht van opstal, zoals bedoeld in artikel 101, boek 5 van het Burgerlijk Wetboek, op de drie percelen, zoals in de aanhef weergegeven en zoals aan deze overeenkomst gehechte en hiervan deel uitmakende tekeningen, hierna te noemen 'met opstalrecht belaste percelen'.
2. Het recht van opstal wordt hierbij door de stichting aanvaard.
3. Het recht van opstal bestaat hierin dat opstalhouder gerechtigd is te allen tijde van de belaste percelen gebruik te maken of te doen maken zoals en voor zover dit naar zijn oordeel nodig is voor het aanbrengen, hebben, houden, onderhouden, onderzoeken, inspecteren, herstellen, vernieuwen, of verwijderen van de werken die zijn beschreven in het "burgerinitiatief natuurlijk bewegen en spelen" waarop is besloten door het college van B&W bij besluit d.d. xx.
4. He te vestigen zakelijke recht is benodigd voor:
   - Natuurlijke speeltuin.
5. De in deze overeenkomst aangegane rechten en verplichtingen van Partijen over en weer zullen worden vastgelegd in de akte waarbij het opstalrecht wordt gevestigd. Opstalgever verplicht zich tot meewerken aan de totstandkoming van de vestegingsakte.

Artikel 2 Feitelijke vestiging, staat van de belaste gronden

1. De feitelijke vestiging van het recht van opstal zal in beginsel geschieden bij de ondertekening van de notariële akte van vestiging, in de staat waarin het zich dan bevindt. Opstalgever verplicht zich voor het recht van opstal zorg te dragen als een zorgvuldig schuldenaar tot aan het tijdstip van feitelijke vestiging.
2. Indien de stichting de opstalgever verzoekt om de feitelijke vestiging met het oog op de uitvoering van de werken, waarvoor het recht van opstal wordt gevestigd, eerder te laten plaatsvinden dan het moment waarop de akte is gepasseerd of ondertekend, zal opstalgever dit aan de stichting toestaan.
3. De zorgplicht van opstalgever wordt in het onderhavige geval beëindigd op de dag

van feitelijke vestiging.

Artikel 3 Juridische vestiging

1. Het recht van opstal zal worden verleend:
   - vrij van huur- en pachtrechten;
   - vrij van beslagen of hypotheken of inschrijvingen daarvan.
2. Opstalgever heeft kennis gegeven van alle hem op de dag van het aangaan van deze overeenkomst bekende lasten.

Artikel 4 Omgevingsvergunning locatie Cuijksesteeg:

1. Partijen zijn ermee bekend dat de in artikel 1 lid 2 bedoelde inrichting niet past in het vigerende bestemmingsplan Mookerplas e.o. 1e herziening, door de gemeenteraad vastgesteld op 9 juli 2020. De gemeente zal bezien of de verlening van een tijdelijke vergunning voor de duur van maximaal drie jaar, gebaseerd op de kruimelregeling mogelijk is.
2. De in lid 1 van dit artikel genoemde termijn van maximaal drie jaar vangt aan op de dag nadat de verleende omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden.
3. De vrijstelling voor het gebruik van de gronden in strijd met het bestemmingsplan blijft van kracht zolang deze overeenkomst van kracht is en-/of komt in ieder geval automatisch te vervallen na een termijn van drie jaar na de in lid 2 van dit artikel genoemde dag of op de dag waarop de bruikleenovereenkomst waarvan dit opstalrecht afhankelijk is beëindigd/opgezegd is.
4. Indien de gemeenteraad de bestemming overeenkomstig het gebruik na het afwijken van het bestemmingsplan heeft aangepast, zal worden bezien of een nieuwe overeenkomst met de stichting gesloten kan worden.

Artikel 5 Tijdelijkheid Cuijksesteeg:

1. Het is de stichting bekend dat het perceel Cuijksesteeg in principe voor 3 jaar mag worden gebruikt door de stichting ten behoeve van de speeltuin in verband met de gebiedsvisieontwikkeling.
2. De gemeente geeft de garantie dat de speeltuin binnen het gebied blijft en wordt opgenomen in de gebiedsvisieontwikkeling. Het doel is daarbij dat de speeltuin als zodanig blijft qua grootte en inrichting.
3. De kosten van een eventuele verplaatsing van de speeltoestellen, -voorzieningen en overige inrichting zijn voor rekening van de gemeente.

Artikel 6 Klein- en groot onderhoud:

1. Het klein onderhoud betreft het schoonhouden van de speeltuin, zoals het opruimen van zwerfvuil, het legen van de vuilnisbakken, het schilderen van de toestellen, het bijvullen en vervangen van het zandbakzand en de val dempende bodems en dergelijke. Dit wordt gedaan door de vrijwilligers van de stichting.
2. Het periodiek maaien van het gras geschiedt door de gemeente
3. Het onderhoud van de beplanting en de hagen geschiedt door de stichting.
4. Groot onderhoud in de speeltuin wordt uitgevoerd na goedkeuring van de gemeente. Ter bepaling van wat er aan groot onderhoud moet worden uitgevoerd, vindt er een keer per

jaar een door partijen te houden inspectie van de speeltuin en bijstelling van de meerjarenonderhoudsbegroting plaats.
5. De jaarlijkse inspectie conform Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen van de speeltuin geschiedt door de gemeente.

Artikel 7 Veiligheid en meldingen:
1. De stichting is eindverantwoordelijk voor de veiligheid van de speeltuin, inclusief de daarop aanwezige speeltoestellen.
2. De speeltuin is verzekerd?? door de gemeente.
3. De vrijwilligers van de stichting zullen, voor zover dit redelijkerwijs mogelijk is, ten aanzien van elke ontstane situatie die risico's voor de veiligheid met zich meebrengt, ongevallen, vandalisme en gebreken, schriftelijk of per e-mail, overeenkomstig de daarvoor bestemde formulieren, melden aan de gemeente.

Artikel 8 Retributie en onderhoudsvergoeding:
1. Voor het gebruik van de grond is de stichting aan de gemeente geen retributie verschuldigd.
2. Voor het uitvoeren van het klein onderhoud ontvangt de stichting jaarlijks een vergoeding van _____ euro.
3. De stichting maakt ter goedkeuring van de gemeente een meerjarenonderhoudsbegroting. De gemeente stelt deze voor de komende twee jaar vast en betaalt het bedrag voor het eerste jaar uit.
4. De onderhoudsvergoedingen worden telkens op 1 januari gestort op rekening nummer _____ tav de stichting xx.

Artikel 9 Levering
1. De levering van de met opstalrecht belaste grond zal geschieden in de staat waarin het zich bij het ondertekenen van deze overeenkomst bevindt.
2. Het bestaande trapveldje met doelen en ballenvangers, het bos en het gaashek blijven gehandhaafd en blijven in eigendom van de gemeente Mook en Middelaar.
3. De stichting kan zijn recht van opstal doen gelden en de met opstalrecht belaste grond in feitelijk bezit en genot aanvaarden nadat de akte door de notaris is ingeschreven in het daartoe bestemde openbare register.

Artikel 10 Kosten:
De notariskosten ten behoeve van het opstellen en passeren van de akte, de kosten van de kadastrale tarieven voor het inschrijven van de akte en het inmeten van de met opstalrecht belaste percelen, zijn voor rekening van de stichting.

Artikel 11 Financiële lasten:
De gemeente zal de stichting niet belasten met financiële lasten, zoals onroerende zaakbelasting of reinigingsrechten en overige zakelijke belastingen.

Artikel 12 Verplichtingen van partijen
1. Binnen de met opstalrecht belaste percelen, bouwt de stichting voor haar rekening de speeltoestellen en overige inrichting. Een en ander zoals aangegeven in bijlage 4.

2. De gemeente spant zich in tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor de aanleg/bouw van de in lid 1 van dit artikel bedoelde toestellen en inrichting op perceel Cuijksesteeg, overeenkomstig de door de stichting in te dienen aanvraag omgevingsvergunning. De gemeente hanteert bij het beoordelen van de aanvraag de op de aanvraag van toepassing zijnde wet- en regelgeving.
3. Partijen verplichten zich om de speeltuin, zoals aangegeven in bijlage 4, openbaar toegankelijk te houden zodat bezoekers zonder betaling van entreegelden hier gebruik van kunnen maken.
4. In geval van tenietgaan van een speeltoestel door vandalisme of afkeuring na inspectie of anderszins, zal voordat wordt overgegaan tot vervanging overleg plaatsvinden tussen stichting en gemeente.
5. Het wijzigen of toevoegen van speeltoestellen door de stichting, behoeft met het oog op de veiligheid de voorafgaande goedkeuring van de gemeente.
6. Het is de opstalhouder niet toegestaan zonder schriftelijke toestemming van de gemeente de gronden zoals weergegeven in de aanhef van deze overeenkomst aan derden te verhuren of laat verhuren.
7. De stichting is verplicht jaarlijks, tegen het einde van het financiële jaar, een financieel overzicht van de besteden gelden voor te leggen aan de gemeente. De gemeente kan de hoogte van de financiële vergoeding van het jaar daarop, aan de hand van dit voornoemde financieel overzicht, aanpassen.

Artikel 13 Vrijwaring

Opstalhouder vrijwaart opstalgever tegen alle vorderingen tot schadevergoeding van derden wegens schade of vorderingen uit welke hoofde ook, welke door het aanleggen, hebben, gebruiken, vernieuwen, verwijderen, onderhouden van hetgeen waarvoor opstalrecht is gevestigd, mochten ontstaan.

Artikel 14 Verklaring van partijen

Het is de gemeente niet bekend dat de met opstalrecht belaste percelen en het openbare gebied verontreinigingen bevatten die het gebruik van de speeltuin kunnen belemmeren.

Artikel 15 Beëindiging overeenkomst

1. Het recht van opstal is afhankelijk van de bruikleenovereenkomst gesloten tussen Partijen voor het gebruik van de gronden genoemd in deze overeenkomst om niet, opzegbaar door opstalgever en niet vatbaar voor overdracht. Wanneer de bruikleenovereenkomst om welke reden ook beëindigd wordt, wordt deze opstalrechtovereenkomst automatisch beëindigd.
2. Opstalhouder is gerechtigd te allen tijde afstand te doen van het recht van opstal. Reeds nu voor alsdan verklaart opstalgever zich daarmee akkoord. Opstalhouder geeft onherroepelijk volmacht aan opstalgever om op kosten van opstalhouder al datgene te (doen) verrichten, dat nodig is om de inschrijving van het recht van opstal in de openbare registers door te halen, daaronder begrepen het mede voor en namens opstalhouder doen opmaken en passeren van de notariële akte tot afstand van het opstalrecht door een door partijen aan te wijzen notaris.
3. Opstalhouder dient uiterlijk binnen vier maanden na het afstand doen, opzegging, beëindiging, tenietgaan van het opstalrecht gevestigd ten behoeve van de in deze

overeenkomst omschreven werken c.q. sporttoestellen te verwijderen en op te ruimen; Opstalhouder is gehouden het terrein weer in goede staat terug te brengen. De werken die niet binnen vier maanden zijn opgeruimd, worden van rechtswege eigendom van de opstalgever door natrekking.

Artikel 16 Openbaarheid overeenkomst

Koper erkent dat de gemeente als publiek orgaan gehouden is aan de wetgeving inzake de openbaarheid van bestuur (o.a. Wet openbaarheid van bestuur). De gemeente is jegens de koper dan wel andere partijen die een belang bij deze overeenkomst hebben in dit kader niet tot enig schadevergoeding – hoe ook genaamd – gehouden vanwege haar handelen op grond van deze wetgeving.

Artikel 17 Domiciliekeuze en verzending:

1. Deze overeenkomst zal na ondertekening door partijen, berusten ten kantore van de notaris, genoemd in deze overeenkomst, te wiens kantoor partijen ter zake van deze overeenkomst woonplaats kiezen.
2. De stichting zal na ondertekening door partijen zorg dragen voor verzending van deze overeenkomst naar de notaris.

Artikel 17 Slotbepaling

1. Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.
2. Bij strijdigheid van de tekst van de overeenkomst met de bijlagen, prevaleert de tekst van de overeenkomst.
3. Mogelijk neem ik hier een bepaling op over het bindend advies. Ik ben nu in gesprekken met de instantie die mogelijk als scheidsrechter gaat functioneren. Wordt vervolgd..

Tot deze overeenkomst behoren onderstaande bijlagen:

1- Kadastrale kaart M&M ....
2- Kadastrale kaart M&M ….
3- Kadastrale kaart M&M C 1937
4- Ontwerptekeningen speeltuinen Mook
5- Bruikleenovereenkomst gronden.

Aldus in tweevoud opgemaakt en ondertekend:

Plaats: ……, datum: …… Plaats: ……., datum: …….

Handtekening stichting Handtekening gemeente

Bestuurder,
De heer xx

De burgemeester,
mr. drs. W Gradisen

Art. 44 RvO vragen

Gemeente Mook en Middelaar

Aan de voorzitter van de raad van de gemeente Mook & Middelaar

Datum: 8 juni 2021

Onderwerp: Appartementencomplex de Molenbeek te Plasmolen

Bijlagen:

- Horecastrip Plasmolen, SRO scan (december 2019)
- Motie Horecastrip van 28 februari 2019

De heer L. Tonnaer heeft op 17 mei 2021 een vraag gesteld over een besluit van het college van B&W met betrekking tot het appartementencomplex Molenbeek te Plasmolen. Het gaat om de volgende vraag:

Het college heeft op 23 maart 2021 het volgende besloten:

1. In te stemmen met het plan tot het omzetten van de recreatieappartementen Molenbeek op de locatie Witteweg 2-4 in Plasmolen naar reguliere woonappartementen zonder een ontheffing van Gedeputeerde Staten van Limburg van artikel 2.5.1 van de Omgevingsverordening Limburg 2014;
2. In te stemmen met de anterieure exploitatieovereenkomst "Appartementen Residentie Molenbeek' en over te gaan tot ondertekening van de overeenkomst.

Graag zouden we kennisnemen van het onderliggend rapport waarop het besluit is gebaseerd.

Antwoord:

Naar aanleiding van de motie op 28-2-2019 (zie bijlage) is er een rapport opgesteld door SRO (zie bijlage). De Vereniging Van Eigenaren (hierna VVE) van het appartementencomplex Molenbeek heeft 50% bijgedragen aan de kosten voor het opstellen van het rapport.

Wij hebben besloten om mee te werken aan het verzoek van de VVE. Het rapport van SRO is mede de basis geweest voor het besluit van het college. Het belang voor de gemeente is om te komen tot een legale situatie voor die locatie. Dit betekent dat er toegewerkt wordt naar een nieuw bestemmingsplan voor het appartementencomplex.

Recentelijk hebben wij een anterieure exploitatieovereenkomst gesloten met de VVE. Mede op basis van deze overeenkomst wordt een bestemmingsplan opgesteld. Het is de bedoeling dat op korte termijn het ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht. In het nieuwe bestemmingsplan worden de appartementen in het complex bestemd als reguliere woningen.

Nadat het ontwerpbestemmingsplan zes weken ter inzage heeft gelegen voor de zienswijzeprocedure zal het bestemmingsplan aan de gemeenteraad worden voorgelegd ter vaststelling. De afweging en de besluitvorming tot al dan niet vaststelling is aan de gemeenteraad.

8 juni 2021
Burgemeester en wethouders van Mook en Middelaar,

de secretaris,	de burgemeester,
Mw J.M.G. Smits-de Kinkelder	Mr. drs. W. Gradisen

Motie

Gemeente Mook en Middelaar

vreemd aan de orde van de dag

De raad van de gemeente Mook en Middelaar in vergadering bijeen op 28 februari 2019

Overwegende dat

- Bij een aantal inwoners van onze gemeente en de gemeenteraad de vraag speelt wat de gewenste toekomstige invulling is van de 'horecastrip';
- Tijdens de raadsvergadering van 11 oktober 2018 het college de toezegging heeft gedaan om in 2018 een onderzoeksvoorstel aan de raad voor te leggen m.b.t. de bestemmingswijziging van de percelen aan de 'horecastrip' Plasmolen;
- De raad op 18 december 2018 dit onderzoeksvoorstel heeft ontvangen;
- Dit onderzoeksvoorstel voldoet aan de verwachtingen van de raad.

Roept het college op

- Het onderzoek – conform het onderzoeksvoorstel in de memo d.d. 18 december 2018 – tot uitvoering te brengen onder de voorwaarde dat er met de VVE overeenstemming is over de verhaal van de onderzoekskosten.
- Aan de Aspecten van het onderzoek toe te voegen als 7de punt:
    - *Waardestijgingen onroerend goed*
      Te onderzoeken welke de mogelijkheden zijn om een gedeelte van de (mogelijke) waardestijgingen van het onroerend goed van de eigenaren door de eigenaren in een gemeentelijke fonds te laten storten en vervolgens aan te wenden voor bovenwijkse voorzieningen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Naam en ondertekening:

drs. P Wijers, fractievoorzitter DGP .....

de heer drs. L.J.G.J.M.I. Tonnaer, fractievoorzitter PvdA .....

de heer drs. F.R. van Santwijk, fractievoorzitter GroenLinks .....

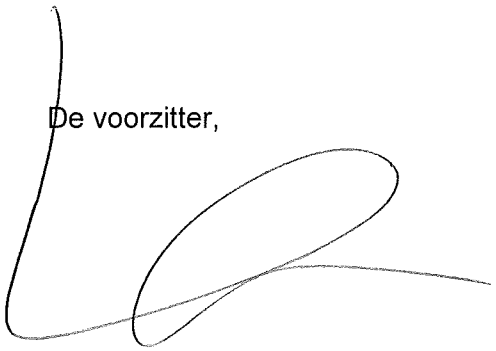
Behandeld in de raadsvergadering van 28 februari 2019

De raad voornoemd,

De Griffier,

De voorzitter,





☒ Aangenomen	☐ Verworpen
Stemverhouding:	
Tegen: 1 (mw. v.d. Bergh VVD)	
Voor: 9 (D66, PvdA, GroenLinks, CDA)	

Art. 44 RvO vragen

Gemeente Mook en Middelaar

Aan de voorzitter van de raad van de gemeente Mook & Middelaar

Datum: 17 mei 2021

Onderwerp: recreatieappartementen Molenbeek

Het college heeft op 23 maart 2021 het volgende besloten:

1. In te stemmen met het plan tot het omzetten van de recreatieappartementen Molenbeek op de locatie Witteweg 2-4 in Plasmolen naar reguliere woonappartementen zonder een ontheffing van Gedeputeerde Staten van Limburg van artikel 2.5.1 van de Omgevingsverordening Limburg 2014;
2. In te stemmen met de anterieure exploitatieovereenkomst "Appartementen Residentie Molenbeek' en over te gaan tot ondertekening van de overeenkomst.

De PvdA heeft naar aanleiding van bovenstaande de volgende vraag en verzoekt het college deze schriftelijk te beantwoorden:

De PvdA wil kennisnemen van het onderliggend rapport waarop het besluit is gebaseerd.

Ter ondersteuning en toelichting op deze vraag is de motie vreemd aan de orde van de dag, zoals deze op 28 februari 2019 is aangenomen toegevoegd.

Naam: Lee Tonnaer, fractievoorzitter PvdA

Kon pagina 1 uit document Motie horecastrip getekend van februari 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document Motie horecastrip getekend van februari 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 1 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 7 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 8 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 9 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 10 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 11 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 12 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 13 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 14 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 15 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 16 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 17 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 18 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 19 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 20 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 21 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 22 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 23 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 24 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 25 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 26 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 27 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 28 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 29 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 30 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 31 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 32 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 33 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 34 uit document SRO scan 'Horecastrip' Plasmolen - Buro SRO 3 december 2019.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Gemeente Mook en Middelaar

Commissie Grondgebied

Dossiernummer	1603
Extern Zaak ID	CM20.3152
Vertrouwelijk	Ja
Vergaderdatum	22 september 2021
Agendapunt	7
Omschrijving	Financiering Maasheggen

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Grondgebied	**22 september 2021**

Toelichting

Raad verzoeken om bestaande gelden in te zetten voor herstel/uitbreiding Maasheggenstructuur vanuit de investeringsagenda. Aansluitend op de visie Gehecht aan heggen.

Raadsvoorstel

Gemeente Mook en Middelaar

Documentnummer	**CM20.3152**
Onderwerp	**Financiële onderbouwing Maasheggen - 1e tranche investeringsagenda Noord-Limburg**
Datum raadsvergadering	**30 september 2021**
Raadscommissie	Grondgebied
Datum raadscommissie	22 september 2021
Programma	Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting
Portefeuillehouder	K. Peters

Financiële onderbouwing Maasheggen - 1e tranche investeringsagenda Noord-Limburg

Inleiding
Het Maasheggengebied is een van de oudste cultuurlandschappen van Nederland en werd gekenmerkt door haar landschappelijke fraaiheid en ecologische waarde. De wens van bewoners en raadsleden om deze cultuurlandschappen te herstellen/ terug te brengen heeft in 2018 geleid tot het vaststellen van een Maasheggenvisie “Gehecht aan heggen”. Er is € 12.500 beschikbaar gesteld om een eerste uitvoering te geven aan de kwaliteitsverbetering van (bestaande) Maasheggen. Het college is na vaststelling van dit beleid meteen aan de slag gegaan met een uitvoeringsprogramma voor 2019 en 2020. In 2019 zijn de heggen langs de Neerveldstraat, Cuijksesteeg en Veerstraat hersteld. Dit jaar (vertraging door COVID-19) worden de heggen in de Kleine Steeg versterkt en aangeplant. Het college is vervolgens op zoek gegaan naar nieuwe kansen/ projecten/ financiële middelen om verder uitvoering te kunnen geven aan de visie van 2018.

Ook in de gemeenten Bergen en Gennep hebben de gemeenteraden vorig jaar een gezamenlijke Maasheggenvisie opgesteld. Ook zij zijn op zoek naar projecten en middelen om over te kunnen gaan tot uitvoering. Samen hebben we binnen het programma Landelijk Gebied – Ruimte behorende bij de investeringsagenda van Noord-Limburg ons sterk gemaakt om het project Landschap Maasvallei-Maasheggen op de agenda te krijgen. Het versterken van de Maasheggenlandschap en het uiteindelijk aansluiten op de UNESCO-status van Noord-Brabant is immers een aanwinst voor en verrijking van de hele regio (Noord-)Noord-Limburg. De regio is met dit project akkoord gegaan, al wordt de uitvoering en financiering opgepakt door de drie gemeenten Bergen, Gennep en Mook en Middelaar. Door binnen de investeringsagenda dit project verder op te pakken maken we gebruik van de cofinanciering van provincie Limburg: de drie gemeenten betalen samen 50% van de totale kosten, de provincie Limburg betaalt 50%.

Raadsvoorstel

In het voorjaar van 2021 is aan u een raadsmemo gepresenteerd over de uitvoering van regionale projecten uit de 1e tranche Regio Deal en de 1e projectenvelop Investeringsagenda (zie bijlage 1). U bent destijds van deze projecten en met de financiering op de hoogte gebracht, met een voorbehoud voor de instemming raad ten aanzien van het project Landschap Maasvallei-Maasheggen. Wij hebben afgesproken dat wij samen met de betrokken ambtenaren de dekking van het project Landschap Maasvallei-Maasheggen nader zouden onderzoeken en zouden voorleggen aan u. Het projectfiche, en de bijbehorende begroting, waarin het project verder wordt toegelicht, zijn toegevoegd als bijlage 2a en 2b van dit voorstel.
Voorstel 1. Akkoord te gaan met de financiële uitwerking voor de uitvoering van de eerste tranche van de investeringsagenda voor het programma Landelijk Gebied - Ruimte, met als directe uitkomst de realisatie van 50% Maasheggenlandschap.
Beoogd effect Door akkoord te gaan met onze financiële bijdrage voor het project Landschap Maasvallei-Maasheggen, kunnen we flinke stappen maken in de uitbreiding van ons maasheggenlandschap, zoals weergegeven in onze visie Gehecht aan heggen, met als uiteindelijke doel: aansluiten bij UNESCO-status Noord-Brabant.

Argumenten

1.1 Bijdrage regio BGMM – verdubbeling provincie Limburg
Aan het project Maasvallei-Maasheggen wordt financieel bijgedragen door 3 gemeenten: Bergen, Gennep en Mook en Middelaar. Zij zullen gezamenlijk 1,75 miljoen moeten bijdragen. De provincie draagt eveneens 1,75 miljoen bij. Daarnaast heeft de provincie aangegeven nog eens extra € 750.000 ter beschikking te stellen. Financieel gezien is deze investeringsagenda dus een grote kans voor de gemeente, omdat op geen andere wijze een dergelijk grote bijdrage/ subsidie kan worden aangevraagd.

De gezamenlijke aanpak met de regio Noord-Noord-Limburg (BGMM) leidt ook tot het bundelen van ambtelijke capaciteit en het delen van kosten die wij anders als gemeente alleen moeten dragen, zoals het aanvragen van vergunningen.

1.2 Verdeelsleutel kosten
De verdeelsleutel voor 1,75 miljoen euro zal plaatsvinden op basis van aantal m² Maasheg. Mook en Middelaar heeft voor de eerste tranche 20 m², Gennep 12,5 m² en Bergen 30 m². Voor Mook en Middelaar betekent dit 32% x 1,75 miljoen = € 560.000,-. Doordat de provincie nog eens €750.000 extra beschikbaar stelt voor Landschap Maasvallei-Maasheggen zullen de drie naar verdeelsleutel extra moeten bijdragen in de 2e tranche. Voor Mook en Middelaar betekent dit dus 32%: € 240.000. Hierdoor komt het totaalbedrag voor de gemeente Mook en Middelaar dat benodigd is voor het realiseren van 50% van het aantal meters Maasheggen op € 800.000,-.

De gemeente Bergen en Gennep hebben het geld reeds beschikbaar gesteld.

1.3 Financiële middelen aanwezig
Het budget t.l.v. Mook en Middelaar voor zowel de eerste als tweede tranche is € 800.000. Wij kunnen uit de bestaande budgetten € 633.000 vrijmaken. Aangezien er nog geen definitieve afspraken gemaakt zijn over de 2de tranche en er mogelijk nog meekoppelkansen zijn in het kader van hoogwaterbescherming of andere subsidiebronnen kan er met dit bedrag gestart worden. In een later stadium zal het college zo nodig met een financieringsvoorstel voor het restant bedrag komen. Het geschatte budget ten laste van de gemeente Mook en Middelaar is € 633.000. De kapitaallasten worden verdeeld over 25 jaar. Dit maakt een bedrag van € 25.320 per jaar. Er hoeft nu dus geen extra budget vrijgemaakt te worden. Zie paragraaf “Financiën”.

1.4 Aansluiten op UNESCO-status
Om aan te kunnen sluiten op de UNESCO-status van het Maasheggengebied in Noord-Brabant moet een aanzienlijk deel van de Maasheggenstructuur zijn hersteld/ aangeplant. Echter, het is bovenal belangrijk dat de maatschappelijke samenhangende kernwaarden toonbaar zijn. Wat betekent het gebied voor de regio? Hoe verbindt het thema’s (denk aan toerisme, biodiversiteit,

natuurwaarden) met elkaar? De UNESCO-status biedt zowel voor het toeristische aspect als ook voor het aanvragen van subsidies veel nieuwe (financiële) kansen.

Kanttekeningen, duurzaamheid en participatie

Voor de argumenten voor en informatie over de risico's, duurzaamheid, participatie en andere relevante/ verwante thema's verwijs ik u door naar bijlage 2a.

Financiën

Het geschatte bedrag ten laste van de gemeente Mook en Middelaar bedraagt € 633k. De investering wordt in 25 jaar afgeschreven. De jaarlijkse afschrijvingskosten bedragen hierdoor € 25.320. Deze lasten kunnen gedekt worden door de bestaande begroting. Dit betreft enerzijds de budgetten voor kapitaallasten van het vervallen krediet Lob van Gennep en van een deel van het krediet Masterplan Plasmolen. Anderzijds worden de budgetten ingezet van de vervallen bijdrage aan IKL en van een deel van het onderhoudsbudget Maasheggen.

Communicatie

Samen met de gemeenten Bergen en Gennep wordt het onderdeel communicatie opgepakt. Wij pleiten voor een website waarop de voortgang en informatie, alsook afgeronde onderdelen en sfeerbeelden door een ieder te bekijken zijn.

Uitvoering

Na goedkeuring van de raad zal een projectgroep worden opgesteld met ambtenaren van de gemeenten Bergen en Gennep en kan aan de slag worden gegaan met de gesprekken met grondeigenaren en pachters en de vervolgwerkzaamheden.

Bijlage(n)

1. Raadsmemo 1e tranche Regiodeal en 1e projectenvelop Investeringsagenda.
2. a. Fiche Landschap Maasvallei-Maasheggen
   b. Begroting Landschap Maasvallei-Maasheggen
3. Raadsbesluit

Raadsvoorstel

Mook, 7 september 2021

Het college van burgemeester en wethouders van Mook en Middelaar,



De gemeentesecretaris
J.M.G. Smits- de Kinkelder



De burgemeester
mr. drs. W. Gradisen

Raadsbesluit

Gemeente Mook en Middelaar

Documentnummer **CM20.3152**
Onderwerp **Financiële onderbouwing Maasheggen - 1e tranche investeringsagenda Noord-Limburg**

De raad van de gemeente Mook en Middelaar,

Gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders d.d. 7 september 2021

Gelet op het advies van de raadscommissie d.d. 22 september 2021

Besluit:

1. 1Akkoord te gaan met de financiële uitwerking voor de uitvoering van de eerste tranche van de investeringsagenda voor het programma Landelijk Gebied - Ruimte, met als directe uitkomst de realisatie van 50% Maasheggenlandschap.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering d.d. 30 september 2021

De raad voornoemd,

De griffier
mr. M.A.M. van Arensbergen

De voorzitter
mr. drs. W. Gradisen

Kon pagina 1 uit document Bijlage 1 Raadsmemo 1e tranche Regio Deal en 1e projectenvelop Investeringsagenda Regio -Noord-Limburg.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document Bijlage 1 Raadsmemo 1e tranche Regio Deal en 1e projectenvelop Investeringsagenda Regio -Noord-Limburg.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document Bijlage 1 Raadsmemo 1e tranche Regio Deal en 1e projectenvelop Investeringsagenda Regio -Noord-Limburg.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document Bijlage 1 Raadsmemo 1e tranche Regio Deal en 1e projectenvelop Investeringsagenda Regio -Noord-Limburg.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document Bijlage 1 Raadsmemo 1e tranche Regio Deal en 1e projectenvelop Investeringsagenda Regio -Noord-Limburg.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document Bijlage 1 Raadsmemo 1e tranche Regio Deal en 1e projectenvelop Investeringsagenda Regio -Noord-Limburg.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Format inventarisatie projecten

Naam project: Landschap Maasvallei – Maasheggen
Programma regio Noord-Limburg: Programma Landelijk Gebied - Ruimte
Bijlage (projectplan en begroting): Excelbestand met uitleg financiële plaatje.
Aan welke regionale ambitie en/of doelstelling draagt dit project: Het ultieme doel is het opwaarderen van de kwaliteit van het landschap rondom de Maas in de vier noordelijkste gemeenten van de provincie Limburg. Hierbij gaat het om de ontwikkeling van een biodivers, vitaal en aantrekkelijk landschap. De ambitie is voor dit gebied uiteindelijk aan te sluiten bij de Maasheggen van de Noord-Brabantse gemeenten Boxmeer en Cuijk. Wij willen één groot Maasheggengebied creëren met een UNESCO-status ook voor het Limburgse deel.
Wat is het concrete projectresultaat: Behoud, herstel en ontwikkeling van het Maasheggenlandschap, met zijn kenmerkende landschappelijke schoonheid, soortenrijkdom, streekeigenheid en multifunctionaliteit. Een uitbreiding van de heggenstructuur en een verbetering van de nu al aanwezige heggen. De gaten worden opgevuld, stukken heg aangevuld en totaal nieuwe heggen geplant, zoals deze er vroeger stonden. Het Maaslandschap krijgt hierdoor een kwaliteitsimpuls waarbij ook de bodemkwaliteit en de biodiversiteit wordt versterkt en recreatief aantrekkelijker wordt. Met als ultiem resultaat een zoveel mogelijk aaneengesloten landschappelijk en cultuurhistorisch raamwerk van hagen en struwelen, de UNESCO-status waardig. Het Maasheggenlandschap wordt daarnaast gezien als schakel om alle facetten mee op te waarderen. Het wordt een landschap waar generaties na ons nog plezier van hebben.
Doelgroep: Regio Noord-Limburg: in eerste instantie de vier noordelijkste gemeenten: Venray, Bergen, Gennep en Mook en Middelaar. Inwoners van de regiogemeenten Bezoekers van de regio: toeristen en recreanten Grondeigenaren en pachters Natuurorganisaties Maatschappelijke partners
Partners: Regio Noord-Limburg: m.n. Bergen, Gennep, Mook en Middelaar, Venray. VNC: overleg, voorbereiding, begeleiding vergunningaanvragen, uitvoering Stichting Heg & Landschap Stichting IKL: uitvoering en kosten Provincie Limburg: subsidiëring en beleid Rijkswaterstaat: waterwetvergunning Waterschap Limburg: projecten in Maasvallei Andere terreinbeheerders (zoals Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, Limburgs Landschap): eigendom en beheer IVN / wandelgidsen: koppeling toerisme en recreatie

Recreatiesector / toeristische platforms: koppeling toerisme en recreatie
Landbouworganisaties zoals LTO: samenwerking, contact agrariërs
Natuurrijk Limburg: overeenkomsten op het gebied van natuur met agrariërs en particulieren
Natuur- en Milieugroep Animo (Mook en Middelaar): kennis en advies, betrokkenheid

Omschrijving van het project:
Beheer, kwaliteitsverbetering en optimalisatie van het Maasheggenlandschap.

De aantallen

- De totaallengte aan nieuwe Maasheggen bedraagt 128 km.
- Een deel van de totale lengte heg waar kwaliteitsverbetering (door gaten op te vullen) wordt toegepast: 15 km.
- Aantal boomvormers in heggen: circa 2.650 stuks.

De aanpak
De komende vier jaar willen wij gebruiken om een deel van de Maasheggenstructuur te ontwikkelen en aan te sluiten op het Brabantse Maasheggenlandschap. Hiertoe zijn vooroverleggen nodig met grondeigenaren, Rijkswaterstaat en andere belanghebbenden/ partners, dient een vergunningstraject te worden doorlopen (stroomvoerend rivierbed), een grondwaardevergoeding te worden berekend en dienen nieuwe heggen te worden geplant.

Wij realiseren 50% van deze lengte binnen de projecttermijn van vier jaar.
Het project wordt onderverdeeld in 2 fasen; een voorbereidende fase waarin overleg en financiële afspraken met grondeigenaren, afstemming met RWS en provincie Limburg, vergunningaanvragen, opzetten van een financieringsstructuur (inter-gemeentelijk heggenfonds) en verdere planuitwerking plaatsvinden. In de eerste fase kan al wel de kwaliteitsslag van de 15 km bestaande heg worden gedaan. In de tweede fase (jaar 3-4) vindt de daadwerkelijke aanleg van nieuwe heggen plaats en vindt overleg plaats met betrekking tot de aansluiting op het UNESCO-gebied. Daarnaast geven wij een terugkoppeling over de voortgang van het project.

Onderhoud, beheer en de aanvraag voor de UNESCO-status volgt uit dit project via andere financiële middelen en in een later stadium geregeld.

Op welke manier draagt dit project bij aan de ambities van de regio Noord-Limburg?
In 2005 is de ambitie voor behoud, herstel en ontwikkeling van de Maasheggen uitgewerkt in **'Ruimte voor herinnering in de noordelijke Maasvallei'**. Een visie gesteund door zowel de Limburgse als Brabantse stakeholders.

In de regio Bergen, Gennep en Mook en Middelaar wordt samen gewerkt aan gebiedsontwikkeling. Binnen de samenwerking **'Regiovisie Bergen, Gennep en Mook en Middelaar'** is de ontwikkeling van het Maasdal als een van de sleutelprojecten benoemd, omdat het bijdraagt aan een aantrekkelijker landschap, borging en beleefbaar maken van cultuurhistorie en het verder versterken van de recreatieve infrastructuur in het gebied.
De betreffende gemeentes hebben **visies** opgesteld om tot een ontwikkelplan voor de Limburgse Maasheggen te komen en daarmee mede op termijn aan te kunnen sluiten bij de 'Unesco man and the Biosphere' nominatie (zoals de Brabantse Maasheggen, die in 2018 de UNESCO-status hebben gekregen).

Het **Masterplan Landgoed Geijsteren** uit 2008 beslaat tevens het Limburgse Maasdal, tussen

Wanssum en de grens met Boxmeer. De Maasuiterwaarden op het landgoed vormen de meest zuidelijke uitloper van het typische Brabants-Limburgse Maasheggenlandschap. Uit cultuurhistorisch oogpunt wordt het wenselijk gevonden om de Maasheggen weer in oude glorie te herstellen en aan te sluiten op de nog goed bewaard gebleven cultuurhistorische samenhang op het landgoed.

In de **Investeringsagenda Noord-Limburg (juni 2019**) is de ambitie opgenomen om de gezondste regio te worden, met als een van de icoon-projecten 'vitale vrijetijdseconomie in een vitaal landschap'. Aantrekkingskracht: een gebied waar je graag wilt verblijven, voor zowel inwoners als voor bezoekers uit binnen- en buitenland. Met het project Maasheggen – opwaardering maaslandschap wordt geïnvesteerd in het landelijk gebied om een gezonde leefomgeving te kunnen bieden.

Transitie Nationaal Park de Maasduinen
Het Nationaal Park de Maasduinen gaat een transitieproces in naar een Nationaal Park van wereldklasse. Hiermee wordt de huidige natuurkern ingebed en verbonden met de ontwikkeling van een Regionaal Landschap De Maasduinen. Het tweede doel van de doorontwikkeling is het vermarkten van het landschap. De transitie is essentieel voor de economische ontwikkeling van de regio, essentieel voor de ecologisch meerwaarde en essentieel voor de gemeenschappen in dit unieke rivierenlandschap. Het maasheggenlandschap is hier een onderdeel van en plukt zodoende de vruchten van de doorontwikkeling naar een Regionaal Landschap.

Het **Provinciaal Natuurbeheerplan Limburg** is leidend voor het plangebied. Het bevat de kaders en ambities waarbinnen een subsidieaanvraag kan worden ingediend en er is aangegeven in welke gebieden bepaalde natuur-, agromilieu- en klimaatdiensten kunnen worden ingezet. Het natuurbeheerplan is verankerd in het Subsidiestelsel Natuur en Landschap 2016 (SNL).

Daarnaast sluit het project aan op het **1 miljoen bomenplan** van de provincie Limburg. Het plan beoogt de aanplant van 1 miljoen bomen in Limburg, maar ook landschapselementen en heggen kunnen worden meegenomen. Aan het 1 miljoenbomenplan is een regeling gekoppeld op grond waarvan subsidie verkregen kan worden van de provincie tot maximaal 50% van de projectkosten.

Raakvlakken met andere programma's:

3. Gezond leven: Toerisme en Leisure

Toerisme en leisure is voor de gemeentes Mook en Middelaar, Gennep en Bergen bovengemiddeld belangrijk. Er vinden in die gemeentes jaarlijks ongeveer 1 miljoen overnachtingen plaats, er wordt ongeveer 121 miljoen euro besteed en 14,1% van de werkgelegenheid is in toerisme, landelijk is dat 6% (bron: economische waarde toerisme en recreatie Regio Venlo 2013). In de regio is routegebonden dagrecreatie erg populair; jaarlijks (peiljaar 2013) worden ruim 4,5 miljoen routes gebruikt en dit aantal stijgt jaarlijks, mede dankzij de bekendheid van de natuurgebieden (m.n. Maasduinen en Mookerheide) en de doorontwikkeling van routestructuren. Opwaardering van het Maasheggenlandschap heeft een positief effect op toerisme en leisure. Door routes aan te leggen of te verleggen, kunnen gebruikers het Maasheggen landschap beleven. Daar is ook vanuit toerisme en recreatie veel vraag naar. Namelijk; 61% van de toeristen in Limburg wil graag wandelen in Limburg (na horecabezoek de meest populaire dagbesteding van toeristen!), 28% wil graag een natuurgebied bezoeken en 22% wil fietsen tijdens een vakantie in Limburg. De Maasheggen vormen voor de ondernemers binnen dagrecreatie en verblijfsrecreatie een extra Unique Selling Point om gasten te trekken.

Eigen inwoners hebben ook veel behoefte aan mogelijkheden om dichtbij huis te recreëren, en

wandelen is de meest populaire vrijetijdsbesteding van Nederlanders. Wandelnet publiceerde onlangs de Kerncijfers wandelen 2020 waaruit blijkt dat 65% van alle Nederlanders recreatief wandelt (daar is een blokje om met de hond of lopen naar het werk dus niet bij inbegrepen). Veruit de meeste wandelingen, 62% starten vanaf huis. Nederlanders wandelen gemiddeld één keer per week en de gemiddelde wandelafstand is 7 kilometer.

Het ontwikkelen van het Maasheggen landschap als recreatief landschap, voorzien van routestructuren, heeft als bijkomend voordeel dat bezoekers weggeleid kunnen worden van plekken waar sprake is van overtoerisme, dat is aan de orde op een beperkt aantal plekken in de Maasduinen (m.n. rondom het Reindersmeer).

Door ontwikkeling van het Maasheggenlandschap wordt de cultuurhistorie van de regio beter zichtbaar en beleefbaar. Dit heeft aantrekkingskracht op toeristen, maar is ook voor inwoners van de regio erg waardevol, het maakt hen trots(er) op de eigen regio en de wordt geborgd voor volgende generaties.

6. Gezond leefklimaat: Energie en klimaat

Het uitbreiden van de Maasheggenstructuur heeft een positief effect op energie en klimaat. Door het toevoegen van de Maasheggen wordt het landschap en de omgeving “groener” en ontstaat er een grotere biodiversiteit. Daarmee is gezorgd voor een robuuster ecosysteem waarmee wordt ingezet op een klimaatbestendigheid van het gebied. Samen zorgt het voor een toename in de kwaliteit van de leefomgeving voor mens en dier.

Op welke manier zijn inwoners en andere private partijen betrokken?

Deel van het plan betreft particuliere grond (agrariërs, pachters). We hebben de medewerking nodig van zowel grote spelers, delfstoffenwinners die veel grond in eigendom hebben en een rol spelen bij de gebiedsontwikkeling, als ook van kleine grondeigenaren. De kracht zit juist in een samenhangend landschappelijk netwerk van hagen en struwelen.

Het Maasheggenlandschap kan een inpakt hebben op het landschap. Betrokkenheid en draagvlak van bewoners is erg waardevol. Het is hun leefomgeving waar ze trots op willen zijn. Daarom gaan we in gesprek met de dorpsraden om via deze weg de bewoners op de hoogte te brengen van de ontwikkelingen.

Wat zijn de periode van uitvoering en de verwachte output per jaar?

Wij gaan uit van een periode van vier jaar, waarbinnen wij 50% van de totale lengte van de Maasheggen willen realiseren. De eerste twee jaar staan vooral in het teken van vooroverleg en aanvraag vergunningen. De daar op volgende jaren staan vooral in het teken van de aanleg van nieuwe Maasheggen.

Gevraagde investering en mate van publieke en private cofinanciering:

Het aanleggen van één nieuwe meter Maasheg op gemeentegrond (dus zonder afspraken met andere partijen en zonder andere grondgebruikers) kost eenmalig ruim € 20,-- . Dit betreft puur het aanplanten en uitrasteren van een nieuwe heg, het vergunningstraject is niet meegeteld (ligt aan aantal heggen en benodigde vergunningen).

Wanneer een heg wordt geplant op agrarische grond, is een grondwaardevergoeding noodzakelijk. Deze bedraagt ongeveer € 5,70 per m² per jaar. Dit zijn structurele kosten. In de begroting is opgenomen dat over de hele afstand van de heg, deze kosten moeten worden vergoed. In de praktijk moeten wij nog uitzoeken, hoeveel hier van daadwerkelijk ongebruikte

landbouwgrond is. Het uitvoeringsplan geeft hier antwoord op.

In de bijlage is een globale kostenweergave te zien per gemeente en voor het totaalproject. Beheer en onderhoud zijn hier niet in meegenomen, omdat wij ons in eerste instantie focussen op de aanleg van nieuwe Maasheggen. Wel wordt overleg gevoerd met betrokken partijen over hoe beheer en een goede financiële structuur (bijv. door middel van een intergemeentelijk heggenfonds) wordt geborgd.

De bijgevoegde begroting is een totaaloverzicht van de benodigde financiële middelen. Het doel is om het voortraject te hebben doorlopen en 50% van de aanleg te hebben gerealiseerd. Hier zitten ook de aantallen meter gaten opvullen en de aantallen houtopstanden in. Na deze projectronde vindt een evaluatie plaats en start een vervolgplan voor de overige 50%. Wij schatten in voor de eerste vier jaar € 3.500.000 euro nodig te hebben. Voor de helft gefinancierd vanuit Provinciale middelen.

Combinatie zoeken met gemeentelijke gelden, inzet van IKL en VNC en subsidies zoals 1 miljoen bomenplan (50% eigen geld, 50% subsidie provincie).

Welke risico's of aandachtspunten zijn van toepassing op dit project?

- Communicatie met en medewerking van grondeigenaren/ -gebruikers.
- Grondwaardevergoeding: bij waardedaling zal de agrarische/ particuliere eigenaar de waardedaling van de grond vergoed krijgen. De hoogte van de vergoeding wordt regionaal bepaald op basis van het verschil tussen landbouwkundige waarde en de restwaarde.
- Afstemming gebiedsontwikkeling en hoogwatermaatregelen: In het kader van het 'Deltaprogramma' en 'Ruimte voor de Rivier' worden er veiligheidsnormen gesteld en plannen gemaakt om Nederland te beschermen tegen hoogwater. Beide programma's hoeven het project Maasheggen niet te belemmeren, zeker niet gezien de gedeelde visie: versterken natuurwaarden in het Maasdal. Wel is een goede afstemming nodig, zodat beide projecten doorgang kunnen vinden.
- Waterwetvergunning / overleg Rijkswaterstaat met betrekking tot waterbed (en evt. noodzakelijke compensatie).
- Afspraken over beheer: wie beheert de heggen? Gemeente, grondeigenaren? Duidelijke afspraken nodig om kwaliteit te behouden.
- Vergoeding agrariërs voor inkomstenderving of grondwaardevergoeding (zo mogelijk meenemen in de beheerkosten).
- Financiële middelen beheer: een gezamenlijk landschapsfonds opstarten en/ of subsidies binnenhalen om het beheer te kunnen voortzetten/ garanderen.
- Afstemming gemeenten en capaciteit/afstemming binnen gemeente.
- Afstemming met Brabantse gemeenten om regiodeal te bespreken.

In welke mate is de continuïteit van het project geborgd na de uitvoeringsperiode?

- Geborgd in de regionale en gemeentelijke visies en (nieuwe) uitvoeringsprogramma's en vanuit de landelijke, regionale en lokale ontwikkelingen als klimaatadaptatie, bossenstrategie, transitie energie/ landbouw, enz.
- Uitgangspunt is dat wij (uiteindelijk) aansluiten op de Brabantse Maasheggenstructuur en dat door de UNESCO-status het project ook internationaal wordt geborgd.
- Planologische borging door regels over behoud en beheer mee te nemen in de bestemmingsplannen (omgevingsplannen).
- Beheer-overeenkomsten (en vergoedingen).
- Eventueel pachtovereenkomsten.

Voorstel aan regio Noord-Limburg:
Het voorstel is om te starten met een pilot/project voor de Maasheggen in vier gemeenten: Gennep, Bergen, Venray en Mook en Middelaar. Samen met onder andere de provincie Limburg en Vereniging Nederlands Cultuurlandschap (VNC) werken we aan verbetering van de Maasheggenlandschap. Dit houdt in dat we Maasheggen opvullen en nieuwe heggen plaatsen om zo veel mogelijk de originele structuur terug te brengen. Hiermee krijgt het landschap een kwaliteitsimpuls door het versterken van de landschappelijke waarden, de biodiversiteit, de bodemkwaliteit, maar ook het toerisme. We sluiten dus aan op andere programmalijnen van de regio Noord-Limburg: klimaat- en energieprogramma en Toerisme en Leisure. Ook geven we uitvoering aan de transities landbouw en nationale parken.

Voor het herstellen van een aaneengesloten Maasheggenlandschap en de daarmee samenhangende kwaliteitsverbetering van de Maasheggen (voortraject en aanplant) is in totaal een bedrag nodig van circa € 6.800.000. Voor de eerste vier jaar is een bedrag nodig van € 3.500.000. Het voorstel is om een deel van de bijdrage van het programma Landelijk Gebied hiervoor in te zetten, samen met gemeentelijke bijdragen, andere subsidies en verwerving van fondsen in samenwerking met andere deelnemende partijen zoals VNC en IKL. Doel is om de eerste vier jaar 50% (circa 64 km) van het nieuwe Maasheggenlandschap te realiseren.

Een volgend project met betrekking tot landschap zou een algemene kwaliteitsslag van de Maasvallei kunnen zijn voor alle Noord-Limburgse gemeenten, waarin nog meer een koppeling wordt gemaakt met de vitaliteit van het landschap rondom de Maas en de biodiversiteit.

Het concrete voorstel aan de Regio Noord-Limburg is om voor de jaren 2021 t/m 2024 € 3.5 Miljoen ter beschikking te stellen voor de realisatie van 64 km aan Maasheggen, zijnde 50% van de totale ontbrekende Maasheggenstructuur om tot een Maasheggenlandschap te komen. Van de gevraagde € 3,5 Miljoen is 50% de budgetvraag aan de Provincie, zijn de € 1,75 Miljoen.

Terugvaloptie

Aannames

Planuitwerking en planvoorbereiding 100% (ten opzichte van totale realisatie streefbeeld)

100% herstel bestaande / oude heggen (ongewijzigd tov vorige versie)

50% aanleg nieuwe heggen (alleen Venray 100%); 65,5 km ipv 128 km

aanleg bomen 100% (ongewijzigd tov vorige versie)

	Bergen	Gennep	Mook Middelaar	Venray	**Totaal aantal**	eenheidsprijs		SUBTOTAAL	TOTAAL (project)	
Planuitwerking, planvoorbereiding (o.a. partners meekoppelkansen, overleg met RWS Gebiedsgerichte waterwetvergunning, overleg met grondeigenaren)	1	1	1	1	**4**	€ 15.000	per jaar	€ 60.000	€ 120.000	per jaar (eerste twee jaar)
Grondwaardevergoeding (maximaal totaal 288.000m²)	67500	28125	45000	3375	**144000**	€ 5,70	per m2	€ 820.800	€ 820.800	eenmalig
Aanlegkosten										
Nieuwe heg (de helft van totaal streefbeeld)	30000	12500	20000	1500	**64000**	€ 7,00	per m1	€ 448.000		eenmalig
Raster (2zijdig); palen om de 5m. + 2 draden	60000	25000	40000	300	**125300**	€ 6,00	per m1	€ 751.800		eenmalig
inboeten bestaande heggen (Kwaliteitsimpuls); 100%	4400	5600	5000	1000	**16000**	€ 8,00	per m1	€ 128.000		eenmalig
aanleg overstaanders (plantwerk)	1200	800	650	60	**2710**	€ 8,00	per m1	€ 21.680		eenmalig
Verzorging / nazorg (water geven, woekeraars / onkruid weghalen / gaten opvullen; gedurende 2 jaar na aanplant)	20000	8300	13000	2000	**43300**	€ 1,50	per m1	€ 64.950		eenmalig; (0,50 per m1 per jaar; gedurende 2 jaar)
						Totaal aanleg		*€ 1.414.430*	€ 1.414.430	
Beheerskosten										
Nieuwe heg (50% struweel)	15000	6250	10000	750	**32000**	€ 2,72	per m1	€ 87.040		jaarlijks (eerste contracten voor 6 jaar)
Nieuwe heg (50% knip en scheer)	15000	6250	10000	750	**32000**	€ 2,36	per m1	€ 75.520		jaarlijks (eerste contracten voor 6 jaar)
Verbeterde bestaande heg (50% struweel)	2200	2800	2500	500	**8000**	€ 2,72	per m1	€ 21.760		jaarlijks (eerste contracten voor 6 jaar)
Verbeterde bestaande heg (50% knip en scheer)	2200	2800	2500	500	**8000**	€ 2,36	per m1	€ 18.880		jaarlijks (eerste contracten voor 6 jaar)
						Totaal beheer		*€ 203.200*	€ 1.219.200	

€ 3.574.430

Gemeente Mook en Middelaar

Commissie Grondgebied

Dossiernummer	1621
Extern Zaak ID	ZM19.01818
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	22 september 2021
Agendapunt	8
Omschrijving	Opties grondstoffenplan

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Grondgebied	22 september 2021

Raadsvoorstel

Gemeente Mook en Middelaar

Documentnummer	**1**
Onderwerp	**Opties uitvoering grondstoffenplan**
Datum raadsvergadering	**30 september 2021**
Raadscommissie	Grondgebied
Datum raadscommissie	22 september 2021
Programma	Volksgezondheid
Portefeuillehouder	G. Wienhoven

Opties voor uitwerking van het grondstoffenplan

Inleiding
Uw raad heeft op 30 januari 2020 besloten om in te stemmen met het Grondstoffenplan 2021 met uitzondering van hoofdstuk 5. U heeft destijds gevraagd om het omgekeerd inzamelen verder uit te werken en het aangepaste hoofdstuk 5 opnieuw voor te leggen aan uw gemeenteraad. Dit voorstel is op 8 april 2021 aangeboden en voorts aangehouden. Naar aanleiding daarvan is in een extra raadsvergadering op 12 mei 2021 bij amendement gevraagd om met een nieuw voorstel te komen. Met dit voorstel legt het college 3 opties en een gecombineerde optie aan u voor. Feitelijk liggen hiermee 4 opties voor.

(verkorte) Inhoud amendement
Bij uw opdracht om met een nieuw voorstel te komen heeft u een aantal inhoudelijke kaders en randvoorwaarden meegegeven zijnde:

- De VANG-doelstelling (reductie tot 30 kg restafval per inwoner in 2030) zoals door de raad besloten d.d. 30 januari 2020 om te komen tot minder restafval blijft onverkort hoofddoelstelling. Deze doelstelling dient uitdrukkelijk een onderdeel te zijn van het burgerparticipatie-traject.
- Na-scheiding gaat binnenkort tot de technische mogelijkheden behoren. Onderzoek naar deze optie, zoals die loopt bij de MARN, dient zeker aan de orde te komen. Alhoewel de focus op bronscheiding ligt, geeft het college voor onze gemeente de mogelijkheden aan voor na-scheiding.
- Het nieuw te formuleren voorstel dient uit twee onderdelen te bestaan:

1) uitwerking van 3 opties
2) plan van aanpak voor het burgerparticipatietraject over de 3 opties

Vooraleerst wordt opgemerkt dat het amendement, voorzover het ziet op verzoek om uitwerking van 3 opties en een burgerparticipatietraject, geen gewijzigd besluit inhoudt, maar het college opdracht geeft om iets uit te voeren. Het lag derhalve meer voor de hand om te spreken van een motie. Een motie is in tegenstelling tot een amendement niet gericht op rechtsgevolg.

Het college was dan in de gelegenheid gesteld om te bezien in hoeverre m.n. burgerparticipatie mogelijk c.q. wenselijk is. Er is echter gekozen voor de vorm van een amendement. Over de wijze waarop participatie wordt toegepast word hieronder nader ingegaan.

Uitwerking amendement
De 3 opties voor de afvalinzameling waaraan u refereert zijn opties gericht op de fractie restafval. In de bijlage zijn 3 mogelijke opties én een gecombineerde optie kort uitgewerkt.
De door uw gemeenteraad omarmde landelijke doelstelling van het nieuwe grondstoffenplan is gericht op het verlagen van de fractie restafval tot 30 kg per inwoner. Ieder optie is bijgaand kort toegelicht en uitgewerkt. Vooralsnog is het doel van 30 kg restafval per inwoner nog ver uit zicht, dit doel lijkt alleen bij de tariefzak-inzameling en bij omgekeerd inzamelen op termijn, met toevoeging van alle andere maatregelen, realiseerbaar.

Een burgerparticipatietraject gericht op de voorbereiding van de besluitvorming op de 3 opties achten wij niet wenselijk en niet uitvoerbaar. Bij alle optie's geldt dat de kaders voor het nieuwe beleid, de te behalen doelen en de uitgangspunten vastliggen. Hiertoe is door uw raad al besloten in 2020. Mogelijkheden tot burgerparticipatie liggen dan ook niet meer in de planvormingsfase (co-productie) maar in de uitvoeringsroute.
Het grondstoffenplan is erop gericht om de gescheiden inzameling van grondstoffen zoveel mogelijk (gratis) te faciliteren en restafval te ontmoedigen. Door inwoners te laten participeren op de 3 opties voor het ontmoedigen van restafval; leggen we feitelijk de moeilijke keuze uit dit plan voor aan inwoners. De stap gericht op het ontmoedigen van restafval. Dit is echter wél een noodzakelijke stap om te komen tot 30 kg restafval per inwoner. Deze maatregel wordt gecompenseerd door het scheiden van grondstoffen zoveel mogelijk te faciliteren en te stimuleren, maar het blijft in de beleving van inwoners een achteruitgang in service. Wij achten het ondoenlijk om inwoners in welke vorm van participatie dan ook te laten kiezen voor een achteruitgang in service. Het is in onze ogen terecht dat de raad vasthoudt aan de VANG-doelstelling van 30 kg restafval per inwoner. Dit impliceert een ontmoediging van de hoeveelheid restafval en dat kan niet anders dan met een teruggang in service. Wij verzoeken de gemeenteraad om deze keuze te maken, waarna het college met een uitwerkingsplan komt om de achteruitgang in service op restafval te compenseren met het stimuleren en faciliteren van grondstoffen scheiden.
De voorkeur gaat uit naar de weg der geleidelijkheid, waarin we stap-voor-stap inwoners meenemen. We willen graag starten met een consultatietraject van mensen die zich de afgelopen periode gemeld hebben (onder andere vanuit de internet-petitie). Deze inwoners willen wij graag consulteren. Hoe staan zij ten opzichte van het samen inkleuren van de uitvoeringsroute? Een uitvoeringsroute waarbij we ons richten op het scheiden van grondstoffen en

het minimaliseren van de hoeveelheid restafval (doel: 30 kg in 2030). Laten we samen kijken hóe we dit gaan realiseren.
Daarnaast denken we aan het oprichten van een internet-platform over dit onderwerp en/of een inwonerpanel. Graag zetten we de expertise van een gespecialiseerd bureau in op dit gebied.

De keuze uit de 4 voorliggende opties verwerken wij met inzet van participatie, zoals genoemd in de bijlage, in een concreet uitwerkingsplan.

NB: De voorgestelde opties zijn in samenwerking met Dar opgesteld.

Voorstel

1. Wij verzoeken u een keuze te maken uit onderstaande 4 opties voor de fractie restafval:
   1.1 Invoering van een tariefzak.
   De invoering van een tariefzak betekent voor inwoners dat men van een bak naar een zak gaat. Dit wordt veelal als een achteruitgang in service ervaren. De ervaringen in de voormalige gemeente Ubbergen laten zien dat dit wel positieve effecten kan hebben op het afvalscheidingsgedrag. Na de herindeling met de gemeenten Groesbeek en Millingen aan de Rijn is die gehele gemeente overgegaan op de tariefzak. De hoeveelheid restafval neemt door deze keuze af. Het is voor ons nu niet in te schatten op welk niveau dit uitkomt, maar dit zal gezien ervaringen in de regio zeker onder de 100 kg per inwoner uitkomen. Deze inzameling voegt jaarlijks ruim 41 duizend euro toe aan extra kosten voor de inzameling en de te produceren en te distribueren zakken voor deze inzameling. Daar staan lagere verwerkingskosten van restafval tegenover. Het is tot slot een inzamelmethode die qua arbeidsomstandigheden niet de voorkeur geniet op de langere termijn.
   1.2 Invoering van laagfrequent restafval inzamelen.
   Het invoeren van laagfrequent inzamelen is voor inwoners met een mini-container, zoals de inwoners van Mook en Middelaar, een relatief kleine aanpassing. De meeste inwoners bieden deze container nu al vol aan en zetten de container niet iedere twee weken aan de weg. Voor inwoners die nog geen grondstoffen scheiden ontstaat er echter een noodzaak om te gaan scheiden. Uit ervaringen in andere gemeenten weten we dat voor gezinnen vanaf 6 personen er een probleem kan ontstaan met deze inzamelfrequentie. Door deze gezinnen óf een extra restafvalcontainer óf een pasje voor een ondergrondse aan te bieden is dit veelal makkelijk op te lossen. Ook voor mensen met een medische indicatie, kunnen maatwerk-maatregelen getroffen worden.
   1.3 Invoering van omgekeerd inzamelen.

De directe invoering van omgekeerd inzamelen, uiteraard aangevuld met alle andere te nemen maatregelen, levert milieutechnisch een goed resultaat op. Bij omgekeerd inzamelen zien we dat inwoners ingesleten patronen, zoals de afvoer van keukenafval via het restafval, gaan heroverwegen. De fysieke barrière van een restafvalzak moeten wegbrengen, zet mensen aan het denken. We doorbreken hiermee het standaard patroon. Dit levert qua resultaten ook een trendbreuk op ten opzichte van de huidige cijfers en levert daarmee ook een besparing op door een afname in kosten.

1.4 Gefaseerde, gecombineerde invoering van laagfrequent- en omgekeerd inzamelen.
Door te kiezen voor een gecombineerd en gefaseerde invoering van laagfrequent en omgekeerd inzamelen kiezen we éérst voor het terugbrengen van de huidige inzamelfrequentie van restafval naar eenmaal per 4 weken (in de huidige restafvalcontainer). Deze inzameling kan Dar vanaf 2023 zelf ter hand nemen, waarbij we dan per keer dat mensen de container aan straat zetten gaan afrekenen. Inwoners kunnen wennen aan het beter scheiden van grondstoffen en zien dat het restafval afneemt. Inwoners die al minder restafval hebben mogen vrijwillig overstappen op omgekeerd inzamelen.
Ook gaan we pilots houden met omgekeerd inzamelen; we starten daarbij bijvoorbeeld bij de nieuwbouw of in een wijk/kern. We gaan pas volledig om naar omgekeerd inzamelen als inwoners gewend zijn aan de (veel) lagere hoeveelheid restafval en de pilots op dit gebied positief uitvallen.
Dit scenario levert in het eerste jaar een besparing op van 39 duizend euro door de afname van de inzamelfrequentie van restafval (structureel), maar vraagt wel om een eenmalige investering van 50 duizend euro in extra ondergrondse restafvalcontainers. Bij de volledige overgang naar omgekeerd inzamelen nemen de besparingen per jaar aan inzamel- en verwerkingskosten toe, maar neemt ook de eenmalige investering in ondergrondse containers toe (zie bijlage).

2. Wij verzoeken u krediet beschikbaar te stellen voor extra (onderzoeks)kosten

Na het vertrek van de huidige beleidsambtenaar is er wat vertraging opgelopen in het verder oppakken van de uitwerking van het grondstoffenplan. Wij willen dit weer vlottrekken door te kiezen voor (tijdelijke) personele inhuur. Het gaat dan om het inhuren van een vakspecialist op dit terrein voor een periode van maximaal 6 maanden ad 8 uur per week tegen een tarief van €99,- per uur. Hiermee kan dit traject weer vlotgetrokken worden en de vakspecialist kan de nieuwe ambtenaar

op dit terrein inwerken. Het hiervoor geraamde budget bedraagt ruim 22 duizend euro (realisatie is op nacalculatiebasis). Daarnaast willen wij een budget aanvragen voor het inhuren van een gespecialiseerd bureau op het gebied van inwoner-participatie. Hiervoor vragen wij een budget van 20 duizend euro.
Beoogd effect De afvalscheiding – waarbij de hoeveelheid restafval wordt verlaagd en de inzameling van grondstoffen groter wordt – te vergroten met als streven het behalen van de VANG-doelstelling van maximaal 30 kg restafval per inwoner per jaar.

Argumenten

1.1 Een basis-keuze voor de fractie restafval is belangrijk voor de voortgang
Door een basis-keuze te maken gericht op de fractie restafval, kunnen ook de overige maatregelen uit het grondstoffenplan verder verwerkt worden in een uitvoeringsplan.
Deze basis-keuze is leidend van hoe de verdere uitwerking eruit kan komen te zien. De keuze voor een tariefzak-inzameling van restafval betekent bijvoorbeeld dat inwoners van een restafval-bak naar een restafval-zak gaan. De restafvalcontainer zou je dan kunnen herbestemmen voor bijvoorbeeld de PMD-inzameling.

1.2 Een basis-keuze op restafval is nodig om te komen tot het VANG-doel
De basis-keuze is gericht op het ontmoedigen van de stroom restafval. Dit is lastig voor inwoners, aangezien het systeem waar men aan gewend is dan verandert. Deze keuze is echter wel noodzakelijk om te komen tot 30 kg restafval.
Deze basis-keuze is feitelijk het zuur, dat we met de overige maatregelen gericht op het stimuleren van het scheiden van grondstoffen compenseren.

1.3 Na de basiskeuze kleuren we de uitvoeringsroute in sámen met de inwoners
We starten na deze basiskeuze direct met het opstellen van een uitwerkingsplan. We nemen de inwoners zoveel mogelijk mee in het inkleuren van het uitwerkingsplan gericht op het scheiden van grondstoffen. Het uitwerkingsplan voorziet dan ook in een communicatie-en participatieplan.

1.4 Inwoners willen zelf ook bijdragen aan het klimaat en grondstoffen schaarste
Het recente IPCC-rapport (Intergovernmental Panel on Climate Change) geeft aan dat ons klimaat sneller opwarmt dan verwacht werd. Het circulair maken van grondstoffen is direct verbonden aan het verminderen van uitstoot van CO_2. Hieraan willen inwoners ook vast een bijdrage leveren! Tegelijkertijd zal in verband met de schaarste van grondstoffen ook vanuit economisch perspectief het hergebruik van grondstoffen steeds belangrijker worden.

Kanttekeningen

De basis-keuze is de meest ingewikkelde keuze
De in dit voorstel gepresenteerde basiskeuze op de (ongewenste) stroom restafval is de meest ingewikkelde keuze. We willen mínder restafval en gaan deze stroom ontmoedigen door de service hierop terug te brengen.
Bij de uitvoering van deze keuze zullen we deze neergang in service zoveel mogelijk compenseren met het vergroten van de service op de gewenste grondstofstromen.

Financiën

De meer- of minderkosten van de voorliggende opties, zijn in de bijlage bij de betreffende opties weergegeven. Deze kunnen verwerkt worden in de nieuwe begroting voor 2023. Samenvattend zien de opties vanaf het jaar 2023 er als volgt uit:

Maatregelen planperiode 2022-2025	**Milieu**	**Service**	**+Kosten/-Besparing jaarlijks**	**Investering eenmalig***	**Draagvlak**
1. **Restafval**					
1.1 Tariefzak	+	-	+ €41.222,- inzameling	nvt	-
1.2 Inzameling 1x p/4 weken	+	+/-	- €39.041,- inzameling en verwerking	Optioneel: +€50.000,- overloopcontainer	+/-
1.3 Omgekeerd Inzamelen	+/+	-	- €100.306,- inzameling en verwerking	+€365.000,- zonder weegsysteem	-/-
1.4 Gefaseerd en gecombineerd laagfrequent en omgekeerd inzamelen	+/+	+/-	- €39.041 tot - €100.306,- inzameling en verwerking	+€365.000,- zonder weegsysteem	+/-

Naast de meer- of minderkosten vanaf 2023 voor de te kiezen optie vragen wij om een voorschot voor extra kosten in 2021 en 2022 van 42 duizend euro. Dit is enerzijds bestemd voor extra personele inhuur en anderzijds voor extra onderzoek naar participatiemogelijkheden. De personele inhuur wordt gedekt door de onderuitputting van de salariskosten. De inhuur van een bureau gericht op participatie wordt meegenomen in de begroting voor 2022. Dit bureau zal vermoedelijk ook niet eerder starten dan in 2022.

Duurzaamheid

Zie kopje ‘argumenten’

Raadsvoorstel

Participatie
Zie voorstel onderdeel 2.

Communicatie
Van uw besluit wordt melding gemaakt in Ter Sprake, onze website en social media.

Bijlage(n)
1. Uitgewerkte opties
2. Concept raadsbesluit

Mook, 7 september 2021

Het college van burgemeester en wethouders van Mook en Middelaar,



De gemeentesecretaris
J.M.G. Smits- de Kinkelder



De burgemeester
mr. drs. W. Gradisen

Raadsbesluit

Documentnummer
Onderwerp **Opties grondstoffenplan 2022-2024**

De raad van de gemeente Mook en Middelaar,

Gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders d.d. 7 september 2021

Gelet op het advies van de raadscommissie d.d. 22 september 2021

Besluit:

1. Te kiezen voor de volgende optie voor de fractie restafval : (optie 1,2,3 of 4) welke is genoemd in bijgaand raadsvoorstel. De gekozen optie per 2023 in te voeren en op te nemen in de begroting van 2023.
2. Een krediet beschikbaar te stellen voor extra inhuurkosten in 2021 ad 22k euro. De extra kosten op het gebied van inwonerparticipatie (20k euro) op te nemen in de begroting.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering d.d. 30 september 2021

De raad voornoemd,

De griffier
mr. M.A.M. van Arensbergen

De voorzitter
mr. drs. W. Gradisen

Plan van aanpak per optie

Uitgangspunten plan van aanpak:
De voorliggende optie's worden getoetst aan de beoogde doelen en de uitgangspunten van het grondstoffenplan. Deze kaders zijn immers al vastgesteld door de raad. Vervolgens worden de optie's in het kort beschreven en afgewogen in het landelijk te doen gebruikelijke afwegingskader Milieu-Service-Kosten. Tot slot geven we ook de consequenties voor de uitvoering weer.

Doelen grondstoffenplan 2021
Met het vaststellen van het Grondstoffenplan 2021 heeft de Raad zich geconfirmeerd aan de volgende doelen:

- *Korte termijn*

De gemeente realiseert zo spoedig mogelijk de VANG-doelstelling voor 2020: er wordt niet meer dan 100 kilogram restafval per inwoner ingezameld en het percentage afvalscheiding is 75% of meer. Op dit moment komt er 127 kg restafval vrij, zijnde 107 kg fijn restafval en 20 kg grof restafval, (CBS 2020) en is het afvalscheidingspercentage 72,5%.

- *Middellange termijn*

In 2030 streeft de gemeente Mook en Middelaar naar maximaal 30 kilogram restafval per inwoner. NB: De VANG-doelstelling is 30 kg restafval per inwoner in 2025.

De speerpunten van het beleid zijn als volgt vastgelegd:

- De focus ligt op bronscheiding om zoveel mogelijk kwalitatief hoogwaardige grondstoffen in te zamelen.
- Wij richten ons op alle herbruikbare stromen, waarbij de grootste stromen zijn: gft, Plastic+ en papier en karton.
- Grondstoffen zijn zoveel mogelijk gratis.
- De afvalstoffenheffing blijft beheersbaar.
- Inwoners zijn zich bewust van het belang van het scheiden van grondstoffen en handelen daarnaar.
- Luiers en incontinentiemateriaal worden gescheiden ingezameld.
- De communicatie met bewoners is gericht op gedragsverandering.
- Inzamel- en recyclingactiviteiten geven een impuls aan sociale werkgelegenheid.
- De gemeente geeft zelf het goede voorbeeld.

Met inachtneming van deze kaders beoordelen wij de opties voor het aanpassen van de restafvalinzameling op milieu, service en kosten.

Optie 1.1: Invoering tariefzak

Algemeen
Bij de invoering van een tariefzak kunnen inwoners het restafval afvoeren via een tariefzak voor restafval. Deze zakken worden betaald beschikbaar gesteld via bijvoorbeeld de lokale supermarkten. Inwoners kopen de rollen met inzamelzakken en betalen daarmee de kosten van het afvoeren van het restafval. Een volle zak wordt op een zakkenroute aan huis aangeboden ter inzameling.
Voor inwoners betekent dit dat zij hun restafvalcontainer inleveren en daarvoor een zakkenroute terugkrijgen.

Milieu
Een tariefzak-inzameling draagt bij aan een vermindering van de hoeveelheid restafval. Gemeenten die een dergelijke inzameling hebben zoals Berg en Dal, Heumen en Land van Cuijk hebben minder restafval dan de gemeente Mook en Middelaar.
De doelstelling van 100 kg kan hiermee gehaald worden. De stap naar 30 kg restafval in 2025 is hiermee op termijn wellicht haalbaar als ook alle andere maatregelen opgepakt en uitgevoerd worden.

Service
Inwoners ervaren een overgang van een restafvalcontainer naar een restafvalzak veelal als achteruitgang in service. Zakken zijn lastiger te verplaatsen, zijn moeilijker te hanteren, kunnen scheuren en kunnen aangevreten worden door katten en vogels als deze aan de weg liggen.
De ervaring in de voormalige gemeente Ubbergen leert echter dat dit een kwestie van gewenning is.

Kosten
Deze overgang naar een zakinzameling voegt ruim 40 duizend euro per jaar toe aan de huidige kosten. Hierbij is geen rekening gehouden met een afname van de hoeveelheid restafval en het optuigen van een distributiesysteem voor zakken.

Uitvoerend
Een zak-inzameling is voor Dar op de langere termijn arbotechnisch minder wenselijk.

Samenvattend:

Maatregelen planperiode 2022-2025	Milieu	Service	+Kosten/-Besparing jaarlijks	Investering eenmalig*	Uitvoerend
Tariefzak	+	-	+ €41.222,- inzameling +zakken	nvt	-/-

Optie 1.2: Invoering van een laagfrequente restafvalinzameling
Algemeen
Bij de invoering van het laagfrequent inzamelen van restafval behouden inwoners van de laagbouw hun restafvalcontainer, maar wordt deze minder vaak ingezameld. Wij stellen hierbij een inzamelfrequentie voor van eenmaal per 4 weken. Door het minder vaak inzamelen van het restafval in een mini-container nemen de inzamelkosten af én moeten inwoners die nu nog niet meedoen aan het scheiden van grondstoffen deze keuze heroverwegen. Het restafval wordt immers nog maar één keer per 4 weken ingezameld, dus het beschikbare volume is beperkt.

Milieu
Het terugbrengen van de inzamelfrequentie van restafval levert naar verwachting een afname op van de hoeveelheid restafval van ongeveer 25%, alias 20-40 kg per inwoner[1], ten opzichte van de huidige inzameling.

Service
Inwoners in een diftar-gemeente zijn veelal gewend om alleen maar volle containers aan te bieden en niet iedere ronde de restafvalcontainer aan te bieden. Deze service sluit daarom prima aan bij het aanbiedgedrag van inwoners.

Kosten
Door over te stappen op laagfrequent restafval inzamelen met een inzamelfrequentie van eenmaal per 4 weken wordt ruim 39 duizend euro bespaard ten opzichte van de huidige restafvalinzameling. Dit wordt veroorzaakt door een afname in de hoeveelheid restafval en een afname van de inzamelkosten.

Uitvoerend
Deze inzameling is door Dar prima uit te voeren.

[1] Conform de Handreiking voor raadsleden over het Afvalbeleid van gemeenten van de NVRD van augustus 2021.

Samenvattend:

Maatregelen planperiode 2022-2025	Milieu	Service	+Kosten/-Besparing jaarlijks	Investering eenmalig*	Uitvoerend
Inzameling 1x p/4 weken	+	+/-	- €39.041,-	1.3 Inzameling 1x p/4 weken	+

Optie 1.3: Invoering van omgekeerd inzamelen

Algemeen

Bij omgekeerd inzamelen faciliteren en stimuleren we het scheiden van grondstoffen aan huis en brengen we het restafval op afstand. Waarom zou je een ongewenste stroom aan huis blijven ophalen en daar dus een hoge service op geven?
Inwoners kunnen het restafval in een ondergrondse container deponeren. Deze worden geplaatst op logische plekken in de wijk of buurt. Denk daarbij ook aan uitvalsroutes de wijk in of uit.

Milieu

Met omgekeerd inzamelen wordt de hoeveelheid restafval met 30-50 kg teruggebracht (zie ook de voetnoot). Vergelijkbare gemeenten in de regio zoals Beuningen en Druten komen hiermee onder de 50 kg per inwoner uit.
In de ROVA-gemeenten (Overijssel eo), die als eerste gestart zijn met laagfrequent en omgekeerd inzamelen, zien we ook dat de koplopers van omgekeerd inzamelen nog ongeveer 50 kg restafval per inwoner overhouden. Ook hierbij geldt dat deze gemeenten ook alle overige maatregelen ter bevorderen van het grondstoffen scheiden doorgevoerd hebben.

Service

Inwoners moeten wennen aan omgekeerd inzamelen. Inwoners ervaren dit in eerste instantie dan ook veelal als een achteruitgang in service. Dit terwijl er ook alleenstaanden zijn die blij zijn dat ze het restafval zelf mogen wegbrengen, in plaats van 3 maanden restafval opsparen totdat de restafvalcontainer vol is.
We vragen in dit systeem écht iets anders aan de inwoners. Dit roept veelal vragen en zorgen op, want wat nu als je slecht ter been bent of extra afval hebt. Deze mensen kunnen dan overigens ook geen afvalcontainer meer aan de straat zetten, dus hiervoor leveren we maatwerk. Met inwoner-avonden en de inzet van een afvalcoach kijken we wat deze mensen nodig hebben en faciliteren hierr dan ook in. Qua maatwerk kan je denken aan een serviceroute waarbij we bij minder valide inwoners het afval aan huis ophalen of maatwerk waardoor men makkelijk bij de lokale ondergrondse kan komen (rolstoel-opgang, afrit etc).

Kosten

Omgekeerd inzamelen levert een grote besparing op in de hoeveelheid restafval en navenant ook in de inzamelkosten. Voor omgekeerd inzamelen moeten echter ook grote investeringen gedaan worden in ondergrondse containers. Het verdient daarbij aanbeveling om deze containers te kapitaliseren (wellicht via Dar) en dus te gaan afschrijven. Daarmee kan de investering verdisconteerd worden in jaarlijkse rente en afschrijvingskosten.

Uitvoerend

Deze dienstverlening is voor Dar uitvoerbaar.

Samenvattend:

Maatregelen planperiode 2022-2025	Milieu	Service	+Kosten/-Besparing jaarlijks	Investering eenmalig*	Uitvoerend
Volledig Omgekeerd Inzamelen	+/+	-	- €100.306,- inzameling en verwerking	+€365.000,- zonder weegsysteem	+/+

Optie 1.4: Gefaseerd invoeren van omgekeerd inzamelen

Algemeen
Het gefaseerd invoeren van omgekeerd inzamelen betekent dat we inwoners mee gaan nemen op de route naar omgekeerd inzamelen. We laten via communicatie eerst zien hoeveel grondstoffen er nog te scheiden zijn uit het restafval, startend met de stromen luiers en etensresten. Daarna gaan we de restafvalcontainer minder vaak inzamelen; denk hierbij aan een inzamelfrequentie van eenmaal per 4 weken. Ook gaan we inwoners aanbieden om vrijwillig over te stappen op omgekeerd inzamelen, wie wil kan een pasje voor een ondergrondse restafvalcontainer krijgen en de restafvalcontainer inleveren. Tot slot, is het mogelijk om de overgebleven adressen dan ook over te laten stappen naar omgekeerd inzamelen.
Dit proces neemt tussen de 1-3 jaar in beslag en gaat gepaard met stimulerende pilots.

Milieu
De (gefaseerde) overgang naar omgekeerd inzamelen brengt de doelstelling van 30 kg restafval in 2025 fors dichterbij. Vergelijkbare gemeenten in de regio zoals Beuningen en Druten komen hiermee onder de 50 kg per inwoner uit.

Service
Ook de gefaseerde route naar omgekeerd Inzamelen is best een spannende stap voor inwoners.
De weg der geleidelijkheid naar omgekeerd inzamelen geeft inwoners die een drempel ervaren de tijd om hiervoor hulp te vragen. Door het actief inzetten van grondstoffenscheiding, pilots en een afvalcoach kan je deze mensen helpen om over de drempels heen te komen.
Let wel: ieder systeem heeft tegenstanders dus ook hiermee is niet iedereen content. Ook in de gemeenten Beuningen en Druten was dat het geval. Na invoering en gewenning is uit onafhankelijke tevredenheidsonderzoeken te constateren dat de afvalinzameling een ruime voldoende scoort. Belangrijk is dat er net zoals in Beuningen en Druten een vangnet wordt gecreëerd voor minder valide en ouderen. Dat heeft in die gemeenten prima gewerkt.

Kosten
Gefaseerd invoeren van omgekeerd inzamelen betekent dat de restafvalinzameling zo snel mogelijk terug gaat naar eenmaal per 4 weken. Dit wordt gecompenseerd door meer en extra service op het scheiden van grondstoffen. Met deze stap wordt al in het eerste jaar een jaarlijkse besparing van ruim 39 duizend euro gerealiseerd.
Door volledig over te stappen naar omgekeerd inzamelen wordt een besparing van ruim 1 ton gerealiseerd op jaarbasis. Hiervoor moeten echter ook extra ondergrondse container geplaats worden. Dit vergt een eenmalige investering van ruim 365 duizend euro. Deze investering kan echter ook gekapitaliseerd worden waarmee dit verdisconteerd wordt in jaarlasten.

Uitvoerend
Omgekeerd inzamelen is door Dar prima uit te voeren.

Samenvattend:

Maatregelen planperiode 2022-2025	Milieu	Service	+Kosten/-Besparing jaarlijks	Investering eenmalig*	Uitvoerend
Inzameling 1x p/4 weken	+	+/-	- €39.041,-	1.3 Inzameling 1x p/4 weken	+
Volledig Omgekeerd Inzamelen	+/+	-	- €100.306,- inzameling en verwerking	+€365.000,- zonder weegsysteem	+/+

Burgerparticipatie
Het inzetten van burgerparticipatie is het inzetten van inwoners op de juiste wijze, op het juiste moment. Er is voor inwoners niets zo vervelend als dat je denkt dat je in co-productie bent en dan louter geïnformeerd wordt over wat er gebeuren gaat. De participatieladder, zie hieronder, geeft dit goed weer. Als je sámen een notitie wil opleveren, dan ga je sámen met de inwoners een notitie co-produceren.



Bij de start van het grondstoffenplan is ervoor gekozen om inwoners te raadplegen en ze te laten meedenken. Dit betekent dat er niet gekozen is voor een co-productieproces.

De kaders voor het nieuwe beleid, de te behalen doelen en de uitgangspunten van het nieuwe grondstoffenbeleid liggen vast. Hiertoe is door de raad besloten in 2020. Mogelijkheden tot burgerparticipatie liggen nu niet meer in de co-productie of in het ‘zich laten adviseren’. Deze fases zijn geweest. Het advies en de keuze-mogelijkheden zijn bekend. Om dan nu de opties voor te leggen aan inwoners is niet reëel. Zij zijn hierin niet meegenomen dus kunnen hier geen oordeel over vellen.

We willen na de keuze over de 4 voorliggende opties dan ook een consultatietraject gericht op de uitvoering opstarten. Een traject waarbij we ons richten op de mensen die zich de afgelopen periode gemeld hebben (bijvoorbeeld vanuit de internet-petitie). Deze inwoners willen wij graag raadplegen. Hoe kunnen wij samen de uitvoeringsroute inkleuren? Een uitvoeringsroute waarbij we ons richten op het scheiden van grondstoffen en het minimaliseren van de hoeveelheid restafval (doel: 30 kg in 2030).
Daarnaast denken we aan het oprichten van een internet-platform over dit onderwerp en/of een inwonerpanel. En willen wij inwoners ook informeren over de te nemen uitvoeringsmaatregelen (Waarom doen we dit en wat willen we ermee bereiken?). Graag zetten we hiervoor de expertise van een gespecialiseerd bureau in.

Het voorgestelde consultatie- en informatie-traject geldt voor iedere optie.
Het plan is klaar, de te behalen doelen zijn bekend, de keuzemogelijkheden voor de uitvoering liggen voor dus we kunnen via deze gekozen route van het opstellen van het grondstoffenplan inwoners alleen nog laten participeren op de uitvoeringsroute van de te maken keuze.
Als we inwoners willen laten co-produceren dan vergt dit aan de voorkant een ándere route, een route waarbij de doelen, uitgangspunten en de keuze-mogelijkheden nog niet vastliggen maar door burgerparticipatie in te kleuren zijn. Daar is in het huidige traject niet voor gekozen.

Afval- en grondstoffenplan 2021

Gemeente Mook en Middelaar



Agenda

1. Opening en korte terugblik
    1.1 Nederland circulair in 2050

2. De wereld van afval- en grondstoffen
    2.1 In het nieuws
    2.2 Verloop afvalstoffenheffing
    2.3 Serviceniveau
    2.4 Bron- en nascheiding

3. Grondstoffenplan 2021 Mook en Middelaar

4. Verkenning van de drie knoppen

5. Huidige prestaties

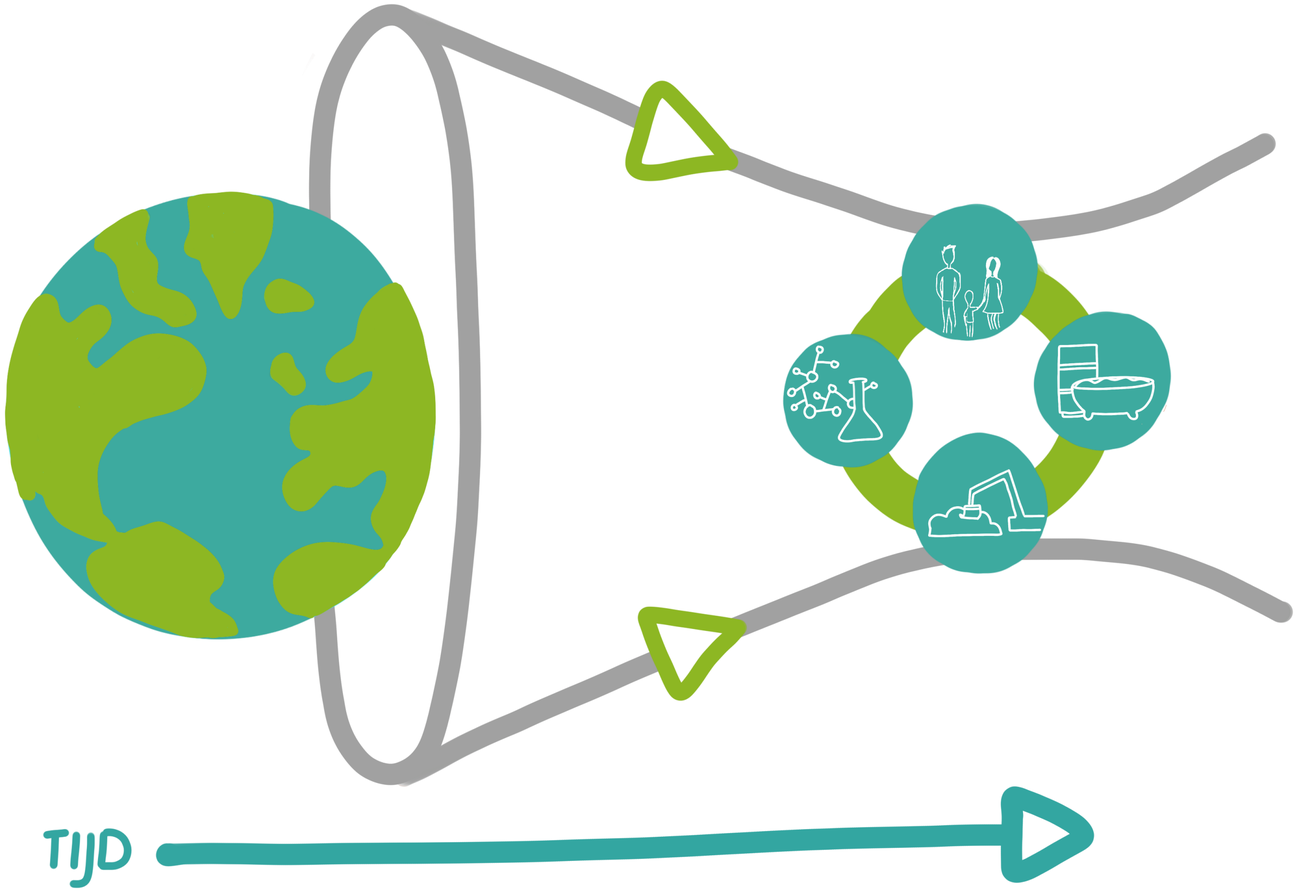
6. Wat is er nodig?

7. Hoe verder?

1. Opening en korte terugblik



Nederland circulair in 2050



Raamwerk voor Strategische Duurzame Ontwikkeling **(RSDO)**

Earth Overshoot Day

- In 2019 op 29 juli
- In 1981 op 14 december

Wij zijn de eerste generatie die weten dat we **invloed** hebben op de **levensbehoeften** van **toekomstige generaties.**

2. De wereld van afval- en grondstoffen

2.1 In het nieuws



Zoeterwoude in de fout bij berekening afvalstoffenheffing

Zoeterwoude, 30 maart 2021, 11:30 uur door Robbert Beurse



Bij rijtjeshuizen kun je nog vier verschillende kliko's inzetten. Bij flats en appartementencomplexen lukt dat niet. © copyright Marc Bolsius

De grijze kliko blijft uitpuilen en dat voelen we binnenkort in de portemonnee



Hier in Zwolle gaat het goed, maar steeds vaker blijkt dat mensen spullen tusse bijvoorbeeld gft of pmd gooien die daar niet thuis horen. © Frans Paalman

Dit is waarom we steeds meer moeten betalen voor ons afval

Burgemeesters van Twentse gemeenten boos over extreme verhoging afvalstoffenheffing: "Asociaal"



Afvalstoffenheffing stijgt het sterkst in 26 jaar

27 januari 2021 DOOR REDACTIE GEMEENTE.NU

Frank Spijkers 19 maart 2021 - 14:29 uur 19 maart 2021

'Nascheidingsinstallatie afval mogelijk in Oost-Brabant'



Bij controle zou blijken dat er veel foutief afval in containers wordt aangetroffen. (Gerard Smit)

Voortdurende discussie over bronscheiding of nascheiding afval in Ede

vrijdag 31 juli 16:19 - 2020 Overig



Update: Tarieven afvalstoffenheffing 2021, geen verlaging gezinnen met meerdere personen



NOS NIEUWS · BINNENLAND · BUITENLAND · VR 19 MAART, 16:23

Betalen als je je afval niet scheidt: Algemeen Fonds-kaarten Monopoly zijn sociaal bewust



ANP

Ook in Gorinchem stijging gemeentelijke lasten: 'Er moeten gaten gedicht'

woensdag 3 maart 08:38 - 2021 Wonen

kroonringen hangen. © Henk den Ridder

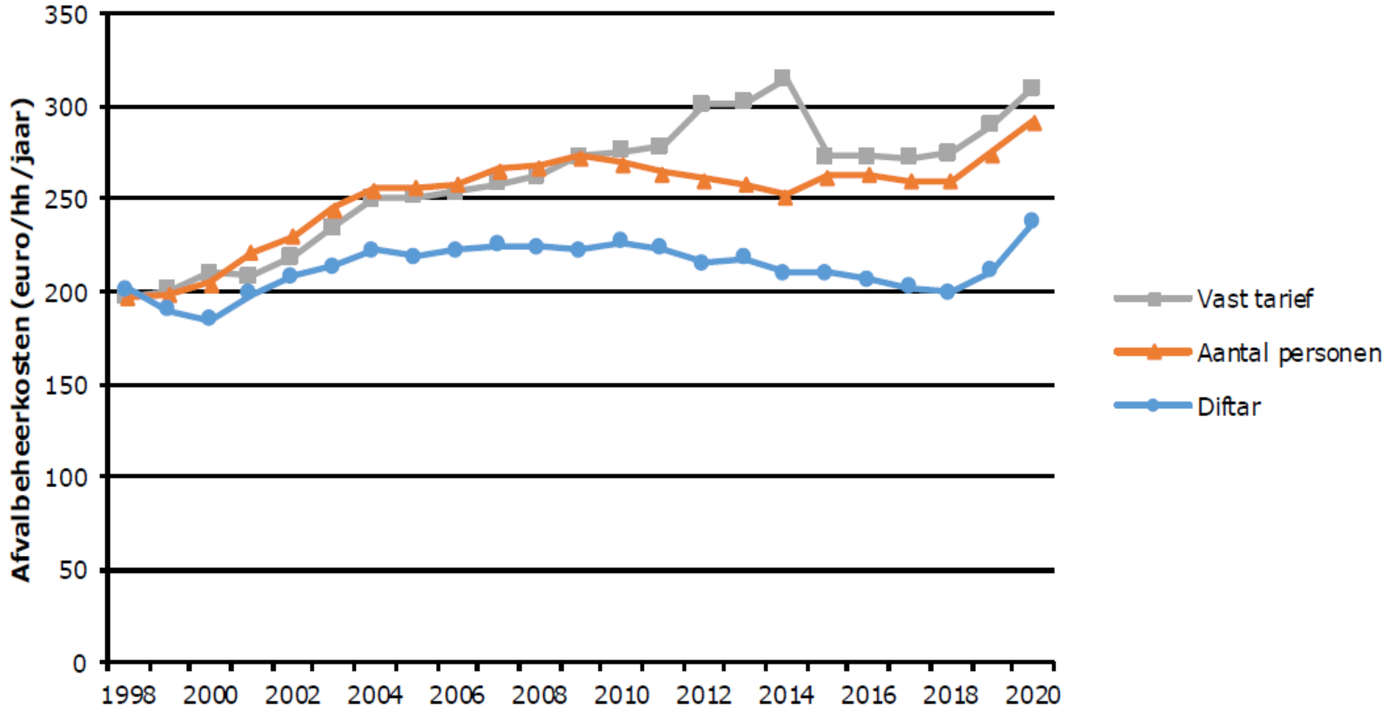
Roosendaal blijft oranje zak houden, want nascheiding kost huishoudens drie tientjes meer



Utrecht gaat afval vanaf volgend jaar nascheiden

2.2 Verloop afvalstoffenheffing

Figuur S1: Ontwikkeling van de kosten per tariefsysteem



- 2013 start VANG
- Sinds 2018 oplopend
- Heffing €278,- in 2020 bij extrapolatie
- Heffing €283,- in realiteit

2.3 Serviceniveau

- De afgelopen **40 jaar** worden **meer en meer grondstoffen gescheiden.**
- Van emmer, naar zak, naar mini, naar ondergrondse systemen.
- **Focus** op restafval verschuift naar grondstoffen.
- We gaan **Van Afval Naar Grondstof** (VANG).
- **Circulariteit** vergt soms **andere dienstverlening**.



2.4 Bron- en nascheiding

In de toekomst hebben we beide nodig



Bronscheiden

- geeft directe **reflectie op gedrag.**
- **lastig** in grote steden en bij hoogbouw.

Nascheiding

- (nu nog) **iets duurder**, maar **biedt** in de toekomst ook wat **andere perspectieven**.
- Er is **beperkte verwerkingscapaciteit** voor nascheiden beschikbaar.



3. Grondstoffenplan 2021 Mook en Middelaar



Doelen grondstoffenplan

Basis van het beleid:

- We gaan **Van Afval Naar Grondstof** (VANG).
- Omarmen VANG-doelstelling **30 kg restafval in 2025**

Gemeentelijke doelen:

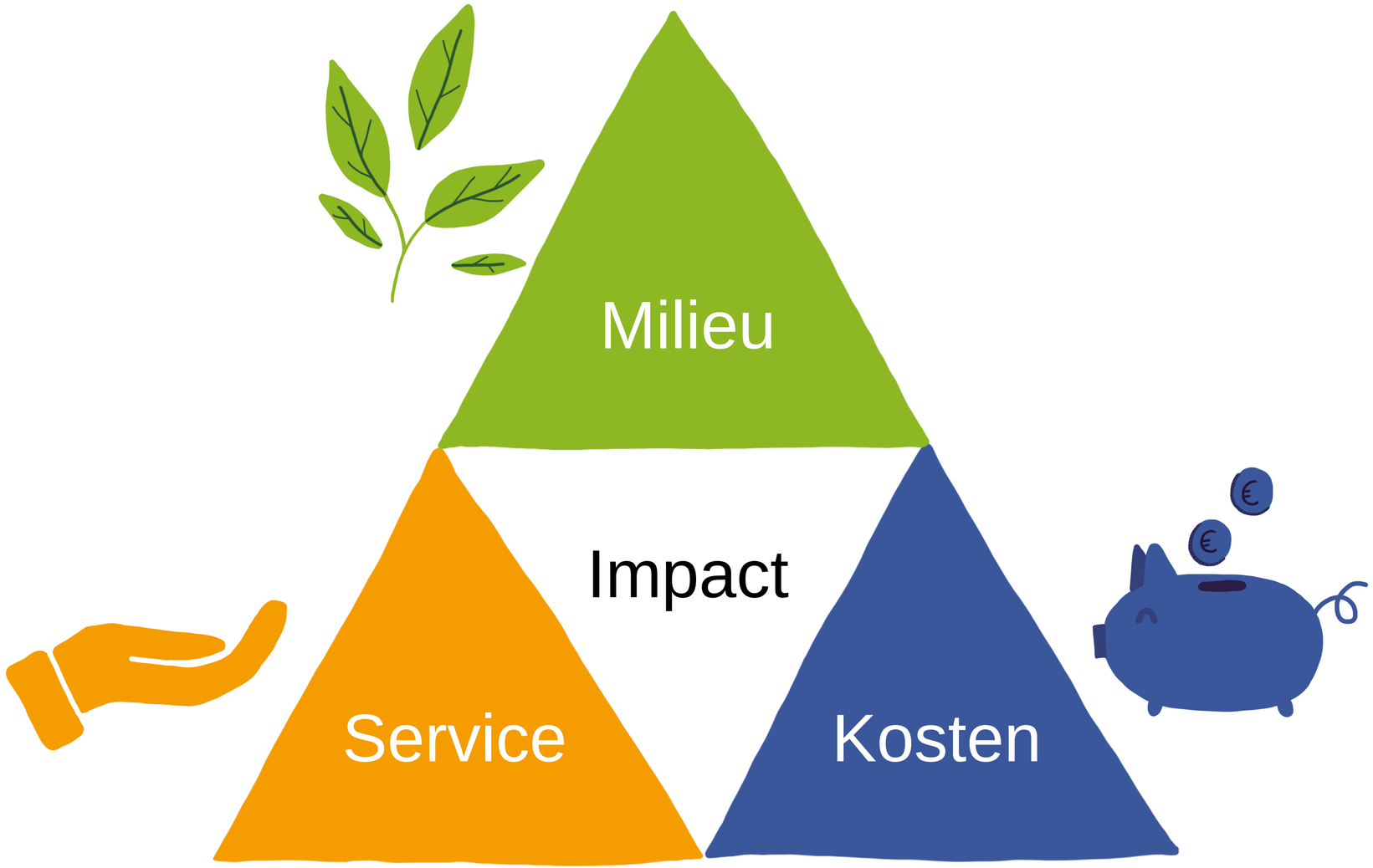
- Korte termijn: **<100 kg restafval** per inwoner
- Middellange termijn: **30 kg restafval** per inwoner **in 2030**

Randvoorwaarden uitvoering grondstoffenplan

- Focus op **bronscheiding** (en onderzoek naar nascheiding)
- **Beheersbare** afvalstoffenheffing
- Inzetten op **kennis, houding en gedrag** van inwoners
- Impuls geven aan **sociale werkgelegenheid**
- Gemeente geeft **goede voorbeeld**



4. Het knoppen model



5. Huidige prestaties

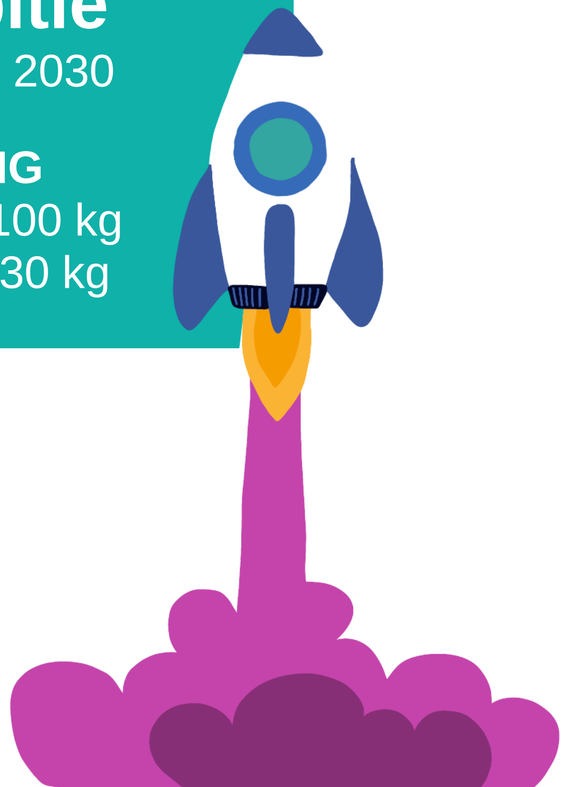


2020
126 kg restafval

Huidige beleid leidt niet meer tot verlaging

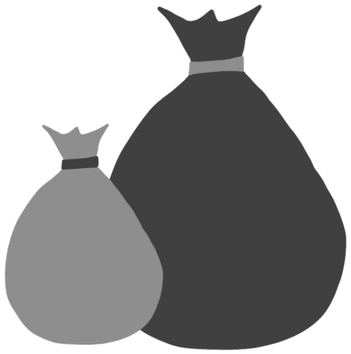
Ambitie
30 kg in 2030

VANG
2020 = 100 kg
2025 = 30 kg



6. Wat is er nodig?

- Het huidige **ambitieniveau** ligt vast (30 kg restafval in 2030)
- De **wettelijke kaders** zijn helder
- **Basis-keuzes** opnieuw aanschouwd en (her)overwogen
- **Nieuw grondstoffenplan** is uitgewerkt
- Restafvalreductie vraagt **draaien aan de serviceknop**
- Serviceknop valt uiteen in **afval en grondstoffen**
- Vervolg: **Afval ontmoedigen én grondstoffen motiveren**



Vervolg: Wat is er nodig?

Restafval ontmoedigen door:

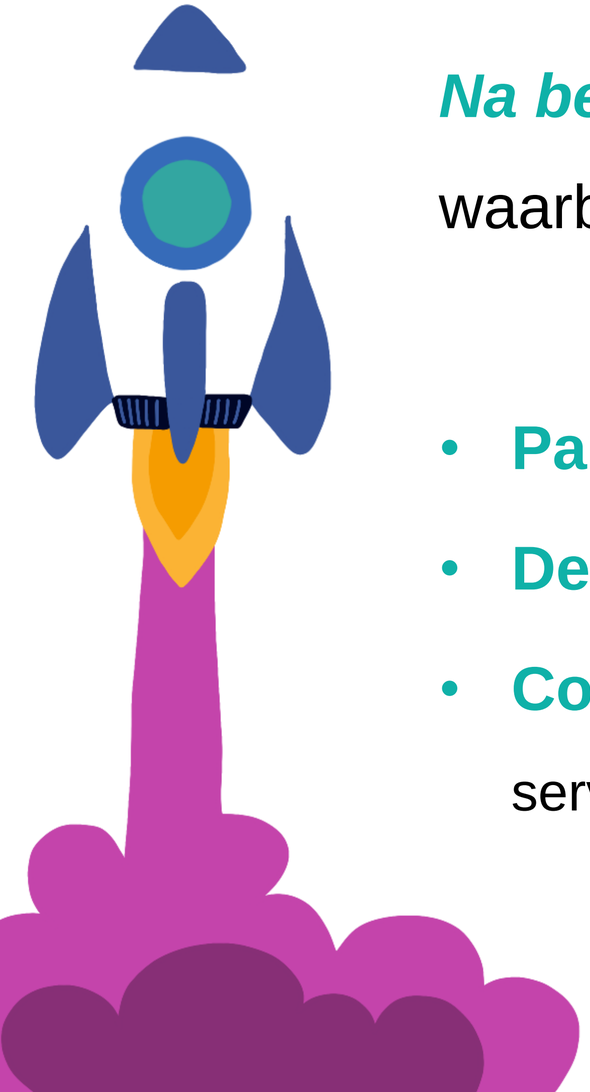
- Over te gaan naar **koop-zakken**
- Restafval **laagfrequent** te gaan **inzamelen**
- Restafval **omgekeerd** te gaan **inzamelen**
- Restafval **gecombineerd laagfrequent inzamelen en omgekeerd inzamelen**

Vervolg: Wat is er nodig?

Verlagen van service op restafval gaat gepaard met verhogen van service op grondstoffen, onder andere door:

- Inzet op **communicatie en participatie**
- Invoeren **luierinzameling**
- **Afschaffen GFT-tarief**
- **Verbeteren** GFT en GFE-**inzameling**
- **Optimalisatie** milieustraten
- Etc.

7. Hoe verder?



Na besluitvorming stellen we een uitvoeringsplan op,

waarbij we aandacht hebben voor:

- **Participatie**; de uitrol gaat sámen met de inwoners
- **De overgang**; we volgen de weg der geleidelijkheid
- **Compensatie**; serviceverlaging op rest wordt gecompenseerd door serviceverhoging op grondstoffen (start met gescheiden luierinzameling)

Zijn er nog vragen?



Gemeente Mook en Middelaar

Commissie Grondgebied

Dossiernummer	1620
Extern Zaak ID	ZM19.01818
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	22 september 2021
Agendapunt	9
Omschrijving	Luierinzameling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Grondgebied	22 september 2021

Kon pagina 1 uit document Raadsvoorstel luierinzameling ondertekend.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document Raadsvoorstel luierinzameling ondertekend.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document Raadsvoorstel luierinzameling ondertekend.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Raadsbesluit

Gemeente Mook en Middelaar

Documentnummer
Onderwerp **Luierinzameling**

De raad van de gemeente Mook en Middelaar,

Gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders d.d. 7 september 2021

Gelet op het advies van de raadscommissie d.d. 22 september 2021

Besluit:

1. In te stemmen met de gescheiden inzameling en verwerking van luier- en incontinentiemateriaal.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering d.d. 30 september 2021

De raad voornoemd,

De griffier
mr. M.A.M. van Arensbergen

De voorzitter
mr. drs. W. Gradisen

Gemeente Mook en Middelaar

Commissie Grondgebied

Dossiernummer	1600
Extern Zaak ID	CM21.1529
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	22 september 2021
Agendapunt	10
Omschrijving	Vaststellen Nadeelcompensatieverordening 2022

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Grondgebied	22 september 2021

Raadsvoorstel

Gemeente Mook en Middelaar

Documentnummer	**CM21.1529**
Onderwerp	**Vaststellen Nadeelcompensatieverordening 2022**
Datum raadsvergadering	**30 september 2021**
Raadscommissie	Grondgebied
Datum raadscommissie	22 september 2021
Programma	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	G.J. Wienhoven

Actualiseren APV

Inleiding

De overheid kan rechtmatig handelen en toch schade veroorzaken. Bijvoorbeeld door het verlenen van een omgevingsvergunning, het inperken van rechten of het opbreken van de straat waardoor een winkel tijdelijk niet of slechter bereikbaar is. Het gaat dus om schade veroorzaakt door rechtmatige besluiten en om schade veroorzaakt door rechtmatige feitelijke handelingen. Bij planschade gaat het om inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak als gevolg van een planologische maatregel. Nadeelcompensatie is dus breder dan planschade. In de loop van 2022 zullen (naar verwachting) twee nieuwe wettelijke regelingen voor nadeelcompensatie inwerking treden. Hiervoor heeft de VNG een modelverordening opgesteld. Deze komt in de plaats van onze huidige Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade. De thans aan uw raad voorgelegde Nadeelcompensatieverordening is niet alleen voor planschade, maar ook voor nadeelcompensatie.

Voorstel

Stem in met bijgaand raadsbesluit betreffende het vaststellen van de Nadeelcompensatieverordening gemeente Mook en Middelaar 2022.

Beoogd effect

Indien uw raad instemt met de Nadeelcompensatieverordening implementeert uw raad de nieuwe wettelijke regelingen voor nadeelcompensatie en geeft u invulling aan één van de door de VNG geformuleerde ‘Minimale acties Omgevingswet’ voor de implementatie van de Omgevingswet.

Argumenten

Naar verwachting treedt in 2022 de nadeelcompensatieregeling, titel 4.5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), in werking. De regeling heeft betrekking op schade die een bestuursorgaan in de rechtmatige uitoefening van een publiekrechtelijke bevoegdheid of taak veroorzaakt. Het doel van de nieuwe regeling is om te komen tot meer eenduidigheid en overzichtelijkheid in het nadeelcompensatierecht.

Hiernaast is de verwachting dat in 2022 ook de Omgevingswet (hierna: Ow) in werking zal treden. De Ow bevat een specifiek op het omgevingsrecht toegesneden nadeelcompensatieregeling die enkele aanvullende regels op de Awb bevat (afdeling 15.1 van de Ow).

Aanvullende regels bij verordening, niet verplicht

Deze wettelijke regelingen (titel 4.5 van de Awb en afdeling 15.1 van de Ow) zijn grotendeels uitputtend bedoeld. Ze bevatten al veel regels voor de afwikkeling van aanvragen om schadevergoeding, zoals beslistermijnen en het heffen van een recht voor het in behandeling nemen van een aanvraag. Slechts over enkele onderwerpen is het mogelijk om aanvullend regels op te nemen in een gemeentelijke verordening.

De hoofdkeuzes bij het opstellen van de gemeentelijke verordening betreffen de vragen of het wenselijk is om:
• een recht te heffen voor het in behandeling nemen van een aanvraag om schadevergoeding (heffing), en zo ja, wat de hoogte daarvan is; en
• een adviescommissie in te stellen en zo ja, in welke gevallen en welke vorm die adviescommissie wordt betrokken bij de afhandeling van aanvragen om schadevergoeding.

In de voorliggende nadeelcompensatieverordening wordt, omdat we zoveel mogelijk kostendekkend willen werken, aan uw raad voorgesteld om een recht te heffen van € 500,--. Want zelfs als we met de initiatiefnemer van de plannen, waardoor de planschade of het te compenseren nadeel wordt veroorzaakt, een planschadeovereenkomst of anterieure overeenkomst hebben gesloten, blijven de volgende kosten altijd voor onze eigen rekening:

- de ambtelijke begeleiding van het verzoek om planschade of nadeelcompensatie bestaande uit ontvangstbevestiging, evt. derde-belanghebbende op de hoogte stellen, stukken verzamelen en versturen naar de onafhankelijke planschadeadviescommissie, advies van de planschadecommissie beoordelen en een beschikking maken op het planschadeverzoek met evt. afschrift naar de derde-belanghebbende.

Mocht het niet mogelijk zijn om een planschadeovereenkomst of anterieure overeenkomst met een initiatiefnemer af te sluiten, omdat we bijvoorbeeld zelf de initiatiefnemer zijn van de plannen waardoor de planschade of het te

compenseren nadeel wordt veroorzaakt, dan komen daar, naast de bovengenoemde kosten, ook altijd de kosten van de planschadeadvisering zelf en de eventueel te betalen planschade bij.

Het voorgestelde recht van € 500,-- is het maximale recht dat we nu op grond van artikel 6.4 derde lid van de Wro en straks, na invoering van titel 4.5 van de Awb, mogen heffen. Uw raad mag daarvan naar beneden afwijken. Op grond van het voorgaande wordt dat door ons college ontraden. Het te heffen recht dient alleen te worden terugbetaald in het geval dat het verzoek om nadeelcompensatie/planschade wordt gehonoreerd.

Verder behoudt de gemeente in de thans aan uw raad voorgelegde versie van de nadeelcompensatieverordening maximale vrijheid om te bepalen of we bij eenvoudige nadeelcompensatieverzoeken de zaak zelf afdoen, aan een vaste commissie voor willen leggen of incidentele expertise in willen roepen. Dit is voor de gemeente het meest kosteneffectief. Uw raad kan er echter voor kiezen alle zaken bijvoorbeeld aan een vaste commissie voor te leggen.

Verder is er in de thans voorgelegde nadeelcompensatieverordening voor gekozen om niet te werken met het betalen van voorschotten op een eventueel te betalen bedrag aan nadeelcompensatie, omdat we dat thans ook niet doen op basis van onze planschadeverordening. Het betalen van voorschotten moet niet alleen administratief verwerkt worden, maar leidt ook tot terugvordering op het moment dat duidelijk wordt dat geen bedrag aan nadeelcompensatie verschuldigd is. Het betalen van voorschotten leidt dus tot extra kosten van gemeentewege en wordt om die reden ontraden.

Tot slot is er in de voorgestelde versie van de nadeelcompensatieverordening voor gekozen om schade van een particulier die minder dan de drempel van € 500,-- bedraagt (bij bedrijven minder dan € 1.000,--) terstond af te wijzen. Dit ter voorkoming van kosten van gemeentewege en ter voldoening aan de hoofdregel uit ons recht: “Een ieder draagt zijn eigen schade”. Pas als de schade boven deze drempelbedragen komt bestaat er aanleiding om te onderzoeken of het ondervonden nadeel dient te worden gecompenseerd. Daarbij dienen aanvragers zich bewust te zijn van het feit dat op grond van de wettelijke regeling of jurisprudentie in een vergelijkbaar geval, ook hogere schadebedragen nog steeds tot het normale maatschappelijk risico van betrokkenen kunnen behoren en daarom niet worden vergoed. Zo blijft bijvoorbeeld, op grond van artikel 15.7 van de Omgevingswet, bij een aanvraag om vergoeding van schade die bestaat uit waardevermindering van een onroerende zaak die wordt veroorzaakt door een besluit om af te wijken van het Omgevingsplan, een deel ter grootte van vier procent van de waarde van de onroerende zaak onmiddellijk voor het ontstaan van de schade, behoren tot het normale maatschappelijke risico van de aanvrager om schadevergoeding. Bij een woning met een waarde van

€ 250.000,--, blijft een waardevermindering met € 10.000,-- zodoende te allen tijde voor eigen rekening.

Met het vaststellen van bijgaande verordening implementeert uw raad de beide genoemde wettelijke regelingen en geeft u invulling aan één van de door de VNG geformuleerde ‘Minimale acties Omgevingswet’ voor de implementatie van de Ow.

Het vaststellen van een Verordening nadeelcompensatie is niet verplicht, zoals dat bij een Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade wel het geval was. De VNG adviseert echter wel om een Verordening nadeelcompensatie vast te stellen. Zonder deze verordening kan een gemeente bijvoorbeeld geen recht heffen.

Met de thans voorgelegde versie van de Verordening nadeelcompensatie ontstaan geen nieuwe administratieve lasten. Dat kan anders zijn als uw raad andere keuzes maakt.

Kanttekeningen

Het staat uw raad vrij om al dan een nadeelcompensatieverordening vast te stellen. Het niet vaststellen van een nadeelcompensatieverordening betekent onder meer wel dat de gemeente voor het in behandeling nemen van een verzoek om nadeelcompensatie geen recht mag heffen.

Duurzaamheid

Niet van toepassing

Participatie

Niet van toepassing

Financiën

Alleen van toepassing als uw raad geen nadeelcompensatieverordening vast zou stellen omdat er dan geen recht geheven mag worden voor het in behandeling nemen van een verzoek om nadeelcompensatie, terwijl we wel kosten maken.

Communicatie

De door uw raad aan te nemen nadeelcompensatieverordening zal pas worden gepubliceerd en inwerkingtreden op het moment dat duidelijk is wanneer zowel titel 4.5 van de Awb als de nieuwe Omgevingswet in werking treden. Naar verwachting is dat 1 juli 2022, maar verder uitstel is mogelijk. Te zijner tijd zal

deze worden gepubliceerd in het elektronisch gemeenteblad. Ook zal dan in de Ter Sprake worden medegedeeld dat de nadeelcompensatieverordening door uw raad is vastgesteld en hoe belangstellenden daar kennis van kunnen nemen.

Uitvoering

22 september 2021 behandeling in de commissie Grondgebied.
30 september 2021 behandeling in de raad.
Zodra duidelijk is wanneer titel 4.5 van de Awb en de nieuwe Omgevingswet in werking treden wordt de verordening gepubliceerd in het elektronisch gemeenblad en de Ter Sprake.

Bijlage(n)

1. concept-raadsbesluit
2. Raadsbesluit;
3. VNG-ledenbrief Model-verordening Nadeelcompensatie
4. Bijlage 1 bij de VNG-ledenbrief: informatie over de verhouding tussen de regeling in de Awb en de regeling in de Ow.
5. Bijlage 4 bij de VNG-ledenbrief: nadere toelichting van de te maken keuzes en instructies voor de toepassing van de verordening.

Mook, 7 september 2021

Het college van burgemeester en wethouders van Mook en Middelaar,



De gemeentesecretaris
J.M.G. Smits- de Kinkelder



De burgemeester
mr. drs. W. Gradisen

Raadsbesluit

Gemeente Mook en Middelaar

Documentnummer **CM21.1529**
Onderwerp **Verordening nadeelcompensatie gemeente Mook en Middelaar 2022**

De raad van de gemeente Mook en Middelaar,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 september 2021;
gelet op de artikelen 108 en 149 van de Gemeentewet, titel 4.5 van de Algemene wet bestuursrecht en afdeling 15.1 van de Omgevingswet;
gezien het advies van de raadscommissie van 22 september 2021;

besluit vast te stellen de volgende verordening:

Verordening nadeelcompensatie gemeente Mook en Middelaar 2022

Artikel 1. Toepassingsbereik
Deze verordening heeft betrekking op aanvragen om schadevergoeding als bedoeld in artikel 4:126, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, waarvan de aanvrager stelt dat die wordt veroorzaakt door een bestuursorgaan van de gemeente.

Artikel 2. Heffen recht
Voor het in behandeling nemen van de aanvraag om schadevergoeding wordt een recht van € 500,-- geheven.

Artikel 3. Aanvraag
1. De aanvrager van schadevergoeding maakt gebruik van een door het bestuursorgaan vastgesteld [elektronisch] formulier.
2. In aanvulling op artikel 4:127 van de Algemene wet bestuursrecht bevat een aanvraag mede:
a. als het schade betreft wegens winst- of inkomstenderving: door een accountant gewaarmerkte jaarrekeningen over het jaar waarin schade is geleden en voor zover van toepassing de drie daaraan voorafgaande jaren en de aanslagen vennootschapsbelasting of inkomstenbelasting.
b. als het schade betreft wegens gederfde huurinkomsten: een afschrift van de huurovereenkomst of gebruiksovereenkomst en een eigendomsakte.

Artikel 4. Adviescommissie
1. Het bestuursorgaan wint slechts advies in bij een adviescommissie voor zover dat naar zijn oordeel noodzakelijk is om op de aanvraag om schadevergoeding te kunnen beslissen.

2. Advies als bedoeld in het eerste lid, wordt in ieder geval niet ingewonnen als:
a. de aanvraag naar het oordeel van het bestuursorgaan kennelijk ongegrond is, omdat zich kennelijk een weigeringsgrond voordoet als bedoeld in artikel 4:126, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht;
b. de schade kennelijk niet kan worden toegerekend aan een door het bestuursorgaan genomen besluit of verrichte handeling;
c. de aanvraag naar het oordeel van het bestuursorgaan voldoende gelijkenis vertoont met andere aanvragen waarvoor al advies is uitgebracht;
d. de schadevergoeding kennelijk minder bedraagt dan € 500,--naar aanleiding van een verzoek afkomstig van een particulier, of € 1.000,-- naar aanleiding van een verzoek afkomstig van een eenmansbedrijf, maatschap, v.o.f., b.v. of n.v.
e. naar het oordeel van het bestuursorgaan in de gemeentelijke organisatie voldoende deskundigheid voor de beoordeling van de aanvraag aanwezig is.
3 . Een adviescommissie bestaat uit een of meer deskundigen.
4 . Een adviescommissie kan worden benoemd als:
a. vaste commissie, waarbij de leden door burgemeester en wethouders voor een termijn van maximaal vier jaar worden benoemd met de mogelijkheid tot herbenoeming voor maximaal vier jaar, of
b. tijdelijke commissie voor advisering met betrekking tot een of meer aanvragen, door het bestuursorgaan dat de aanvragen behandelt.

Artikel 5. Procedure
1. Als advies wordt ingewonnen bij een adviescommissie, informeert het bestuursorgaan de aanvrager en belanghebbenden.
2. Bij de toepassing van de artikelen 4:7 en 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht wordt naast de aanvrager voor zover van toepassing betrokken:
a. degene die de activiteit verricht en met wie een overeenkomst als bedoeld in artikel 13.3c, eerste lid, van de Omgevingswet is gesloten, en,
b. als sprake is van een schadeveroorzakend besluit naar aanleiding van een aanvraag, zoals geregeld in artikel 13.3d van de Omgevingswet, de aanvrager van dat besluit of degene die de toegestane activiteit verricht, tenzij:
1°. de schadevergoeding redelijkerwijze voor rekening behoort te blijven van het bestuursorgaan, of
2°. de schadevergoeding voldoende op een andere manier is verzekerd.

Artikel 6. Uitbetaling
Bij geheel of gedeeltelijke toewijzing van een aanvraag om schadevergoeding, wordt de toegewezen schadevergoeding uiterlijk betaald bij het onherroepelijk worden van het besluit op de aanvraag.

Artikel 7. Intrekking oude regeling
De procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade gemeente Mook en Middelaar wordt ingetrokken op het moment van inwerkingtreding van de onderhavige verordening.

Raadsbesluit

Artikel 8. Inwerkingtreding en citeertitel
1. Deze verordening treedt in werking op de dag van inwerkingtreding van de Omgevingswet.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening nadeelcompensatie gemeente Mook en Middelaar 2022.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering d.d. 30 september 2021,

De raad voornoemd,

De griffier	De voorzitter
mr. M.A.M. van Arensbergen	mr. drs. W. Gradisen

Aan de leden

Datum
26 mei 2021
Kenmerk
Lbr.21/041
TLE/U202100451
Telefoonnummer
070-373 83 93
Bijlage(n)
4

Onderwerp
VNG Model Verordening nadeelcompensatie (nieuw)

Geachte leden van college en gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u de Model Verordening nadeelcompensatie. Deze is nieuw.

De overheid kan rechtmatig handelen en toch schade veroorzaken. Bijvoorbeeld door het verlenen van een omgevingsvergunning, het inperken van rechten of neveneffecten door werkzaamheden. Het gaat dus om schade veroorzaakt door rechtmatige besluiten, en om schade veroorzaakt door rechtmatige feitelijke handelingen. Bij planschade gaat het om inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak als gevolg van een planologische maatregel. Nadeelcompensatie is dus breder dan planschade, zoals in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Binnenkort zullen (naar verwachting) twee nieuwe wettelijke regelingen voor nadeelcompensatie inwerking treden. Hiervoor heeft de VNG een modelverordening opgesteld. Deze komt in de plaats van de huidige Model Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade. De Model Verordening nadeelcompensatie is niet alleen voor planschade, maar ook voor nadeelcompensatie.

Uw huidige verordeningen planschade en nadeelcompensatie kunnen worden ingetrokken. De verordeningen kunnen vanwege het overgangsrecht nog wel relevant zijn voor het afhandelen van (plan)schadeverzoeken.

Vereniging van Nederlandse Gemeenten
Nassaulaan 12 Den Haag | Postbus 30435 | 2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93 | info@vng.nl

1. Wettelijke kaders

Algemene wet bestuursrecht en Omgevingswet

Naar verwachting treedt in 2022 de nadeelcompensatieregeling, titel 4.5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), in werking. De regeling heeft betrekking op schade die een bestuursorgaan in de rechtmatige uitoefening van een publiekrechtelijke bevoegdheid of taak veroorzaakt. Het doel van de nieuwe regeling is om te komen tot meer eenduidigheid en overzichtelijkheid in het nadeelcompensatierecht.

Hiernaast is de verwachting dat in 2022 ook de Omgevingswet (hierna: Ow) in werking zal treden. De Ow bevat een specifiek op het omgevingsrecht toegesneden nadeelcompensatieregeling die enkele aanvullende regels op de Awb bevat (afdeling 15.1 van de Ow).

Aanvullende regels bij verordening, niet verplicht

Deze wettelijke regelingen (titel 4.5 van de Awb en afdeling 15.1 van de Ow) zijn grotendeels uitputtend bedoeld. Ze bevatten al veel regels voor de afwikkeling van aanvragen om schadevergoeding, zoals beslistermijnen en de het heffen van een recht voor het in behandeling nemen van een aanvraag. Slechts over enkele onderwerpen is het mogelijk om aanvullend regels op te nemen in een gemeentelijke verordening. Met het vaststellen van bijgaande modelverordening implementeert u beide wettelijke regelingen en geeft u invulling aan een van de door de VNG geformuleerde ‘Minimale acties Omgevingswet’ voor de implementatie van de Ow.

Het vaststellen van een Verordening nadeelcompensatie is niet verplicht, zoals dat bij een Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade wel het geval was. De VNG adviseert echter wel om een Verordening nadeelcompensatie vast te stellen. Zonder deze verordening kan een gemeente bijvoorbeeld geen recht heffen. Door de Verordening nadeelcompensatie ontstaan geen nieuwe administratieve lasten.

2. Totstandkoming van de modelverordening

De Model Verordening nadeelcompensatie is tot stand gekomen in samenwerking met een klankbordgroep van vertegenwoordigers van gemeenten, rijk, wetenschap en bedrijfsleven.

3. Handreiking Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties maakt een handreiking nadeelcompensatie. Hierin wordt uitgebreid ingegaan op de nieuwe wetgeving, schadeoorzaken, schade, aanvragen om schadevergoeding, verhalen van schadevergoeding, rechtsbescherming, procedures enzovoort. Deze handreiking wordt halverwege 2021 verwacht.

4. Bijlagen

Deze ledenbrief bevat vier bijlagen:

Bijlage 1 - Gemeentelijke praktijk nadeelcompensatie: informatie over de verhouding tussen de regeling in de Awb en de regeling in de Ow.
Bijlage 2 - Model Verordening nadeelcompensatie.
Bijlage 3 - Tekst van de Model Verordening nadeelcompensatie: opgemaakt in Word 2.0-format (DROP) voor publicatie, zonder toelichting.
Bijlage 4 - Implementatiehandleiding: nadere toelichting van de te maken keuzes en instructies voor de toepassing van de verordening.

5. Informatie
De geconsolideerde teksten van de VNG modellen (met de bijbehorende toelichtingen) zijn te raadplegen via Kennisbank Decentrale Regelgeving (www.decentraleregelgeving.nl). De VNG modelverordeningen (zonder de toelichtingen) staan ook in Modellen Decentrale Regelgeving (https://puc.overheid.nl/mdr/). Inhoudelijke vragen en vragen over de modelverordening kunt u terecht bij het Informatiecentrum van de VNG (070-373 8393 of e-mail: info@vng.nl).

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



L.K. Geluk
Algemeen directeur

Bijlage 1 - Gemeentelijke praktijk nadeelcompensatie

1. Algemeen

De overheid kan rechtmatig handelen, maar toch schade veroorzaken. Bijvoorbeeld door het verlenen van een omgevingsvergunning die de aanleg van een appartementencomplex mogelijk maakt, waardoor het eigendom van het naastgelegen perceel in waarde achteruitgaat. Ook het inperken van rechten kan tot nadeelcompensatie leiden. Of denk aan werkzaamheden aan de weg, waardoor een bedrijf (tijdelijk) onbereikbaar is en inkomsten misloopt. Verordeningen nadeelcompensatie werden soms al gebruikt bij grote projecten, zoals de aanleg van een metrolijn of doorgaande weg door stedelijk gebied. Het gaat dus niet alleen om schade veroorzaakt door rechtmatige besluiten, maar ook om schade veroorzaakt door rechtmatige feitelijke handelingen. Nadeelcompensatie is dus breder dan planschade, zoals in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Bij planschade gaat het om inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak als gevolg van een planologische maatregel.

2. Context wetgeving

2.1 Algemene wet bestuursrecht

Titel 4.5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) voorziet in een algemene regeling over de vergoeding (of tegemoetkoming) van schade door rechtmatig overheidshandelen. In deze titel staan de grondslagen, inhoudelijke eisen en procedurele bepalingen over toekenning van nadeelcompensatie. Zo bevat de regeling in de Awb procedureregels voor het afhandelen van die aanvragen (zoals beslistermijnen). Ook zijn regels opgenomen over de maximale hoogte van het te heffen recht voor het in behandeling nemen van een aanvraag.

Vooropgesteld wordt dat de overheid niet verplicht is om iedere schade die zij in de rechtmatige uitoefening van haar publieke taken veroorzaakt, (in zijn geheel) te vergoeden. Dat overheidsingrijpen voor sommige burgers en ondernemingen nadelige gevolgen kan hebben, is namelijk onvermijdelijk. Tot op zekere hoogte moeten deze gevolgen dus worden geaccepteerd (normaal maatschappelijk risico (hierna: nmr)). Burgers die door rechtmatig overheidsoptreden schade lijden die uitgaat boven het nmr en in vergelijking tot anderen onevenredig zwaar worden getroffen, kunnen desgevraagd schadevergoeding ontvangen (artikel 4:126 van de Awb). De hoogte daarvan moet in zo'n geval redelijk zijn. De schadevergoeding dekt dus niet vanzelfsprekend de volledige schade. Dit in tegenstelling tot onrechtmatig handelen, waarbij uitgangspunt wel vergoeding van de volledige schade is. Onrechtmatig handelen bij overheidsoptreden is geregeld in het Burgerlijk Wetboek en elders in de Awb.

Het doel van titel 4.5 van de Awb is om te komen tot eenduidigheid en overzichtelijkheid van het nadeelcompensatierecht. Het vervangt afzonderlijke regelingen. Tegelijkertijd worden hiermee alle geschillen over rechtmatig overheidsoptreden geconcentreerd bij één rechter, namelijk de bestuursrechter. Titel 4.5 van de Awb treedt naar verwachting in 2022 in werking.

2.2 Omgevingswet

2.2.1 Afdeling 15.1 van de Ow

In 2022 treedt naar verwachting ook de Omgevingswet (hierna: Ow) in werking. In de Ow is een nadeelcompensatieregeling opgenomen die aansluit op de algemene regeling uit de Awb (afdeling 15.1 van de Ow).

2.2.2 Beperking van de schadeoorzaken en voorrang van de Ow t.o.v. de Awb

Ten opzichte van titel 4.5 van de Awb bevat de reikwijdte van afdeling 15.1 van de Ow een nadere afbakening van schadeoorzaken. Artikel 4:126, eerste lid, van de Awb bepaalt dat op grond van elk handelen door de overheid in het kader van een rechtmatige uitoefening van een haar toegekende taak of bevoegdheid om schadevergoeding kan worden verzocht. De regeling in de Awb biedt daarmee een brede grondslag voor aanvragen om nadeelcompensatie. Die brede grondslag wordt in de Ow beperkt.

De afbakening van schadeoorzaken in artikel 15.1 van de Ow is ten opzichte van titel 4.5 van de Awb limitatief en exclusief. Dat betekent dat als een schadeoorzaak niet in dat artikel is opgenomen, niet alsnog langs de weg van de Awb om schadevergoeding kan worden gevraagd. De regels over nadeelcompensatie in de Ow hebben zo voorrang op de regels in de Awb.

Nadeelcompensatie binnen de Ow gaat over besluiten of maatregelen die rechtstreeks:

- werkende rechten en verplichtingen voor burgers en bedrijven bevatten, of
- gevolgen hebben voor burgers en bedrijven door verandering van de fysieke leefomgeving.

Schadeoorzaken zijn bijvoorbeeld:

- een omgevingsvergunning of het weigeren daarvan, of
- een regel in het omgevingsplan. Deze moeten rechtstreekse rechten of verplichtingen voor burgers en bedrijven bevatten.

Omgevingsvisies, programma's en instructieregels zijn bijvoorbeeld geen schadeoorzaken. Deze instrumenten hebben geen rechtstreekse rechten en verplichtingen voor burgers en bedrijven. Er is pas sprake van schadeoorzaak, als een omgevingsvisie en een instructieregel het beleid of de instructieregel omzet in rechten en verplichtingen voor burgers.

2.2.3 Doorschuiven van het moment van overheidsaansprakelijkheid
Het moment van de overheidsaansprakelijkheid verschuift naar de start van een vergunningvrije activiteit of naar de vergunning. Daarbij wordt uitgegaan van de mededeling van het besluit tot het verlenen of wijzigen van de omgevingsvergunning (artikel 15.3 van de Ow).

Soms ontstaat al schade door de aankondiging van een toekomstig besluit. De schade in de periode totdat het besluit is genomen, wordt schaduwschade genoemd. Dat is het negatieve effect op de waarde van onroerende zaken door de voorbereiding van een besluit of activiteit. De Ow vindt dit een normaal maatschappelijk risico, dat iedere eigenaar zelf moet dragen. De regeling nadeelcompensatie uit afdeling 15.1 van de Ow voorziet niet in vergoeding van deze schaduwschade.

2.2.4 Overige specifieke regelingen in het omgevingsrecht
Naast bovengenoemde afbakening is in afdeling 15.1 van de Ow nog een aantal aanvullende keuzes voor nadeelcompensatie gemaakt, zoals:

- Schade die niet voor vergoeding in aanmerking komt, zoals verlies van woongenot (artikel 15.2 van de Ow);
- Specifieke regelingen voor het bepalen van de schade, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen situaties waarbij een omgevingsvergunning is vereist en situaties waarbij geen omgevingsvergunning is vereist (artikelen 15.3 en 15.4 van de Ow);
- Specifieke regels over actieve en passieve risicoaanvaarding (artikelen 15.5 en 15.6 van de Ow);
- Een specifieke regeling voor het bepalen van het nmr voor indirecte schade die bestaat uit de waardevermindering van een onroerende zaak. Vier procent van de waarde van de onroerende zaak wordt aangemerkt als behorend tot het nmr (artikel 15.7 van de Ow).

- Specifieke regels voor het bepalen van het bevoegd gezag voor het behandelen van aanvragen om schadevergoeding (artikel 15.8 van de Ow);
- Delegatiegrondslagen voor het stellen van nadere regels (artikelen 15.9 en 15.10 van de Ow).

2.3 Reikwijdte Model Verordening nadeelcompensatie
De Model Verordening nadeelcompensatie beperkt zich tot nadeelcompensatie op grond van titel 4.5 van de Awb en afdeling 15.1 van de Ow. De keuze kan worden gemaakt of de modelverordening betrekking heeft op specifieke regelingen, zoals schadevergoeding vanwege kabels en leidingen.
In de Ow zijn ook regelingen voor andere soorten schade opgenomen, namelijk:

- schade bij gedoogplichten (afdeling 15.2 van de Ow);
- schadeloosstelling bij onteigening (afdeling 15.3 van de Ow);
- schadevergoeding bij voorkeursrecht (afdeling 15.4 van de Ow);
- tegemoetkoming schade door in het wild levende dieren (afdeling 15.5 van de Ow).

De Model Verordening nadeelcompensatie heeft geen betrekking op schade die onder een of meer van die regelingen valt.

3. Gemeentelijk beleid: manier van vastleggen bepaalt financieel risico voor nadeelcompensatie

Gemeenten hebben twee keuzes, als het gaat om de manier waarop ze beleid voor de fysieke leefomgeving vastleggen. Binnen het domein van de fysieke leefomgeving was het de gewoonte om losse sectorale beleidsnota's te maken (keuze 1). Met de invoering van de Ow kan dit beleid onder de paraplu van de Ow worden gebracht via een omgevingsvisie of programma (keuze 2). De keuze hoe je beleid vastlegt speelt onder meer bij de instrumenten uit het Klimaatakkoord, zoals de transitievisie warmte, waarin de gemeente een realistisch tijdspad vastlegt waarop wijken van het aardgas gaan. De keuze voor losse nota's of voor een constructie volgens instrumenten van de Ow is in veel gevallen een lokale keuze. Bij die keuze speelt het aspect nadeelcompensatie een rol.

3.1 Beleid vastleggen volgens instrumenten Ow
Als er namelijk voor wordt gekozen om het beleid vorm te geven via een omgevingsvisie of programma, dan wordt het beleid daarmee ook onder de nadeelcompensatieregeling van de Ow gebracht. Die regeling biedt ruimte voor getrapte besluitvorming. Voordeel daarvan is, dat geen aanvragen om schadevergoeding aan de orde komen gedurende de visiefase. Pas in de uitvoeringsfase, als er bijvoorbeeld sprake is van een omgevingsvergunning, hebben aanvragen om schadevergoeding kans van slagen. Het besluitvormingsproces voor het opstellen van beleid kan daardoor transparant en interactief plaatsvinden zonder kans op nadeelcompensatie.

Leg je het beleid vast via een omgevingsvisie of programma, dan moet het beleid aan de (over het algemeen beperkte) inhoudelijke en procedurele vereisten voor het betreffende instrument voldoen en moet in het beleid worden opgenomen dat het (een onderdeel van) een omgevingsvisie of programma in de zin van de Ow is. Beleid via de Ow geeft minder risico op nadeelcompensatie dan via de autonome bevoegdheid met losse sectorale beleidsnota's.

3.2 Beleid vastleggen volgens autonome bevoegdheid
Als gemeenten ervoor kiezen om het beleid vorm te geven via een autonome bevoegdheid in sectorale nota's is iedere stap in het besluitvormingsproces een potentieel schadeveroorzakend besluit of handeling, op grond waarvan een aanvraag om schadevergoeding kan worden ingediend. In die zin stimuleert de nadeelcompensatieregeling van de Ow om minder losse sectorale beleidsnota's te maken en meer in het instrumentarium van de Ow onder te brengen. Het financieel risico voor gemeenten is onder de Ow namelijk minder groot.

3.3 Opnemen Verordening nadeelcompensatie in omgevingsplan?
In theorie is het ook mogelijk om de Verordening nadeelcompensatie op te nemen in het omgevingsplan. Wij adviseren echter om dat niet te doen. Ten eerste is de Verordening nadeelcompensatie breder dan het omgevingsrecht. Ten tweede zijn de schadeveroorzakende besluiten in de Ow breder dan het omgevingsplan. Het uitsluitend opnemen van een nadeelcompensatieregeling in het omgevingsplan zou dus niet voldoende zijn. Er is dan nog steeds een aparte regeling naast het omgevingsplan nodig voor de besluiten of maatregelen die buiten het omgevingsplan vallen. Een dergelijke oplossing via twee aparte regelingen is niet nodig. Immers, bij het opstellen van de Model Verordening nadeelcompensatie is gebleken dat het goed mogelijk is om een algemene regeling voor nadeelcompensatie vast te stellen die zowel betrekking heeft op het omgevingsrecht als overige rechtsgebieden.

Tips
Concluderend geeft de VNG gemeenten de volgende adviezen:

1. Leg beleid vast als onderdeel van een omgevingsvisie of programma en beperk daardoor het financieel risico op nadeelcompensatie.
2. Integreer de Verordening nadeelcompensatie niet in het omgevingsplan, maar in een algemene Verordening nadeelcompensatie.

4. Implementatiekeuzes
Naast de in de vorige paragrafen geschetste keuzemogelijkheden zijn er nog een aantal specifieke onderwerpen te benoemen waarover de gemeente bij het samenstellen van de verordening keuzes kan maken. Die keuzes worden in deze paragraaf beschreven.

4.1 Toepassingsbereik
In de Model Verordening nadeelcompensatie bestaat de keuze aanvragen om schadevergoeding waarop een bijzondere regeling van toepassing is uit te zonderen. Dat kan bijvoorbeeld een verordening zijn voor een specifiek onderwerp, zoals kabels en leidingen, riolering, wegopbrekingen of een specifiek project binnen de gemeente. Gemeenten hanteren regelmatig specifieke regelingen, bijvoorbeeld voor kabels en leidingen. Die regelingen kunnen bijvoorbeeld zijn vastgelegd in de Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur (AVOI), of in een separaat vastgestelde beleidsregel. Begin 2021 wordt er in opdracht van netbeheerders gewerkt aan een beleidsregel nadeelcompensatie kabels en leidingen, waarbij het Gemeentelijk Platform Kabels en Leidingen (GPKL) wordt betrokken. Als de gemeente geen aparte schaderegeling heeft kan ervoor worden gekozen om artikel 1, tweede lid, van de Model Verordening nadeelcompensatie niet over te nemen.

Overigens zijn er ook gemeenten met privaatrechtelijke afspraken voor compensatie bij verleggingen van kabels en leidingen en riolering. Die afspraken vallen onder de reikwijdte van titel 4.5 van de Awb.

Er kan behoefte bestaan aan specifieke regelingen voor een of meer gemeentelijke projecten van publiek belang. Voorbeelden hiervan zijn regelingen voor een tramtunnel en parkeergarage (Den Haag, Groningen) of een tramverbinding (Amsterdam, Amstelveen). Het is niet wenselijk om de regels in de verordening te beperken tot één project. Wel is het denkbaar dat hiervoor nadere regels of beleidsregels worden vastgesteld. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een speciaal ingericht schadeloket, een vaste samenstelling van de adviescommissie, een specifieke inrichting van de ambtelijke ondersteuning, of specifieke regels voor het behandelen van aanvragen om voorschot (vgl. artikel 15.8 van de Ow). Ook bij complexere projecten waarbij meerdere overheden betrokken zijn, kan ervoor worden gekozen om één loket voor het afhandelen van aanvragen om schadevergoeding in te richten (schadeloket). Daarbij kunnen bestuursorganen de bevoegdheid om te

beslissen op een aanvraag om schadevergoeding op grond van artikel 15.8, derde lid, van de Ow, overdragen aan een ander, bijvoorbeeld het coördinerende, bestuursorgaan. Bij zo'n schadeloket kunnen vaak zowel aanvragen om schadevergoeding op grond van nadeelcompensatie als bouwschade worden ingediend. Het schadeloket zorgt ervoor dat de aanvraag bij de juiste behandelende instantie terecht komt.

Uiteraard kunt u, afhankelijk van de bijzondere verordeningen die in uw gemeente van toepassing zijn en de behoefte en mogelijkheid om (bepalingen uit) die verordeningen te integreren in deze algemene verordening, overwegen om het tweede lid specifieker te maken, of te schrappen.

4.2 Adviescommissie
Op grond van het huidig recht is het inschakelen van een adviseur verplicht bij het afhandelen van aanvragen om planschade (artikel 6.1.3.2 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro)). Ook is het vaststellen van een gemeentelijke verordening waarin regels worden gegeven over de aanwijzing van een adviseur en de wijze waarop deze tot een advies komt verplicht (artikel 6.1.3.3 van het Bro). Onder het nieuwe recht gelden die verplichtingen niet meer. De gemeente heeft wel de mogelijkheid om een adviseur te benoemen.
Het heeft voor eenvoudige gevallen de voorkeur om aanvragen om schadevergoeding snel, en dus zonder adviescommissie, af te handelen. Dit ook in verband met de kosten voor het instellen van de adviescommissie, in verhouding tot het uit te betalen bedrag (zie bijvoorbeeld paragraaf 7.4.5 van de Handleiding nadeelcompensatie bij infrastructurele maatregelen).
Het uitgangspunt dat bij het opstellen van deze modelverordening is gehanteerd is dan ook dat in het ambtelijk apparaat van burgemeester en wethouders deskundigheid aanwezig is om aanvragen om schadevergoeding te kunnen beoordelen. Als die deskundigheid niet, of onvoldoende aanwezig is, is het ook goed denkbaar om op dit onderwerp regionaal expertise te bundelen, bijvoorbeeld in een regionale adviesorganisatie. Aanvragen om schadevergoeding worden door de gemeente afgehandeld. De gemeente beschikt, al dan niet op basis van inhuur of regionale bundeling (bijvoorbeeld via een regionaal servicepunt), over voldoende capaciteit en expertise om de aanvragen af te handelen. Bij inhuur kan eventueel gebruik worden gemaakt van een raamcontract. Per opdracht kan dan een 'randomizer' worden toegepast, waarmee uiteindelijk de deskundige wordt gekozen die de adviesopdracht op zich zal nemen. Zo kan na binnenkomst van een aanvraag snel worden gehandeld. De beslistermijn is in dit scenario acht weken. Die termijn kan eenmaal met ten hoogste acht weken worden verdaagd (artikel 4:130 van de Awb).

In de modelverordening wordt er daarom van uitgegaan dat alleen extra deskundigheid wordt ingeschakeld voor zover dat naar het oordeel van het bestuursorgaan noodzakelijk is om op de aanvraag te beslissen. Dan wordt via een adviseur deskundigheid betrokken bij de behandeling van een aanvraag. De manier waarop die deskundigheid bij de afhandeling van de aanvraag wordt betrokken kan afhankelijk zijn van het type aanvraag om schadevergoeding. In het huidig recht wordt de planschadedeskundige automatisch gevraagd over de hele aanvraag te adviseren, terwijl de specifieke deskundigheid met name ligt bij de taxatiemethode bij planschade (taxatie op basis van planologische vergelijking). In het nieuwe recht wordt voornamelijk getaxeerd op basis van feitelijke effecten. In die zin is in het nieuwe recht minder specifieke deskundigheid vereist voor het afhandelen van aanvragen om schadevergoeding. Het ligt niet voor de hand dat de adviseur automatisch wordt gevraagd over de hele aanvraag te adviseren. Het is logischer om de adviseur uitsluitend te betrekken op de onderdelen waarvoor het gemeentelijk apparaat deskundigheid te kort komt. De gemeente blijft verantwoordelijk voor de integrale advisering over de aanvraag. De modelverordening biedt de mogelijkheid om aanvullend de bij de gemeente beschikbare deskundigheid naar aanleiding van een ingekomen aanvraag om schadevergoeding aan te vullen met extra deskundigheid door middel van het aanwijzen van adviseurs. Bij complexere aanvragen kan op die manier zo nodig extra

deskundigheid worden betrokken (bijvoorbeeld bij directe schade). Daarbij kan worden gedacht aan deskundigheid op het gebied van accountancy of financieel economische bedrijfsvoering bij zaken die betrekking hebben op inkomensderving. Of aan extra deskundigheid op het gebied van taxaties bij zaken die betrekking hebben op waardevermindering van een onroerende zaak. Het deskundigenadvies kan worden gebruikt bij het motiveren van het besluit op de aanvraag.

De adviseurs zijn adviseurs als bedoeld in artikel 3:5 van de Awb. Dat betekent dat de adviseurs niet werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan. Het bestuursorgaan waaraan advies wordt uitgebracht stelt, al dan niet op verzoek, de gegevens ter beschikking die nodig zijn voor een goede vervulling van diens taak. Het bestuursorgaan dient zich ervan te vergewissen dat het onderzoek dat door de adviseur wordt verricht op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.

De Model Verordening nadeelcompensatie bevat twee opties voor het benoemen van de adviescommissie, namelijk:
a. benoeming voor een termijn van maximaal vier jaar waarna mogelijkheid bestaat tot herbenoeming (vaste commissie), of
b. benomen van een adviescommissie voor advisering met betrekking tot een of meerdere specifieke aanvragen.
In beide gevallen vormen de adviseurs een adviescommissie als bedoeld in artikel 4:130 van de Awb. Dat betekent dat de beslistermijn voor zover advies wordt ingewonnen bij de behandeling van een aanvraag zes maanden is. Die termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verdaagd (artikel 4:130 van de Awb).

Ontslag
De leden kunnen op elk moment ontslag nemen en blijven hun functie vervullen totdat in hun opvolging is voorzien. De leden kunnen voorts door burgemeester en wethouders worden geschorst en door de raad worden ontslagen wegens ongeschiktheid, onbekwaamheid of op andere zwaarwegende gronden.

Benoeming
Bij het benoemen van een vaste commissie wordt het aanstellingsbesluit door burgemeester en wethouders genomen. Bij benoeming van een adviescommissie voor een specifieke aanvraag wordt de commissie bij het in behandeling nemen van die aanvraag aangesteld.

4.3 Procedure
In de Model Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade waren de stappen in het gemeentelijk besluitvormingsproces relatief gedetailleerd uitgewerkt. In de Model Verordening nadeelcompensatie is dat niet gedaan. De procedure en bijbehorende beslistermijnen zijn uitputtend geregeld in de Awb. Om houvast te bieden in het proces voor het afhandelen van aanvragen om schadevergoeding is in onderstaand schema opgenomen uit welke stappen het gemeentelijke besluitvormingsproces grofweg bestaat (de grijs gearceerde cellen worden alleen doorlopen als een adviescommissie wordt ingeschakeld; de genoemde termijnen zijn willekeurig, maar ze moeten wel optellen tot maximaal 2 x 8 weken zonder adviescommissie of maximaal 2 x 6 maanden met adviescommissie volgens artikel 4:130 van de Awb):

Nr.	Processtap	Termijn
1	Toets ontvankelijkheid (gegevens en bescheiden en heffing)	1 week
2	In behandeling nemen aanvraag	

3	Opdrachtverlening voor advisering	1 weken
4	Adviseur stelt aanvrager, het bestuursorgaan en in voorkomend geval de derde belanghebbende voor zover hij dat nodig acht in de gelegenheid om een toelichting, of reactie te geven op de aanvraag	
5	Adviseur maakt, voor zover bovenstaande toelichting mondeling is gegeven, een verslag van die toelichting	
6	Adviseur beoordeelt of de situatie ter plaatse zal worden opgenomen. Datum en tijdstip worden afgestemd met de aanvrager en belanghebbenden.	
7	De adviseur kan verzoeken om aanvullende gegevens en bescheiden. De beslistermijn wordt aangehouden totdat deze gegevens en bescheiden zijn ontvangen (artikel 4:5 van de Awb).	
8	Advies wordt verwerkt in conceptadvies en conceptbesluit	4 weken
9	Toezenden conceptadvies en conceptbesluit aan aanvrager en belanghebbenden	1 weken
10	Reactietermijn aanvrager en belanghebbende	2 weken
11	Verwerken zienswijzen aanvrager en belanghebbenden	
12	Bespreken met portefeuillehouder Besluitvorming door het college van burgemeester en wethouders Besluit versturen	4 weken
	Totaal	weken

Na het versturen van het besluit kan binnen zes weken bezwaar worden gemaakt (artikel 7:1 van de Awb). Daarop volgt een beslissing op bezwaar. De indiener van het bezwaarschrift kan het bestuursorgaan verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter (artikel 7:1a van de Awb). Daartegen kan desgewenst beroep worden ingesteld bij de rechtbank en vervolgens hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State.
Het is gebruikelijk om met initiatiefnemers[1] een schadevergoedingsovereenkomst te sluiten. Op grond daarvan komt de door het bestuursorgaan toe te kennen schadevergoeding en de daarmee samenhangende kosten geheel of gedeeltelijk voor rekening van de initiatiefnemer. Als dat het geval is, wordt de initiatiefnemer als belanghebbende betrokken bij de hierboven geschetste stappen in het besluitvormingsproces. Dat is geregeld in artikel 13.3c van de Ow.

4.4 Normaal maatschappelijk risico
Veel bestaande nadeelcompensatieverordeningen bevatten regels over de aftrek voor het nmr. Die kunnen als decentraal wettelijk voorschrift niet blijven bestaan, omdat ze in strijd zijn met een hogere regeling. Het is denkbaar dat in een beleidsregel wordt vastgelegd wat onder nmr wordt verstaan. Het nmr bij indirecte schade[2] als gevolg van een besluit als opgenomen in artikel 15.1 van de Ow bedraagt 4 %. In overige gevallen (directe schade) is het aan het bestuursorgaan om, op grond van artikel 4:126 van de Awb, in het specifieke geval invulling te geven aan het nmr. Op diverse plekken wordt in het huidig recht invulling gegeven aan nmr. Zo zijn hier in de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019 drempelpercentages voor opgenomen (zie bijvoorbeeld artikel 3a van de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019). Er zijn gemeentelijke verordeningen waarin is opgenomen dat een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8 % op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet bij winst- of inkomensderving niet wordt vergoed. Het is denkbaar dat hier door de gemeente beleidsregels voor worden vastgesteld en een rekentool voor wordt opgesteld. Bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: I&W) wordt bijvoorbeeld zo'n rekentool gehanteerd om de omzetderving van ondernemingen te toetsen aan de

[1] Degene die de activiteit verricht (zie artikel 13.3c van de Ow).
[2] Schade die bestaat uit waardevermindering van een onroerende zaak die wordt veroorzaakt door een besluit op grond waarvan één of meer activiteiten is of zijn toegestaan buiten de locatie waar de onroerende zaak is gelegen of door een maatregel die buiten die locatie wordt getroffen.

drempel voor het nmr. Daardoor is ook daarvoor het inschakelen van een deskundige vaak niet nodig. Wel zijn dan de jaarrekeningen nodig om de gegevens uit te halen. Dit is bij I&W dan ook standaard een vereiste bij de aanvraag. Bij kostenstijgingen ligt dit wat ingewikkelder. Die cijfers kunnen niet een op een uit de jaarrekening worden gehaald. In die gevallen wordt door I&W wel een externe deskundige ingeschakeld.

4.5 Rekenregels

Het is denkbaar dat in de praktijk behoefte bestaat aan het vastleggen van rekenregels. Zo kan worden vastgelegd hoe de schade bij winst- of inkomensderving, of bij huurderving wordt berekend. In de Handleiding nadeelcompensatie bij infrastructurele maatregelen zijn hier voorbeelden van te vinden. Er kunnen door de gemeente beleidsregels voor worden vastgesteld.

Bijlage 4 - Implementatiehandleiding bij Model Verordening nadeelcompensatie (nieuw model, mei 2021)

In de implementatiehandleiding wordt ingegaan op de keuzes die gemeenten kunnen maken en bijbehorende afwegingen. Ook wordt de intentie van de wetgever kort toegelicht.

Algemeen
De Model Verordening nadeelcompensatie kent een aantal artikelen waar het aan individuele gemeenten is om een keuze te maken. Naast de leeswijzer bovenaan de modelverordening is deze implementatiehandleiding opgesteld om te helpen bij het maken van die keuzes.
Het kan gaan om invulbepalingen, varianten, keuzemogelijkheden en bepalingen die als facultatief zijn aangemerkt (deze laatste zijn te herkennen aan de *cursieve* tekst). Uiteraard is het gehele model in zekere zin facultatief, in die zin dat het verordeningsinstrument enkel gebruikt moet worden voor zover dat in een individuele gemeente wenselijk is én dat het gemeenten vrij staat om een andere invulling te geven dan waarvoor in de modelverordening is gekozen.
Gemeenten die ervoor kiezen om de bepalingen uit de modelverordening niet of in gewijzigde vorm over te nemen of deze aan te vullen, zullen er zelf scherp op moeten zijn dat deze keuzes zowel in lijn zijn met de toepasselijke wetgeving als met de systematiek van de bepalingen uit de modelverordening die wel overgenomen worden. Artikelen of artikelleden moeten mogelijk vernummerd worden.
De modeltoelichting is voorts zo opgesteld dat gemeenten deze kunnen overnemen als ze ook het bijbehorende artikel overnemen. In de modeltoelichting zijn de facultatieve bepalingen dus eveneens als facultatief (*cursief*) aangemerkt.

Aanvullende werking van de modelverordening
De Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), in combinatie met de Omgevingswet (hierna: Ow), bevat regels voor de afwikkeling van aanvragen om schadevergoeding (titel 4.5 Awb). Zo bevat de regeling in de Awb procedureregels voor het afhandelen van die aanvragen (zoals beslistermijnen). Ook zijn regels opgenomen over de maximale hoogte van het te heffen recht voor het in behandeling nemen van aanvragen. Deze regelingen zijn grotendeels uitputtend bedoeld. Slechts over enkele onderwerpen is het tot op zekere hoogte mogelijk om aanvullend regels op te nemen in een gemeentelijke verordening. Die onderwerpen zijn uitgewerkt in de Model Verordening nadeelcompensatie.

De modelverordening kan zowel worden gebruikt voor het implementeren van de Awb-regeling als voor het implementeren van de nadeelcompensatieregeling uit de Ow. Het onderwerp nadeelcompensatie maakt ook onderdeel uit van de door de VNG geformuleerde ‘Minimale acties Omgevingswet’ (zie minimumeis 24).

Hoofdkeuzes
De hoofdkeuzes bij het opstellen van de gemeentelijke verordening betreffen de vragen of het wenselijk is om:
- een recht te heffen voor het in behandeling nemen van een aanvraag om schadevergoeding (heffing), en zo ja, wat de hoogte daarvan is; en
- een adviescommissie in te stellen en zo ja, in welke gevallen en welke vorm die adviescommissie wordt betrokken bij de afhandeling van aanvragen om schadevergoeding.

Artikel 1. Toepassingsbereik

Het is een keuze de verordening te betrekken op aanvragen om schadevergoeding waarop een bijzondere regeling van toepassing is (zie bijlage 1, paragraaf 4.1, van de VNG-ledenbrief voor een nadere toelichting). Indien deze verordening naast een bijzondere regeling van toepassing moet zijn, dan dient alleen het eerste lid te worden opgenomen, zonder vermelding van 1. Indien deze verordening niet van toepassing is naast dergelijke bijzondere regelingen, dan dienen beide leden te worden opgenomen.

Artikel 2. Heffen recht
In de Model Verordening nadeelcompensatie is het heffen van een recht (met een maximum van € 500,- per aanvraag) voor het in behandeling nemen van de aanvraag om schadevergoeding opgenomen (zie artikel 4:128 van de Awb). Hoe hoog het recht voor het in behandeling nemen van een aanvraag om schadevergoeding is, is op grond van artikel 4:128 van de Awb een lokale keuze. Het recht kan ten hoogste € 500,- bedragen. Voor dit bedrag is gekozen, omdat het goed aansluit bij de regeling voor planschade van artikel 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro). Artikel 6.4, derde lid, van de Wro bepaalt dat burgemeester en wethouders van de aanvrager een recht heffen ten bedrage van € 300,- welk bedrag bij verordening van de gemeenteraad met ten hoogste twee derde deel kan worden verhoogd of verlaagd. Het daaruit voortvloeiende maximale recht bedraagt dus ook € 500,-. Gemeenten dienen het bedrag in te vullen.

Artikel 3. Aanvraag
In de Awb zijn al verschillende aanvraagvereisten genoemd, waardoor het niet strikt noodzakelijk is om dit artikel op te nemen. Artikel 3 is daarom facultatief. Gemeenten kunnen ervoor kiezen dit artikel op te nemen, omdat het kan helpen om de aanvrager duidelijk te maken welke stukken nodig zijn voor de aanvraag.

In het eerste lid is geregeld dat de aanvrager van schadevergoeding gebruik maakt van een door het bestuursorgaan vastgesteld formulier. Naar keuze kan dit een elektronisch formulier zijn. Het is denkbaar dat gebruik wordt gemaakt van bijvoorbeeld de STTR-standaard (Standaard toepasbare regels) voor het samenstellen van een elektronisch formulier dat in het omgevingsloket beschikbaar kan worden gesteld.

De onderdelen in het tweede lid kunnen worden aangepast en gericht ingevuld. Desgewenst kan daarbij nog onderscheid worden gemaakt tussen verzoeken wegens winst- of inkomstenderving, gederfde huurinkomsten, of de lagere opbrengst bij de verkoop van een bedrijf of een onroerende zaak. Daarbij kan worden gedacht aan bijvoorbeeld de volgende gegevens en bescheiden:

- een door een accountant gewaarmerkte jaarrekening over het jaar waarin schade is geleden, alsmede de door een accountant gewaarmerkte jaarrekeningen over een periode van drie jaar voorafgaande aan het jaar waarin het besluit of de feitelijke handeling waarop de aanvraag betrekking heeft, genomen is respectievelijk een aanvang genomen heeft (bij een aanvraag wegens winst- of inkomstensderving);
- een afschrift van de huurovereenkomst of gebruiksovereenkomst en een eigendomsakte (bij een aanvraag wegens gederfde huurinkomsten);
- een kopie van de eigendomsakte van de onroerende zaak, dan wel – als het de verkoop van een bedrijf betreft – van een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel (bij een aanvraag wegens de lagere opbrengst bij de verkoop van een bedrijf of een onroerende zaak).

Artikel 4. Adviescommissie
In het tweede lid, onder d, dienen gemeenten een bedrag in te vullen dat als bagateldrempel kan fungeren. Met een dergelijke drempel hoeft geen advies te worden ingewonnen bij aanvragen tot

vergoeding van heel kleine schadebedragen. Dat wil zeggen dat schade beneden deze bagateldrempel niet voor vergoeding in aanmerking komt. De aanvragen hoeven dus niet in behandeling te worden genomen en de betreffende claims kunnen direct worden afgewezen. Ter inspiratie kan gekeken worden naar de bagateldrempel van Rijkswaterstaat: € 500,- voor particulieren en € 1000,- voor bedrijven.

Artikel 7. Aanvraag voorschot
Dit facultatieve artikel kan naar behoefte in alle gevallen worden ingezet, of alleen als sprake is van bijzondere omstandigheden. Daarvan kan bijvoorbeeld sprake zijn als de aanvrager als gevolg van het rechtmatige overheidsbesluit in een faillissementssituatie terecht is gekomen. Het uitkeren van een voorschot kan in sommige gevallen schadebeperkend werken (zie hiervoor ook de betreffende passages uit de Handleiding nadeelcompensatie bij infrastructurele maatregelen).

Als gekozen wordt voor de tweede variant, kan in de verordening een specifiek percentage worden opgenomen. Daarbij kan onderscheid worden gemaakt tussen verzoeken wegens winst- of inkomstenderving, gederfde huurinkomsten, of de lagere opbrengst bij de verkoop van een bedrijf of een onroerende zaak. Zo is het denkbaar de voorschotten te beperken tot verzoeken wegens winst- of inkomstenderving en gederfde huurinkomsten. In die gevallen kan, afhankelijk van de doorlooptijd van de aanvraag, worden gedacht aan 25% van het uit te keren bedrag.

Artikel 8. Intrekking oude regeling
In dit artikel wordt het intrekken van de oude regelingen geregeld. Daarbij is van belang dat het overgangsrecht op wetsniveau is geregeld. Daar hoeft de gemeente in de basis – afhankelijk van de huidige verordeningen – geen aanvullende voorzieningen voor te treffen.

De Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade wordt ingetrokken. Dat geldt ook voor de gemeentelijke verordening nadeelcompensatie, voor zover de gemeente daarover beschikt. In dat geval dienen beide leden te worden opgenomen. Als de gemeente alleen de Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade heeft, dan dient het eerste lid te worden opgenomen, zonder vermelding van 1. De verordeningen kunnen vanwege het overgangsrecht nog wel relevant zijn voor het afhandelen van planschadeverzoeken en aanvragen om schadevergoeding.

Overgangsrecht bij planschade
In artikel 22.12 van de Ow is vastgelegd dat een omgevingsvergunning die wordt verleend op grond van een regel in het tijdelijk deel van het omgevingsplan – voor zover sprake is van een oud ruimtelijk plan – niet als schadeveroorzakend besluit geldt.

Onder het huidig recht is het mogelijk om binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van bijvoorbeeld een bestemmingsplan een verzoek om planschade in te dienen. Uiteraard kunnen bestemmingsplannen tot vlak voor de inwerkingtreding van de Ow worden vastgesteld. Daarnaast is het zo dat lopende bestemmingsplanprocedures op grond van het voorheen geldende recht worden afgerond. Dat kan ertoe leiden dat tot ongeveer 2025 bestemmingsplannen kunnen worden vastgesteld. Vervolgens kan binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van dat vaststellingsbesluit nog een planschadeverzoek worden ingediend. Op die verzoeken is het oude recht nog van toepassing. In die zin kan de Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade nog tot ongeveer 2030 relevant blijven voor het afhandelen van verzoeken.

Overgangsrecht bij nadeelcompensatie
De overgangsbepalingen voor de toepassing van titel 4.5 van de Awb zijn opgenomen in artikel IV van

de Wet nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten. Daar is vastgelegd dat het recht zoals dat gold voor dat tijdstip van toepassing blijft:

- op schade, veroorzaakt door een besluit dat werd bekendgemaakt of een handeling die werd verricht voor het tijdstip waarop die wet voor dat besluit of die handeling in werking is getreden;
- op schade, veroorzaakt door een handeling ter uitvoering van een besluit dat werd bekendgemaakt voor het tijdstip waarop die wet voor dat besluit in werking is getreden, en
- op schade, veroorzaakt door latere besluiten of andere handelingen ter uitvoering van diezelfde activiteit, als het eerste besluit tot uitvoering van een activiteit is genomen voor het tijdstip waarop deze wet voor dat besluit in werking is getreden.

De overgangsbepalingen voor nadeelcompensatie in het omgevingsrecht zijn vastgelegd in paragraaf 4.2.7 van de Invoeringswet Omgevingswet (hierna: Iw). In artikel 4.17 van de Iw is vastgelegd op welke schadeveroorzakende besluiten of handelingen het oude recht van toepassing blijft bij een aanvraag om schadevergoeding die wordt ingediend binnen vijf jaar na de inwerkingtreding van de Ow. Voor aanvragen om schadevergoeding als gevolg van specifiek genoemde schadeveroorzakende besluiten op basis van de Wro (bestemmingsplan, beheersverordening, inpassingsplan, wijzigingsplan, uitwerkingsplan, nadere eis, provinciale verordening, algemene maatregel van bestuur (onder voorwaarden), of een exploitatieplan (onder voorwaarden)) is in artikel 4.19 van de Iw een specifieke regeling opgenomen. In die gevallen geldt dat de termijn van vijf jaar start bij het van kracht worden van het besluit als de procedure voor het besluit is gestart voor de inwerkingtreding, en is afgerond na inwerkingtreding van de Ow.
Het oude recht blijft in die gevallen van toepassing op aanvraag om schadevergoeding tot het besluit onherroepelijk wordt en, bij toewijzing van het verzoek, de toegewezen schadevergoeding volledig is betaald (artikel 4.19 van de Iw).