

Notulen Raadsvergadering

Datum:	14 december 2023	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer H. Clignet	plv. voorzitter/raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	Mevrouw R. van Breugel	a.i. algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer F. Ortmans	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer L. Schoonen	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer P. Spirk	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerkster griffie/notuliste
Afwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer W. Weijers	raadslid SAMEN1 (S1)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststelling definitieve agenda
5. Vaststelling notulen raadsvergaderingen van 28 september 2023 en 9 november 2023
6. Ingekomen stukken
7. Voorstellen
 - 23-55 Raadsvoorstel Benoeming mevrouw C.C.J. (Claudia) Honings tot plaatsvervangend lid van de Auditcommissie
 - 23-56 Raadsvoorstel Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Simpelveld 2023
 - 23-57 Raadsvoorstel Protocol vermoeden integriteitsschending politieke ambtsdragers gemeente Simpelveld 2023
 - 23-58 Raadsvoorstel Gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers in de gemeente Simpelveld 2023
 - 23-59 Raadsvoorstel Verordening Gezamenlijke Rekenkamer Limburg Centraal 2024
 - 23-60 Raadsvoorstel Gemeenschappelijke Regeling ISD Kompas
 - 23-61 Raadsvoorstel Transitievisie Warmte 2.0
 - 23-62 Raadsvoorstel Regionale Isolatie & Verduurzaming programma Parkstad Limburg

- 23-63 Raadsvoorstel Financiële Verordening gemeente Simpelveld 2023 (212-Verordening)
- 23-64 Raadsvoorstel Controleverordening gemeente Simpelveld 2023 (213-Verordening)
- 23-65 Raadsvoorstel Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2023
- 23-66 Raadsvoorstel Berap najaar 2023
- 23-67 Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2024 (deel 2)
- 8. Moties
- 9. Sluiting

1. Opening

De plv. voorzitter spreekt het openingsgebed uit en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De plv. voorzitter deelt me dat burgemeester Scheepers, raadslid Weijers en wethouder Ernes zijn afgemeld voor de vergadering.

3. Vragenuur raad

De heer Spirk (BB) stelt de volgende vragen namens de fractie Burgerbelangen.

- Veiligheid inwoners/gasten

Onze fractie heeft enkele vragen met betrekking tot de veiligheid van onze inwoners/gasten welke binnen onze gemeente verblijven. Gedurende enkele jaren promoten wij (de gemeente) het afkoppelen van regenwater van gebouwen om overbelasting van het rioolstelsel bij hevige onweersbuien te voorkomen. Hetgeen in de praktijk betekent dat tijdens de regenperiodes het hemelwater via het trottoir zijn weg vervolgt richting straatkolken naar het riool.

Door de afvoer van water via het trottoir vormt zich na verloop van tijd een flinterdunne laag algen, die ervoor zorgen dat het trottoir spekglad wordt. Bijkomend gevaar is vorst, waarbij het natte trottoir verandert in ijs. Dit lijkt wellicht een: 'och valt wel mee'. Vallen doet het, maar niet mee.

Enkele tijd geleden is een inwoner van onze gemeente in de Gasthof onderuitgegaan door bovenstaande omschrijving. Ik citeer: 'Gelukkig heb ik geen kwetsuur opgelopen tijdens mijn val'.

Onze fractie heeft hier al eerder vragen over gesteld, met name over wie hiervoor aansprakelijk gesteld kan worden c.q. verantwoordelijk voor is. Dat bleek een grijs gebied te zijn.

Wij begrijpen heel goed dat hier geen kant en klare oplossing voor is. Toch zouden wij het college willen verzoeken dit onder de aandacht te brengen bij de burgers.

- Kunt u aangeven wie er verantwoordelijkheid voor is als iemand letsel overhoudt door dergelijke ongevallen?

- Hoe kunnen wij het bovenstaande voorkomen?

- Bent u bereid de burgers te informeren (via de gemeenteberichten) om verantwoordelijkheid te nemen met betrekking tot de veiligheid op de plaats waar afkoppeling heeft plaatsgevonden?

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft op dat vlak, maar geen garantieverplichting bij gladheidbestrijding. Als iemand ten val komt op gemeentegrond (ook als dat direct grenst aan een woning) kan deze persoon in beginsel de gemeente aansprakelijk stellen. Vervolgens zal door de verzekeraar getoetst worden of de gemeente heeft voldaan aan haar inspanningsverplichting. Daarbij geldt onder alle omstandigheden dat degene die het trottoir gebruikt zelf rekening moet houden met gladheid (ook onder winterse omstandigheden).

Mosvorming met gladheid als gevolg vindt plaats op alle locaties waar niet of nauwelijks wordt gelopen. Trottoirs die regelmatig worden belopen of schoongeveegd hebben weinig tot geen mosvorming en ijsvorming vindt plaats op alle natte plekken.

Wethouder Schleijsen zegt toe dat de gemeente het belang van het schoonhouden en het zorgen voor een beloopbaar trottoir onder winterse omstandigheden via een publicatie onder de aandacht zal brengen bij de inwoners. Met betrekking tot de veiligheid, ook op plaatsen waar afkoppeling heeft plaatsgevonden, zal aan inwoners verzocht worden om hun verantwoordelijkheid te nemen. Hij benadrukt hierbij dat inwoners niet hiertoe verplicht kunnen worden.

De heer Spirk (BB) begrijpt dat het heel erg moeilijk is om aan te geven wie verantwoordelijk is. Hij heeft ook geconstateerd dat op veel plekken de afvoeren van woningen zijn afgekoppeld. Het water loopt dan over het trottoir naar de goot, van daaruit naar de straatkolk en vervolgens naar het riool. De heer Spirk (BB) vraagt of het mogelijk is dat de buitendienst incidenteel een deel van dit soort afgekoppelde situaties bekijkt om te beoordelen of dit daadwerkelijk een gevaar kan opleveren voor bewoners omdat het daar spiegelglad is.

Wethouder Schleijsen begrijpt de intentie van de vraag, maar kan geen toezegging doen omdat het in de praktijk nagenoeg onmogelijk is om op alle plekken waar afgekoppeld is een controle uit te voeren.

De heer Spirk (BB) licht toe dat hij niet bedoelde dat op alle plekken gecontroleerd moet worden, maar dat het voor BurgerBelangen voldoende is als eenmalig een steekproef genomen wordt bij een aantal woningen om te kijken of dit daadwerkelijk zo'n gevaar is als wordt aangenomen.

Wethouder Schleijsen staat daar op voorhand niet onwelwillend tegenover. Hij denkt wel dat geprobeerd moet worden om dit pragmatisch te houden. Dit is en blijft een verantwoordelijkheid van inwoners bij extreme regenval, net zoals dat geldt voor het sneeuwvrij houden van trottoirs al kan dat, zoals gezegd, niet verplicht worden.

De wethouder zegt toe bereid te zijn om (uitsluitend) via een steekproef hiernaar te laten kijken.

4. Vaststelling definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststelling notulen raadsvergaderingen van 28 september 2023 en 9 november 2023

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Voorstellen

- **23-55 Raadsvoorstel Benoeming mevrouw C.C.J. (Claudia) Honings tot plaatsvervangend lid van de Auditcommissie**

STEMMING RAADSVoorstel

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-56 Raadsvoorstel Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Simpelveld 2023**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-57 Raadsvoorstel Protocol vermoeden integriteitsschending politieke ambtsdragers gemeente Simpelveld 2023**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-58 Raadsvoorstel Gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers in de gemeente Simpelveld 2023**

De heer Ortmans (LS) verwijst naar bijlage 1. Op pag. 2 staat: *Daarom is in ieder geval het opzettelijk downloaden van illegale software..... uit den boze*. Dat is een heel gevaarlijke formulering omdat zelfs als een virus onbewust gedownload zou worden, al niet voldaan wordt hieraan. De heer Ortmans (LS) stelt voor om dit aan te passen.

De griffier vraagt of de heer Ortmans (LS) een voorstel heeft voor de aanpassing.

De heer Ortmans (LS) stelt voor het woord 'opzettelijk' te verwijderen uit de zinsnede.

De griffier zegt toe dit aan te passen in de bijlage.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-59 Raadsvoorstel Verordening Gezamenlijke Rekenkamer Limburg Centraal 2024**

De heer Schoonen (LS) verwijst ernaar dat in de verordening gesproken wordt over het maken van een jaarplan vóór 1 november. Aangezien op 1 januari 2024 hiermee gestart wordt, informeert hij ernaar hoe de werkzaamheden voor 2024 opgepakt worden.

De griffier licht toe dat de griffiers de machtiging hebben om de samenstelling van de rekenkamercommissie in gang te zetten als de raad instemt met het voorstel. Als bekend is wie zitting neemt in de rekenkamercommissie worden deze personen door de raad benoemd. Daarna gaan de griffies met deze mensen om tafel zodat ze hun werk zo snel mogelijk kunnen oppakken en naar de raad kunnen komen met de vraag welke onderzoeken de raad wenst in 2024. Omdat het nu eind 2023 is, is er sprake van een overgangsjaar. Als dit voorstel eerder was vastgesteld was er meer ruimte geweest en had eind november 2023 teruggekomen kunnen worden naar de raad. Omdat dit een gezamenlijke rekenkamercommissie is, ligt dit helaas nu pas ter besluitvorming voor.

De heer Zwanenburg (S1) stelt de volgende vragen over het raadsvoorstel.

- In het raadsvoorstel staat dat de ervaring leert dat de onderzoeksbehoefte per gemeente kan verschillen. Dat is de reden dat een structuur van minimale bezetting, minimaal budget en maximale onderzoeksmogelijkheden wordt voorgesteld. Er is gekozen voor een sobere doch resultaat-genererende opzet. De deelnemende gemeenten stellen voor om een Rekenkamer in te stellen bestaande uit minimaal 2 leden, zijnde in ieder geval de voorzitter en diens plaatsvervanger, zonder secretariële ondersteuning.

Kan het voorgaande vertaald worden naar beschikbare uren van de verschillende mensen?

Hoe wordt de beschikbare tijd verdeeld over de verschillende deelnemende gemeenten?

- Personele aspecten

Als de Rekenkamer een onderzoek uitvoert voor alleen de gemeente Simpelveld, zal de griffie van de gemeente Simpelveld de procesmatige ondersteuning verzorgen. In de onderzoeksopzet zal worden aangegeven hoeveel uren de ondersteuning van de griffie behelst. Deze uren hebben hun weerslag op de werkuren binnen de griffie.

Zijn deze uren al verdisconteerd in de begroting 2024 ergo wordt de griffie geacht dit binnen de bestaande uren uit te voeren of komt dit boven op de bestaande uren?

- Financiële aspecten

Uitgaande van een sobere, efficiënte en doelmatige Rekenkamer, is het voorstel om per gemeente een budget beschikbaar te stellen van minimaal € 12.000. Gemeenten zijn vrij om zelf een hoger budget op te nemen, ingeval er een grotere behoefte aan Rekenkameronderzoek is. Daarnaast bestaat altijd de mogelijkheid om extra budget vrij te maken indien er gedurende een jaar een onderzoeksvraag ontstaat. Voor de gemeente Simpelveld betekent dit dat het budget van € 12.500, zoals in de programmabegroting 2024 is opgenomen, kan blijven staan. Het budget dat op het einde van het jaar overblijft vloeit terug naar de algemene reserve. Mocht er in een bepaald jaar geen onderzoek plaatsvinden, zijn alleen de instandhoudingskosten te voldoen.

Hoeveel bedragen de instandhoudingskosten?

De heer Zwanenburg (S1) stelt de volgende vragen over de verordening.

- Artikel 1. Begripsomschrijvingen

4. Doeltreffendheid of effectiviteit: de mate waarin een organisatie erin slaagt met de geleverde prestaties de gestelde doelen of de beoogde maatschappelijke effecten te bereiken;

Dit zijn nogal algemeen geformuleerde doelen. Hoe worden die dusdanig meetbaar gemaakt zodat de Rekenkamer dat daadwerkelijk kan meten?

5. Doelmatigheid of efficiency: het streven is om met een zo beperkt mogelijke inzet van middelen het gewenste resultaat te bereiken

Wat is het gewenste resultaat en wie stelt dat vast?

- Artikel 2. Taak van de gemeenschappelijke Rekenkamer

3. De Rekenkamer kan gebruik maken van de bevoegdheden en taken zoals bedoeld in de artikelen 184 en 184a van de Gemeentewet.

4. De Rekenkamer voert onderzoeken uit die in planning en tijdsbeslag worden afgestemd met het direct betrokkenen.

Met wie binnen onze gemeente wordt dit afgestemd? (Deze onderzoeken kunnen Limburg Centraal breed zijn of op één of meer deelnemende gemeenten betrekking hebben).

5. De onderzochte betrokkene(n) krijgt voldoende de tijd en gelegenheid om te reageren op bevindingen en voorlopige conclusies in de rapporten van de Rekenkamer.

Hoe en door wie wordt vastgesteld wat voldoende tijd en gelegenheid is? Bij artikel 10 is dit wel aangegeven. Waarom hier niet?

- Artikel 5. Einde van het lidmaatschap

b. bij aanvaarding van een functie die onverenigbaar is met het lidmaatschap of voorzitterschap van de Rekenkamer;

e. indien het lid naar het oordeel van de raad ernstig nadeel toebrengt aan het in hem gestelde vertrouwen.

Ook dit zijn behoorlijk subjectieve termen. In het kader van voorspelbaarheid en betrouwbare opdrachtgever zou dit concreter moeten worden opgesteld. Is dat mogelijk om dat vervolgens op te nemen in de verordening?

- Artikel 6. Budget

5. Reservevorming van het budget is niet mogelijk. Bij een groot en duur onderzoek kan de Rekenkamer via de P&C-cyclus om extra budget verzoeken.

Welk orgaan binnen de betreffende gemeente bepaalt de toestemming voor extra budget?

- Artikel 9. Onderzoeksopdracht

1. In het jaarplan is in ieder geval opgenomen welke onderzoeken de Rekenkamer overweegt op te pakken, voorzien van een evenwichtige verdeling van te plegen onderzoeken in deelnemende gemeenten.

Wanneer is er sprake van een evenwichtige verdeling en hoe wordt die bepaald?

2.a. het onderzoek moet te maken hebben met doelmatigheid of doeltreffendheid van het beleid en/of de rechtmatigheid van het gemeentebestuur en de bij wet genoemde instellingen:

Dienen hiervoor de 'wat willen we bereiken' zoals die in programmabegroting zijn aangegeven?

- De samenwerkingsovereenkomst betreffende de gemeenschappelijke Rekenkamer Limburg Centraal waaraan een zestal gemeenten deelnemen omvat **geen afspraken over afstemming tussen de deelnemende gemeenten.** |

Betekent dit dat de individuele gemeenten geheel zonder ruggespraak met de andere gemeente afspraken kunnen maken met de Rekenkamer?

Als de heer Zwanenburg (S1) het goed begrepen heeft is dit een stuk van raadsleden voor raadsleden. Hij is benieuwd wie dit stuk heeft opgesteld en hoe dat in zijn werk is gegaan.

De griffier antwoordt dat in het seniorenconvent enkele keren gesproken is over de rekenkamercommissie. Daar is ook het besluit genomen om een gezamenlijke rekenkamercommissie met de kleine gemeenten op te stellen. De griffier is hiermee aan de slag gegaan en heeft het seniorenconvent daarover geïnformeerd. Uiteindelijk is dit stuk samen met de griffiers van de andere gemeenten opgesteld en getoetst door diverse juristen.

De griffier heeft de verordening doorgestuurd naar alle fractievoorzitters met het verzoek om dit met hun fractie te bespreken en aan-/opmerkingen aan hem door te geven. Leefbaar Simpelveld heeft dat ook gedaan en de griffier heeft de aan-/opmerkingen met de fractie besproken en vervolgens verwerkt in de verordening.

In deze raadsvergadering mag natuurlijk alles gevraagd worden, maar nu worden veel vragen gesteld door de heer Zwanenburg (S1) waarvan de griffier denkt dat het beter was geweest als deze vooraf met hem besproken waren. Dan had hij contact kunnen opnemen met de fractievoorzitters van de andere partijen om dit te bespreken en had hij dit ook kunnen bespreken met de andere gemeenten. Nu komt er een stortvloed aan vragen die de griffier graag wil beantwoorden, maar waarvan hij denkt dat die niet conform de onderling afgesproken regeling zijn. Dit initiatiefvoorstel is ook besproken tijdens een collegevergadering en het college heeft een terugkoppeling daarover gegeven. Conform de procedure is alles goed gegaan, maar nu komen er heel veel vragen. Dat er vragen gesteld worden is prima, maar de griffier vraagt zich af of dat op deze manier had moeten plaatsvinden.

De heer Zwanenburg (S1) begrijpt het betoog van de griffier en betreurt het dat hij blijkbaar zelf niet goed heeft opgelet toen dit besproken is. Hij begrijpt uit het betoog dat dit stuk door alle fracties is behandeld en wil graag van de collega-raadsleden weten of hij nu rare vragen stelt. Omdat er zoveel bandbreedtes zijn kan hij zich niet voorstellen dat de rekenkamer, die geacht wordt een thermometer in de organisatie te steken, dat conform dit voorstel op een goede manier zou kunnen doen.

De heer Ortmans (LS) begrijpt wat de heer Zwanenburg (S1) wil zeggen, maar iedere fractie c.q. ieder raadslid kijkt hier met een andere blik naar. Hij heeft begrip voor de vragen, maar wat hem begint te storen is dat het bij SAMEN1 vaker voorkomt dat zaken die in het seniorenconvent besproken zijn niet bij de andere fractieleden landen en dat vervolgens vragen dubbel gesteld worden of dat vragen die niet gesteld zouden mogen worden, toch gesteld worden. De heer Ortmans (LS) denkt dat SAMEN1 intern de zaken op orde moet stellen.

De heer Honings (S1) vindt het niet fijn om zo'n beschuldiging te horen. Hij benadrukt dat alles wat in het seniorenconvent besproken wordt, naar alle fractieleden wordt doorgestuurd en dat zij daarop kunnen reageren. In dit geval heeft de heer Zwanenburg (S1) daar helaas niet op gereageerd. In het mailverkeer binnen de fractie is ook duidelijk naar voren gebracht dat op dit voorstel eerder gereageerd had moeten worden. Het staat de heer Zwanenburg (S1) als individueel raadslid natuurlijk vrij om vragen te stellen.

De heer Honings (S1) benadrukt nogmaals dat vanuit de fractie in principe alles wat binnenkomt en besproken is tijdens het seniorenconvent wordt doorgestuurd naar alle raadsleden van de fractie.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat dit agendapunt door alle fracties van de deelnemende gemeenten aan de gezamenlijke rekenkamercommissie is besproken en goedgekeurd. Hij kan de vragen van de heer Zwanenburg (S1) begrijpen, maar denkt: 'helaas'. Als de rekenkamercommissie gaat functioneren zal blijken of er hiaten op problemen zijn. Aan de voorkant kan niet alles afgedicht worden.

De heer Schoonen (LS) neemt aan dat de griffier het hiermee eens is, want het is een ingrijpend proces geweest om tot dit stuk te komen. De griffier kan uiteraard de vragen beantwoorden, maar de heer Schoonen (LS) zou in de raad graag de politieke discussie willen voeren en niet de discussie over de technische vragen.

De heer Zwanenburg (S1) benadrukt dat dit onterecht bij de fractie wordt neergelegd. Hij heeft duidelijk gezegd dat hij degene is die blijkbaar niet goed heeft opgelet.

De heer Zwanenburg (S1) kan het betoog volgen. Zoals ook door de griffier is aangegeven, is dit door verschillende gemeenten/fracties bekeken en is hij blijkbaar één van de weinigen die daar zo kritisch naar kijkt. Hij denkt dat er nog steeds vragen gesteld mogen worden ondanks anderen al hiernaar gekeken hebben, maar hij begrijpt ook dat hij aan de verkeerde kant van de lijn is terechtgekomen omdat het aan de late kant is. Hij kan het volgen dat nu politiek gedreven moet worden en dat dit op een andere manier had moeten plaatsvinden. Daarom trekt de heer Zwanenburg (S1) zijn vragen in.

De griffier biedt aan om buiten de vergadering om met de heer Zwanenburg (S1) over zijn vragen te spreken. Dan kan hij ook een nadere toelichting hierop geven.

STEMMING RAADSVORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

• 23-60 Raadsvoorstel Gemeenschappelijke Regeling ISD Kompas

STEMMING RAADSVORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-61 Raadsvoorstel Transitievisie Warmte 2.0**

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat tijdens de commissievergadering is aangegeven dat dit weliswaar nog niet binnen de Omgevingswet valt, maar dat alle burgerparticipatie wel al heeft plaatsgevonden. SAMEN1 wil graag weten of er verslagen gemaakt zijn van de burgerparticipatie en zo ja, of die gedeeld kunnen worden met de raad.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat burgerparticipatie heeft plaatsgevonden door middel van een informatieavond, ter inzage legging, zienswijze enz. Daar zijn geen verslagen van gemaakt.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat gepretendeerd wordt dat de gemeente participatie hoog in het vaandel heeft staan en ook organiseert. Hoe kan het dan dat bij zo'n belangrijk onderwerp verschillende bijeenkomsten worden georganiseerd en daar niks over vastgelegd wordt? Dat betekent dat een beroep moet worden gedaan op het geheugen van degenen die aanwezig waren. Als zaken waren vastgelegd en vervolgens gedeeld met de deelnemers om na te gaan of deze zaken goed waren vastgelegd, was op een goede manier vormgegeven aan participatie. Dat is nu niet het geval.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat iedereen recht heeft op zijn eigen mening.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-62 Raadsvoorstel Regionale Isolatie & Verduurzaming programma Parkstad Limburg**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-63 Raadsvoorstel Financiële Verordening gemeente Simpelveld 2023 (212-Verordening)**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-64 Raadsvoorstel Controleverordening gemeente Simpelveld 2023 (213-Verordening)**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-65 Raadsvoorstel Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2023**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-66 Raadsvoorstel Berap najaar 2023**

De heer Schoonen (LS) dient het volgende amendement in namens Leefbaar Simpelveld.

- Amendement Berap najaar 2023 – project schuldhulpverlening

(fractie Leefbaar Simpelveld)

In herinnering brengend dat:

- Leefbaar Simpelveld bij de begrotingsbehandeling de wens kenbaar heeft gemaakt om bij vroeg-signalering van schulden daadwerkelijk en snel financiële hulp te verlenen;
- dit nodig is zolang versnelling van de ambtelijke weg via de Kredietbank Limburg op zich laat wachten;
- schuldenaren rust krijgen indien hun schulden bij diverse schuldeisers worden overgebracht naar één schuldeiser;
- hiervoor het restant van de reserve Covid-19 ad € 67.159 ingezet kan worden;
- door aflossing van de schulden opnieuw geld beschikbaar komt voor eenzelfde doel.

Overwegende dat:

- volgens de Berap najaar 2023 de reserve Covid-19 afgerond € 176.000 bedraagt;
- voorgesteld wordt dit bedrag in zijn geheel toe te voegen aan de algemene reserve;
- daarmee een ander doel wordt gediend dan hulp bieden aan ondernemers en verenigingen die mogelijk in financiële nood zijn gekomen vanwege de gestegen energiekosten;
- de administratieve afhandeling van de overgenomen schulden nog ergens moet landen, evenals de concrete voorwaarden waaronder schuldenaren hun schulden kunnen omzetten naar één schuldeiser;
- het zinvol is om via een proef deze materie nader uit te werken;
- de fractie Leefbaar Simpelveld daar samen met ambtelijke ondersteuning en inzet vanuit ketenpartners als Impuls, budgetcoaches etc. het voortouw wil nemen.

Besluit:

- de tekst op blz. 16 van de Berap najaar 2023 in de regel Berap najaar als volgt te laten luiden: 'Het subsidieproject is inmiddels afgerond. De stand van de reserve is afgerond € 176.000. De reserve kan vrijvallen. Er wordt een nieuw project Schuldhulpverlening voorzien ad € 67.000';
- in de tabel Financiën op pagina 19 onder Toevoeging (Lasten) in de kolom omschrijving te noteren: 'Dotatie Reserve Schuldhulpverlening en in de kolom Bedrag te noteren: € 67.000';
- in dezelfde tabel in de regel vrijval reserve Covid-19 het genoemde bedrag van € 176.000 te wijzigen in € 109.000;
- een pilot te starten in samenwerking met geïnteresseerden uit de fracties, ambtelijke ondersteuning, Impuls, ketenpartners en budgetcoaches en de regelgeving uit te werken waaronder deze proef kan starten om de schulden van burgers bij diverse schuldeisers onder te brengen bij een lening vanuit de gemeente Simpelveld.

Wethouder Gulpen wil die handschoen graag oppakken, zoals hij ook in de commissievergadering heeft aangegeven. Hij heeft wel enige moeite met sommige passages in het amendement. Momenteel kunnen inwoners met schulden zich melden bij Kompas of Impuls. Voor zover dat mogelijk is zal naar aanleiding van gesprekken een schuldsaneringstraject bij de Kredietbank worden gestart.

Bij deze problematiek loopt de gemeente tegen een tweetal zaken aan, namelijk:

- niet iedereen met schulden is in beeld;
- het opzetten van een schuldsaneringstraject alsmede het inschakelen van de Kredietbank blijkt een langlopend proces te zijn, waardoor de schuldenproblematiek voor inwoners inderdaad kan toenemen.

Om mensen met schulden in beeld te brengen is het college voornemens om beter te gaan communiceren richting inwoners. Met een werkgroep communicatieplan armoedebelief wordt op dit moment bekeken hoe deze communicatie nog beter ingezet kan worden om meer mensen te kunnen bereiken.

De komende 3 jaar zal gebruik gemaakt worden van de voorzieningenwijzer, waarbij inwoners een gesprek kunnen aanvragen om te bekijken wat de mogelijkheden zijn om te besparen op allerlei gebieden.

Er wordt ook nagedacht om te bekijken hoe de voorzieningenwijzer beter ingezet kan worden, onder andere in samenhang met bijvoorbeeld Krijtland Wonen.

Daarnaast gaat de gemeente samen met Kompas, Impuls en de Kredietbank onderzoeken waarom deze processen zo lang lopen. Aan de ene kant is het college ervan overtuigd dat de Kredietbank professioneel hierin is. Aan de andere kant moet gezamenlijk bekeken worden of en hoe dit proces versneld kan worden.

In het amendement staat bij *'overwegende dat'* in de laatste bullet *'dat de fractie Leefbaar Simpelveld daar samen ...'*. Wethouder Gulpen denkt de lead niet bij de fractie Leefbaar Simpelveld gelegd moet worden, maar dat het college de lead daarin moet nemen samen met een op te richten klankbordgroep (de wethouder roept eenieder die daar interesse in heeft op om zitting daarin te nemen).

Wethouder Gulpen stelt daarom voor om bij *'overwegende dat'* de voorlaatste bullet te wijzigen in *'dat het zinvol is om via een proef deze materie nader uit te werken met een op te richten klankbordgroep'* en de laatste bullet te verwijderen.

Bij het besluit in het amendement stelt wethouder Gulpen voor de vierde bullet te schrappen en in plaats daarvan op te nemen *'met de klankbordgroep bekijken wat de mogelijkheden zijn om een pilot te starten'*.

De heer Schoonen (LS) licht toe dat het de bedoeling van Leefbaar Simpelveld is om twee dingen te bereiken, namelijk:

- Het bedrag nu beschikbaar houden vanuit de berap najaar 2023.

Hij weet dat het geld op elk moment uit de algemene reserve gehaald kan worden, maar nu is het moment om dit te regelen. Leefbaar Simpelveld heeft dal bij de berap voorjaar 2023 al aangegeven toen de Covid-19 reserve aan de orde.

- Leefbaar Simpelveld wil dat dit opgepakt wordt.

Het is deels te verklaren waarom het erg lang duurt voordat de Kredietbank Limburg met een actie komt, want aan elke schuldeiser wordt eerst gevraagd of hij/zij genoeg neemt met een bepaald percentage van de schulden. Dit proces duurt in het algemeen zo'n 2 à 3 maanden. In de tussentijd zijn er echter weer nieuwe schulden ontstaan, waardoor het proces opnieuw gaat lopen. De heer Schoonen (LS) ziet niet hoe dit bespoedigd kan worden. Juist om heel snel en adequaat te kunnen handelen zodat nieuwe schulden voorkomen worden, is deze regeling nodig.

De heer Schoonen (LS) verzoekt om een schorsing om de voorgestelde wijzigingen in het amendement te bekijken.

De heer Zwanenburg (S1) zou aan het amendement een termijn (datum of kwartaal) willen toevoegen. Er moeten een aantal stappen gezet worden en de heer Schoonen (LS) schetst terecht dat het een lange weg is als dit via de Kredietbank gaat. Met het oog hierop is het goed als in het amendement wordt aangegeven dat het geschetste op een bepaald tijdstip ook geregeld moet zijn.

De plv. voorzitter deelt mee dat de eerste en tweede termijn van het raadsvoorstel berap najaar 2023 eerst zullen plaatsvinden en dat de vergadering daarna geschorst wordt voor het amendement.

De plv. voorzitter constateert dat er geen vragen zijn voor de eerste en tweede termijn van het raadsvoorstel en schorst de vergadering.

Na heropening van de vergadering bedankt de heer Schoonen (LS) de wethouder voor de voorgestelde wijzigingen op het amendement. Leefbaar Simpelveld vindt het een hele goede gedachte om met een klankbordgroep te werken en is het ermee eens dat de fractie niet in de lead moet zijn.

De heer Schoonen (LS) benadrukt nogmaals dat het geld heel goed gebruikt kan worden om bij vroegsignalering snel te handelen om te voorkomen dat de schulden groeien gedurende het proces van de Kredietbank.

Met de lening van de Kredietbank kan dit weer afgelost worden, zodat de gemeente het revolverend karakter direct heeft, maar dat zijn uitwerkingen die bij de klankbordgroep zullen landen.

Leefbaar Simpelveld gaat akkoord met de door wethouder Gulpen voorgestelde wijzigingen in het amendement.

Leefbaar Simpelveld is er geen voorstander van om een datum te noemen. De fractie is ervan overtuigd dat dit (zeker met de drang vanuit Leefbaar Simpelveld/de raad) zo spoedig mogelijk opgepakt zal worden omdat dit voor de burgers heel belangrijk is. De heer Schoonen (LS) bedankt de heer Zwanenburg (S1) voor de suggestie, maar Leefbaar Simpelveld heeft de overtuiging dat hier met kracht samen uitgekomen wordt.

Aangepast amendement Berap najaar 2023 – project schuldhulpverlening
(fractie Leefbaar Simpelveld)

In herinnering brengend dat:

- Leefbaar Simpelveld bij de begrotingsbehandeling de wens kenbaar heeft gemaakt om bij vroeg signalering van schulden daadwerkelijk en snel financiële hulp te verlenen;
- dit nodig is zolang versnelling van de ambtelijke weg via de Kredietbank Limburg op zich laat wachten;
- schuldenaren rust krijgen indien hun schulden bij diverse schuldeisers worden overgebracht naar één schuldeiser;
- hiervoor het restant van de reserve Covid-19 ad € 67.159 ingezet kan worden;
- door aflossing van de schulden opnieuw geld beschikbaar komt voor eenzelfde doel.

Overwegende dat:

- volgens de Berap Najaar 2023 de reserve Covid-19 afgerond € 176.000 bedraagt;
- voorgesteld wordt dit bedrag in zijn geheel toe te voegen aan de algemene reserve;
- daarmee een ander doel wordt gediend dan hulp bieden aan ondernemers en verenigingen die mogelijk in financiële nood zijn gekomen vanwege de gestegen energiekosten;
- de administratieve afhandeling van de overgenomen schulden nog ergens moet landen, evenals de concrete voorwaarden waaronder schuldenaren hun schulden kunnen omzetten naar één schuldeiser;
- het zinvol is om via een proef deze materie nader uit te werken met een op te richten klankbordgroep.

Besluit:

- *de tekst op blz.16 van de Berap 2023 in de regel 'Berap najaar' als volgt te laten luiden: 'Het subsidieproject is inmiddels afgerond. De stand van de reserve is afgerond € 176.000. De reserve kan vrijvallen. Er wordt een nieuw project schuldhelpverlening voorzien ad € 67.000';*
- *in de tabel Financiën op blz. 19 onder Toevoeging (Lasten) in de kolom omschrijving te noteren: 'Dotatie Reserve Schuldhelpverlening' en in de kolom Bedrag te noteren: € 67.000,-;*
- *in dezelfde tabel in de regel vrijval reserve Covid-19 het genoemde bedrag van € 176.000- te wijzigen in € 109.000;*
- *met de klankbordgroep bekijken wat de mogelijkheden zijn om een pilot te starten.*

Wethouder Gulpen bedankt Leefbaar Simpelveld voor het indienen van het amendement en bevestigt dat dit zo snel mogelijk uitgevoerd zal worden.

Als de gemeente een lening gaat geven aan de Kredietbank, staat de gemeente in principe garant voor de schulden. De heer Bremen (S1) informeert ernaar hoe dit ervoor gaat zorgen dat mensen met schulden eerder geholpen zullen worden.

De heer Schoonen (LS) licht toe dat geen lening aan de Kredietbank wordt gegeven, maar aan de schuldenaren. Hierdoor groeien de schulden niet meer gedurende het proces wat de Kredietbank moet volgen om tot een afgewogen oordeel te komen. Als de Kredietbank overgaat tot een lening, kan deze de lening die de gemeente Simpelveld heeft gegeven vervangen.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat de Kredietbank in gesprek gaat met de schuldeisers om een terug te betalen percentage af te spreken. Echter, als de gemeente een lening voor het volledige schuldbedrag geeft, is het de vraag of een schuldeiser akkoord gaat met een lager terug te betalen bedrag omdat hij het volledige bedrag in principe al heeft.

De heer Schoonen (LS) zegt dat de heer Bremen (S1) daar gelijk in heeft, maar dat op die manier in elk geval voorkomen wordt dat de schulden groeien. Het gaat erom dat de schuldenaren geholpen worden.

De heer Bremen (S1) zegt dat het werk van de Kredietbank dan in principe ondermijnd wordt.

De plv. voorzitter heeft begrepen dat het werk bij de Kredietbank te lang duurt alvorens een lening wordt toegekend en dat in de tussenliggende periode een lening verstrekt kan worden door de gemeente, die door de Kredietbank terugbetaald wordt aan de gemeente op het moment dat zij een lening verstrekken.

Wethouder Gulpen merkt op dat de opmerkingen van zowel de heer Bremen (S1) als de heer Schoonen (LS) zaken zijn die bekeken en onderzocht moeten worden. Eén van de knelpunten is inderdaad dat de Kredietbank langere tijd nodig heeft om een beschikking af te geven. Echter, op het moment dat mensen met schulden zich melden, hebben ze een bepaald bedrag aan schulden en als ze dan langere tijd moeten wachten voordat ze een lening van de Kredietbank krijgen, nemen deze schulden toe. Met de Kredietbank zal bekeken worden wat de gemeente kan doen zodat de schulden niet verder oplopen gedurende het proces van de Kredietbank. Wethouder Gulpen benadrukt nogmaals dat de mogelijkheden onderzocht moeten worden samen met de klankbordgroep, Impuls, Kompas en de Kredietbank.

De heer Bremen (S1) is van mening dat dit eerst onderzocht moet worden en dat daarna pas geld hiervoor beschikbaar gesteld moet worden. Nu wordt al geld gereserveerd voor iets waarvan nog niet bekend is hoe het proces er uit gaat zien.

Wethouder Gulpen daagt de heer Bremen (S1) uit om deel te nemen aan de klankbordgroep om dit te bewaken.

De heer Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 de achterliggende gedachte om burgers met schulden hulp te bieden natuurlijk toejuicht. Echter, een amendement vindt de fractie wat zwaar. Verschillende zaken zijn onvoldoende onderzocht. Welke impact heeft deze pilot bijvoorbeeld op de ambtelijke organisatie en capaciteit (de werkdruk is al erg hoog)?

Ook de inzet vanuit de ketenpartners zoals Impuls, budgetcoach enz. is niet uitgewerkt. Hoe zit het met de onmisbare specialistische hulp van ISD Kompas en de Kredietbank? De gemeente gaat eigenlijk het werk van de Kredietbank overnemen.

Ook is niet aangegeven hoe de kosten van € 67.000 zijn berekend.

Zoals gezegd zijn er teveel zaken te onduidelijk en ook gezien de woorden van de wethouder kan SAMEN1 dit amendement niet steunen.

Als Leefbaar Simpelveld dit als motie zou indienen, zou SAMEN1 dit wel in overweging nemen.

De heer Schoonen (LS) antwoordt dat op dit moment nog geen euro is uitgegeven, maar dat alleen een reservering getroffen wordt. De voorwaarden waaronder aan het geld gekomen kan worden, worden eerst uitgewerkt en dan worden alle elementen nog een keer belicht.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) gaat ervan uit dat de samenstelling van de klankbordgroep onderzocht wordt. Het CDA wil graag weten in welke mate de raad hier invloed op heeft of meegenomen kan worden hierin.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) neemt aan dat dat als bullet wordt opgenomen in de besluitvorming. Er wordt namelijk gezegd dat dit onderzocht zal worden, maar dat is niet terug te vinden in het besluit. Desalniettemin vindt de fractie dit een mooi voorstel.

Wethouder Gulpen antwoordt dat er een oproep zal komen om deel te nemen aan de klankbordgroep. Hierbij wordt gedacht aan mensen van Impuls en Kompas, maar ook aan leden uit raadsfracties. Hij daagt ook mevrouw Vanhommerig (CDA) uit om deel te nemen aan de klankbordgroep.

STEMMING AANGEPAST AMENDEMENT

- De fractie SAMEN1 stemt tegen (4 stemmen).
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen), Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het amendement hiermee is aangenomen met 10 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

STEMVERKLARING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

De heer Zwanenburg (S1) legt de volgende stemverklaring af namens SAMEN1.

'Beste college- en raadsleden,

Het geld dat is over is gebleven voor de hulp aan de vluchtelingen wordt nu toegevoegd aan de begroting. Wij zijn van mening dat dit overschot in een bestemmingsreserve zou moeten worden gestopt. Normaal gesproken zouden we dit in een amendement kenbaar moeten maken.

Een amendement biedt de mogelijkheden om allereerst de argumenten aan te geven waarom iets anders zou moeten. Het opstellen daarvan kost echter heel veel tijd en energie.

Anderzijds zou dit de start moeten zijn van een inhoudelijke discussie in de raad. Echter, de vorige keren dat wij een motie of amendement hebben ingediend bleef een inhoudelijke discussie in de raad uit. Een discussie die elkaar zou moeten helpen om tot een zo goed mogelijk resultaat voor onze inwoners te komen.

Gezien de situatie tot nu toe (geen discussie in de raad) zijn we vooralsnog tot de conclusie gekomen dat het geen zin heeft om die inspanning te leveren en kiezen we ervoor om alleen ons besluit mee te delen.

Achter de horizon glooit misschien de zon. Binnenkort gaan we met elkaar op debattraining. Wie weet, gaat dat voor onze inwoners nog wat opleveren Tenslotte is het één van onze belangrijkste rol om inwoners mee te nemen in de besluiten die we als volksvertegenwoordigers namens hen nemen. SAMEN1 stemt daarom tegen het raadsvoorstel.'

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fractie SAMEN1 stemt tegen (4 stemmen).
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel hiermee is aangenomen met 10 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

• **23-67 Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2024 (deel 2)**

De heer Schoonen (LS) verwijst ernaar dat Leefbaar Simpelveld tijdens de commissievergadering gevraagd heeft naar de waardebepaling in 2023 en 2024. Toen is niet helemaal duidelijk geworden waarom de waarde van de woningen daalt, maar de waarde van niet-woningen stijgt. Leefbaar Simpelveld vindt dat vreemd en zou daar nu of op een volgend moment graag een toelichting op krijgen.

Wethouder Gulpen antwoordt dat hij vanuit de ambtelijke ondersteuning begrepen heeft dat dit niet bekend is. Wellicht kan dit na de vergadering kortgesloten worden.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De plv. voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

8. Moties

Er zijn geen moties ingediend.

9. Sluiting

De plv. voorzitter sluit de vergadering om 20.25 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

Mevrouw S.C.J. Scheepers