



**Voorzitter:** J.C.J. van Bree  
**Griffier:** W.H.F. Geboers

## **Aanwezig**

Raadsleden: I. Lubbers (DGG), F. Thijssen (DGG), S. Yarangümeli (DGG), H. Dielis (DGG), I. van Hooff (CDA), T. Coolen (CDA), P. Font Freide (CDA), M. van Schaijk (CDA), P. v.d. Eijnden (CDA), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), P. Elsendoorn (PvdA), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA), B. Oortwijn (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), D. Jansen (SAMEN), P. v.d. Vossenberg (SAMEN).  
Wethouders: F. Stravers, G. v. Gestel, P. Looijmans, M. Sanders, H. van de Laar

## **Afwezig:**

E. Ketelaars (DGG), D. van Weert (DGG), T. Meulendijks (DPM),

### **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering en geeft de berichten van verhindering door.

Vervolgens geeft de voorzitter aan dat de indeling van de raadstafel is aangepast door de wethouders achter plaats te laten nemen. Dit bij wijze van een pilot om te kijken of dit invloed heeft op de manier waarop de onderlinge debatten worden gevoerd.

Daarna benoemt de voorzitter dat in het verleden meerdere keren is gesproken over inzicht in het begrotingssaldo bij het vaststellen van de diverse begrotingswijzigingen. Dit is onlangs in de auditcommissie besproken en dat heeft geleid tot een overzicht waarin het verloop van het begrotingssaldo, de stelpost loon- en prijscompensatie, post onvoorzien en de algemene reserve zijn opgenomen.

### **2. Vragenhalfuurtje aan college**

Er zijn geen vragen binnen gekomen voor het college.

### **3. Vaststellen agenda**

Er zijn geen verzoeken tot wijziging van de agenda binnen gekomen. Wel zijn er twee moties vreemd aan de orde ingediend, een van de VVD over de Stevige lokale Teams en een van SAMEN over een scenario zonder hondenbelasting. De voorzitter stelt voor om beide moties te bespreken bij agendapunt 13. De raad stemt hiermee in.

### **4. Mededelingen vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE**

De voorzitter heeft een mededeling over:

- MRE: /
- SGE: Strategische heroriëntatie samenwerking SGE-MRE

Mevrouw Mulder-Staaijen (VVD) geeft een terugkoppeling vanuit de Raadstafel21.

Zie bijlage 1 voor de mededeling van de voorzitter en de terugkoppeling vanuit Raadstafel21.

### **5. Vaststellen verslag van de raadsvergadering van 31 maart 2025**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **6. Installatie van mevrouw I. (Inge) Wessels als burgercommissielid namens DGG**

De installatie wordt met het afleggen van de verklaring en belofte door mevrouw Wessels ten overstaan van de voorzitter van de raad afgerond.



## **7. Lijst van ingekomen stukken**

De raad stemt ermee in om de ingekomen stukken conform het advies af te handelen.

## **8. Hamerstukken**

### **a. Voorbereidingskrediet gecombineerde nieuwbouw van der Putt en Vijfblad (RV GM20-25-24500078)**

De heer Jansen (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat SAMEN vorig jaar verrast is door de locatiekeuze van de Van der Puttschool en eerder dit jaar verrast is doordat het Vijfblad ook nieuwbouw zou krijgen. Dat heeft niet de voorkeur van SAMEN en om deze reden zal SAMEN tegen het voorstel stemmen.

Vervolgens brengt de voorzitter het hamerstuk in stemming. Hij constateert dat het voorstel is aangenomen met 22 stemmen voor (DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en VVD) en 2 stemmen tegen (SAMEN).

## **9. Vaststellen stedenbouwkundig plan Lommerrijk (RV GM2025-1931698)**

Bij dit agendapunt zijn ook twee amendementen ingediend:

- Amendement SAMEN over onderzoek behoud Van der Puttschool (bijlage 2);
- Amendement VVD over Waardevolle bomen Lommerrijk (bijlage 3).

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jansen (SAMEN) om het amendement over Onderzoek behoud Van der Puttschool toe te lichten.

In eerste instantie reageren SAMEN, D66, GroenLinks, DGG en CDA.  
Wethouder Van Gestel geeft namens het college aan het amendement te ontraden.  
In tweede termijn voeren VVD, SAMEN, DPM en D66 het woord.

Wethouder Van Gestel zegt toe om op korte termijn de uitgebreide schriftelijke reactie van het college op de ingediende bezwaren te delen met de raad.

Hierna geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Leenders (VVD) om het amendement over Waardevolle bomen Lommerrijk toe te lichten.

In eerste instantie reageren VVD, DPM, SAMEN, CDA en GroenLinks.  
Wethouder Van Gestel geeft namens het college aan het amendement te ontraden.  
In tweede termijn voeren VVD, D66, DPM, SAMEN en PvdA het woord.

Na bespreking van beide amendementen in twee termijnen brengt de voorzitter de amendementen in stemming:

### Amendement SAMEN over Onderzoek behoud Van der Puttschool

Het amendement wordt verworpen met 2 stemmen voor (SAMEN) en 22 stemmen tegen (DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66, VVD).

### Amendement VVD over Waardevolle bomen Lommerrijk

De heer Van Happen (D66) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat D66 worstelt met het amendement: de inhoud en de intentie. Toch zal D66 tegen stemmen, omdat zij genoeg nemen met de verklaring van de wethouder dat hij zijn best zal doen om zo optimaal mogelijk invulling te geven aan de groenvoorziening. Daarnaast zegt de heer Van Happen dat D66 vertraging in het proces onwenselijk vindt vanwege de woningbouwimpuls-subsidie.

Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen voor (VVD, SAMEN, GroenLinks, PvdA) en 14 stemmen tegen (DGG, CDA, DPM, D66).



Vervolgens wordt het voorstel in bespreking gebracht.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan bespreking van het voorstel.

Hierna brengt de voorzitter het voorstel in stemming.

Mevrouw Leenders (VVD) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat ondanks dat de VVD het jammer vindt dat het amendement over de bomen niet is aangenomen, ze toch vinden dat er voldoende waarde in het plan zit en hiermee verder willen. De VVD zal voor het voorstel stemmen, ook al is het niet geamendeerd.

Mevrouw Lubbers (DGG) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat DGG met gemengde gevoelens zal instemmen met dit stedenbouwkundig plan, omdat zij van mening zijn dat inwoners niet de dupe mogen worden van (weer een) vertraging op dit bouwplan. Ze geeft hierbij aan dat DGG nog steeds van mening is dat in het plandeel Centrum-west veel meer woningen gerealiseerd zouden kunnen worden. Dit is wat DGG betreft een gemiste kans. Mevrouw Lubbers geeft aan dat snelheid van bouwen belangrijk is, maar dat we hierbij niet blind mogen zijn voor kansen en mogelijkheden die zich voordoen.

De heer Jansen (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat SAMEN zich niet kan vinden in dit plan. Hij benoemt dat gezegd wordt dat snelheid/haast geboden is. Het argument van snelheid wordt al een aantal jaren gegeven. De heer Jansen zegt dat de raad op een gegeven moment ook gewoon bepaalde keuzes kan maken en kan zeggen dat ze meer woningen willen hebben.

#### **10. Huisvestingsverordening Gemeente Geldrop-Mierlo 2025-2029 (RV GM2025-2513224)**

Bij dit agendapunt zijn 5 amendementen en 1 motie ingediend:

- Amendement GroenLinks over Huisvestingsverordening (bijlage 4);
- Amendement SAMEN over Beleidsruimte bij woningtoewijzing (bijlage 5);
- Amendement SAMEN over Uitbreiding urgentie categorie 'sociale urgentie' bij dakloosheid (bijlage 6);
- Amendement SAMEN over Aanpassing begrip duurzaamheid (bijlage 7);
- Amendement SAMEN over Mantelzorgers in de Huisvestingsverordening (bijlage 8);
- Motie CDA over Schaarste onderzoek woningmarkt Geldrop-Mierlo (bijlage 9).

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks om het amendement over de Huisvestingsverordening toe te lichten.

In eerste instantie voert DGG het woord.

Wethouder Van Gestel geeft namens het college aan het amendement te steunen.

In tweede termijn voert GroenLinks het woord.

Hierna geeft de voorzitter het woord aan de heer Jansen (SAMEN) om het amendement over Beleidsruimte bij woningtoewijzing toe te lichten.

In eerste instantie voeren GroenLinks en D66 het woord.

Wethouder Van Gestel geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

In tweede termijn voeren DPM, SAMEN, GroenLinks en CDA het woord.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heer Jansen (SAMEN) om het amendement over Uitbreiding urgentie categorie 'sociale urgentie' bij dakloosheid toe te lichten.

In eerste instantie voeren D66, DGG en SAMEN het woord.

Wethouder Van Gestel geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

In tweede termijn voeren DPM, SAMEN en GroenLinks het woord.



De voorzitter geeft het woord aan de heer Jansen (SAMEN) om het amendement over Aanpassing begrip duurzaamheid toe te lichten.

In eerste instantie voert de VVD het woord.

Wethouder Van Gestel geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

In tweede termijn voeren SAMEN en GroenLinks het woord.

Hierna geeft de voorzitter het woord aan de heer Jansen (SAMEN) om het amendement over Mantelzorgers in de Huisvestingsverordening.

In eerste instantie voeren PvdA, GroenLinks en SAMEN het woord.

De heer Jansen (SAMEN) vraagt om een korte schorsing. Na afloop van deze schorsing geeft de heer Jansen (SAMEN) antwoord op de vragen van GroenLinks.

Wethouder Van Gestel geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

In de tweede termijn voeren DGG en SAMEN het woord.

Vervolgens gaat de voorzitter over naar het in stemming brengen van de amendementen.

#### Amendement GroenLinks over Huisvestingsverordening

Het amendement wordt unaniem aangenomen met 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

#### Amendement SAMEN over Beleidsruimte bij woningtoewijzing

Het amendement wordt verworpen met 2 stemmen voor (SAMEN) en 22 stemmen tegen (DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en VVD).

#### Amendement SAMEN over Uitbreiding urgentiecategorie 'sociale urgentie' bij dakloosheid

De heer Kuijken (GroenLinks) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat GroenLinks de achterliggende gedachte snapt en deze ook sympathiek vindt. Hij roept op om een volgende keer een en ander wat beter te onderbouwen. GroenLinks zal tegen het amendement stemmen. De heer Kuijken geeft aan dat deze stemverklaring ook voor de komende amendementen is.

Het amendement wordt verworpen met 2 stemmen voor (SAMEN) en 22 stemmen tegen (DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en VVD).

#### Amendement SAMEN over Aanpassing begrip duurzaamheid

Het amendement wordt verworpen met 2 stemmen voor (SAMEN) en 22 stemmen tegen (DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en VVD).

#### Amendement SAMEN over Mantelzorgers in de Huisvestingsverordening

Het amendement wordt verworpen met 2 stemmen voor (SAMEN) en 22 stemmen tegen (DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en VVD).

Vervolgens brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming.

De heer Jansen (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat SAMEN het belangrijk vindt dat er een urgentieverklaring in onze gemeente is. Hij zegt dat SAMEN dit dermate belangrijk vindt, dat ze voor de Huisvestingsverordening zullen stemmen, ondanks dat het op de door SAMEN genoemde punten een stuk socialer zou mogen. De heer Jansen benoemt dat de hardheidsclausule hierin mogelijkheden geeft en hoopt dat de wethouder hier waar nodig gebruik van zal maken.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen met 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen.



Vervolgens brengt de voorzitter de motie van het CDA over Schaarste onderzoek woningmarkt Geldrop-Mierlo in bespreking.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Schaijk om de motie toe te lichten.

In eerste instantie voeren DPM, CDA, VVD, SAMEN, PvdA, GroenLinks en D66 het woord.

Wethouder Van Gestel geeft namens het college aan het amendement te steunen.

In tweede termijn voeren DPM, CDA, SAMEN en GroenLinks het woord.

Wethouder Van Gestel zegt toe dat hij de cijfers van de corporaties, die gebruikt werden in het webinar van november, nogmaals zal delen. Daarnaast zegt hij toe nog terug te komen naar de raad met een onderzoeksvoorstel.

Hierna brengt de voorzitter de motie in stemming.

De heer Van Happen (D66) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat D66 de motie niet zal steunen omdat zij vinden dat het probleem in regionaal verband moet worden opgelost.

Mevrouw Koopmans (GroenLinks) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat gezien haar opmerkingen in eerste en tweede termijn, het wel begrijpelijk is dat GroenLinks de motie niet zal steunen. In haar eerste en tweede termijn is mevrouw Koopmans ingegaan op de veronderstelling dat als wij als gemeente de woningen alleen toewijzen aan eigen inwoners, daarmee het probleem van schaarste voor onze inwoners zou worden opgelost. Hierbij benadrukt zij het belang van één grote woningmarkt, waardoor er veel meer mogelijkheden zijn voor inwoners om aan woningruimte te komen. Al is dat niet direct in de eigen gemeente.

De motie wordt aangenomen met 14 stemmen voor (CDA, DPM, SAMEN, DGG) en 10 stemmen tegen (D66, GroenLinks, PvdA, VVD).

## **11. Herijking IHP 2021-2025 (RV GM2025-2385431)**

Bij dit agendapunt worden mondelinge vragen gesteld door:

- DPM over Herijking IHP en bijbehorende financiën;
- D66 over Herijking IHP 2021-2025.

De mondelinge vragen worden beantwoord door wethouder Stravers (zie bijlagen 10 en 11). Wethouder Stravers zegt toe de vragen van DPM over de mogelijke grondopbrengsten van vrijkomende gronden op basis van het huidige IHP, binnen vier weken te beantwoorden.

In eerste instantie voeren VVD en SAMEN het woord.

In tweede termijn voert het CDA het woord.

Na bespreking in twee termijnen brengt de voorzitter het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt aangenomen met 22 stemmen voor (DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66, VVD) en 2 stemmen tegen (SAMEN).

## **12. Aanvullend krediet ten behoeve van de uitvoering van het werk "herinrichting Bekelaar" (RV GM2025-2566840)**

Bij dit agendapunt zijn schriftelijke vragen gesteld door SAMEN. Deze vragen zijn ook schriftelijk beantwoord (zie bijlage 12).

In eerste instantie voeren CDA en SAMEN het woord.

In tweede termijn voeren D66 en SAMEN het woord.

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen.



### **13. Moties vreemd aan de orde**

Er zijn twee moties vreemd aan de orde ingediend:

- Motie VVD over Stevige lokale Teams (bijlage 13);
- Motie SAMEN over Scenario zonder hondenbelasting (bijlage 14).

#### Motie VVD over Stevige lokale Teams

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Leenders (VVD) om de motie toe te lichten.

Wethouder Sanders geeft namens het college aan de motie te steunen.

In eerste instantie voeren alle partijen het woord.

In tweede termijn voert de VVD het woord.

Na bespreking brengt de voorzitter de motie in stemming.

De motie wordt unaniem aangenomen met 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

#### Motie SAMEN over Scenario zonder hondenbelasting

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jansen (SAMEN) om de motie toe te lichten.

Wethouder Van de Laar geeft namens het college aan de motie te steunen.

In eerste instantie voeren alle partijen het woord.

In tweede termijn voeren PvdA en SAMEN het woord.

Wethouder Van de Laar zegt toe een scenario zonder hondenbelasting mee te nemen bij verdere uitwerking van het hondenbeleid.

Hierna brengt de voorzitter de motie in stemming.

De motie wordt aangenomen met 19 stemmen voor (SAMEN, CDA, DGG, GroenLinks, PvdA, D66) en 5 stemmen tegen (DPM, VVD).

### **14. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.

## **MEDEDELINGEN VOORZITTER VANUIT DE REGIONALE SAMENWERKINGEN & TERUGKOPPELING VANUIT RAADSTAFEL21**

### **Voorzitter:**

#### MRE:

Morgen zal er een extra vergadering plaatsvinden van de Raadstafel21.

#### SGE:

Binnen het Stedelijk Gebied Eindhoven (SGE) loopt momenteel een traject om de strategische positionering van de samenwerking opnieuw te bepalen. Aanleiding is de veranderende rol van de Metropoolregio Eindhoven (MRE) en de behoefte om helder te krijgen waar de SGE voor staat, wat het bestaansrecht is en hoe de samenwerking er de komende jaren uit moet zien. In juni vinden hierover verdiepende gesprekken plaats met zowel bestuurders als ambtenaren van de deelnemende gemeenten. Naar verwachting volgt daarna een advies over de toekomstige koers van het SGE.

### **Marianne Mulder-Staaijen: Terugkoppeling vanuit Raadstafel21**

2 juli wordt het proces om te komen tot een nieuw samenwerkingsakkoord aan het Algemeen Bestuur voorgelegd. De raadstafel wordt gevraagd om hierover mee te denken. De volgende punten willen wij inbrengen vanuit onze gemeente:

- De besluitvorming over het nieuwe samenwerkingsakkoord is nu voor september gepland. Wij zouden voor willen stellen om dat naar achteren te trekken, omdat de nieuwe lichting er dan nog niet zo heel lang zit. We vinden dat vrij vroeg om dan al daarover een besluit te moeten nemen;
- Verder zouden wij willen kijken of we vanuit het Sociaal Domein ook meer de samenwerking moeten willen gaan opzoeken. Dat willen we dus ook bespreekbaar maken, zeker het punt brede welvaart. Dat is nu nog niet als pijler toegevoegd, maar dat zou misschien een goed punt zijn om mee te nemen. Zeker ook gezien de schaa sprong die eraan zit te komen;
- Er zal goed nagedacht moeten worden over de vorm van de Raadstafel21 zoals die nu is. Werkt het nu zoals we nu bezig zijn, of moeten we daar toch een andere vorm aan gaan geven?
- Tot slot vinden we het belangrijk dat ook nieuwe raadsleden dadelijk goed in stelling gebracht worden als het gaat over de informatie überhaupt vanuit de MRE en hoe we dat dan op willen pakken. Overigens is dat ook iets waar we straks zelf als raad in het overdrachtsdocument iets mee moeten willen, maar dit alvast richting het Algemeen Bestuur.

Ten slotte hebben we op 11 juni 2025 nog een bijeenkomst die tegelijk gepland staat met onze eigen bijeenkomst: de regioconferentie. Het zou toch mooi zijn als er ruimte is bij onze raadsleden of burgercommissieleden om toch naar deze conferentie te komen, want we hebben gewoon een heel mooi programma staan.

**Datum Raadsvergadering: 06 mei 2025**

**Raadsvoorstel Vaststellen stedenbouwkundig plan Lommerrijk**

**Onderwerp: Eerst onderzoek naar behoud Van der Puttschool vóór besluitvorming over sloop**

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De huisvestingsverordening als volgt te wijzigen:

Toe te voegen beslispunt 2:

2. Voor de locatie Van der Puttschool geen besluit te nemen over sloop of nieuwbouw, en het college op te dragen eerst een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar:

- a. de (on)mogelijkheden voor behoud, renovatie en/of herbestemming van de Van der Puttschool tot woningen of een andere passende functie;
- b. alternatieve locaties of oplossingen om de beoogde woningbouwdoelstellingen bij behoud alsnog te realiseren;

en de uitkomsten van dit onderzoek terug te koppelen aan de raad, waarna op een later moment separaat besluitvorming over deze locatie plaatsvindt.

Toelichting:

Met dit amendement wordt voorkomen dat de gemeenteraad nu al instemt met de sloop van de Van der Puttschool, zonder dat serieus en transparant is onderzocht of behoud mogelijk en wenselijk is. In participatiebijeentkomsten, maar ook in de stedenbouwkundige visie zelf, is de school als karakteristiek en stedenbouwkundig waardevol benoemd. Behoud draagt bij aan de identiteit van de wijk, het behoud van waardevolle bomen en een zorgvuldig ruimtegebruik.

Het college erkent bovendien dat behoud stedenbouwkundig gezien het meest wenselijke scenario is. Daarom is het logisch eerst te onderzoeken of behoud inpasbaar is – en hoe eventuele vermindering in woningbouwwolume elders gecompenseerd kan worden – voordat tot onomkeerbare sloop wordt besloten.

Ondertekening en naam:

SAMEN, Daan Jansen

**Datum Raadsvergadering: 6 mei 2025**

**Raadsvoorstel GM2025-1931698**

**Vaststellen stedenbouwkundig plan Lommerrijk**

**Onderwerp: Waardevolle bomen Lommerrijk**

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

- *In de Stedenbouwkundige visie op pagina 15 (van 29) het volgende plaatje:*



**1. Behouden en  
integreren van  
waardevolle bomen**

*Te vervangen door:*



**1. Behouden en  
integreren van  
bomen en houtwallen**

# Amendement

- *Waarbij alle in dit nieuwe kaartje aangeduide bomen en houtwallen worden aangeduid als “waardevolle bomen” en deze bomen dienovereenkomstig te behandelen zodat deze waardevolle bomen ook behouden blijven na herontwikkeling van Lommerrijk.*

## Toelichting:

Indieners zijn van mening dat de bomen die nu in Lommerrijk aanwezig zijn, maar niet zijn aangeduid als waardevolle bomen, wel het behouden waard zijn. Dit zijn volgroeide bomen die de wijk karakter zullen geven en nodig zijn in de strijd tegen hittestress en verkoeling in het centrum. Zeker gezien dat Lommerrijk een park zal krijgen, lijkt het ons zinvol om de bomen zoveel als mogelijk te behouden in plaats van nieuw te gaan planten.

Dit idee hebben we niet eerder in de commissie kunnen inbrengen omdat wij, op uitnodiging van Rein van Wylick, pas de dag voor de raadsvergadering een gang langs deze waardevolle bomen en houtwallen hebben kunnen maken. Niettemin hopen wij dat gezien alle partijen deze uitnodiging hebben ontvangen wel bekend is om welk groen het gaat.

Een impressie van deze waardevolle bomen en houtwallen:

# Amendement



# Amendement



# Amendement



# Amendement



# Amendement

Ondertekening en naam:



Monica Leenders  
VVD

**Datum Raadsvergadering: 6 mei 2025**

**Raadsvoorstel GM2025-2513224 Huisvestingsverordening Gemeente Geldrop-Mierlo 2025-2029**

**Onderwerp: Huisvestingsverordening**

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De verordening als volgt te wijzigen:

Artikel 13.3 lid c te laten vervallen.

**Toelichting:**

De verordening bevat een fout. Dit is inmiddels erkend door de opstellers van de verordening. Het zit zo:

De verordening zegt dat alleen **mensen uit de eigen regio** een urgentieverklaring kunnen aanvragen. Maar artikel 13.3 lid c zegt dat de mensen die een urgentieverklaring hebben gekregen, geen huisvestingsvergunning mogen krijgen, dus ook geen woning mogen krijgen, als meer dan 50% van die mensen uit de eigen regio komt.

Echter, iedereen komt uit de eigen regio! Anders kom je helemaal niet in aanmerking voor een urgentieverklaring.

Dus de eerste de beste toewijzing van een woning aan iemand met een urgentieverklaring gaat al over die 50% heen. Omdat alle mensen met een urgentieverklaring uit de eigen regio moeten komen, is het altijd 100%! Dus dat betekent dat iemand die **wel** een urgentieverklaring heeft gekregen, **niet** een urgentiewoning kan krijgen! En dat is niet de bedoeling van dit urgentiebeleid.

**Dus daarom is het voorstel om artikel 13.3 lid c te laten vervallen.**

Overigens is het gezien de behoorlijk ingewikkelde discussie in de commissie Ruimte, wel goed om er op te wijzen dat de Huisvestingswet de gemeente wel de mogelijkheid geeft om te bepalen dat een deel van de vrijkomende woningen met voorrang aan eigen inwoners wordt toegewezen. Dat deel is maximaal 50%.

Maar dat **mag alleen maar** als de gemeente dat heeft bepaald in een Huisvestingsverordening die dat regelt. Geldrop-Mierlo heeft dat **niet** gedaan!

Artikel 13.3 lid c was daarvoor bedoeld: om te kijken of niet meer dan 50% van de vrijkomende woningen naar eigen inwoners zou gaan. Maar omdat we geen huisvestingsverordening hebben die voorrang aan eigen inwoners geeft, gaat die vlieger niet op.

# Amendement

Overigens zou een gemeente die voorrang wil geven aan eigen inwoners, ook moeten regelen dat iemand alleen maar een woning mag betrekken als die persoon een huisvestingsvergunning heeft aangevraagd én gekregen.

Dat betekent heel veel administratieve rompslomp, veel werk dus: je moet aanvragen behandelen, huisvestingsvergunningen verstrekken én je moet controleren of niemand een woning betreft zonder dat hij/zij een huisvestingsvergunning heeft!

En ook overigens vindt GroenLinks dat je helemaal geen voorrang moet willen geven aan eigen inwoners. Geen hek om de gemeentegrens. Dat zou geen recht doen aan een internationaal functionerende Brainport-woningmarkt.

Verder vormen we samen met de SGE-gemeenten één regio. Binnen die regio moeten mensen vrij heen en weer kunnen verhuizen. Dus stel dat je toch een vorm van voorrang zou willen regelen, dan niet binnen de eigen gemeentegrens, maar binnen de grenzen van de SGE-regio!

Je kunt wel bang zijn dat mensen uit andere gemeenten in onze woningen komen wonen, maar dat geldt dan ook andersom. Iemand uit Geldrop-Mierlo die graag naar een andere gemeente wil, kan daar dan ook niet terecht!

**Ondertekening en naam:**



GroenLinks, Paul Kuijken

**Datum Raadsvergadering: 06 mei 2025**

**Raadsvoorstel Huisvestingsverordening Gemeente Geldrop-Mierlo 2025-2029**

**Onderwerp Amendement: Toevoegen van beleidsruimte voor lokale voorrang bij woningtoewijzing**

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De huisvestingsverordening als volgt te wijzigen:

- Aan artikel 13 wordt een nieuw lid toegevoegd, luidende:

*Het college kan, met inachtneming van artikel 14 van de Huisvestingswet 2014, bij nadere regels bepalen dat bij de verlening van huisvestingsvergunningen voorrang kan worden gegeven aan woningzoekenden die maatschappelijke of economische binding hebben met de gemeente Geldrop-Mierlo, mits maximaal 50% van de huisvestingsvergunningen op grond hiervan wordt verleend.*

**Toelichting:**

De Huisvestingswet 2014 biedt gemeenten expliciet de mogelijkheid om woningzoekenden met een maatschappelijke of economische binding aan de eigen gemeente voorrang te geven bij de toewijzing van sociale huurwoningen. Dit mag echter alleen als dit is vastgelegd in de huisvestingsverordening én maximaal 50% van de vergunningen betreft.

Met dit amendement wordt deze mogelijkheid nu juridisch geborgd. Het college krijgt hiermee beleidsruimte om, indien nodig en onderbouwd, bij nadere regels voorrang te verlenen aan woningzoekenden die verbonden zijn aan Geldrop-Mierlo. Denk aan jongeren die in de gemeente willen blijven wonen, ouderen die kleiner willen wonen, mantelzorgers of mensen in vitale beroepen zoals zorg en onderwijs.

Het amendement legt geen verplichting op, maar maakt lokaal maatwerk mogelijk binnen de wettelijke grenzen. De toepassing ervan blijft een politieke en bestuurlijke keuze.

Binnen de regio bestaan verschillende visies op het gebruik van lokale voorrang bij woningtoewijzing. Sommige gemeenten onderzoeken of dit wenselijk is, anderen kiezen voor een bredere regionale benadering. Er is dus ruimte voor maatwerk.

Dit amendement zorgt ervoor dat Geldrop-Mierlo die ruimte ook daadwerkelijk heeft. Door dit nu in de verordening vast te leggen, behouden we flexibiliteit en kunnen we — wanneer dat nodig is — beleid ontwikkelen dat aansluit bij de lokale situatie en maatschappelijke opgaven.

Voor de goede orde: dit amendement stelt géén regeling voor waarbij een minimumpercentage woningen wordt voorbehouden aan woningzoekenden met binding aan Geldrop-Mierlo. Dergelijke maatregelen vereisen aanvullend schaarsteonderzoek en zwaardere juridische onderbouwing. Wat dit amendement wél doet, is gebruikmaken van de ruimte die de Huisvestingswet 2014 nu al biedt: het mogelijk maken om bij nadere regels voorrang te geven tot maximaal 50% van de

# Amendement

huisvestingsvergunningen. Dit is juridisch toegestaan en uitvoerbaar binnen het bestaande wettelijke kader.

Ondertekening en naam:



SAMEN, Daan Jansen

**Datum Raadsvergadering: 06 mei 2025**

**Raadsvoorstel Huisvestingsverordening Gemeente Geldrop-Mierlo 2025-2029**

**Onderwerp: Uitbreiding urgentiecategorie 'sociale urgentie' bij dakloosheid**

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De huisvestingsverordening als volgt te wijzigen:

- Aan artikel 10 lid 1 een sub c toe te voegen, welke als volgt luidt:

"Er sprake is van (feitelijke) dakloosheid of bankhoppen. Hiervan is sprake als men gebruik maakt van de nachtopvang van de maatschappelijke organisatie, waarbij het niet relevant is of de woningzoekende er feitelijk slaapt of wordt geweigerd door ruimtegebrek. Van bankhoppen is sprake als men minimaal op drie verschillende adressen in de week verblijft."

**Toelichting:**

In het huidige voorstel wordt het begrip noodsituatie uitgelegd als een situatie waarin sprake is van dreigende dakloosheid. SAMEN is van mening dat in deze situaties zeker gesproken kan worden van een noodsituatie.

Echter, wat SAMEN betreft is er sprake van een omissie. Immers, wanneer er sprake is van een dreigende dakloosheid, kan de woningzoekende in aanmerking komen voor een urgentie op basis van de noodsituatie.

Wanneer de woningzoekende echter reeds feitelijk dakloos is geworden zou er geen sprake meer zijn van een noodsituatie, waardoor deze woningzoekende tussen wal en schip valt. Voor SAMEN is het feit dat men dakloos is geworden ook reden om deze persoon op basis van sociale urgentie een urgentie te kunnen verlenen. Immers, bekend is dat dakloosheid leidt tot zeer hoge maatschappelijke kosten.

Hierbij is het voor SAMEN niet relevant of de dakloze woningzoekende feitelijk op straat slaapt of in de nachtopvang. Het is wel noodzakelijk dat de dakloze woningzoekende zich meldt bij de nachtopvang van de maatschappelijk organisatie in de (centrum)gemeente. Wanneer men daar echter wordt geweigerd als gevolg van, bijvoorbeeld, ruimtegebrek dan mag dit niet worden tegengeworpen om aan te geven dat men niet dakloos zou zijn.

Ook de zogenaamde bankhoppers worden, als het aan SAMEN ligt, aangemerkt als sociaal urgenten. Immers, vaak kunnen mensen die dakloos zijn een beperkte periode in hun netwerk ondersteuning krijgen. Zij slapen dan (soms letterlijk) op de bank bij een vriend, een kennis of een familielid. Dit kan enkele dagen en dan moeten zij weer verhuizen. Voor SAMEN wordt deze situatie gelijkgesteld aan

# Amendement

een dakloze woningzoekende die gebruik maakt van de nachtopvang dan wel feitelijk op straat slaapt, omdat hij dit netwerk niet meer heeft.

**Ondertekening en naam:**

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a final horizontal stroke.

SAMEN, Daan Jansen

**Datum Raadsvergadering: 06 mei 2025**

**Raadsvoorstel Huisvestingsverordening Gemeente Geldrop-Mierlo 2025-2029**

**Onderwerp: Aanpassing begrip duurzaamheid**

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De huisvestingsverordening als volgt te wijzigen:

- Artikel 1 aanhef onder i:
  - huishouden: een meerderjarige alleenstaande, dan wel twee of meer personen waarvan er ten minste één meerderjarig, **waarbij er sprake is van een duurzame relatie;**
- Artikel 7 lid 4 sub e
  - de woningzoekende met objectieve gegevens kan aantonen dat het huwelijk, het geregistreerd partnerschap of de samenwoning duurzaam van aard was. **Van duurzaamheid is sprake wanneer het huwelijk dan wel de samenleving minimaal twee jaren heeft bestaan en korter dan zes maanden geleden is verbroken.**

Aan de huisvestingsverordening toe te voegen:

- Artikel 1 aanhef onder i:
  - Duurzame relatie: een relatie welke naar alle feiten en omstandigheden in voldoende mate gelijkgesteld kan worden als het hebben van een huwelijk.

Bij wijziging nieuw in te voegen artikel 1 aanhef onder i de nummering voort te zetten. Het huidige artikel 1 aanhef onder i wordt dan artikel 1 aanhef onder j en zo verder.

In de toelichting onder nummer 12 het eerste streepje te wijzigen van:

- In de definitie van "huishouden" is opgenomen dat er sprake moet zijn van het meer dan twee jaar voeren van een gezamenlijk huishouden op hetzelfde adres. Dit is gedaan om de veelal in dit kader gebruikte term "duurzaam" een nadere invulling te geven om zodoende zo concreet mogelijk te definiëren.

Naar:

- Van duurzaamheid kan worden gesproken als de relatie van de aanvrager(s) gelijkgesteld kan worden aan een huwelijk. Hierbij kan worden gedacht dat er sprake is van een gezamenlijke bankrekening, aangaan van gezamenlijke financiële verantwoordelijkheid, zwangerschap of

# Amendement

het krijgen van een gezamenlijk kind, het dragen van zorg voor elkaar en/of het zijn van elkaars fiscale partners. Uit het geheel van feiten en omstandigheden dient te worden beoordeeld of er sprake is van een duurzaam karakter, waarbij tevens de verwachting bestaat dat deze relatie ook de komende twee jaren zal voortduren.

## **Toelichting:**

In het huidige voorstel is er enkel sprake van een duurzaamheidskarakter wanneer een relatie twee jaren of langer duurt. Hierin is geen sprake van een mogelijkheid tot het leveren van maatwerk. Van een duurzame relatie kan echter ook sprake zijn wanneer de relatie korter dan twee jaren heeft geduurd, maar uit de overige omstandigheden blijkt dat de verwachting is dat deze nog een langere periode zal voortduren.

Om te voorkomen dat woningzoekenden buiten de boot vallen puur op basis van de duur van hun relatie, pleiten wij voor ruimte voor maatwerk. Denk bijvoorbeeld aan jonge ouders die samenwonen, samen een kind krijgen, gezamenlijke financiële verplichtingen zijn aangegaan en elkaars zorgpartner zijn, maar waarvan de samenwoning minder dan twee jaar geleden is begonnen.

Een stopwatch meet seconden, geen verbondenheid. Door maatwerk mogelijk te maken, erkennen we dat echte duurzaamheid niet alleen afhangt van tijd, maar vooral van de feiten, de omstandigheden en de toekomstverwachting.

Door dit maatwerk toe te voegen aan het huidige voorstel zal er een minder hardvochtig beleid zijn, waarbij meer rekening wordt gehouden met de menselijke maat en de evenredigheid van overheidshandelen.

**Ondertekening en naam:**

SAMEN, Daan Jansen



**Datum Raadsvergadering: 06 mei 2025**

**Raadsvoorstel Huisvestingsverordening Gemeente Geldrop-Mierlo 2025-2029**

**Onderwerp: Mantelzorgers in de huisvestingsverordening**

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De huisvestingsverordening als volgt te wijzigen:

- Artikel 7 lid 1:
  - a) de **enkele reisafstand** tussen mantelzorgverlener en mantelzorgontvanger is groter dan **10 kilometer** en wordt door verhuizing teruggebracht tot minder dan **10 kilometer, uitgaande van de kortste afstand**, en;
  - b) de te verlenen mantelzorg bestaat uit **minimaal 4 dagen noodzakelijke zorg per week voor meer dan één uur per dag**.

**Toelichting:**

Mantelzorgers zijn van zeer grote waarde in Nederland. Gezien de almaar stijgende zorgkosten en krapte op de arbeidsmarkt is de verwachting dat de importantie van de mantelzorger zal toenemen. Om deze reden is SAMEN van mening dat het goed is om deze categorie op te nemen in de huisvestingsverordening.

Echter, SAMEN is ook van mening dat er niet lichtzinnig gekeken kan worden naar urgentie voor deze categorie. SAMEN is van mening dat het voorstel zoals deze voorligt niet in voldoende mate in verhouding staat tot de overige problematiek voor het verkrijgen van een woning.

Wat SAMEN betreft is een enkele reisafstand tussen de mantelzorgverlener en -ontvanger van 10 kilometer meer realistisch. Steeds meer mensen hebben een auto, een elektrische fiets of maken gebruik van overig gemotoriseerd vervoer. Een enkele reisafstand van 5 kilometer is wat SAMEN betreft dan ook een te lage drempel.

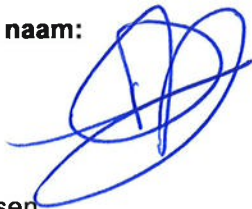
Aan de andere kant is SAMEN van mening dat het verlenen van meer dan 08 uur zorg per week een dermate drempel is dat de verwachting is dat dit geen reële eis is. Om deze reden ziet SAMEN meer in het aangeven dat noodzakelijke zorg voor minimaal één uur per dag.

Onder noodzakelijke zorg wordt verstaan: zorg die essentieel is voor het dagelijks functioneren van de mantelzorgontvanger en die niet uitgesteld kan worden. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om persoonlijke verzorging (zoals wassen, aankleden, medicatie toedienen), begeleiding bij dagelijkse activiteiten, en toezicht dat nodig is vanwege lichamelijke of geestelijke beperkingen. In normaal Nederlands: het gaat om zorg die echt moet gebeuren, niet om "even een kopje koffie drinken" of "een boodschapje halen".

# Amendement

Door deze eis toe te voegen is tevens gewaarborgd dat het moet gaan om zorg die niet in minder dagen gegeven kan worden waardoor het noodzakelijk is voor de mantelzorgverlener om steeds naar de mantelzorgverlener te moeten reizen. In het voorstel zoals deze door het college is aangeboden was geen sprake van noodzakelijke zorg waardoor de gestelde eis niet reëel te noemen is.

**Ondertekening en naam:**

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a vertical line, positioned above the printed name.

SAMEN, Daan Jansen

**Motie over Schaarste-onderzoek woningmarkt Geldrop-Mierlo**

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op dinsdag 6 mei 2025.

**Onderwerp:** Schaarste-onderzoek woningmarkt Geldrop-Mierlo n.a.v. Huisvestingsverordening SRE

De Raad,

*Constateerende dat*

- de woningbouwmarkt in onze gemeente, het Stedelijk Gebied Eindhoven (SGE) en in de gehele Brainportregio onder grote druk staat;
- er ons regelmatig signalen bereiken dat door de grote druk vanuit de regio het steeds moeilijker wordt voor woningzoekenden uit Geldrop-Mierlo om in de gemeente een woning te vinden;
- het op dit moment niet mogelijk is om gebruik te maken van de wettelijke mogelijkheid om een regeling in de huisvestingsverordening op te nemen om een minimum percentage woningen aan inwoners uit onze eigen gemeente toe te wijzen;
- de woningbouwverordening valt onder de regionale samenwerking in het Stedelijk Gebied Eindhoven;
- deze problematiek ook speelt in de andere 8 gemeenten van het SGE;
- de woningbouwmarkt de komende jaren, onder andere vanwege de verwachte groei in de Brainportregio, nog verder onder druk zal komen te staan;

*Overwegende dat*

- er door de gemeenteraad tijdig bijgestuurd moet kunnen worden voor wat betreft de kansen van woningzoekenden uit onze eigen gemeente op onze lokale woningmarkt;
- dit kan door op een later moment een minimum percentage woningen toe te kunnen wijzen aan inwoners uit of met een economische band met de gemeente Geldrop-Mierlo;
- dat dit enkel kan als uit een actueel schaarste-onderzoek blijkt dat er daadwerkelijk sprake is van schaarste op de woningbouwmarkt voor deze doelgroep;

*Roepen wij het college op om:*

- binnen het SGE tenminste iedere twee jaar een zogenaamd schaarste-onderzoek uit te laten voeren en de resultaten daarvan te presenteren aan de Raad

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

CDA, Pedro van den Eijnden

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by several loops and a long horizontal stroke extending to the right.



# Vragen Portefeuillehouder

**Datum vergadering:** 6 mei 2025

**Datum indienen vragen:** 1 mei 2025

Aan de voorzitter van de raad,

**Steller vragen en fractie:** Remco van de Vossenbergh, Dorpspartij Mierlo (DPM)

**Onderwerp:** Herijking IHP en de bijbehorende Financiën.

Het college / ~~de burgemeester~~\* wordt verzocht de volgende vraag, vragen mondeling/~~schriftelijk~~ te beantwoorden:

1. Graag ontvangen wij een berekening wat de gronden die vrijkomen bij de uitvoering van het IHP zoals deze in het huidige raadsvoorstel voorligt in het beste geval zouden kunnen opleveren. Dit mag een berekening zijn op basis van de huidige waarden. Stel dat we nu, in het hypothetische geval, de school in de Neerakkers (Lucia) slopen, hoeveel hectare grond komt er dan vrij? En in welke mix van woningen zouden we daar kunnen bouwen en wat levert dat dan op? Zeg maar een "op de achterkant van een sigarendoos" berekening. Zodat we een beeld krijgen van de waarde van de gronden.
2. Wanneer vernemen we wanneer de wethouder deze gegevens kan delen met de raad?

**Toelichting:**

DPM is het eens met de herijking van het IHP conform het ter besluitvorming voorliggend Raadsvoorstel. Waar wij ons echter zorgen over maken is dat er vanaf de jaren 2034/2035 een structureel tekort ontstaat van zo'n 1,2 miljoen euro. Wij hebben begrepen dat hier is uitgegaan van een worstcase scenario. Wij vinden het niet verantwoord om toekomstige colleges en raden op te zadelen met een zo hoog structureel tekort. Daarom hebben wij in de afgelopen 2 commissievergaderingen Samenleving gevraagd om een ruwe/grove inschatting van de waarde van de gronden die achterblijven van gesloopte schoolgebouwen van de scholen die verplaatst gaan worden. Wij begrijpen dat het niet mogelijk is om die waarde nu al te verwerken in het raadsvoorstel omdat er nog te veel onzekerheden zijn over of en hoe dat te realiseren. Maar wij hechten er wel aan om enig inzicht te hebben wat de opbrengst zou kunnen zijn als de betreffende gronden ingezet gaan worden voor woningbouw en zouden daarom graag een zo realistisch mogelijke inschatting hebben.

**Datum beantwoording:** 6 mei 2025

**Antwoord:**

Onze reactie:



Het is niet mogelijk om nu aan te geven wat de vrijkomende locaties in het beste geval zouden kunnen gaan opleveren. Het is immers niet duidelijk welke bestemming de gronden in de toekomst zullen krijgen en hoe de beleidskeuzes in de toekomst zullen zijn. Wellicht wordt het woningbouw en dan hangt het nog af van de stedenbouwkundige verkaveling, bouwhoogtes, eventueel te behouden dan wel toe te voegen bomen, categorie indeling van de woningen, wellicht noodzakelijke waterberging, enz. Vandaar dat het nu niet mogelijk is om een gedragen beeld te schetsen van de mogelijke resultaten.

De locatie van de school in de Neerakkers (Lucia) is opgemeten en kleiner dan 1 hectare.

Wij zullen een poging wagen om u, onder voorwaarden en aannames, een orde van grote te geven van mogelijke te verwachten opbrengst. Wij zullen u dit binnen 4 weken doen toekomen.

# Vragen Portefeuillehouder

**Datum vergadering:** Raadsvergadering d.d. 6 mei 2025

**Datum indienen vragen:** 2 mei 2025

Aan de voorzitter van de raad,

**Steller vragen en fractie:** Rita Bemelmans D66

**Onderwerp:** Herijking IHP 2021-2025

Het college / de burgemeester\* wordt verzocht de volgende vraag, vragen ~~mondeling~~/schriftelijk te beantwoorden:

Kunt u toelichten, waarom 3.630.000 opgenomen is voor tijdelijke huisvesting van de St Jozefschool terwijl de gebiedsvisie nog moet komen?

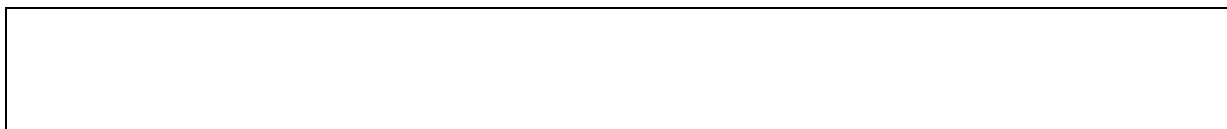
*\* Aangeven wat van toepassing is.*

*Indien nodig*  
**Toelichting:**

**Datum beantwoording:** 6 mei 2025

**Antwoord:**

Zoals in de commissie aangegeven hebben we in de herijking IHP rekening gehouden met het minst gunstige scenario (bouw van de school op de huidige locatie met een tijdelijke voorziening). Mocht uit de gebiedsvisie naar voren komen dat de school op een andere plaats gebouwd gaat worden dan vervallen de kosten voor een tijdelijke voorziening.



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Raad en datum:</b> Gemeenteraad 6 mei 2025                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Datum indienen vragen:</b> 8 april 2025                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Aan de voorzitter van de raad,                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Steller vragen en fractie:</b> Daan Jansen, SAMEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Onderwerp:</b> Project ‘herinrichting Bekelaar’ te Mierlo                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>Het college / <del>de burgemeester</del> wordt verzocht de volgende vraag, vragen <del>mondeling</del>/schriftelijk te beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wanneer is bij het college het vermoeden ontstaan dat het beschikbare krediet mogelijk niet toereikend zou zijn? En op welk moment werd dit definitief bevestigd, bijvoorbeeld door de uitkomst van de aanbesteding op 27 maart 2025?</li> <li>2. Heeft het college voorafgaand aan de aanbesteding de oorspronkelijke raming herijkt op basis van actuele marktontwikkelingen en inflatie? Zo ja, wat was daarvan de uitkomst? Zo nee, waarom niet?</li> <li>3. Waarom is bij het opstellen van de oorspronkelijke raming in 2022 uitgegaan van het prijspeil van 2021, terwijl de uitvoering pas in 2025 zou plaatsvinden?</li> <li>4. Waarom is de raad pas na de aanbesteding en op korte termijn vóór het kredietbesluit van 6 mei geïnformeerd over het ontstane tekort?</li> <li>5. Waarom is het verzoek tot aanvullend krediet van € 325.000 niet geagendeerd als bespreekpunt in de commissie Ruimte, gelet op de financiële en ruimtelijke impact?</li> <li>6. Acht het college het verantwoord dat bij een project van deze omvang (€ 1,9 miljoen) de raad pas in dit late stadium geconfronteerd wordt met een aanvullend kredietverzoek?</li> <li>7. Op welke wijze borgt het college in toekomstige projecten tijdige actualisering van ramingen én tijdige informatievoorziening aan de raad bij (mogelijke) significante afwijkingen?</li> </ol> |
| <p><b>Toelichting:</b></p> <p>Tijdens de commissievergadering Ruimte van 7 april 2025 heeft het college mondeling gemeld dat het project Herinrichting Bekelaar € 325.000 boven het eerder door de raad beschikbaar gestelde krediet uitkomt. De reden hiervoor is onder andere een hogere aanneemsom dan geraamd en prijsontwikkelingen sinds 2021. Deze mededeling roept bij fractie SAMEN vragen op over het moment van inzicht in dit tekort en de wijze waarop de raad hierover is geïnformeerd, mede in het licht van het budgetrecht.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Datum beantwoording:</b> 25 april 2025                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |



**Antwoord:**

**1. Wanneer is bij het college het vermoeden ontstaan dat het beschikbare krediet mogelijk niet toereikend zou zijn? En op welk moment werd dit definitief bevestigd, bijvoorbeeld door de uitkomst van de aanbesteding op 27 maart 2025?**

Het vermoeden dat het beschikbare krediet mogelijk niet toereikend zou zijn is tijdens het opstellen van de inkoopstrategie ontstaan. Deze is behandeld in de collegevergadering van 18 maart 2025. Dit werd definitief bevestigd direct na het openen van de inschrijvingsdocumenten op 27 maart 2025.

**2. Heeft het college voorafgaand aan de aanbesteding de oorspronkelijke raming herijkt op basis van actuele marktontwikkelingen en inflatie? Zo ja, wat was daarvan de uitkomst? Zo nee, waarom niet?**

Dit heeft het college niet overwogen.

Dit heeft te maken met onze wijze van begroten.

Investerings worden in de meerjarenraming opgenomen tegen zogenaamd constante prijzen. Dit betekent bijvoorbeeld voor de begroting 2026 dat er wordt uitgegaan van de cijfers 2025, dit ook voor de investeringen die zijn opgenomen in de jaren 2027-2029.

Daarnaast wordt bij het opstellen van de meerjarenramingen een stelpost voor loon- en prijsmutaties gevormd. Deze stelpost wordt wel in lopende prijzen gemaakt. Dit wil zeggen dat deze oploopt met de loon- en prijsmutaties vanuit de algemene uitkering.

Op het moment dat de aanbesteding heeft plaatsgevonden is het oorspronkelijke budget beschikbaar en daarnaast uit de stelpost loon- en prijsmutaties het gedeelte van de hogere inschrijving dat voorkomt uit loon- en prijsmutaties. In de auditcommissie van 25-02-2025 is deze methodiek, voor wat betreft de stelposten, besproken. Bij het opstellen van de begroting zullen wij voor wat betreft kredieten kijken of we moeten kiezen voor het te verwachten prijspeil van het betreffende jaar. Dit kan echter wel resulteren in een ongewenst effect, omdat de aanbestedingen worden afgestemd op het beschikbare krediet wat dan hoger is.

**3. Waarom is bij het opstellen van de oorspronkelijke raming in 2022 uitgegaan van het prijspeil van 2021, terwijl de uitvoering pas in 2025 zou plaatsvinden?**

Zie antwoord op vraag 2.

Voor wat betreft de casus Bekelaar.

Het raadsvoorstel t.b.v. een extra krediet is in de collegevergadering van 22 januari 2022 behandeld. Op het tijdstip dat het raadsvoorstel is geschreven zijn eventuele prijsstijgingen voor 2022 nog niet beschikbaar. De werkzaamheden ten behoeve van de herinrichting Bekelaar stond gepland voor 2023. Door het vervangen van de brug over het Eindhovens kanaal door de gemeente Helmond werd de herinrichting doorgeschoven vanwege de bereikbaarheid van Mierlo en de diverse omleidingsroutes in en om Mierlo. Het tijdstip van het vervangen van de brug is ook een paar keer doorgeschoven. Hierdoor kan de herinrichting van de Bekelaar pas in 2025 uitgevoerd worden.

**4. Waarom is de raad pas na de aanbesteding en op korte termijn vóór het kredietbesluit van 6 mei geïnformeerd over het ontstane tekort?**

Door het vaststellen van de begroting en het beschikbaar stellen van de kredieten, is het aanbesteden en in uitvoering nemen van deze aanpassing, een uitvoeringsbevoegdheid geworden van het college. Alleen door het feit dat er in onderhavige situatie sprake is van een (ogenschijnlijke) overschrijding van het krediet met meer dan 10% (artikel 5 lid 6 van de financiële verordening), zou op basis hiervan, alsnog de gemeenteraad een aanvullend krediet beschikbaar moeten stellen.



**5. Waarom is het verzoek tot aanvullend krediet van € 325.000 niet geagendeerd als bespreekpunt in de commissie Ruimte, gelet op de financiële en ruimtelijke impact?**

De ruimtelijke impact is eerder behandeld en maakt nu geen onderdeel meer uit van de besluitvorming. Gelet op de geplande werkzaamheden ook samen met de gemeente Someren is bezien welke procedure gevolgd diende te worden om enerzijds voortgang in de werkzaamheden te houden en anderzijds conform de financiële verordening de gemeenteraad te betrekken.

In deze casus is het volgende proces doorlopen.

Direct nadat het resultaat van de aanbesteding duidelijk werd, is de commissie Ruimte op 7 april 2025 geïnformeerd en voor de raadsvergadering van 6 mei 2025, ligt het aanvullend krediet voor aan de gemeenteraad.

**6. Acht het college het verantwoord dat bij een project van deze omvang (€ 1,9 miljoen) de raad pas in dit late stadium geconfronteerd wordt met een aanvullend kredietverzoek?**

Het college is van mening dat gegeven de omstandigheden de juiste en ook correcte procedure is gevolgd. Dit omdat de gemeenteraad eerder bij vaststelling van de begroting het krediet heeft vastgesteld waarbij de inhoudelijke afweging heeft plaatsgevonden. Nu gaat het over het hogere benodigde budget.

**7. Op welke wijze borgt het college in toekomstige projecten tijdige actualisering van ramingen én tijdige informatievoorziening aan de raad bij (mogelijke) significante afwijkingen?**

Zie hiervoor antwoord 2.

**- Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.**

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 6 mei 2025

**Onderwerp: Stevige lokale Teams**

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

**Overwegende dat**

- Het college van B&W van de gemeente Geldrop-Mierlo bezig is met het proces om invulling te geven aan Stevige lokale teams;
- De Stevige lokale teams een hervorming zijn van de structuur en wijze waarop wij als gemeente zorg verlenen/ondersteuning bieden aan onze inwoners;
- Het college al met diverse stakeholders in gesprek is over het werken met Stevige lokale teams in het kader van co-creatie en samenwerking;
- De raad niet om input is gevraagd voor deze ontwikkeling en het college aangegeven heeft ook niet voor kaders naar de raad te zullen komen;

**Van mening dat**

- De kaders zoals deze in de Strategie zijn opgenomen niet volstaan;
- De raad de mogelijkheid zou moeten krijgen om kaders mee te geven voor de Stevige lokale teams;

**Roept het college op rekening te houden met de volgende kaders**

- Een Stevig lokaal team is een kleinschalige, laagdrempelige organisatie waar inwoners eenvoudig terecht kunnen voor advies, hulp en ondersteuning;
- Een stevig lokaal team opereert in een vaste wijk, waardoor de inwoners in de wijk telkens dezelfde gezichten zien waar ze op terug kunnen vallen;
- Een Stevig lokaal team is fysiek aanwezig in de wijk;
- Een Stevig lokaal team gaat zoveel mogelijk zelf aan de slag om de jongere te ondersteunen en zal slechts indien het een specifieke zorgvraag betreft, externe hulp inroepen;
- De stevige lokale teams worden periodiek geëvalueerd;
- Er worden afspraken gemaakt tussen de stakeholders over wie waarvoor (eind)verantwoordelijk is;
- De gemeenteraad wordt via de kwartaalrapportages geïnformeerd over de ontwikkelingen en voortgang m.b.t. de Stevige Lokale Teams;

**Specifiek gericht op het eerste stevige lokale team**

- Het eerste stevige lokale team zal starten in de Coevering;
- Na een jaar zal het Stevige lokale team worden geëvalueerd, waarna waar nodig kan worden bijgestuurd. De raad wordt na deze evaluatie op de hoogte gebracht van de eerste resultaten en de plannen m.b.t. de verdere uitrol van de Stevige lokale teams.

En gaat over tot de orde van de dag.

**Toelichting**

Tijdens de vergadering van de commissie Samenleving van 8 april 2025 is er gesproken over een initiatiefvoorstel dat door ons is ingediend over een pilot toegang tot de jeugdzorg. Wij zien kansen liggen om de jeugdzorg dichterbij het gezin te organiseren. In het initiatiefvoorstel stellen wij voor een pilot op te zetten voor de duur van drie jaar, waarin een wijkteam wordt ingericht die hoogwaardige toegang tot de zorg verleent.

In deze commissievergadering heeft het college ook een presentatie gegeven over Stevige lokale teams, waarover we in januari ook een raadsinformatiebrief hebben ontvangen (RI GM2025-2407784). De Stevige lokale teams vormen één van de bouwstenen uit de Hervormingsagenda en zullen zorgen voor een (wettelijk verplichte) verandering van de manier van werken van de gemeente.

Vanuit de commissie werd positief gereageerd op het initiatiefvoorstel. Gezien de vele overeenkomsten werd opgeroepen om te bekijken of de uitgangspunten van de het initiatiefvoorstel verwerkt zouden kunnen worden in het al lopende proces van de Stevige lokale teams.

In het proces om te komen tot Stevige lokale teams is de raad tot nu toe alleen geïnformeerd, maar is zelf geen gesprekspartner die kan meepraten over de kaders/randvoorwaarden. Uit de reactie van de wethouder is gebleken dat het college van mening is dat voor het uitwerken en opzetten van de Stevige lokale teams voldoende kaders gevonden kunnen worden in de Visie en Strategie van de gemeente Geldrop-Mierlo.

Wij zijn van mening dat de raad wel degelijk de mogelijkheid zou moeten krijgen om kaders mee te geven voor deze Stevige lokale teams, aangezien het hier gaat over een hervorming van de structuur en wijze waarop wij als gemeente zorg verlenen/ondersteuning bieden.

**Ondertekening en naam:**

Monica Leenders, VVD



## **Motie over scenario zonder hondenbelasting**

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: dinsdag 6 mei 2025

### **Onderwerp:** Scenario zonder hondenbelasting

De Raad,

#### *Constaterende dat*

- in het evaluatierapport van het hondenbeleid geen scenario is uitgewerkt waarin de hondenbelasting wordt afgeschaft;
- in 2024 nog slechts 35% van de Nederlandse gemeenten hondenbelasting heft;
- het huidige beleid en de financiering sterk leunen op inkomsten uit hondenbelasting, terwijl dit lokaal en landelijk steeds vaker onderwerp van discussie is;
- ook in de omgeving van Geldrop-Mierlo gemeenten zijn overgestapt op afschaffing;

#### *Overwegende dat:*

- de evaluatie en beleidsontwikkeling gericht zijn op een eerlijker, eenvoudiger en toekomstbestendig hondenbeleid;
- het ontbreken van een uitgewerkt scenario zonder hondenbelasting de raad beperkt in haar keuzemogelijkheden;
- het van belang is dat de raad op het juiste moment een inhoudelijk en financieel onderbouwde afweging kan maken tussen meerdere beleids- en financieringsopties;

#### *Verzoekt het college*

- om bij de verdere uitwerking van het hondenbeleid ook een volwaardig scenario zonder hondenbelasting te betrekken, zodat de raad dit alternatief volwaardig kan afwegen.

en gaat over tot de orde van de dag.

#### *Toelichting:*

Tijdens de beeldvormende behandeling van de evaluatie van het hondenbeleid (commissie Ruimte, 7 april 2025) is gesproken over de scenario's die het college laat uitwerken als basis voor nieuw beleid. Daarbij viel op dat één belangrijk alternatief ontbreekt: een scenario zonder hondenbelasting.

Deze motie beoogt niet om nu al te besluiten tot afschaffing. Wel vinden wij dat – gelet op de landelijke trend, waarbij het aandeel gemeenten dat hondenbelasting heft is gedaald van 72% in 2010 naar 35% in 2024 – dit scenario niet mag ontbreken. Ook regionaal is afschaffing van de hondenbelasting geen uitzondering meer, zoals blijkt uit gemeenten als Best, Sint-Michielsgestel, Nuenen, Son en Breugel en Valkenswaard.”

Een scenario zonder hondenbelasting levert niet alleen een financieel vraagstuk op, maar kan ook beleidsmatig voordelen bieden. Zo vervallen uitvoeringskosten en handhavingstaken, ontstaat ruimte voor vereenvoudiging van regels en kan het vertrouwen in de overheid verbeteren. Het is daarom belangrijk om dit alternatief volwaardig mee te nemen in de verdere beleidsuitwerking, zodat de raad op een later moment een serieuze en goed onderbouwde afweging kan maken over het beleid én de financiering daarvan.

Ondertekening en naam:

SAMEN, Daan Jansen

