Besluitenlijst Raadsvergadering 28 november 2023 gemeenteraad Almelo, vanaf agendapunt 3 m.u.v. agendapunten 4 & 5

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
3.	<u>Vaststellen besluitenlijsten</u> <u>Besluit:</u> - De besluitenlijst van de besloten raadsvergadering van 17 oktober (openbaar sinds buitengewone raadsvergadering van 31 oktober 2023) ongewijzigd vast te stellen. - De besluitenlijst van de raadsvergadering van 7 november 2023 ongewijzigd vast te stellen. - De besluitenlijst van de raadsvergadering van 9 november 2023 ongewijzigd vast te stellen.	Vastgesteld R 2307985 R 2308023
6.	<u>Derde wijziging Algemene Plaatselijke Verordening</u> Besluit: 1. Het besluit tot derde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Almelo 2021 vast te stellen (Intern – 88965).	Aangehouden R 2307913
7.	<u>Verordeningen bezwarencommissies algemene zaken en sociaal domein</u> Besluit: 1. De verordening voor de behandeling van bezwaarschriften algemene zaken gemeente Almelo 2024 (kenmerk Intern – 88839) en de verordening voor de behandeling van bezwaarschriften sociaal domein gemeente Almelo 2024 (kenmerk Intern – 88840) vast te stellen.	Vastgesteld R 2307900
8.	<u>Wegsleepverordening gemeente Almelo 2023</u> Besluit: 1. De Wegsleepverordening gemeente Almelo 2023 (kenmerk Intern-86544) vast te stellen, onder gelijktijdige intrekking van de Wegsleepverordening gemeente Almelo 2007 zoals vastgesteld bij raadsbesluit van 6 maart 2007.	Vastgesteld R 2307664
9.	<u>Wijziging verordening winkeltijden Almelo 2014</u> Besluit: 1. Het besluit tot eerste wijziging van de 'Verordening winkeltijden Almelo 2014' vast te stellen, waarmee: a. De openingstijden voor winkels in levensmiddelen op zondag verruimd worden van 12.00 tot 18.00 uur naar 09.00 tot 18.00 uur.	Verworpen R 2308062 A1 LC 15 voor 18 tegen

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
		Vastgesteld R 2307947 22 voor 11 tegen
10.	Voorstel tot vernieuwing re-integratieverordening Participatiewet Besluit: 1. De Re-integratieverordening Participatiewet gemeente Almelo 2023 (Intern-88782) vast te stellen.	Vastgesteld R 2307797 33 voor 0 tegen Aangenomen R 2308063 M1 AC PvdA LA PVA LC 26 voor 7 tegen
11.	Vaststelling bestemmingsplan Mastboersweg 1-4 Besluit: 1. Het bestemmingsplan 'Mastboersweg 1-4' (planid: NL.IMRO.0141.00146-BP21) ongewijzigd vast te stellen. 2. Het bestemmingsplan 'Mastboersweg 1-4'in elektronische vorm vast te leggen, bestaande uit geometrisch bepaalde objecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0141.00146-BP21 met de daarbij behorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie (BGT) versie 2022. 3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12, lid i Wro vast te stellen.	Vastgesteld R 2307909
12.	M2 PVV D.Nu - Motie vreemd Openbaar register inzet dienstauto	Verworpen R 2308064 3 voor 30 tegen
13.	M3 PVA - Motie vreemd Tijhoflaan 111	Verworpen R 2308065 2 voor 31 tegen
14.	M4 PVA - Motie vreemd Stemadvies college bij motie en amendementen	Verworpen R 2308066 5 voor 28 tegen
15.	M5 VVD - Motie vreemd Verlenging mediamoties	Verworpen R 2308067 8 voor 25 tegen
16.	M6 PVA - Motie vreemd Zicht op inzet en resultaten financiële middelen 1Twente en AAvisie	Verworpen R 2308068 2 voor 30 tegen

Gedaan ter openbare vergadering van 19 december 2023,

de griffier, **de burgemeester,**

drs. J.W. Scherpenzeel **M.M. van 't Veld**

Bijlagen:

- **Presentielijst raadsvergadering 28 november 2023**
- **Transcript raadsvergadering 28 november 2023**

Vastgesteld: Er is besloten zoals werd voorgesteld.
Vastgesteld zoals geamendeerd: Er is met enkele wijzigingen besloten over het voorstel.
Aangehouden: Het voorstel is niet behandeld en komt via het presidium later opnieuw op de agenda.
Teruggenomen: De raad besluit dat het voorstel terug gaat naar de steller.
Aangenomen: Er is positief besloten over een amendement of motie.
Verworpen: Er is negatief besloten over een amendement of motie.
Ingetrokken: De steller trekt de motie of het amendement in.

Volgorde binnenkomst raadsleden:
Raadsvergadering 28 november 2023

Partij	Naam	Achternaam	Volgorde
Almelo Centraal	Israa	Abdullatif	26
CDA	René	Nollen	11
CDA	Sandra	van Dorsten	23
CDA	Liesbeth	ter Haar- Tulp	7
CDA	Dorien	Wind	9
CDA	Gosé	van der Berg	27
ChristenUnie	Elise	Klaasen- Lefeu	33
ChristenUnie	Rita	Tomas- Awanesian	24
Democraten.Nu	Fred	Gerritsen	14
D66	Max	Christen	32
D66	Jeroen	Wiertz	18
D66	Henk	Huisman	12
Forum voor Democratie	Wouter	Ravenshorst	5
Fractie Gelici	Robin	Gelici	
GroenLinks	Hans	Buitenweg	17
LAS	Gijs	Stork	22
LAS	Nynke	Veurink	31
LAS	Louis	Kampman	2
LAS	Marike	van Doorn	21
[redacted]	[redacted]	[redacted]	
Leefbaar Almelo	Bert	Hümmels	16
Lijst Çete	Uğur	Çete	4
PVA	Harrie	Korte	10
PVA	Marcel	Middelkamp	1
PvdA	Herman	Zwerink	19
PvdA	Anton	Pots	15
PvdA	Jorien	Geerdink	3
PVV	Sebastiaan	Stöteler	13
PVV	Monique	Moelard	34
SP	Hans	Teunis	6
SP	Frits	Akse	28
VVD	Ger	Vermeulen	30
VVD	Esther	Reinders	25
VVD	Willem	Loupattij	8
VVD	Yvonne	Bijenhof	X
VVD	Edwin	Groenendal	29

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

00:03:53
Voorzitter: Mag ik iedereen verzoeken zijn plaats in te nemen? Dan kunnen we zo beginnen. Goedenavond allemaal. Welkom weer, ook aan de mensen op de publieke tribune, mensen die thuis met ons meekijken. Ik zou zeggen: op een goede avond weer met elkaar. Wij hebben alleen bericht van verhindering van mevrouw Bijenhof en verder zijn we compleet. De heer Gelici is er ook niet, maar daar hebben we geen bericht van verhindering van. Ik wilde even met u kijken naar de agenda, want we hebben net gekeken naar de hamerstukken. Ik loop het even met u door. Wij hebben geen vragen voor het vragenhalfuur. Dus dat is agendapunt 5. Dan komen we bij 6, de Algemeen Plaatselijke Verordening. We hebben daar vorige keer uitgebreid over gesproken. Mijnheer Hümmels moet lachen. U heeft een uitgebreide reactie met beantwoording van vragen gehad. Ik heb u voorgesteld om het nu van de agenda te halen. Uiteraard wil ik wel helder zijn over één punt. Ik heb natuurlijk in de begrotingsraad de toezegging gedaan dat horecagelegenheden in de nacht niet een uur langer open mogen zijn. Dat zullen we natuurlijk wel door laten gaan. Dus daar zal ik alle horecaondernemers ook over informeren, want dat is wel zo fair. Maar kunt u zich erin vinden dat we het nu van de agenda halen en nog een keer elders agenderen? Mijnheer Stöteler.

00:05:41
De heer Stöteler - PVV: Een klein bezwaar, voorzitter. Ik had bij het oordeelsvormend beraad u gevraagd om ambtelijk de doorlopende tekst te maken. Daar hebben ze volgens mij heel veel werk aan gehad en aangeleverd. Dus ik vind het voor die ambtenaren die daar zo druk mee zijn geweest vervelend dat wij het vanavond niet behandelen. Dus met die kanttekening, maar omdat u daarom verzoekt, wil ik me daar niet tegen verzetten.

00:06:06
Voorzitter: Fijn dat u dat zegt. Dat zie ik ook als een compliment. De mensen hebben vorige week heel hard gewerkt om al uw vragen zorgvuldig te beantwoorden en die lopende tekst te maken. Dus ik hoop dat het ook veel verduidelijkt heeft. Het is beter om het er een keer goed met elkaar over te hebben, dan dat we hier langs elkaar heen gaan praten. Dus dan halen we die nu van de agenda en dan komt die terug. Dan is agendapunt 7 een hamerstuk. Agendapunt 8 is een hamerstuk. Agendapunt 9 en 10 een bespreekstuk. En agendapunt 11 ook een hamerstuk. En we hebben natuurlijk een hele lijst met moties vreemd aan de orde van de dag. Kunnen we dan zo de agenda vaststellen met elkaar? Ja, mooi. Mis ik iets? Nee toch? Nee. Ik begin nu weer bovenaan. Wilt u even in de microfoon praten?

00:07:31
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: De nummers rollen nu zo snel voorbij, dat ik het niet precies kan bijhouden.

00:07:36
Voorzitter: Dan zal ik het voor u nog één keer herhalen.

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

00:07:38
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Nee, het is goed.

00:07:39
Voorzitter: Het is goed, mooi. Dus we zijn nu bij het vaststellen van de agenda. We hebben net met elkaar geconstateerd wat de hamerstukken zijn. Dus dat is allemaal nu aan de orde. En dan kom ik nu bij het vaststellen van de besluitenlijsten. Ik doe ze even in één keer, met uw goed vinden. Zijn ze allemaal akkoord? Ja. Dan hebben we dat agendapunt ook afgehandeld. En dan kom ik bij het vaststellen van de afhandelwijze van de ingekomen stukken. De ingekomen raadsbrieven vanuit B en W. Ook akkoord? Ja. Voor het vragenhalfuurtje is niets aangeleverd. Zes is van de agenda afgegaan. Ingekomen stukken aan de gemeenteraad.

00:08:39
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Nee, ik heb niets, Ik wilde alleen maar zeggen dat u die had overgeslagen.

00:08:44
Voorzitter: Ik weet het niet. Ik heb het verdrongen of zo. Goed dat u mij daaraan herinnert. Mijnheer Middelkamp.

00:08:53
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Doen we nu 4.1 of 4.2?

00:09:03
Voorzitter: De anderen heb ik net al aan de orde gehad en dat was voor iedereen akkoord. Dus heeft u iets bij de ingekomen stukken aan de gemeenteraad?

00:09:10
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Ja. Ik heb hier een brief die aan de gemeenteraad is gestuurd, afkomstig van de heer Steeghuis. De inhoud van die brief is dat er door B en W onrechtmatig vergunningen zijn afgegeven op 27 juli 2023. Kan de wethouder vertellen wat dat is?

00:09:39
Voorzitter: Nee, niet nu. Verder nog dingen? Nee. Wacht even. Ja.

00:10:01
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Ik was een beetje te vroeg. Ik heb hier punt 12. Verdere professionalisering van de omroep Almelo. Kunnen we dat tegelijk behandelen met de motie die straks komt?

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

00:10:29
Voorzitter: Ja, u kunt de brief erbij betrekken.

00:10:30
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Ja, dan doe ik dat daar wel.

00:10:32
Voorzitter: Ik heb het idee dat we er al heel veel over uitgewisseld hebben, maar dat kan aan mij liggen. Nog iets bij andere brieven, mijnheer Middelkamp? Nee. Dank u wel. Dan gaan we nu naar agendapunt 9. Dat is wijziging van de Verordening winkeltijden Almelo. Dat is een Bespreekstuk. Wie mag ik daarover het woord geven? Even kijken. Ik ga bovenaan beginnen. En als eerste geef ik het woord aan mevrouw Wind. Sorry, er werd gevraagd of er een kopie gemaakt kan worden. Ga uw gang, mevrouw.

00:11:56
Mevrouw Wind - CDA: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De wijziging van de winkeltijden. Het CDA is daar in eerdere instantie vaker duidelijk over geweest. Wij hebben een consumerende maatschappij en dat vinden wij niet per se een goede ontwikkeling binnen onze maatschappij. En we verwachten daarbij dat onze ondernemers daar aan zullen voldoen en ons zullen voorzien in al onze behoeftes. Het werkt nog meer individualisme in de hand. Wij denken niet dat dat een goede ontwikkeling is. We hebben het erover gehad in onze fractie. Wij willen een rustdag inbouwen voor deze ondernemers. Met alle respect, lieve mensen, maar ik vind het wel vervelend dat er door me heen wordt gepraat. Wij gunnen deze mensen een rustdag. Door ze nog meer te gaan verplichten.

00:13:12
Voorzitter: Gaat u verder. U heeft gelijk. Van iedereen aandacht graag. Het is ook in uw nieuwe rol uw maidenspeech. Er mag ook wel iets meer egards zijn van u als raad. Mevrouw Wind.

00:13:27
Mevrouw Wind - CDA: Wij willen dat onze ondernemers meer rust krijgen, ook op de zondag. Die is voor familie bedoeld. Dat vinden wij een belangrijk punt binnen het CDA. Wij willen ook voorkomen dat er nog meer druk komt. Ook al is er een keus voor de ondernemers, om wel of niet open te gaan. Wij vinden het heel belangrijk dat ook die druk, vanwege concurrentie, niet op de schouders van de ondernemers komt.

00:13:49
Voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Christen.

00:13:54
De heer Christen - D66: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het handig dat mevrouw Wind er zelf over begint. Over concurrentie valt misschien wat over te zeggen, maar het blijft vooral een

keuze. En wat D66 betreft, is vrijheid om te kiezen en vooral vrijheid in het algemeen, is de vrijheid nemen tot je iemand anders in de weg zit. Een overheid die een rustdag oplegt, vind ik juist een beperking van die vrijheid. Ook om rust te nemen. Vindt mevrouw Wind het niet correct dat een ondernemer elke dag van de week rust mag nemen? En mag besluiten om op dinsdag een rustdag te nemen en op zondagochtend open te zijn voor klanten?

00:14:44
Voorzitter: Mevrouw Wind.

00:14:46
Mevrouw Wind - CDA: Wat mij betreft mag een ondernemer natuurlijk kiezen wanneer hij vrij is. Het concurrentieverhaal is alleen een probleem. Als je zorgt dat je alle ruimte biedt aan de ondernemers, dan gaan ze druk voelen om de concurrentie toch aan te gaan met elkaar. Dan voelen ze zich verplicht om iedere dag van de week open te zijn. Daar zijn wij niet voor.

00:15:08
De heer Christen - D66: Dan toch maar in de herhaling, maar ook een beetje doorvragen, voorzitter. Concurrentie kan enige druk opleveren, maar men onderneemt in een bepaalde branche met een bepaalde visie. En men legt zich ook, denk ik, wel neer bij het feit dat ze inderdaad sommige dagen open moeten zijn. Op een lager niveau, op een werknemersniveau kan je ook zeggen: ik wil die zondag niet werken. En die ondernemer heeft alsnog een keuze. Waarom zouden wij, vraag ik richting het CDA, zo betuttelend moeten zijn als overheid? Waarom zouden wij een waarde uit een religie op gaan leggen aan ondernemers in deze stad en deze dorpen, die misschien ook niet die religie aanhouden, voorzitter?

00:15:46
Voorzitter: Mijnheer Çete, wilt u daar nog iets aan toevoegen?

00:15:54
De heer Çete - Lijst Çete: Ik wil een totaal andere interruptie plaatsen dan mijnheer Christen.

00:15:57
Voorzitter: Ja, doet u maar. Dan kan mevrouw Wind in één keer antwoorden.

00:16:02
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, twee opmerkingen. Mijnheer Gerritsen bestelt bijvoorbeeld elke raadsvergadering kleding en doet andere dingen. De consumptiemaatschappij is 7 dagen 24 uur is. Is mevrouw Wind het met mij eens dat je dit soort dingen in onze huidige tijden niet meer kan beperken? Dat is het eerste. Ten tweede, waarom zondag? Ik als moslim zou het ook wel op vrijdag willen. En waarom niet zaterdag, maar alleen zondag? Waarom niet een rustdag op een vrijdag of op een zaterdag?

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

00:16:39
Voorzitter: Mevrouw Wind.

00:16:40
Mevrouw Wind - CDA: Ik ga de tweede vraag beantwoorden, samen met de vraag van de heer Christen: waarom de zondag? Nou, dat moge duidelijk zijn: Christen-Democratisch Appèl. We doen dat ook vanuit onze christelijke normen en waarden. En volgens mij mag duidelijk zijn dat we daarom de zondag kiezen als rustdag. En de eerste vraag. Wij zijn idealistisch tegen de consumerende maatschappij. Dat heb ik net ook gezegd. En waar zorgen we voor op het moment dat wij hieraan mee gaan werken? Dat we het in de hand gaan werken. En dat willen we niet en daarom zullen wij dit voorstel niet gaan steunen.

00:17:19
Voorzitter: Ik doe nu even de anderen, want u bent al allebei aan bod geweest. Mijnheer Ravenshorst.

00:17:27
De heer Ravenshorst - Forum voor Democratie: Wat is gezegd: de ondernemers niet te veel concurrentie opleggen, maar momenteel hebben we ook Flink, de bezorgdienst die op zondag de boodschappen bezorgd. We hebben daarnaast ook Picnic die op zondag de boodschap bezorgt. Dus het wordt al gefaciliteerd, alleen niet in de winkel. Dus de concurrentie is er al. Wat vindt u daar dan van?

00:17:46
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

00:17:52
Mevrouw Klaasen - ChristenUnie: Zoals u weet, ben ik blij dat u dit zegt. Helaas heeft de heer Christen een andere mening. Zelf vind ik erg fijn dat u die terughoudendheid heeft. Ik wil u alleen maar even ondersteunen in uw betoog.

00:18:10
Mevrouw Wind - CDA: Dank u wel.

00:18:11
Voorzitter: Mevrouw Wind.

00:18:13
Mevrouw Wind - CDA: Nogmaals, ik val een beetje in herhaling, merk ik. Op het moment dat wij meer mensen gaan verplichten om te gaan werken. Verplichten noem ik het maar even, omdat we dus die concurrentie weer open gaan breken door de winkeltijden nog verder te verruimen. Ook het amendement van de heer Çete bijvoorbeeld. Dat dat zijn onderwerpen waar wij als CDA-fractie echt niet mee akkoord kunnen gaan. Dat heeft vooral te maken met

het feit dat we ook die mensen hun rust gunnen. En zondag is een familiedag, een kerkdag, voor heel veel mensen. En op het moment dat wij gaan bewerkstelligen voor mensen om te gaan werken, voelen ze zich verplicht en dat willen we voorkomen.

00:18:58
Voorzitter: Tot slot, mijnheer Ravenshorst.

00:19:01
De heer Ravenshorst - Forum voor Democratie: Bent u dan bang dat mensen niet meer naar de kerk gaan of bent u bang dat de concurrentie dan opengebroken wordt? Want met de bezorgdienst is de concurrentie al opengebroken en daar is al sprake van. Dank u wel, dat was het.

00:19:13
Mevrouw Wind - CDA: Nee, ik ben niet bang dat hierdoor minder mensen naar de kerk gaan. Dank u wel, voorzitter. Moge duidelijk zijn dat de CDA-fractie tegen dit voorstel en tegen het amendement van de heer Çete gaat stemmen.

00:19:23
Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mijnheer Christen. Aan wie heeft u een vraag, mijnheer Groenendal

00:19:34
De heer Groenendal - VVD: Ik heb een korte, technische vraag.

00:19:35
Voorzitter: Aan wie? Een technische vraag.

00:19:37
De heer Groenendal - VVD: In het kader van het proces van de vergadering. Wordt het amendement van de heer Çete later behandeld of gaan we dat in één keer doen?

00:19:44
Voorzitter: Nee, dat wordt nu gelijk behandeld. U heeft er allemaal al kennis van kunnen nemen. Dus u hoeft nu geen stemverklaringen te geven. Als u daar nog een vraag over heeft aan hem, dan graag ook gelijk in uw termijn meenemen. Mijnheer Christen.

00:20:06
De heer Christen - D66: Dank u wel voorzitter, voorzitter. Vrijheid is een groot goed. Zoals ik net al in de interruptie begon. De vrijheid om je rust te pakken op een dag van de week is daar. Wat D66 betreft is vrijheid juist ruimte nemen voor jezelf, tenzij je het vaarwater van een ander komt. De vrijheid voor rust, maar dus ook vrijheid om te ondernemen. Daarom zijn wij voor het verruimen van die winkeltijden op zondag. Eigenlijk nog breder dan nu voor

ons ligt. We hebben ook nog een amendement klaarliggen, waar wij ook positief tegenover staan. De wereld is niet dicht op zondag om tien uur 's ochtends. Webwinkels, horeca. De heer Ravenshorst verwees zelfs al naar de dark stores, zoals de officiële term is. Supermarkten zonder fysieke winkels. Het gaat maar door. We leven in 2023. Ik gun mensen hun rust, maar we kunnen dat als overheid niet gaan forceren vanuit waarden die heel nobel zijn, maar die maar een minderheid van de Nederlandse bevolking daadwerkelijk aanhangt. Volgens de CBS-statistiek uit 2021 is meer dan de helft van de Nederlanders van 15 jaar of ouder niet gelovig. Waarom zouden wij betuttelen op een gedeelte van de bevolking, wat in de meerderheid is ten opzichte van de minderheid die heel veel waarde hecht aan die rust? Nogmaals, wij zijn niet tegen deze religieuze inslag. We respecteren de overtuiging van andere partijen hierin, maar wij vinden dat de vrijheid om naar de kerk te gaan op diezelfde dag, als iemand anders op zondagochtend de croissantjes wil halen, naast elkaar kan leven en niet elkaar bijt. Dank u wel, voorzitter.

00:21:37
Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Çete.

00:21:59
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, dit soort voorstellen blijven altijd leuk. Principiële voorstanders, tegenstanders. Met alle respect voor het betoog van CDA. En mevrouw Klaasen zal straks wel een soortgelijk betoog voeren. Mijn respect, maar ik kan het ook in heel andere woorden verwoorden dan de heer Christen het heeft verwoord. We zouden, als het aan mij lag, wat mijnheer Hümmels vorige week zei, voorzitter, zou het eigenlijk 7 dagen, 24 uur zijn. We leven nu in een tijd waarin, god zei dank, het in de wet- en regelgeving heel goed is geregeld. Hoeveel mensen kunnen werken, mogen werken? Wat voor bedragen ze krijgen als ze op zondagen werken. Dus dat vind ik allemaal al achterhaald. En nogmaals, ik denk dat mijnheer Ravenshorst het richting mevrouw Wind in het interruptiedebat ook heeft gezegd. Als die internetsupermarkten en andere dingen, die mogen wel 7 dagen 24 uur open zijn. Dat vind ik ook een onterechte concurrentiepositie. Voorzitter, ik ga mezelf en mijn collega's niet herhalen. Zoals eerder, dat is mijn fout. Ik dacht dat toen we de motie onder leiding van de heer Kampman en Lokaal Almelo indienden we van 8 tot 8 gingen of 9 tot 8 gingen. De wethouder heeft het anders uitgewerkt. Simpel is mijn amendement in plaats van 6 uur 8 uur sluiten. Dat was tijdens corona zo. En heel veel bewoners en winkeliers hadden daar ook plezier in. Ik vind dat dat wel de juiste norm is.

00:23:30
Voorzitter: Interruptie van mijnheer Groenendal.

00:23:33
De heer Groenendal - VVD: Dank u wel. Namens VVD zijn we natuurlijk ook voor de vrijheid met betrekking tot wat is allemaal mogelijk? En de 24-uurseconomie, waar u het over heeft,

dat onderschrijven wij natuurlijk ook. Anderzijds kijken we ook wel naar de belangen van ondernemers en het personeel. En mijn vraag is eigenlijk heel concreet, mevrouw de voorzitter: op basis waarvan is nu uiteindelijk besloten om aan de achterkant de tijden ook te verruimen van 6 tot 8 uur?

00:24:02
Voorzitter: Mijnheer Çete.

00:24:03
De heer Çete - Lijst Çete: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het u vertellen. Ik ben benaderd door een paar filiaalmanagers van supermarkten. Ik ben zelf bij winkels langsgaan. Ik heb aan personeel gevraagd, aan de directie gevraagd: wat zijn de voordelen en de nadelen? Ik heb het in mijn omgeving gevraagd, in mijn netwerk gevraagd: wat hebben jullie liever? Heel veel van u weten, ik ben geen ochtendmens en ik heb liever dat het 's avonds wat langer open is. Als ik het alleen maar voor mezelf zou zeggen. De eerste keer op 17 september, dat het om 6 uur sloot, ontstonden er bijna rellen voor de supermarkt. Daar stonden nog zo veel mensen daarvoor. En ik heb navraag gedaan bij filiaalmanagers en medewerkers. Ik wil ook wel eerlijk toegeven, voorzitter, een paar medewerkers van supermarkten zeiden: als u dat doet, dan moet ik zondag werken. Het zijn meestal leerlingen die werken, maar er moet altijd wel één teamchef zijn en dat kan geen leerling zijn. Dus van mij hoeft het niet. Als ik dan iedereen die ik heb gevraagd, volg, was ik geneigd om een amendement in te dienen waarin ik de raad om om 8 uur sluitingstijd te doen. En iedereen is vrij., voorzitter. We verplichten niemand. Er zijn supermarkten die zondag maar twee uur, drie uur opengaan. Die eventjes open zijn en dan weer dicht zijn. Toen het tot 8 uur was, waren er in Almelo maar twee supermarkten die tot 8 uur open gingen. Ik wil als een echte liberaal de vrijheid aan ondernemers geven die dat vinden, willen. Dat is mijn punt.

00:25:26
Voorzitter: Mijnheer Groenendal.

00:25:28
De heer Groenendal - VVD: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Zes dagen in de week is er de mogelijkheid om tot 's avonds 8 uur of 9 uur boodschappen te doen. Ik heb ook veldonderzoek gedaan. En ik heb ondernemers gesproken die er gewoon faliekant op tegen zijn. Ze warene er eigenlijk ook al geen voorstander van om naar 9 's ochtends terug te gaan op de zondagochtend, maar om 's avonds van 6 naar 8 uur te gaan zien ze echt als overbodig. Ten eerste,enorme personeelskrapte. Dus ze verwachten dat ze echt enorme problemen krijgen met de bezetting. Ten tweede, personeel dat ook niet wil werken. Ten derde, omzetspreiding gaat nu over een iets langere periode. Met andere woorden: het brengt niets in het laatje.

00:26:17
Voorzitter: Wat is uw vraag?

00:26:18
De heer Groenendal - VVD: Mijn vraag is: onderschrijft u dat voor de zelfstandige ondernemers, los van de filiaalbedrijven, want die leggen het gewoon op vanuit Veghel of vanuit Zaandam, maar erkent u dat het voor de zelfstandige ondernemer een enorme puzzel wordt en een uitdaging wordt om die winkeltijd naar 8 uur op te rekken?

00:26:36
Voorzitter: Dan doe ik gelijk mevrouw Abdullatif, dan kan u dat in één keer beantwoorden.

00:26:40
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter sorry, als u mij toestaat. U heeft het net ook bij een andere collega gedaan, maar voor mij zou het wel moeilijk zijn. Ik vind het wel handiger als u een het interruptie direct afhandelt. Anders lijkt het het net alsof we alleen maar vragen behandelen. En dit is een interruptiedebat, want meneer Groenendal heeft een heel betoog gevoerd. Als ik nu ook nog ga wachten op mevrouw Abdullatif en meneer Middelkamp, dan ben ik mijn verhaal helemaal kwijt en dan kan ik het debat niet meer voeren. Dus als u mij toestaat, zou ik het heel erg fijn vinden om nu een reactie te geven.

00:27:07
Voorzitter: Als u dan kort antwoordt.

00:27:08
De heer Çete - Lijst Çete: Ik zal het niet langer doen dan mijnheer Groenendal. Voorzitter, ik had wel verwacht dat ik dit soort interrupties zou krijgen, maar ik had het meer van CDA en ChristenUnie of SP verwacht. Dat een zogenaamd liberale partij als VVD nu komt met het beperken van vrijheden. Misschien omdat ik het amendement heb geschreven. Dan snap ik het wel. Ik zal u een voorbeeld geven. Ik heb iets meer ervaring dan u. Vooral in een neoliberale economie is het zo dat kleinere bedrijven nadeel hebben met dit soort beleid, klopt. Als je maar een kleine winkel hebt en je doet het alleen met familie of met weinig personeel, is het zondag opengaan heel erg moeilijk. Grote concerns die tot 8 uur open willen gaan, toen het mocht waren er in Almelo maar één of twee supermarkten die dat deden. Die hebben genoeg personeel. Daar heb ik ook navraag gedaan. Mijn neefje van 16 zou het prachtig vinden om zelfs tot 10 uur in de avond te werken. Dus dat u zegt dat het personeel dat niet wil, dat klopt niet. Het MKB zal het moeilijker hebben en de concurrentiepositie zal moeilijker zijn. Dat is neoliberalisme. Daarom willen Praxis en Gamma ook geen Hornbach in Almelo. Toen Praxis en Gamma naar Almelo kwamen, hebben ze andere kleine winkels kapot gemaakt. Of u moet uw partij veranderen of uw betoog valt nergens, want dit is het liberale voorstel wat staat voor vrijheid van onderneming.

00:28:25
Voorzitter: Laatste interruptie van mijnheer Groenendal.

00:28:27
De heer Groenendal - VVD: Mevrouw de voorzitter, de heer Çete suggereert dat ik met kleine zelfstandigen heb gesproken. Ik kan u verzekeren dat ik met de grotere supermarktondernemingen in Almelo heb gesproken, die meer dan 70 mensen op de loonlijst hebben staan. En die zeggen unaniem: doe dat alsjeblieft niet, want we krijgen er grote problemen mee en we gaan lijden onder het filiaalbedrijf. Dus van 9 tot 6 prima, maar wat is de echte argumentatie om naar 8 uur te gaan? Het voegt niets toe.

00:28:57
De heer Çete - Lijst Çete: Dat zegt u.

00:28:58
De heer Groenendal - VVD: Wij zijn voor vrijheden van ondernemers, maar ook van personeelsleden. En daar staan we als VVD ook voor, voor die inwoner en die draaien er voor op.

00:29:07
De heer Çete - Lijst Çete: Nu klinkt u als een SP'er. Voorzitter, ik wil het nog één keer proberen uit te leggen. Er zijn ondernemers in Almelo die dit niet willen. Die hoeven het ook niet. Ik herhaal mezelf. Dat u één ondernemer heeft gesproken die misschien eigenaar is van één filiaal van een concern. Dat geldt niet voor de anderen. En ik doe het ook voor de inwoners. Ik heb ook heel veel inwoners gesproken. Ik heb mijn achterban gesproken. Ik heb mijn wijkgenoten, straatgenoeten gesproken. Die willen meer vrijheid.

00:29:38
De heer Groenendal - VVD: Ik heb één vraag.

00:29:40
Voorzitter: Nee, ik constateer dat u blijkbaar allebei andere ondernemers gesproken. Duconstateer ik die, dus we gaan nu verder met de interrupties. Mevrouw Abdullatif.

00:29:52
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, dank. Weet de heer Çete dat een tijd geleden, een paar weken geleden, precies na de motie van verruiming van tijden op zondag, dat een grote supermarkt, ik ga niet de supermarkt naam noemen, een groot artikel in de krant. Het ging juist over openingstijden van 8 uur. Dat was voor hen niet te druk en het was niet noodzakelijk. Wat vindt u hiervan als we het 9 tot 8 uur gaan maken?

00:30:23
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, dank u wel. Mijn collega's, mijnheer Groenendal en

mevrouw Abdullatif redeneren meer vanuit het ondernemen. Daar wil ik ook rekening mee houden. Die heb ik ook gesproken. Laat ik één ding duidelijk maken: ik doe het meer voor de inwoners. Kijk, het is een vrijemarkteconomie. Ik weet niet welke collega het tegen mij zei. Ze gaan niet meer verkopen, omdat ze langer open zijn. Daar ben ik het mee eens. Ze faciliteren wel meer inwoners van Almelo. En als één het wel doet en andere niet, dan is het hun vrijheid. Ik wil voor Almelo zo ruim mogelijk momenten aanbieden om te kunnen kopen. En als de supermarkten zijn die dat niet willen, niet kunnen of wat dan ook, vrijemarkteconomie. Ik heb het niet bedacht.

00:31:08
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif, tot slot.

00:31:11
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Tot slot, voorzitter. U doet het vanuit de inwoners van Almelo, maar de ondernemers zijn ook inwoners van Almelo. Daar moeten we wel een balans in vinden. Van 9 uur tot 8 uur is echt heel ruim en heel veel.

00:31:26
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, ik begrijp de zorgen van mevrouw Abdullatif. Ik heb ook een hart voor inwoners, ondernemers van onze stad. Heel eerlijk gezegd zijn de burgers voor mij veel belangrijker. En ik geloof in de vrijemarkteconomie. Ik ben een echte liberaal, niet een nep. Dus ik geloof in de vrijemarkteconomie.

00:31:46
Voorzitter: Mijnheer Çete, laten we nu niet dat soort dingen naar elkaar roepen. Dat is niet nodig. Mijnheer Middelkamp, interruptie.

00:31:56
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dank u wel. De echte liberale partij is Partij Vrij Almelo. Dan weet u dat ook meteen. Hoef ik niet te zeggen, maar dat is wel duidelijk. Wat ik wil zeggen: hoe kijkt u ertegenaan dat de prijselasticiteit van spullen die worden verkocht in de winkel, dat is zo strak. Dan heeft een ruimere winkelsluiting toch geen nut? Kunt u mij dat uitleggen?

00:32:18
De heer Çete - Lijst Çete: Als ik uw vraag begrijp, wel.

00:32:20
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: De prijselasticiteit van die goederen die worden verkocht, maakt dat er geen verruiming noodzakelijk is. Kunt u mij daar antwoord op geven?

00:32:28
De heer Çete - Lijst Çete: Nee, want ik begrijp uw vraag niet.

00:32:30
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Helder. Dan begrijp ik ook dat het amendement onnodig is. Is dat antwoord meteen gegeven? Het tweede is: er is ook niet gevraagd door ondernemers om die sluiting aan de achterkant van de dag van 6 naar 8 te doen. Wel in het begin. bent u het met Partij Vrij Almelo eens dat verruiming van 6 naar 8 eigenlijk bedoeld is voor mensen die te laat uit bed zijn gekomen om spullen te kopen?

00:32:58
Voorzitter: Mijnheer Çete.

00:32:59
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, mijnheer Middelkamp, ik kan hier wel antwoord op geven. Hij maakt zogenaamd even een grapje tegen mij. U heeft een andere filiaalmanager gesproken. Ik heb een andere filiaalmanager gesproken. Wij hebben een debat gevoerd. Het oordeel is aan de raad. Als het gebeurt, dan gebeurt het. Als het niet gebeurt, dan is dat ook zo. Om het duidelijk te maken, u heeft een ondernemer gesproken. Ik heb ook een ondernemer gesproken. En dit is mijn oordeel. Ik kan daar niets anders van maken, voorzitter.

00:33:33
Voorzitter: U bent wel allemaal de stad in geweest, dat is mooi. Mevrouw Wind.

00:33:39
Mevrouw Wind - CDA: Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik het goed dat de heer Çete het eigenlijk niet zoveel uitmaakt dat onze ondernemers slachtoffer worden van onze consumerende maatschappij?

00:33:48
Voorzitter: Mijnheer Çete.

00:33:49
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, dit vat ik als een belediging op. Ik heb net meerdere malen proberen duidelijk te maken dat ik daar ook wel een hart voor heb, maar dat het voor mij vooral om de burgers gaat. Eén van de meest consumerende mensen zijn CDA'ers. Die zeggen nog steeds dat ze christelijke normen en waarden aanvaarden. En dat ik nu een interruptie krijg van een collega. Dat vind ik ook nergens op slaan. Dat zij mij nu beledigt dat ik geen hart heb voor ondernemers in Almelo, dat geef ik keihard bij u terug, want dat past bij uw partij.

00:34:19
Voorzitter: Het wordt allemaal heel emotioneel. Volgens mij moeten we dat niet doen. Volgens mij heeft u, als ik het zo zie, op dit onderwerp gewoon duidelijk politieke verschillen

met elkaar. En dat mag. Dus laten we het nou niet zo persoonlijk maken. Mijnheer Çete, had u nog iets toe te voegen aan uw betoog?

00:34:31
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, afsluitend. Als mensen persoonlijk worden tegen mij, dat weten mijn collega's als geen ander, dat ik net zo hard persoonlijk word. Als we op inhoud debatteren, dan debatteren we op inhoud, maar ik heb respect voor het idee en de mening van iedereen. Hoe anders we ook denken. Mijn amendement is duidelijk. Ik ga het niet voorlezen. Van 9 tot 8, in plaats van 12 tot 8. Voorzitter, dank u wel.

00:34:53
Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Çete. Dan mevrouw Veurink.

00:35:13
Mevrouw Veurink - Lokaal Almelo Samen: Dank u wel, voorzitter. Drie jaar lang zijn de openingstijden van winkels verruimt op de zondag en drie jaar lang was hier geen probleem mee. Drie jaar lang zijn de inwoners van Almelo gewend geraakt aan het feit dat zij op de zondagochtend verse broodjes konden halen. Toen het ineens werd teruggedraaid, kwam er een negatieve reactie uit de inwoners en de eigenaar van supermarkten in Almelo. Die ondertussen gewend waren geraakt aan de nieuwe maatregelen en zich hierop hadden aangepast. Wij zagen het aan als fractie en wij vonden dit natuurlijk erg vervelend. Vandaar onze motie een aantal weken terug. Met deze grote groep op het oog zouden wij graag willen zien dat de openingstijden naar van 9 tot 6 gaan. Want verse broodjes in de morgen is een dag zonder zorgen. Dank u wel.

00:36:04
Voorzitter: Dank u wel. Dan tot slot mijnheer Groenendal. In de eerste termijn. Wilde u nog in eerste termijn iets zeggen? Soms kan het heel snel allemaal. Ik kijk even naar de wethouder. Er zijn geen vragen aan u gesteld. Kunnen we overgaan tot stemmen? Ja, we beginnen natuurlijk met het amendement, want het amendement wijzigt uiteindelijk het voorstel wat voorligt. Dus ik kijk even.

00:36:40
Voorzitter: Ik wil graag een stemverklaring doen, voorzitter. Kan dat nu?

00:36:44
Voorzitter: Ja, zeker. Kort.

00:36:47
De heer Akse - SP: Wij zijn als SP überhaupt principieel tegen zondagsopening. Dus wij zullen ook tegen het amendement en tegen dit voorstel stemmen.

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

00:36:55
Voorzitter: Mijnheer Groenendal.

00:36:57
De heer Groenendal - VVD: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De heer Çete heeft ons niet kunnen overtuigen van de nut en noodzaak van deze wijziging. Dus wij zullen tegen stemmen.

00:37:05
Voorzitter: Mevrouw Wind.

00:37:10
Mevrouw Wind - CDA: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij in eerste instantie aan bij de woorden van de heer Groenendal. We zullen tegen het amendement stemmen en ik heb al aangegeven dat we ook tegen het voorstel gaan stemmen.

00:37:22
Voorzitter: Mijnheer Ravenshorst.

00:37:24
De heer Ravenshorst - Forum voor Democratie: Wij zullen voor het amendement en ook voor het voorstel stemmen. Dat heeft puur te maken met dat er op dit moment een moordende concurrentie is en daar past een fysieke winkel zeker bij.

00:37:34
Voorzitter: Mijnheer Stöteler.

00:37:36
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dank u wel. Wij wilden ze eigenlijk allebei steunen, zowel het amendement als het voorstel, maar we zijn vanavond overtuigd tegen het amendement te stemmen en blijven voor het voorstel.

00:37:49
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

00:37:54
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Wij zijn ook tegen de motie, amendement exact.

00:38:02
Voorzitter: Mijnheer Hümmels.

00:38:06
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ons stemgedrag zal duidelijk worden, want dit is een mooie stap op weg naar de voorstellen van openingstijden.

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

00:38:12
Voorzitter: Mijnheer GroenLinks wilde ik zeggen. Mijnheer Buitenweg, sorry.

00:38:26
De heer Buitenweg - GroenLinks: Hij doet het. Al die stemverklaringen verbazen mij een beetje. Je ziet toch straks hoeveel er gaan stemmen?

00:38:35
Voorzitter: Zeker.

00:38:36
De heer Buitenweg - GroenLinks: Ik wil het nu ook wel doen, hoor.

00:38:39
Voorzitter: Nee hoeft niet. Ik zou het niet doen.

00:38:40
De heer Buitenweg - GroenLinks: Dan hoeft niemand meer verrast te zijn.

00:38:42
Voorzitter: Ik breng het amendement in stemming. Ik constateer met 15 stemmen voor en 18 stemmen tegen dat het amendement is verworpen. Ik wacht even. Heeft iedereen de details kunnen zien? Dan breng ik nu het voorstel wat er ligt in stemming. Mijnheer Çete.

00:39:45
De heer Çete - Lijst Çete: Ondanks dat het amandement het niet heeft gehaald, vind ik een verruiming altijd goed, dus ik ga voor stemmen, voorzitter.

00:39:52
Voorzitter: Dan breng ik het nu in stemming. Met 11 stemmen tegen en 22 stemmen voor is het voorstel aangenomen. Dan komen we nu bij agendapunt 10. En dat is het voorstel tot vernieuwing van de Re-integratie Verordening Participatiewet. En op de vraag van mijnheer Groenendal constateer ik dat het eigenlijk net bij het vorige punt handiger was geweest om eerst degenen die het amendement had ingediend het woord te geven. Dat maakt het leven wat makkelijker. Dus stel ik voor dat we nu ook beginnen met meneer Pots, omdat die een motie gaat indienen bij dit voorstel. Dat maakt het debat wat duidelijker.

00:41:11
De heer Pots - PvdA: Hij doet het. Voorzitter, ik zou rondom deze Re-integratie Verordening, onderdeel van de Participatiewet, graag het volgende willen benoemen. Ik weet, het is een herhaling van zetten, maar toch wil ik opnieuw het uitvoeringsplan Participatiewet aan de orde stellen of beter gezegd het ontbreken daarvan. Zoals vorige week in het oordeelsvormend beraad al is aangegeven: het door de wethouder toegezegde

uitvoeringsplan Participatiewet is er niet. En als ik de wethouder goed begrepen heb, komt dat er ook niet. In de raadsvergadering van 18 april jongstleden hebben Almelo centraal en wij als PVDA-fractie naar aanleiding van de verontrustende constateringen en aanbevelingen in het rekenkamerrapport over de Participatiewet, via een amendement om een dergelijk uitvoeringsplan gevraagd. Het amendement werd op basis van toezeggingen van de wethouder in die vergadering door een meerderheid van de raad als overbodig aangemerkt. Toezeggingen die concreet inhielden: we gaan met dit uitvoeringsplan aan de slag, 1 oktober is een werkbare datum en het plan zal te zijner tijd besproken worden in een oordeelsvormend beraad. Deze toezegging suggereert naar mijn mening nadrukkelijk dat er een separaat uitvoeringsplan rondom de Participatiewet zou worden opgesteld. Een plan waarin de door de rekenkamer gedane opmerkingen en aanbevelingen zichtbaar vindbaar en controleerbaar zijn verwerkt. Nu zijn deze blijkbaar integraal verwerkt in een actieplan beleid sociaal domein. Dat is een vreemde gang van zaken. Zeker als je als raad over deze move niet wordt geïnformeerd. Ik begrijp van de wethouder dat er inmiddels op vele vlakken in de organisatie en in de werkprocessen verbeteringen zijn aangebracht. Dat is mooi en dat meen ik serieus. Enkel geloven op de blauwe ogen is mij net iets te kort door de bocht. Daarom herhaal ik de vraag: wanneer kunnen wij als raad het toegezegde uitvoeringsplan Participatiewet tegemoet zien? Dit ter behandeling in een oordeelsvormend beraad. Tot slot over dit punt nog de opmerking wat betreft de vandaag voorliggende Re-integratie Verordening Participatiewet. Die is voor de PvdA-fractie akkoord. Dan een motie. De motie die Almelo centraal en wij als PvdA samen met meer de indieners lijst Çete, PVA en Leefbaar Almelo hebben ingediend. Motie uitbreiding periode verkorte aanvraagprocedure bijstand. Dit betreft feitelijk een aangepaste versie van de motie: één eurocent uitkering. Ik kan er kort over zijn. Met de motie willen wij bereiken dat bij ontslag binnen zes maanden de uitkeringssituatie zo snel mogelijk herleeft. Dus niet na een week of nog langer, waarin mensen zonder inkomen zijn. De voordelen staan verder in de motie helder weergegeven.

00:44:25
Voorzitter: Dank u wel. Er is een interruptie van mevrouw Van Doorn.

00:44:30
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een verhelderende vraag voor u, via de voorzitter. Wat bedoelt u in uw eerste zin met een deel van de Almeloërs? Hoe groot is dat deel? Hoeveel mensen betreft dat? U begrijpt de vraag wel.

00:44:47
Voorzitter: Mijnheer Pots.

00:44:49
De heer Pots - PvdA: Ik heb geen idee hoeveel mensen het zijn, maar de instanties die wij

daarover geraadpleegd hebben en ook die hiertoe hebben aangezet. Kijk, één is al te veel, laat ik het zo stellen, maar de exacte aantallen weet ik niet.

00:45:08
Voorzitter: Mevrouw van Doorn.

00:45:09
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Voorzitter, dat begrijp ik, dat vind ik ook. Eén is al te veel. Om duidelijk te maken om hoeveel het gaat, was het wel aardig geweest als dat er ook in had gestaan.

00:45:21
De heer Pots - PvdA: Ja, klopt.

00:45:26
Voorzitter: Dat was het einde van uw betoog?

00:45:28
De heer Pots - PvdA: Ja, dit was het betoog. De motie dienen wij hierbij in.

00:45:32
Voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, meneer Pots. Dan geef ik graag het woord aan mijnheer Hümmels.

00:45:57
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, voorzitter. Ik heb bij het politiek beraad allerlei vragen gehad. En ik heb na die tijd ook nog wel heel kort gesproken met een verantwoordelijk uitvoerder. Op zich ligt er een mooi stuk. En dat moest ook veranderen, omdat er een heleboel wettelijke wijzigingen waren. De belangrijkste vraag die ik erbij houd, is dat ik me ook afvraag of de mensen er daadwerkelijk beter mee af zijn, of het nu ook echt beter geregeld is. Er staan nog steeds dingen in die mij onduidelijk zijn. Ik vraag me af hoe duidelijk het is voor degenen die hier baat bij moeten hebben.

00:46:33
Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Çete.

00:46:52
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, ik word er moe van als wij sommige dingen zo vaak moeten herhalen, dat bijna niemand het meer volgt of dat er bijna niemand meer zin heeft. En dat bijna niemand meer weet waar het over gaat. Tot vorige week hield ik mijn mond stil, maar toen kwam de reactie van wethouder van Mierlo. En ik dacht: waar is hij nou mee bezig? Ik noemde hem nog ~. Alles wat voor mij onduidelijk was, heeft hij alleen maar onduidelijker gemaakt. En niemand is ermee geholpen. Voorzitter, ik ga in mijn woorden

proberen uit te leggen wat ik door de mede in te dienen motie wil voor onze stad. Volgens de wet- en regelgeving. Als 26 weken van 36 weken werkt, dan heeft die recht op WW. Dat is toch wat wij willen? Via de motie, wat ik wil bereiken is: als iemand een werk voor 2 weken vindt en dan een week niets heeft en dan 2 weken wel en weer een week niets, dan heeft de over 36 weken recht op WW. En als iemand, de meeste professionals zullen dat wel ondersteunen. Als iemand eenmaal aan het werken is of eenmaal recht op WW heeft, dan komen ze niet zo heel snel meer terug bij de bijstand. Dan kijk ik mijn rechtse collega's aan. Dit moet toch als muziek in uw oren klinken. U wilt toch een kleinere kaartenbak? Ik doe het voor de mensen. Ik wil dat ze niet meer afhankelijk zijn van ons. Ik wil dat het zo makkelijk wordt voor bijstandsgerechtigden dat ze elke dag, elke week of elke twee weken waar ze werk hebben, daar gewoon gebruik van kunnen maken. Zonder dat de aanvraagtermijn en daar werd ik vorige week heel boos over, van 4 weken nog steeds een eis is. Want 4 weken aanvraagtijd voorzitter, toekenning kan zelfs 8 weken duren. En stel dat u of ik in de bijstand zitten, zouden die risico nemen, vooral in huidige tijden? Dus mijn wens en mijn vraag is eigenlijk aan de wethouder: gun ons mensen en gun ons als stadsbestuur alstublieft ruimte, dat we die mensen maximaal faciliteren. Dat ze dan elke dag dat ze kunnen werken daar gebruik van maken, want daarmee motiveren we ze ook. En dat heeft de wethouder vorige week niet toegezegd. Hij heeft het voor mij alleen maar onduidelijker gemaakt. Voorzitter.

00:49:15
Voorzitter: Een interruptie. Mijnheer Loupattij.

00:49:17
De heer Loupattij - VVD: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik heb het toch nog een paar keer doorgelezen. Hebben we het nu over de verordening of hebben we het over het beleid? Ik heb het nagekeken. We hebben het over de verordening. Wat voegt uw vraag toe als het gaat over het vaststellen van de verordening? Ik zie niet waar ik hem zou moeten plaatsen. Dus ik heb het beeld dat u meer vragen heeft. En dat gaat ook voor de motie over de beleidsinvulling. Ik kan me voorstellen dat u daarop wilt sturen en daarop wilt bevragen. Ik snap alleen niet zo goed wat op dit moment te maken heeft met het vaststellen van de verordening. Wilt u daar iets in hebben wat ontbreekt of wilt u iets in beleid hebben wat niet gaat over de verordening?

00:49:55
Voorzitter: De heer Çete.

00:49:56
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, ik heb de expertise van meneer Loupattij niet. Hij heeft jaren hierin als ambtenaar gewerkt. Ik heb net in simpele boerentaal proberen uit te leggen wat mijn wens voor Almelo is. Als het in beleid past, als het in de verordening past, past het bij de huidige verordening wel of niet? Als die vragen zijn aan het college. Mijn doel is

bijvoorbeeld, mijnheer Pots gaf vorige week het voorbeeld. Amsterdam als voorbeeld. Ik zeg niet dat we tienduizenden of honderdduizenden euro's moeten besteden. Bel Amsterdam op en vraag dan wat dit voor toegevoegde waarde voor de stad en voor de mensen heeft.

00:50:34
Voorzitter: Heel even, want er is een interruptie. Mijnheer Loupattij.

00:50:37
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel, voorzitter. Ik word er wat verward van. U bent toch bijna een nestor hier in de raad en u zult toch moeten weten dat we hier een verordening bespreken en dat we toch geen beleid willen proppen in de verordening. Dan wordt die verordening misschien onuitvoerbaar. Dus wilt u dit meegeven om in de beleidsontwikkeling of de herziening van beleid dat mee te geven aan het college? Of heeft u echt vragen die over onze besluitvorming, over die verordening gaan? Ik begrijp het even niet. En u loopt al een tijdje mee.

00:51:11
Voorzitter: Mijnheer Çete.

00:51:13
De heer Çete - Lijst Çete: Nu streelt u mijn ego. Toen onze nestor in de raad zat, was ik nog maar 2 jaar oud. Dus voordat ik hem kan overtreffen, dan moet ik nog heel wat jaren doen. Nu streelt u mijn ego. Dank u wel. U weet denk ik wat een motie is. Een mooi volkskrantartikel heeft het gezegd: in de Tweede Kamer worden elke week 200 emoties ingediend. Een motie is een vraag, een wens van de raad richting het college. Ik heb mijn vraag nogmaals duidelijk proberen te maken. Nogmaals of het hier bij de huidige verordening is of bij een ander verordening is, of het een motie vreemd is, dat boeit mij niet. Wat mij boeit, heb ik net uitgelegd. Dat wij onze mensen kunnen helpen. Dat wij ons stadsbestuur kunnen helpen. En dat wij problemen voor bijstandsgerechtigden en voor ons stadsbestuur beperken. Dat is de kwestie.

00:52:07
Voorzitter: Daar komt weer een interruptie aan. Mijnheer Stöteler.

00:52:13
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Çete zegt net: in deze tijdsgeest. In deze tijdsgeest is het volgens mij zo dat er drie keer meer banen zijn dan dat er mogelijke medewerkers zijn op de arbeidsmarkt. Dus hoezo is deze tijdsgeest nou een aanmoediging voor deze motie?

00:52:32
Voorzitter: Mijnheer Çete.

00:52:33
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, dit soort discussies voer ik al jaren met rechtse collega's. Nu is PVV sinds de verkiezingen wel een beetje SP geworden. Ik zal het proberen uit te leggen. Op een of andere manier, die discussie heb ik met de eer Maathuis jarenlang gevoerd, lukt het ons in Nederland niet, niet alleen in Almelo, maar lukt het ons in Nederland niet, hoe goed de economie ook gaat, hoeveel banen er ook zijn, om bijstandgerechtigden tot een bepaald minimum terug te brengen. Dat lukt ons niet. Ik heb daar een idee over. Ik heb daar een mening over. Dat is een streven, maar het lukt ons niet. En ik denk dat dit juist het moment is om met extra knopjes te draaien. Om met extra nuances het ons toch wel lukt om ons bijstandsniveau wat lager te brengen in Almelo. Ik zal u een voorbeeld geven, voorzitter. Ik zei: als ik wethouder van sociale zaken zou worden, zou ik een bedrijf oprichten en ik zou iedereen die in de bijstand zit daar aan het werk zetten. Over zes maanden hebben ze recht op WW. Hebben ze recht op Ziektewet. Hebben ze hebben op WIA. En dan zien we ze nooit meer terug. Heb ik die mensen gered en heb ik mijn stad gered. Het is wel te krom door de bocht, maar dat is wat ik wil. Ik wil en die mensen helpen en onze stad helpen.

00:53:51
Voorzitter: Ik denk dat dat duidelijk is. U bent het er niet mee eens.

00:53:57
De heer Stöteler - PVV: Ik ben oprecht verbaasd van het antwoord, want dit kwam niet in de buurt bij wat ik vroeg, voorzitter. Andere vraag. Mijnheer Çete zei ook dat mensen in de bijstand opkijken tegen de aanvraagtermijn voor een bijstandsuitkering als ze in de uitkering zitten en naar werk kijken. Ik daag mijnheer Çete uit om er vijf te vinden in de gemeente Almelo die daarom werk afslaan, vanwege die aanvraagtermijn. Want voorzitter, ik kan u vertellen, ik spreek heel veel mensen, niet in Almelo, maar heel veel mensen in de bijstand. Nog nooit iemand heeft gezegd dat de aanvraagtermijn voor een bijstandsuitkering een blokkade was om aan het werk te gaan. Nog nooit.

00:54:40
Voorzitter: Tot slot, mijnheer Çete.

00:54:41
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, hierbij een keiharde toezegging. Ik zal het anders formuleren. Ik ga heer Stöteler uitnodigen in mijn geboortewijk, waar ik ook nog steeds woon. Ik zal ervoor zorgen dat ik niet vijf, maar vijftig PVV-stemmers vind die in de bijstand zitten en die dit eigenlijk als een belemmering zien. Dat laat weer zien dat ik meer band heb met zijn achterban dan hij het heeft, want ik kan u garanderen wat vijf? Ik beloof u, ik zeg het u toe: vijftig. Dank u wel, voorzitter.

00:55:08
Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de wethouder, meneer Van Mierlo.

00:55:27
De heer Van Mierlo - Wethouder: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik hoor eigenlijk een drietal punten waar de discussie zich op toespitst. Dat is allereerst de Re-integratie Verordening zelf. Daar kwam eigenlijk vooral steun voor vanuit de sprekers. Dus daar hoeven we denk ik niet nader op in te gaan. Het tweede aspect is het uitvoeringsplan Participatiewet. En het derde aspect is de motie. En op die laatste twee ga ik, voorzitter, graag even nader in. En hoewel het uitvoeringsplan Participatiewet eigenlijk natuurlijk buiten de scoop van het debat van de Re-integratie Verordening is, kan ik me voorstellen, ook omdat het vorige week is blijven hangen en nu wederom op terugkomt, de heer Pots, dat ik er kort nog heel even bij stil sta. Want voorzitter, het klopt eigenlijk ook wat de heer Pots net zelf ook in zijn termijn aangaf. Wij hebben meerdere keren met elkaar gesproken. Ook naar aanleiding van het beleidsplan sociaal domein, over de concretiseringsslag die zou komen. En die concretiseringsslag die hebben we gemaakt op het gebied van Wmo, op het gebied van de Jeugdwet, op het gebied van de Participatiewet. We hebben gesproken over een beleidsplan sociaal domein. En vervolgens hebben we ook gesproken over het rekenkamerrapport Participatiewet. Dat maakte dat wij ook in de uitvoering vooral ook hebben gezorgd voor integraliteit in ons werk. Die beleidsvelden hangen ook met elkaar samen. Dus wij hebben de vertaalslag naar dat uitvoeringsplan eigenlijk in het actieplan sociaal domein ook vanuit een integrale lijn ingestoken. En daarmee ligt er ook een gecombineerd plan, voorzitter. En dat plan hebben wij gewoon als college aangeboden aan uw raad. En vervolgens is het geagendeerd voor een beeldvormend politiek beraad. Dat realiseer ik me. Maar goed, dat zijn de keuzes die gemaakt zijn. Wij hebben het aangereikt ter bespreking. Juist ook omdat u er wel met ons over van gedachten kunt wisselen, maar het college is die uiteindelijk zorgdraagt voor de vaststelling daarvan. Dus u heeft het gecombineerd met alle beleidsvelden en wel aangeboden gekregen. Daar staat naast dat wij natuurlijk bezig zijn gegaan in de uitvoering en in ook een aantal organisatorische vraagstukken die gekoppeld waren aan het rapport van de rekenkamer, qua workload, qua monitoring, qua zicht op cijfers en data. Dus dat loopt allemaal. En daar zijn we hard mee aan het werk geweest en nog steeds. Maar dat is, voorzitter, een andere discussie die op dit moment niet voorligt. Weet in ieder geval dat dat volop de aandacht heeft. Het derde punt, voorzitter, dat zit hem op de motie. En daar zou ik graag in reflectie op wat aan de orde is gekomen, een aantal punten op willen teruggeven. Allereerst, natuurlijk een woord van dank aan de indieners van de motie. Want voorzitter, ten opzichte van de oorspronkelijke versie is er best wel veel aangepast. En zodanig aangepast dat het overeenkomt met de huidige werkwijze van onze uitvoering in Almelo. Dus het college ziet deze motie dan ook als ondersteuning van het beleid. En daarmee hebben we eigenlijk ook een unieke situatie, voorzitter, want als uw raad de motie aanneemt, dan hebben we hem daarmee dus ook

eigenlijk gelijk uitgevoerd. Ondersteuning van beleid. En dan kom ik ook even nog specifiek op de punten van de heer Çete. In het genoemde voorbeeld, voorzitter, beëindigen wij de uitkering niet. De inkomsten worden dan verrekend en daarmee faciliteren we zo goed mogelijk. Daarbij verwijst de heer Çete ook naar het voorbeeld uit Amsterdam. En staat u mij toe dat ik daar kort even op inzoom, want wat wil nu het geval? Mevrouw Abdullatif gaf dat vorige week ook aan. In Amsterdam gaan ze een zogeheten garantieknop invoeren. En voorzitter, in een recent artikel dat daarover is verschenen, staat één passage en ik wil u niet nalaten die passage te noemen. Het idee is en dan citeer ik: Het idee is dat zodra iemand zich weer meldt, er geen uitgebreide check meer plaatsvindt, maar alleen kort wordt gekeken of de verdere situatie van de persoon niet fundamenteel is veranderd. De garantie geldt dat voor een periode van zes maanden na het aannemen van werk, omdat iedereen daarna recht heeft op WW." Dat is einde citaat. En dat is dus precies de werkwijze die wij hanteren in onze verkorte aanvraagprocedure.

01:00:30
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

01:00:34
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, dank. Ik kom terug op die discussie van vorige week. Ik heb inderdaad Amsterdam genoemd, de garantieknop. Ik dacht dat dat een primeur was, maar dat was niet zo. Dat was eigenlijk al een tijd. En als we kijken naar andere gemeentes, die zijn hier ook al heel lang mee bezig. Rijswijk, Drentse gemeenten, noem maar op. Een aantal gemeenten. Dus ik zou zeggen: Almelo, doe mee. En wethouder, zeg niet als we die motie nu aannemen, dat wij eigenlijk hetzelfde doen. Als ik op de site van de gemeente Almelo ga zoeken, dan kan ik dat ook niet vinden. Zelfs over twee maanden kan ik dat niet vinden. U zegt dat het maatwerk is, maar dan moet het wel duidelijk zijn voor die mensen. En mevrouw Van Doorn heeft net ook aangegeven of gevraagd hoe groot die doelgroep is. Dat was precies mijn vraag aan de wethouder van een paar weken geleden. Hoe groot is die doelgroep? Dat is een klein percentage. De wethouder kan zomaar ook aangeven over hoeveel kwetsbare mensen we hiermee willen helpen.

01:01:57
De heer Stöteler - PVV: Is het goed als ik mijnheer Çete ook gelijk het woord geef, dat u in een keer kan antwoorden? Mijnheer Çete.

01:02:02
De heer Çete - Lijst Çete: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik mag de heer Van Mierlo heel erg, maar het is nu de tweede week achter elkaar. Hij begrijpt mij niet of ik begrijp hem niet. Daar kan dat wel aan liggen. Ik ga het nog één keer proberen. Hij heeft vorige week gezegd dat een aanvraagtermijn vier weken is. Ik heb nog tegen hem gezegd: we hebben daar nog even met het napraten met zijn ondersteuning, met ambtenaren erbij. Aanvraagtermijn van

vier weken, wat korter, sneller is, maar wat is dan de toekenningstermijn? En dat is nog langer en meer dan die vier weken. Dat is wat hij vorige week zei. En hij doet net alsof dat een knopje is en het zo makkelijk gaat. Als u mij dat kan aantonen, als u voorbeelden heeft, ik hoef geen namen of achternamen te weten, waarin u mij kan duidelijk maken dat die aanvraag echt zo soepel en zo makkelijk loopt en dat wij onnodig iets van u vragen. Nu praten we echt al weken langs elkaar heen en ik irriteer me daaraan, voorzitter. Uiteindelijk is ons gezamenlijke doel en om onze mensen te helpen en ook zo min mogelijk kosten te maken in het sociaal domein.

01:03:13
Voorzitter: De wethouder.

01:03:16
De heer Van Mierlo - Wethouder: Voorzitter, volgens mij verstaan we elkaar best wel, maar lijkt het toch alsof we langs elkaar heen praten. Dus wat ik zou willen voorstellen, is kijken of we elkaar met een voorbeeld beter verstaan. Ik heb gewoon een heel concreet voorbeeld voor u en ik denk dat u daarmee bediend wordt en zult zien dat eigenlijk datgene waar u naar op zoek bent, dat we dat ook kunnen bieden. Daarom vond ik het ook mooi, voorzitter, dat juist bij dit onderwerp twee weken geleden ook gewoon ruimte was om met onze medewerkers, die hier dag dagelijks mee bezig zijn, om daar op die manier ook mee te praten. Maar ik neem één voorbeeld. Stel, een inwoner, die gaat per 1 december, dus over een paar dagen van dit jaar, aan het werk. Dan gaan wij in januari beoordelen of die uitkering dan kan worden beëindigd. Blijkt dan uit dat onderzoek dat de inwoner structureel een inkomen heeft dat hoger is dan de bijstandsnorm die hij of zij ontving. Dan beëindigen wij die uitkering met ingang van de datum waarop die inwoner werk kreeg. Stel, die inwoner meldt zich eind maart dat hij zijn werk met ingang van 1 april verliest, dat kan zomaar. Na een check op wijzigingen in die situatie van die inwoner, beoordelen wij of die inwoner met ingang van 1 april weer recht heeft op een uitkering. De verkorte aanvraagprocedure. Als die inwoner dan voldoet aan die voorwaarden voor een uitkering, dan ontvangt de inwoner het besluit op die aanvraag voor de datum waarop de uitkering van de maand april wordt uitbetaald. Wij betalen altijd uit op de vijfentwintigste van de maand. Dus in dit voorbeeld heeft de inwoner zijn uitkering op 25 april van het komende jaar. Dus die inwoner heeft dan tot en met 31 maart zijn salaris en op de vijfentwintigste van de maand april krijgt die de uitkering. Mocht daar in de tussentijd iets zijn, kan er ook nog een voorschot worden verstrekt. Dus volgens mij met dit voorbeeld laten wij zien dat wij supersnel handelen en vooral vanuit het perspectief van die inwoner willen bieden wat er nodig is.

01:05:23
Voorzitter: Mijnheer Çete.

01:05:25
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, heel duidelijk verhaal. Dank u wel, wethouder. Dit was mijn vraag. Hier maakte ik me heel erg ongerust over. Voor mij is het duidelijk. Vooral omdat u de motie ook een versterking vindt, wordt het ingediend en ga ik het ook steunen. Wel heb ik een laatste vraag voor u, voorzitter. En dat is ook waar ik me meer ongerust over maak. Ik ga mee met uw voorbeeld. Stel dat diezelfde inwoner, 1 december aan het werk is, maar die kan 2 weken werken en over 2 weken klopt die weer bij ons aan. En 1 januari vindt die weer ander werk en die kan tot 15 januari werken. En dan meldt die 16 januari bij ons aan. Dat is het voorbeeld wat ik gaf, want officieel hebben wij als Nederlanders recht op WW als je 26 weken van 36 werkt. Kijk, iemand die direct 6 maanden werkt, dat is al heel duidelijk, maar ik maakte me ongerust om het gedeelte die misschien in 36 weken 26 aaneengesloten kan hebben. Als u mijn zorgen daar ook wegneemt, dan heeft u mij helemaal aan uw zijde.

01:06:32
Voorzitter: Wethouder.

01:06:33
De heer Van Mierlo - Wethouder: Voorzitter, hoe zal ik het zeggen? Kijk, het voorbeeld gaat heel snel. En voordat ik me aan iets conformeer of commiteer wat ik niet helemaal kan overzien, vind ik het even lastig om daar in alle geuren en kleuren gelijk een helder ja op te geven. Wat ik u net heb aangegeven in mijn eerste termijn, in reactie op uw woorden op dit voorbeeld, is dat we in die periode de uitkering niet zomaar stopzetten, maar in die periode wel zorgen dat als er inkomen is, dat dat inkomen wordt verrekend met de uitkering. En daarmee zit mijnheer of mevrouw in uw voorbeeld niet zonder geld.

01:07:18
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, het eerste gedeelte van het antwoord van heer Van Mierlo was duidelijk. Ze voeren uit wat ik wens. Het tweede gedeelte is wat wazig, maar we kennen elkaar langer dan vandaag. Ik zou het zeer waarderen als ik een keer bij de heer Van Mierlo en zijn ambtenaar aan tafel kan zitten om die voorbeelden ook uit te werken, want het lijkt me onnodig om hier nog in een debat te gaan.

01:07:40
Voorzitter: Dat lijkt mij ook. Mevrouw Klaasen.

01:07:48
Mevrouw Klaasen - ChristenUnie: U zegt het al: we doen het al. Ik wilde u toch nog even vragen: wat vindt u van de tweede vraag in de motie, dat het armoedepact en de cliënten zelf kennelijk dus nog niet goed genoeg geïnformeerd zijn van wat u al doet? Dan is daar denk ik toch een communicatiepuntje wat verbeterd kan worden, dat mensen weten wat u al doet en wat er al wel mogelijk is. Klopt dat?

01:08:17
Voorzitter: En mevrouw Van Doorn. Doe ik uw vraag ook gelijk.

01:08:21
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Voorzitter, misschien een beetje buiten de orde, maar kan de wethouder dan ook aangeven hoe het zit met de armoedeval en of daar nog sprake van is als mensen werk accepteren en dan al hun toelagen verliezen?

01:08:37
Voorzitter: Ja, maar het wordt er allemaal niet duidelijker op. Ik wilde ook even markeren, want zolang ik hier ben hebben we het elke vergadering over dit onderwerp gehad. En ik ben blij dat u elkaar nu bereikt hebt, omdat u namelijk steeds hetzelfde doel had. En het blijkt dat het dus goed gebeurt en dat uw motie als een ondersteuning wordt gezien. Dus laten we dat ook even met elkaar markeren. En blijft even de vraag over: moet er nog iets in het communicatiebeleid naar cliënten? De wethouder.

01:09:10
De heer Van Mierlo - Wethouder: Voorzitter, daar kan ik kort over zijn. Op de eerste plaats, de communicatie naar de cliënten zelf, op hetr moment dat er sprake is van contact met de inwoner, dan vindt die informatieoverdracht ook plaats. Die informatie wordt ook zeker met de cliënten gedeeld over hoe dat werkt. En tegelijkertijd noemt mevrouw Klaasen ook de partners in het armoedepct. Ik ben daar geregeld ook bij betrokken. Zowel bij het kernteam als bij de gemeenschappelijke bijeenkomsten. En toevallig is er volgens mij over goed een week weer een bijeenkomst waar ik ook nog eens een keer met al die partners in mijn praatje daar ook absoluut aandacht op kan vestigen.

01:10:32
Voorzitter: Dank u wel. kunnen we het voorstel en de motie dan in stemming brengen? Ja. Wat zegt u, mijnheer? Wilt u een tweede termijn? Mijnheer Hümmels.

01:10:36
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik liet net horen dat ik me afvroeg hoe duidelijk het is. En als er goed gecommuniceerd wordt, kan het uiteindelijk duidelijk worden. Ik hoop dat ik het uit mijn hoofd weet. Artikel 7 en artikel 13. Een gaat volgens mij over loonkostensubsidie en de ander over scholing. Ik vraag me af wanneer je voor scholing in aanmerking kunt komen. Dat kan zes maanden na aanvang van de werkzaamheden, maar als je er binnen zes maanden uit ligt, kom je dus nooit aan scholing toe. Die loonkostensubsidie zie ik niet wanneer die betaald zouden kunnen worden. En ik zou het zeer op prijs stellen als, waar toch al allerlei problemen zijn, dat met name de werkzoekenden en de werkers beloond worden in een verordening en niet de werkgevers. Hoe lullig dat ook klinkt. Voor werknemers zijn er allerlei beperkingen, lijkt het. En voor werkgevers zijn er allerlei tegemoetkomingen en goedmakertjes. Daar ben ik eigenlijk niet

zo'n voorstander van. Behalve, dat is moeilijk om dat te controleren, als het goede werkgevers zijn, maar daar zijn er niet zo heel veel van. De meeste werkgevers gaat het om zoveel mogelijk geld verdienen. Die gaat het er niet om om zoveel mogelijk mensen aan het werk te helpen of ze zoveel mogelijk te betalen. De meeste werkgevers, wat op zich redelijk logisch is, is om in elk geval de organisatie waar ze dat werk in geven draaiende te houden en als her kan er zoveel mogelijk aan over te houden. Ik hoop dat deze verordening de mensen, en daarom vroeg ik net hoe duidelijk het is, die het nodig hebben helpt en niet de mensen die er al in kunnen zwemmen. Die mogen dan wel verzuipen, wilde ik bijna zeggen, maar dat hoeft nu ook weer niet, excuus.

01:12:41
Voorzitter: De wethouder.

01:12:54
De heer Van Mierlo - Wethouder: Voorzitter, dank u wel. Even nog kort terugkomend op het punt van mevrouw Van Doorn. In het voorbeeld dat u noemde, worden de inkomsten verrekend. Daarmee is de kwestie van die armoedeval in die zin niet aan de orde. Laten we daar nog een keer met elkaar een kop koffie over drinken en dan duiken we daar de diepte op in. Voorzitter, als het gaat om de laatste opmerking van de heer Hümmels, dat is wel een beetje ingewikkeld. De kern van loonkostensubsidies in het kader van de Participatiewet is dat dat voor de werkgevers is. En ik begrijp uw redenering. Het zou eigenlijk andersom moeten zijn. Zo heb ik hem begrepen. Verminderde loonkosten worden gecompenseerd en dat is ten faveure van de werkgever. Zo zit die in de Participatiewet in elkaar.

01:13:51
Voorzitter: Een interruptie. Mijnheer Hümmels.

01:13:53
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Wat bent u toch vriendelijk. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het gaat er mij niet om dat die loonkostensubsidie minder is, maar ik vind dat die scholingsmogelijkheden beter zouden moeten zijn en niet pas na zes maanden in moeten gaan. Volgens mij heb je juist in het begin mogelijkerwijs scholing nodig, om te zorgen dat je op de werkplek goed uit de voeten kunt. En ik vraag me af in hoeverre dat aangepast zou kunnen worden. En dan mag je inderdaad van mij die werkgevers wel wat minder doen, maar daar ging het me niet om.

01:14:27
Voorzitter: Tot slot, de wethouder.

01:14:30
De heer Van Mierlo - Wethouder: Voorzitter, ik ben niet snel overvraagd. Ik ben nogal een dossiervreter. De heer Hümmels wijst ook naar artikel 7, maar daar staat helemaal niets in

over die periode. Artikel 7 kent geen geen periode rondom scholing. Ook dat is een thema dat volgens mij met onze medewerkers besproken is. Waarbij ook gekeken is wat voor soort scholing op welk moment ingezet kan worden. Om mensen juist weer in een actieve stand te krijgen en aan het werk te krijgen. Ze te helpen ook om weer volwaardig te kunnen meedoen. Dus die termijn die kan ik even niet plaatsen.

01:15:12
Voorzitter: Dank u wel. Dan misschien nog even iets voor een later moment. Dan breng ik eerst het voorstel in stemming. Wil iemand nog een stemverklaring? Nee? Dan dan breng ik nu het voorstel tot vernieuwing van de Re-integratie Verordening Participatiewet in stemming. Het voorstel is met 33 stemmen voor unaniem aangenomen. Dan breng ik nu gelijk ook de motie in stemming. Stemverklaringen, mevrouw Wind.

01:16:09
Mevrouw Wind - CDA: Ik zie dat we al kunnen stemmen, dus misschien ben ik te laat. Dank, voorzitter. Wij gaan de motie steunen en dat doen wij omdat we heel blij zijn dat we een complimentje aan het college kunnen geven voor het uitvoeren van het al bestaande beleid. Dank u wel.

01:16:26
Voorzitter: Mijnheer Loupattij.

01:16:28
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel, voorzitter. Om dezelfde reden zullen wij tegen de motie stemmen. Iets wat al geregeld is, moet je niet opnieuw willen regelen. Ik vind het wel terecht dat er een compliment aan het college gegeven wordt. In principe is waar om gevraagd is, niet beantwoord. En wat de motie veroorzaakt heeft, is het goede gesprek in de raad en duidelijkheid over beleid wat we al uitgevoerd hebben. Dat heeft de heer Çete overtuigd. Dus we zullen wel tegen de motie stemmen, hoewel we wel het enorm sympathiek vinden dat het iets heeft veroorzaakt in de raad, wat meer duidelijkheid heeft gegeven. Dank u wel.

01:16:56
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

01:16:59
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, dank. Deze motie is heel belangrijk. Het gaat om kwetsbare mensen. Mensen met psychische problemen, die niet binnen één maand zelfstandig kunnen aanvragen. Dus vandaar de oproep aan de raad om voor te stemmen. Dan hebben we duidelijkheid hierover. En CDA dank voor het steunen.

01:17:23
Voorzitter: De motie was al in stemming. De mensen die nog niet gestemd hebben. Met 26

stemmen voor en 7 stemmen tegen is de motie aangenomen. Waarbij terecht even wordt aangegeven dat met dit debat de motie ook gelijk is afgedaan. Elkaar brieven gaan schrijven voor alles wat hier al uitgewisseld is, lijkt een beetje overbodig. Wat zegt u?

01:18:09
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Het zou toch consequent zijn om de motie gewoon uit te voeren en daarover te communiceren dan?

01:18:20
Voorzitter: Nee, de wethouder was volgens mij al duidelijk. Ik ben zo blij mensen, dat we na zoveel bijeenkomsten licht aan het einde van de tunnel hebben gezien. Dus laten we daar niets aan afdoen vandaag. Wij hebben nog een heel rijtje moties vreemd aan de orde van de dag. Dus die gaan we nu met elkaar bespreken. Ik begin met de eerste die ik langs zag komen. Dat is de motie openbaar register inzet dienstauto. Mijnheer Stöteler.

01:19:05
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dank u wel. Ik pak hem er even bij, als die werkt. Ik ga het kort houden en lees de motie alleen voor, want de inhoud spreekt voor zich. De motie is van mening dat de dienstauto uitsluitend gebruik behoort te worden voor reizen die direct te maken hebben met de uitoefening van ambtelijke college verantwoordelijkheden. Het college verzoekt een openbaar online register bij te houden, waarin elke inzet van de dienstauto tenminste een week nadat die is gemaakt, wordt vastgelegd en geregistreerd. En er staat een opsomming welke gegevens het register tenminste moet bevatten. En gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter, soms wil je niet dat externen weten waar je als collegelid op dat moment bent of net op die dag bent. Dus vandaar dat daar een week vertraging in die registratie mag zitten. Dank u wel.

01:20:01
Voorzitter: Interruptie, mijnheer Çete.

01:20:02
De heer Çete - Lijst Çete: Een verhelderende vraag, voorzitter. Ik ga zeker een termijn nemen om de prachtige motie van de heren te bespreken. Waar hebben we de motie aan te danken, mijnheer Stöteler? Waar komt dit in één keer vandaan?

01:20:15
Voorzitter: Wilt u per vraag of mag meneer Zwerink ook zijn vraag stellen?

01:20:18
De heer Stöteler - PVV: In één keer.

01:20:18
Voorzitter: Mijnheet Zwerink.

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

01:20:24
De heer Zwerink - PvdA: Dank u, voorzitter. Ik ken democraten nu en de PVV als partijen die altijd zeggen dit soort uitvoeringszaken aan het college over te laten. En nu gaan wij hier met 33 man kijken hoe die dienstauto gebruikt wordt. Wij zijn een bedrijf van ongeveer 350 miljoen en hebben één dienstauto. En dan gaan wij met 33 man kijken of dat wel op de juiste manier gebruikt wordt. Volgens mij gaan we eerst die dingen doen die we juist niet moeten doen.

01:20:51
Voorzitter: Mijnheer Buitenweg.

01:20:58
De heer Buitenweg - GroenLinks: Voorzitter, dank u wel. In het verre verleden, met steun van de VVD,hebben we een keer de dienstauto afgeschaft. Die is er later wel weer ingefietst door de voorgaande burgemeester. Het ging van een Skoda naar een iets duurdere auto. Waarom pleit u dan niet voor afschaffing van de dienstauto? Dan hoef je het register niet bij te houden.

01:21:23
Voorzitter: Meneer Stöteler.

01:21:25
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dat is leuk. Dat was met een amendement in 2015, bij de begroting, omdat er heel veel bezuinigd moest gaan worden. En toen was het nog mijnheer Stork, die namens LAS het woord voerde. En het was mijnheer Pauwels namens de VVD en mijnheer Loupattij nog namens PvdA en mijnheer Gerritsen namens D66. Het is altijd leuk om die notulen terug te lezen. Het klopt wat mijnheer Buitenweg zegt. Ik ben niet voor het volledig afschaffen. Ik zie het nut en de noodzaak van de dienstauto wel in. En dan antwoord ik meteen op mijnheer Zwerink en mijnheer Çete. Als er publiek geld wordt ingezet, dan moet dat controleerbaar zijn en dat is het op dit moment niet. En vandaar de motie. En die komt gewoon uit de achterzak.

01:22:12
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp en daarna mevrouw Abdullatif.

01:22:20
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dank u wel, voorzitter. De Partij Vrij Almelo vindt dit allemaal klein geld wat hier gediscussieerd wordt. En kan mijnheer Stöteler uitleggen dat dit zo'n kleine kostenpost is dat het eigenlijk de moeite niet waard is om hier een heel debat aan te wijden? Wat vindt de PVV daarvan, karakter van slag?

01:22:51
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

01:22:59
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: De vraag is waarom nu en waarom is het over de dienstauto? Waarom niet bijvoorbeeld over een taxi of een NS? Waarom is hetspecifiek over de dienstauto en nu?

01:23:14
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dit was het idee. En als mevrouw Abdullatif iets wil met taxi's, be my guest. Dien het in.

01:23:22
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

01:23:24
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Nee, voorzitter, dat is jullie initiatief en jullie komen met de dienstauto. Waarom nu? Waarom een dienstauto?

01:23:34
Voorzitter: Mijnheer Van Der Berg.

01:23:38
De heer Van der Berg - CDA: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Stöteler zeggen dat het niet controleerbaar was, maar volgens mij is zo'n dienstauto uitgevoerd met een GPS-tracker. En kun je door middel van een aanvraag Wet openbaar bestuur of het heet tegenwoordig WO, inzage in krijgen. Dus volgens mij is dat wel controleerbaar. Heeft mijnheer Stöteler daar ook aan gedacht?

01:24:00
Voorzitter: Eerst nog even mevrouw Klaasen.

01:24:06
Mevrouw Klaasen - ChristenUnie: Daarop aansluitend. Wat is uw wantrouwen hierin?

01:24:11
Voorzitter: Mijnheer Stöteler.

01:24:13
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, de Wet open overheid heeft een raadslid niet nodig. Ik zou dit met schriftelijke vragen kunnen doen. Dat is een hoger regime op basis van de Gemeentewet dan dat de WOO zou gelden. Dus het college is dan sowieso verplicht om die informatie te geven. Ik kan het beter met een motie doen, omdat het dan ook geregistreerd wordt gehouden en ook voor toekomstige ritten geregistreerd wordt gehouden.

01:24:39
Voorzitter: Mijnheer Van Der Berg.

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

01:24:40
De heer Van der Berg - CDA: Voorzitter, nog één aanvullende vraag. Kan de heer Stöteler het doel van deze motie nog een keer uitleggen? Is dat wantrouwen of is dat iets anders?

01:24:50
De heer Stöteler - PVV: Controleerbaarheid, voorzitter.

01:24:55
Voorzitter: Dat was het? Ga uw gang, mijnheer Çete.

01:25:12
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, een week of twee weken nadat mijnheer Gerritsen de heer Kampman heeft beledigd, dat dit wantrouwen was, komen mijnheer Gerritsen en mijnheer Stöteler eigenlijk met een motie van wantrouwen. Als we onze collegeleden al niet vertrouwen met een dienstauto, niet vertrouwen hoe ze daarmee moeten omgaan, kunnen we ze met zijn allen beter wegsturen. U wilt informatie, dan zeg ik: voorzitter, elke wethouder moet een GPS dragen. Ik wil ook dat er in de auto nog een camera komt, om te kijken of mijnheer Maathuis slaapt of niet. Ik wil ook nog dat ik een microfoontje heb en duidelijk kan maken: Maathuis wordt wakker, je mag niet slapen in een dienstauto. Voorzitter, populisme, showanisme ten top. Absoluut tegen.

01:25:58
Voorzitter: Anderen nog? Nee? Dan moet ik zelf nog reageren of niet? Wilt u gelijk stemmen? Nee, ik wil even iets zeggen. Kan ik daar even iets zeggen en dan gewoon teruggaan? Dan hoeven we nieteen hele changet te doen. U ging allemaal helemaal terug naar 2015. Mijnheer Stöteler wist precies nog welke partijen. Ik moest natuurlijk ook even graven hoe het hier zat met de dienstauto. Ik heb dezelfde informatie teruggevonden. Dus als u zich daar allemaal zo goed in verdiept heeft, ook mijnheer Stöteler, dan weet u dat daar toen ook heldere afspraken gemaakt zijn over de enige dienstauto die wel is overgebleven. En dat daarvoor een hele rittenadministratie wordt bijgehouden. Dus dat gebeurt zorgvuldig. Er staat ook precies in wat er allemaal geregistreerd wordt in het systeem. Ik heb vandaag veel geleerd. Wij hebben Planon. En het is inderdaad niet toegankelijk voor u. We kunnen dat wel regelen, als de raad dat zou willen. Daar moet u zich over uitspreken. Wat zou u er dan mee willen? En daar wilde ik het bij laten. Mijnheer Stöteler, wilde u nog iets zeggen? Nee. Mevrouw Abdullatif, stemverklaring?

01:28:11
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Stemverklaring, voorzitter. Voorzitter, Almelo Centraal heeft vertrouwen in dit college. Als er gebruik wordt gemaakt van de dienstauto, dat het ten goede komt aan Almelo en de inwoners. Verder is het een motie van niets. Hier gaan we tegen stemmen.

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

01:28:34
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

01:28:37
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Ik vind deze motie echt belachelijk. Eenvoudige taal. En waarom vind ik dat? Omdat we daarnaast ook nog een gedragscode integriteit hebben. Dus dat is al volledig afgedekt. Dus mocht er iets zijn, er zijn zoveel middelen om te traceren waar dat autootje geweest is. En het gaat om zo'n klein beetje geld. Dat is de moeite niet waard om hier een motie over in te dienen. Wij zullen absoluut keihard tegen stemmen.

01:29:04
Voorzitter: Mijnheer Loupattij.

01:29:06
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel, voorzitter. In uw uitleg geeft u aan dat we het bijhouden en er zicht hebben. En als u dat als raad zou willen zien, dan is daar de ruimte voor om dat als raad te bepalen. Daarmee is voor ons die motie overbodig. Alles wat beantwoord zou kunnen worden, staat er al in. En daarom zullen wij tegen de motie stemmen.

01:29:33
Voorzitter: De heer Wiertz.

01:29:36
De heer Wiertz - D66: Dank u wel, voorzitter. Wat D66 betreft spreekt er niet veel vertrouwen uit deze motie. En ik denk ook niet dat we ons als raad op dit niveau met een dienstauto bezig moeten gaan houden. Dus wij stemmen tegen.

01:30:55
Voorzitter: Dat waren de stemverklaringen. Dan breng ik nu de motie in stemming. De griffier zegt voor de administratie: dit is motie M2. Met 3 stemmen voor en 30 stemmen tegen is deze motie verworpen. Dan ga ik nu verder met de volgende motie. De motie Tijhofslaan 111. Mijnheer Middelkamp.

01:31:20
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dank u wel, voorzitter. Ik begin eerst even met een inleiding. Rond maart 2020, net toen de coronaperikelen begonnen, heeft de raad een parapluplan, bestemmingsplan vastgesteld. En de kern van het plan staat als volgt: "In dit parapluplan wordt het verbod op kamerbewoning en woningsplitsing juridisch-planologisch verankerd." Dat was de bedoeling. En het plan is acuut met een voorbereidingsbesluit in werking getreden. En wat schetst onze verbazing/ Dat de PVA nu een motie moet maken. Vastgoedhandelaren kopen goedkope woningen in Almelo op. Er zijn enkele tientallen aanvragen al gedaan voor woningsplitsing voor arbeidsmigranten. En deze handelaren, al

dan niet via tussenhandel, verhuren dergelijke woningen aan arbeidsmigranten. Er is inmiddels een beleidsregel gemaakt die huisvesting van arbeidsmigranten weer mogelijk maakt in Almelo. Hoe verenigt zich dat nu met het raadsbesluit van maart 2020? De uitkomst van de Tweede Kamerverkiezingen zegt dat het probleem met de huisvesting van arbeidsmigranten voortvarend aangepakt dient te worden. Veroorzaakt door distributiecentra. Dat het college recent vergunning heeft verleend voor het huisvesten van meerdere arbeidsmigranten in één woning aan de Tijhofslaan. De raad heeft op 23 maart een parapluherziening heeft vastgesteld. De raad wil woningsplitsing niet meer mogelijk maken voor arbeidsmigrantenhuisvesting. Het college heeft, in weerwil van die parapluherziening, zeer recent een omgevingsvergunning verleend, waarbij in één woning vier arbeidsmigranten mogen wonen. Deze vier arbeidsmigranten dienen volgens het vastgestelde parapluplan als vier huishoudens aangemerkt te worden. En dat er niet meer dan één huishouden mag wonen. En dat omwonenden significante hinder van deze arbeidsmigranten zullen ondervinden of misschien al ondervinden. Er zullen meer plekken zijn dan de Tijhofslaan 111. Het is onduidelijk waarom en hoe het heeft kunnen gebeuren dat het college dit soort vergunningen is gaan verlenen. En het is onduidelijk hoeveel nog meer van dit soort vergunningen aangevraagd zijn, verleend zullen worden en verleend zijn en nog gaan worden.

01:33:53
Voorzitter: Heel even, want er is een interruptie. Mijnheer Teunis.

01:33:56
De heer Teunis - SP: Voorzitter, dank. Ik hoor de heer Middelkamp over twee dingen spreken. Het eerste is een nieuwe beleidsregel die huisvesting van arbeidsmigranten mogelijk maakt. Ik ben benieuwd welke beleidsregel dat is, want dan heb ik wat gemist. En het tweede is: de heer Middelkamp zei net dat er tientallen vergunningen verleend zijn, die heb ik ook gezien, maar daar staat voor kamerbewoning. En de heer Middelkamp zegt dat het in alle gevallen voor arbeidsmigranten is. Hoor ik dat goed?

01:34:20
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

01:34:21
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Ik weet niet zeker of dat allemaal voor arbeidsmigranten is, maar daar is die beleidsregel wel voor opgetuigd. Ik ken die beleidsregel ook niet precies. Ik krijg hem pas vandaag binnen. Dat schijnt een beleidsregel te zijn die gemaakt is door het college. Ik heb hem niet voorbij zien komen, maar er komt zoveel voorbij. Misschien ligt dat daaraan.

01:34:44
Voorzitter: Mijnheer Teunis.

01:34:47

De heer Teunis - SP: Voorzitter, dank. Ik hoop dat straks van de wethouder te horen, want de heer Middelkamp haalt een beleidsregel aan die hij zelf ook niet kent. Dat vind ik wel lastig, maar ik hoor hem straks graag. U is wat ter ore gekomen. Inderdaad, kamerbewoning kan in theorie ook voor iemand anders zijn dan voor arbeidsmigranten. Weten we niet. Dan heb ik nog één vraag. Toen die parapluverordening kwam en ik vind er ook wel wat van dat die vergunningen worden verleend. Laten we ook eerlijk zijn, we leven in tijden waarin er best wel veel woningnood is, mensen hier ook aan het werk gaan. Ik kan me ergens voorstellen, misschien de heer Middelkamp ook en dat zeg ik als SP, dat je die crisis wilt oplossen. En dat je misschien het college mogelijkheid geeft om een uitzondering te verlenen. En dat staat, geloof ik, in die parapluverordening. Ik meen in de motie van de heer Middelkamp te lezen en dat vraag ik nu. Dat hij wil en dan gebruikt hij de Tijhofslaan als voorbeeld, dat er geen uitzonderingen op worden verleend en dat keihard wordt gezegd: we doen dit niet. Begrijp ik dat goed?

01:35:46

Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

01:35:49

De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: De Partij Vrij Almelo verwoordt wat de burgers willen. Die willen niet een hele buns aan arbeidsmigranten in een huis gedumpt die overlast veroorzaken. Dat is de kern van het probleem. Die arbeidsmigranten, dat zul je vaker zien, die worden in een kleine verhuizing gehuisvest. Er zit een handelaar, die verdient er geld aan. Het is een verdienmodel. Daar moet je vanaf. En dan moet je niet met een beleidsregel van een college. Ik krijg hem ook pas sinds vanochtend te lezen via de griffie. Wat is dit? En het zit toch iets anders in elkaar. En wil je de motie veranderen? Ik zeg: ik ga hem niet veranderen. Dit is de lijn. We hebben 37 zetels in de Tweede Kamer die op de PVV stemt. En dat is dat signaal en dat is ook mede om deze motie te maken, wij willen die arbeidsmigranten hier niet in die huizen hebben die voor reguliere bewoning moeten worden ingezet. Er stond recent nog een artikel in de krant. Er zijn enkele tientallen van die aanvragen ingediend. Ik weet niet hoeveel er zijn verleend.

01:36:50

Voorzitter: Tot slot, mijnheer Teunis. Ik heb het idee dat we nu echt een heel uitgebreid debat gaan voeren. Een beetje ook buiten de orde.

01:36:57

De heer Teunis - SP: Is dat mijn schuld, voorzitter? De heer Middelkamp maakt het heel erg groot.

01:37:05

Voorzitter: Nee, zeker niet.

01:37:05
De heer Teunis - SP: Ik erger me er ook kapot aan. Ik heb voor opkoopbescherming gepleit, voor zelfbewoningsplicht gepleit. Ik was blij met het verbod op kamerbewoning. Ik herken de problematiek met arbeidsmigranten in wijken. Dat geeft druk op een wijk. Als je een huis vol propt en je hebt ploegendiensten. Allemaal waar, maar opnieuw de vraag. Je hebt nu een bezwaarmogelijkheid en de heer Middelkamp dient nu een motie in voor één specifiek geval, die Tijhofslaan. Waarom werkt die bezwaarmogelijkheid die er nu is niet? Dat weet u niet?

01:37:35
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Ik vraag het college ook om in de nog te nemen beslissing op bezwaar, dat moet nog komen. We zitten tussen de BIB en de BOB. Is dat de afkorting daarvan. Wij kunnen het college vragen om die gegrond te verklaren, om dan het parapluplan uit te voeren. Om in ieder geval te zeggen dat wij die arbeidsmigranten niet willen hebben.

01:37:56
De heer Teunis - SP: Voorzitter, als u mij toestaat. Dat laatste dictumpunt is interessant, dan geeft u inzicht, dan vraagt u naar die beleidsregel. En dan is het gewoon een kwestie van dat u dat kunt vinden en dan kan ik misschien nog wel met u meegaan, dat we gewoon niet meer die uitzonderingen verlenen. Dan ben je van het gedonder af. Dan hoef je niet zo'n Tijhofslaan in te dienen.

01:38:14
Voorzitter: Even via de voorzitter. U praat nu ook over dingen waarvan u allebei zegt: nooit gezien. Dat wordt een beetje onduidelijk voor de rest van de raad, die afhaakt en straks allemaal gaat wandelen en koffie halen. Dat we dit even laten. U heeft uw punt gemaakt. En dat de wethouder zo even ingaat op hoe het precies zit. Is dat oké? En dan doen we even de andere interrupties. Mijnheer Wiertz en dan mevrouw Klaasen.

01:38:41
De heer Wiertz - D66: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij staan er al een hele hoop overwegingen in die motie die niet kloppen. Dat terzijde. We hebben volgens mij een systeem waarin het college vergunningen verleend en vervolgens op bezwaar beslist. Waarom vindt de heer Middelkamp het een goed idee dat de raad zich nu met dat bezwaarschrift gaat bemoeien?

01:39:05
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dat zal ik uitleggen. Voorzitter, als u dat goed vindt?

01:39:07
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

01:39:08
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dank u. Het gaat erom dat de omwonenden nu het probleem krijgen dat wij hier met de raad hebben veroorzaakt. Die moeten die problemen oplossen die de raad veroorzaakt. En dat wil ik die buren niet aandoen. En eigen igenlijk draag ik dus nu de raad op om het college op te dragen om bezwaarschriften die hierover gaan allemaal gegrond te verklaren, zodra het gaat over arbeidsmigranten, om daarmee dus het parapluplan uit te laten voeren, wat de raad op 23 maart 2020 bedoeld heeft. En dit is er een van.

01:39:47
Voorzitter: Wel even met mijn pet als voorzitter op. Ik merk wel dat ik het heel ingewikkeld vind dat we het over zo'n specifieke casus hebben. Het was beter geweest als u contact had gehad met de wethouder hierover. Dat gaat nu bij motie en we gaan nu helemaal in op één individuele casus . En daar zijn er nog wel ontelbare van in Amstelveen. Wat zei ik? Ze zijn er in Amstelveen ook. Dat weet ik ook uit ervaring. Nu ben ik helemaal van mijn apropos. Mijn excuses aan alle Almeloërs en aan deze raad. Het is Almelo, maar ook een stad met veel internationale mensen die hier werken, net als in Amstelveen. U begrijpt mijn punt. Dank u. Mevrouw Klaasen.

01:40:47
Mevrouw Klaasen - ChristenUnie: Ik probeerde uw motie te begrijpen. Bent u nou op zoek naar propere huisvesting voor arbeidsmigranten of wilt u geen arbeidsmigranten? Uw betoog is tegenstrijdig met de strekking van de motie. U zegt geen arbeidsmigranten te willen, maar het klinkt alsof u betere huisvesting wil voor arbeidsmigranten. Daar ben ik op zich voor. Als u dan vervolgens zegt: geen arbeidsmigranten, dan kan ik dat niet helemaal met elkaar rijmen.

01:41:22
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

01:41:25
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dank u wel, voorzitter. Het gaat erom dat buren van huizen waar arbeidsmigranten in gehuisvesd zijn, overbodige bezwaarprocedures moeten voeren om hun recht te halen, wat eigenlijk al door de raad beslist is in het parapluplan. En we willen niet meer arbeidsmigranten hebben. Ze moeten wel goed gehuisvest worden, maar niet op deze manier. De motie gaat erover om de bezwaarmakers te helpen, dat het college deze arbeidsmigranten niet in deze reguliere kleine huizen laat huisvesten. Dat is de strekking van de motie.

01:42:07
Voorzitter: Het lijkt mij nu wel een goed moment dat we even de wethouder hier antwoord op laten geven. Dank u wel, mijnheer Middelkamp. De wethouder, mijnheer Van Rees.

01:42:30
De heer Van Rees - Wethouder: Ik schrok al. Mevrouw de voorzitter, ik denk dat ik de indiener van de motie wel begrijp, want het huisvesten van arbeidsmigranten leidt inderdaad op bepaalde plekken in Almelo tot overlast. En daarom zijn we daar ook volop mee bezig. Er zitten hier wel een heleboel misverstanden in één motie. Ik zal proberen uit te leggen wat de gang van zaken is geweest die we met elkaar bewandeld hebben. U heeft als raad het parapluplan herziening wonen vastgesteld. Dat heeft u gedaan omdat wij in onze bestemmingsplannen het wonen niet goed gedefinieerd hadden, waardoor er eigenlijk alles in woningen mogelijk was. Dus met dat besluit heeft u alles op slot gezet, maar alles op slot zetten kan natuurlijk niet. Je hebt altijd ook kamerbewoning nodig. Je hebt ook woningsplitsing nodig in de stad. Dus vervolgens hebben wij als college een beleidsregel uitgewerkt. Die beleidsregel is in een oordeelsvormend beraad met de raad besproken. En nadat dat is gebeurd, heeft het college die beleidsregel vastgesteld. In die beleidsregel is onder andere geregeld dat wij mee kunnen werken aan kamerbewoning onder bepaalde voorwaarden. En een van die voorwaarden is dat er niet meer dan vier mensen in een huis komen te wonen, dat er 75 meter tussen verschillende woningen zit. En dat de initiatiefnemer de buurt op een goede manier informeert en betrekt bij dit soort zaken. Het college heeft dat vervolgens uitgezet, is vastgesteld na overleg met de raad. En dat is hoe wij hier in Almelo werken. Dus er is kamerbewoning mogelijk. En we zijn aan het kijken om het probleem groter aan te pakken, maar daar zal ik straks wat meer over vertellen. Het leidt er wel toe dat op sommige plekken hier nog overlast van wordt ondervonden. In dit geval is er bezwaar gemaakt. De beslissing op het bezwaar op de aanvraag van Tijhofslaan is op 23 november genomen.

01:44:47
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

01:44:54
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dat klopt. De beslissing op bezwaar, hoor ik net, is net genomen. Waarom mijn interruptie? Klopt het dan dat het college nu een beleidsregel heeft gemaakt die ervoor zorgt dat iedereen een aanvraag kan indienen, die waarschijnlijk gehonoreerd wordt, voor het huisvesten van vier arbeidsmigranten in iedere woning? Klopt dat?

01:45:17
Voorzitter: De wethouder.

01:45:19
De heer Van Rees - Wethouder: Nee, dat is een onjuiste formulering, mevrouw de voorzitter. Wij kunnen meewerken aan kamerbewoning in een huis voor maximaal vier personen. En dat kunnen studenten zijn. Dat kunnen vier vrienden zijn die samen een huis willen. Dat

kunnen arbeidsmigranten zijn. Dus het is niet het oormerk arbeidsmigranten. Het is het feit dat je in een stad als Almelo gewoon kamerbewoning hebt. In de binnenstad zijn er heel veel plekken met kamerwoning met jongeren. Dus daar heb je een regeling voor nodig. En wij hebben de regeling gemaakt dat je kamerbewoning mag hebben met een afstand van 75 meter ertussen. Zodat niet de hele binnenstad wordt volgebouwd met kamers, maar dat er ook nog andere mensen kunnen blijven wonen.

01:46:07
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

01:46:08
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Bij de Tijhofslaan 11 is helemaal geen 75 meter, want dat zijn rijtjeshuizen.

01:46:14
De heer Van Rees - Wethouder: Binnen 75 meter aan de Tijhofslaan 111, links en rechts en voor en achter zijn geen andere woningen met kamerbewoning. En dat is het principe. Dus het is hier verleend. Er waren hier bezwaren en die zullen we dan verder inhoudelijk niet bespreken, maar onder andere met parkeren. Dus er zijn nadere regels door ons gesteld op het parkeren. En dat is ook de manier waarop wij werken. Op het moment dat er bezwaren binnenkomen, gaan we kijken of we in overleg kunnen treden met degene die het aangaat en kijken of we het op kunnen lossen. Kunnen we het niet oplossen en blijven de overtredingen bestaan, dan gaan wij handhaven. Dat is de regel zoals wij dit soort zaken aanpakken. We hebben een speciale woningbrigade in het leven geroepen, die hier ook heel nadrukkelijk naar kijkt. Er zijn ook een aantal plekken in de stad waar het nog illegaal is. Daar zijn we ook mee bezig. En we kijken of we andere grootschaligere oplossingen kunnen vinden voor de 2.000 arbeidsmigranten die in Almelo wonen en werken. , En dan is het de intentie van het college, om een aantal wat grootschaligere plekken te krijgen, waar de arbeidsmigranten voor shortstay kunnen wonen. En dat de huizen in de wijken dan leeg komen en dat de huizen die in de wijken leeg komen, dat die dan straks bewoond gaan worden door mensen die daar ook zelf gaan wonen. Dus dat bijvoorbeeld meer starters de kans krijgen. Daar wordt op dit moment aan gewerkt en ik hoop daar op korte termijn naar de raad mee te kunnen.

01:47:42
Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Middelkamp, was dit het?

01:47:48
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Ja.

01:47:52
Voorzitter: Wat wilt u verder met de motie?

01:47:55
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: U kunt het in stemming brengen.

01:47:56
Voorzitter: Nog stemverklaringen? Nee. Dan breng ik graag de motie in stemming. Hij loopt vast. Dat zal je altijd zien. Er wordt nu gesuggereerd dat er nu in Amstelveen over wordt gestemd. Die vond ik wel geestig. Nee, we zijn weer in Almelo. Met 2 stemmen voor en 31 stemmen tegen is deze motie verworpen. Dan komen we aan de volgende motie, ook van de PVA. Dat is de motie stemadvies college bij motie en amendementen.

01:49:56
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Ik zei nog niets. Ik vroeg alleen aan de heer Çete wat hij zei. Geachte voorzitter, de computer is een beetje langzaam. De motie stemadviezen bij het college bij motie amendementen. Constaterende dat het stemadvies van het college een sturende werking kan hebben op het stemgedrag van raadsleden. En overwegende dat de grondwet geen partijen, partijbelangen of coalitiediscipline kent. De grondwet alleen spreek over volksvertegenwoordigers, de raad, alle Almeloërs vertegenwoordigd en niet de coalitie. En volksvertegenwoordigers moeten stemmen zonder last of ruggespraak. De Partij Vrij Almelo draagt het college op om per direct alleen nog adviezen te geven over de inhoud van ingediende moties en amendementen indien deze inhoud in strijd is met de wet of andere moties of amendementen en als ze daarmee onuitvoerbaar zouden zijn.

01:51:05
Voorzitter: Is het goed als alle vragen tegelijk stel of wilt u dat per stuk?

01:51:09
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Ik ben nog geen nestor in de raad, dus dan moet ik even mijn kladblaadje erbij pakken.

01:51:14
Voorzitter: Het mag ook per vraag, als dat makkelijker is. Kladblaadje. Mijnheer Christen.

01:51:22
De heer Christen - D66: Dank u, voorzitter. Ik heb heel erg veel moeite met deze motie, omdat er wat mij betreft een bepaalde insinuatie uit voortkomt. Daarom vraag ik concreet aan de PVA of de PVA zelf moeite met sturing door de opmerking die het college plaatst bij moties te ontraden. Heeft de PVA daar zelf moeite mee? Is dat de aanleiding om deze motie te maken?

01:51:49
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

01:51:52
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Op het moment dat daar een politieke kleuring aan wordt gegeven, terwijl de motie in principe uitgevoerd kan worden, dan wordt daar in het algemeen wel een beeld op geroepen dat ze adviseren om de motie niet te accepteren of tegen te stemmen. Er wordt wel een uitdrukkelijk verzoek en een beeldvorming opgeroepen, om daar toch een een sturing van het stemgedrag te beïnvloeden. En dan kom je toch gauw in een soort, zonder last en ruggespraak. Er wordt een beetje ruggespraak hier gehouden en openbaar debat. Je hoort zo vaak dat een motie ontraden wordt of dat wij deze motie kunnen steunen. Een vorm van beïnvloeding en dat vinden we niet correct.

01:52:40
Voorzitter: Mijnheer Christen.

01:52:42
De heer Christen - D66: Hier heb ik moeite mee, voorzitter. De heer Middelkamp vindt vaak wat van het politieke bestel hier. En volgens mij is de raad het hoogste orgaan en gaat toch echt over haar eigen besluiten. En de heer Middelkamp geeft hier een voorstelling alsof het college de touwtjes in handen heeft en de hele raad met 35 man bestuurt als zij een advies uitgeven. En misschien zijn er collegeleden die dat willen. Dat wordt gesuggereerd achter mij. Dat weet ik niet. Heel kort en serieus. Ik vind het bijna een een aantijging en ook een verkapte motie van wantrouwen richting het college toe. En ook een soort motie van onmacht richting ons als gemeenteraad. Ik kan hier vrij weinig mee. En ik vraag mij ten zeerste af of mijnheer Middelkamp ook wel doorheeft dat behalve een technocratie wij ook een democratie zijn. En dat wij ook vanuit het college mogen horen of iets volgens de wet wel kan, maar gewoon praktisch gezien onuitvoerbaar is. Daar komt het bij sommige partijen, misschien diegenen die nu het woord voeren over hun motie, vaak in de buurt. Dank u wel.

01:53:48
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

01:53:53
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, ik vraag me echt af of de heer Middelkamp weet wat het betekent als een motie wordt aangenomen of een amendement wordt aangenomen. Wie gaat het uitvoeren?

01:54:06
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

01:54:08
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Nee, ik ga die motie niet uitvoeren. Is dat niet wat u vraagt?

01:54:15
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: De vraag is: wie gaat het dan uitvoeren?

01:54:17
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Op wie de motie betrekking heeft, uiteraard. In dit geval dragen wij het college op om alleen maar adviezen te geven als ze in strijd zijn met de wet.

01:54:31
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, ik ga het wat duidelijker maken. Als een een motie wordt aangenomen of een amendement, wie gaat het uitvoeren?

01:54:44
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: In dit geval draagt de raad het college op.

01:54:48
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif bedoelt, in zijn algemeenheid, wie is nou de uitvoerder van de motie?

01:54:54
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dat is het college.

01:54:55
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Precies. Dat is het college. Dus het is heel logisch dat het college een stemadvies geeft. Neem je het over of ontraden, anders dan wordt het niet uitvoerbaar en dat moeten we niet hebben.

01:55:13
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

01:55:17
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Excuus. Het gaat erom dat de politieke kleur en druk wordt uitgevaardigd via een stemverklaring of in ieder geval een advies over die motie vanuit de politieke kleur van het college. En dat probeert de Partij Vrij Almelo tegen te gaan. Dat iedereen vrij kan stemmen over het onderwerp. Dan wordt er een soort kaartje aan de motie gehangen.

01:55:46
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif en daarna mevrouw Geerdink. Mevrouw Abdullatif.

01:55:50
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, dat is echt een punt van orde voor fractievoorzitters binnen de raad, over dualisme. Het heeft niets te maken met het college.

Het advies van het college over een motie of een amendement is heel belangrijk. Dan weten we of het wel of niet kan. Dus ik zou die motie niet indienen. Ik vind het geen goede motie.

01:56:17
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

01:56:20
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik wilde precies hetzelfde zeggen. Ik zou hem ook niet indienen, want het zou misschien juist wel in uw voordeel kunnen werken. Als u een motie indient en u krijgt bijvoorbeeld het advies dat die niet helemaal volledig is, dan kan het college eventueel ook nog adviseren in welke aanvulling ze hem wel kunnen omarmen. Zo werkt het wel, dat je met elkaar in gesprek blijft. Dus ik begrijp niet waarom u deze motie nu indient.

01:56:51
Voorzitter: En fijn dat u er weer bent, want we moesten u een tijdje missen, maar u bent weer opgeknapt en zit weer goed in de energie. Mijnheer Middelkamp.

01:56:59
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dank u wel. Wat we willen bereiken. Vlak voor het stemmen wordt de motie afgeraden. We hebben net een voorbeeld gezien van een motie waarbij PVV zegt het verhaal van de wethouder gehoord te hebben en toch tegen of voor gaat stemmen. Die heeft dus anders gedaan dan wat ze gedacht hadden. Dat is allemaal prima, maar niet de motie afraden of omarmen. Dat moet in het gewone debat komen, maar niet een stemadvies geven. Dat is de kern van het verhaal.

01:57:39
Voorzitter: Mijnheer Teunis.

01:57:42
De heer Teunis - SP: Voorzitter, dank u wel. Vraag aan de heer Middelkamp. Is de heer Middelkamp nou echt zo naïef? Stel dat we dit niet meer zouden doen, wat denkt u dan? Ik ben als partij mans genoeg en de mijnheer naast mij ook, om zonder ons van zo'n stemadvies iets aan te trekken onze eigen besluiten te nemen. De partijen die dat niet zijn. Stel dat we het niet meer in het openbaar zouden doen. Denk je dan dat die niet bij hun wethouder gaan buurten?

01:58:09
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Daar gaat de motie niet over.

01:58:11
De heer Teunis - SP: Voorzitter. En mijn tweede vraag. De heer Middelkamp spreekt in zijn motie over zonder ruggespraak en haalt de Grondwet daarbij aan, maar dat staat als sinds

1983 niet meer in de Grondwet, omdat dat de indruk zou wekken dat partijen die met hun achterban zouden mogen overleggen. Dus waar hebben we het over?

01:58:32
Voorzitter: Mijnheer Stöteler.

01:58:34
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, ik hoef alleen maar hier te gaan staan om te worden betrokken bij de discussie, maar ik wil eigenlijk mijnheer Middelkamp een hart onder de riem steken. Dit is een heel goed idee. Ik erger me ook helemaal kapot aan de stemadviezen van het college. En dit is eigenlijk een heel slecht onderdeel van het monisme dat nog eens overgebleven en waar we vanaf moeten. Dus hartstikke goed idee.

01:58:57
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp tot slot.

01:58:59
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Ik heb in ieder geval al 37 Kamerleden achter me staan, dus het komt helemaal goed. Bedankt, waarvan akte. Het gaat de goede kant op.

01:59:17
Voorzitter: We gaan maar stemmen. Niemand komt ooit bij mij buurten, dat is dan wel weer jammer. Maar goed, dit gebeurt in heel Nederland, wilde ik alleen nog zeggen. Een opdrachtnemer moet wel kunnen aangeven of het werkbaar is. Dat zeg ik toch nog maar even. Ik breng de motie in stemming, tenzij iemand nog een stemadvies wil. Mijnheer Hümmels.

01:59:52
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: U maakt het zo wel heel erg.

02:00:04
Voorzitter: Ik raak helemaal in de war van al die moties vreemd aan de orde van de dag. Een stemverklaring, mijnheer Hümmels.

02:00:13
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ik vind het op zich een sympathieke motie. Op het gevaar af ingedeeld te worden bij partijen waar ik liever niet bij ingedeeld wil worden, ga ik hier wel mee instemmen.

02:00:33
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

02:00:34
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dank u wel. Het is een vreemde situatie met al die

moties, maar desalniettemin wel leerzaam. Toen ik net ging zitten, zei u dat het wel handig is om uitleg te krijgen waarom een motie niet goed werkt.

02:00:54
Voorzitter: We zijn bij de stemverklaring.

02:00:57
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dat weet ik wel, maar er wordt net een verklaring afgelegd en dat is ook een soort stemadvies. Voorzitter.

02:01:06
Voorzitter: Als college mogen we wel op iets reageren. Het is natuurlijk een feit. Dat werd heel goed verwoord door mevrouw Abdullatif. U bent het hoogste orgaan. Dus dan zeg ik toch maar even iets daarover. U besluit uiteindelijk, maar uiteindelijk is het wel het college of het nou de wethouders zijn of de burgemeester als portefeuillehouder die dingen moeten uitvoeren. En je moet ook wel kunnen aangeven of dingen haalbaar zijn. En het is uiteindelijk aan u om dat te wegen. Het is wel een feit dat een college een veel bredere context heeft van zaken dan u dat als raad kunt hebben. En om dat niet mee te wegen, zou ook tot hele bijzondere situaties kunnen leiden. Dus ik wil voorkomen dat het lijkt, voor de mensen die nu luisteren, alsof wij hier in Almelo iets doen wat ongebruikelijk is. Dit is gebruikelijk in alle gemeenteraden in heel Nederland. Dus dat heb ik er mee aan willen geven. Nu ga ik alleen vragen of er nog stemverklaringen zijn. Nee. Dan gaan we hem nu in stemming brengen. Met 5 stemmen voor en 28 stemmen tegen is deze motie verworpen. Mijnheer Middelkamp u had nog een motie ingediend, maar ik denk dat het ook goed is dat u eventjes op adem kan komen. Dus ik begin met de motie van de VVD. Dat is de verlenging Mediamoties. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Reinders.

02:03:36
Mevrouw Reinders - VVD: Hij doet het ook zonder pasje.

02:03:38
Voorzitter: We kunnen ook mensen aan- en uitzetten.

02:03:45
Mevrouw Reinders - VVD: Zo werkt dat, goed. Voorzitter, met uw goedvinden, begin ik. Vandaag dienen wij graag een motie in ten behoeve van de lokale journalistiek. Deze motie is aan het einde van de afgelopen begrotingsvergadering aangekondigd, nadat de PVV op verzoek van ons en het CDA hun amendement had ingetrokken. In dat amendement werd op een bedrag van 80.000 euro verzocht als impuls voor de lokale media. Het ontbrak ons toen aan de tijd om volledig te begrijpen waar dit precies over ging. Er dook staande de vergadering nog een brief op die achteraf gezien niet zo relevant was als het leek. Bovendien was het nieuws niet goed tot ons doorgedrongen dat de termijn voor de aanwijzing voor de

nieuwe lokale publieke media-instelling, de zendmachtiging, was verschoven van december naar april. Na enig beraad hebben wij besloten om, zoals aangekondigd, een motie in te dienen die vraagt om de verlenging van de moties die tijdens de begrotingsvergadering in november 2022 werden ingediend voor Eén Twente en Omroep Almelo. Wij waren toen mede-indiener van de motie voor Eén Twente en wij zouden het nu jammer vinden als de pilot, zoals dat werd genoemd, een stille dood zou sterven. Wij kijken vooral naar de toekomst, namelijk naar de komst van de Streekomroep Twente. Het Rijk heeft besloten dat er 80 streekomroepen komen in Nederland, waaronder de Streekomroep Twente. De Mediawet gaat geloof ik, in op 1 januari 2026. En de licenties waar het nu over gaat in april, die worden in december 2026 weer ingetrokken. En vanaf 2027 krijgt de Streekomroep Twente dan een licentie. De samenwerkingspartners Eén Twente en Twente FM hebben voor afgelopen jaar en nu ook weer voor komend jaar, van het Rijk een bedrag toegekend gekregen om de vorming van de Streekomroep Twente voor te bereiden. Dat betekent nog niet dat zij de aangewezen partij zijn voor de licentie, maar ze zijn wel aan het bouwen in opdracht van het Rijk. Het doel is om vijf redacties in te richten in Almelo, Hengelo, Enschede, Noordoost-Twente en Zuidwest-Twente en een centrale redactie. De raad heeft in november 2022 via de genoemde motie Eén Twente 150.000 euro toegekend om die journalistieke infrastructuur op te bouwen in Almelo. En dat hebben zij gedaan. De redactie bestaat nu uit 3,2 fte aan journalisten voor Almelo.

02:06:32
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter.

02:06:32
Voorzitter: Mijnheer Çete, een interruptie.

02:06:35
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, ik ben heel erg benieuwd waar mevrouw Reinders de informatie vandaan heeft gehaald. En ten tweede, voorzitter, het was niet 14 november maar 10 november 2022. En ik heb nog een derde. Ik ben benieuwd hoe u aan al deze informatie komt. Waarom heb ik dat niet of kon ik het niet vinden?

02:06:52
Voorzitter: Mevrouw Reinders.

02:06:59
Mevrouw Reinders - VVD: Kan die weer aangezet worden, want hij doet het niet. Moet die andersom erin? Hij doet het nu wel. Kan men ook zien wie ik ben? Hij doet het goed. Dit gaat mij aan het hart, omdat ik in een ver verleden zelf journalist ben geweest. Dus ik heb diepgravend onderzoek gedaan, mijnheer Çete. Ik weet niet of u al mijn bronnen wilt weten, maar daar kan ik u een lijstje van e-mailen, als u wilt.

02:07:32
De heer Çete - Lijst Çete: Zeker, mevrouw Reinders, want u komt met heel veel opmerkingen, omdat u er in geïnteresseerd bent, u het wel heeft. Daar dient u een motie voor in, maar het zou wel heel erg chic van de fractie van VVD zijn om al de informatie die u nu in een motie stopt ook te onderbouwen.

02:07:49
Voorzitter: Mevrouw.

02:07:50
Mevrouw Reinders - VVD: Sorry, voorzitter. Dit komt allemaal van het Rijk. Dit komt via het journalistieke netwerk, waar ik in zit. En dit komt van de VNG, enzovoort.

02:08:08
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter.

02:08:09
Voorzitter: Tot slot, mijnheer Çete.

02:08:12
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, als u mij toestaat niet, want hoe weet u dat Eén Twente 3.2 fte heeft en hoe weet u dat de samenwerkingspartner Twente FM en Eén Twente is?

02:08:24
Mevrouw Reinders - VVD: Als u bij de raadsvergadering van december kijkt, 19 december uit mijn hoofd, dan staat daar ook al een toelichtingsbrief van Eén Twente die uitgebreid ingaat op dit soort informatie. En 3.2. fte hebben zij mij verteld. Ik ga er vanuit dat dat klopt.

02:08:44
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter.

02:08:47
Voorzitter: Nee, ik wil even uw collega's ook aan het woord laten.

02:08:50
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter.

02:08:51
Voorzitter: Nee, mijnheer Christen.

02:08:59
De heer Christen - D66: Dank u wel, voorzitter. We hebben het pleidooi al gehoord van Eén twente en ook met heel veel omwegen een bepaalde brief, de subsidieaanvraag, gezien voor meer geld voor die overbruggingsperiode. Mijn eerste vraag: waarop is die 16.000 euro die

gereserveerd is voor Omroep Almelo precies op gebaseerd? De hoogte van dat bedrag. En is dat in deze motie ook in overleg met Omroep Almelo tot stand gekomen?

02:09:24
Voorzitter: Mevrouw Reinders.

02:09:25
Mevrouw Reinders - VVD: Nee, dat is niet in overleg met de omroep tot stand gekomen. Ik vond dat terecht, omdat er in die tijd in de vergadering van 10 november 2022 twee moties zijn ingediend. En ik dacht beide moties dan te verlengen. Waar dat op gebaseerd is, daar ben ik nog niet aan toe. Dat ga ik straks uitleggen. Op het bedrag wat toen in de motie stond en dan gedeeld door twaalf maanden, keer vier.

02:09:51
Voorzitter: Mijnheer Christen.

02:09:54
De heer Christen - D66: Ik heb een vraag over dit punt en ik maak nog een ander punt zo meteen. Waarom zijn deze twee bedragen dan niet gelijk voor beide organisaties?

02:10:01
Mevrouw Reinders - VVD: Ik heb toen die andere motie niet ingediend.

02:10:05
De heer Christen - D66: U dient deze wel in, dus daarom vraag ik waarom u hier geen bedrag gelijkstelt voor twee gelijkwaardige kandidaten?

02:10:11
Mevrouw Reinders - VVD: Ik heb niet vernomen dat AAVISIE dreigt op te houden als zij verder geen subsidie krijgen. En Eén Twente is echt bezig met de Streekomroep. Daar is mijn oordeel op gestoeld.

02:10:27
De heer Christen - D66: Mevrouw Reinders zegt het goed, voorzitter, want Eén Twente zegt moeite te hebben als zij deze subsidie niet krijgen. D66 vindt het een ontzettend bijzondere samenloop van omstandigheden. Dat wij gewoon een subsidieregeling hebben in de gemeente Almelo. En ja, wij zijn als fractie met ook onze wethouder die over het mediagedeelte gaat in Almelo, bijzonder blij met mogelijk twee kandidaten om een goede, sterke Streekomroep te worden. In navolging van wat de staatssecretaris van D66 ook naar voren heeft gebracht. Alleen vinden we het heel gek dat er een alternatieve subsidiestroom kan worden aangewend in deze gemeente. Namelijk als het niet lukt via de gewone aanvraag ambtelijk, dan vraagt men de gemeenteraad wel om een paar centjes. In de begrotingsbehandeling is een onevenredig bedrag gegeven aan een nieuwe partij, terwijl we

al een lopende lokale partij hebben. Ik ga voor een gelijk speelveld, waarom gaat de VVD niet voor een gelijk speelveld? En waarom moet een omroep die al regionaal actief is met meer geld het opboksen tegen een lokale omroep in onze eigen gemeente?

02:11:31
Voorzitter: En dan mevrouw Abdullatif. Mevrouw Reinders.

02:11:36
Mevrouw Reinders - VVD: Dank u wel. Het is wel fijn om gelijk te antwoorden, want ik ben een soort vergiet, dan ben ik het gelijk weer kwijt. Ik ben echt even van mijn apropos.

02:11:49
Voorzitter: De bottomline was het gelijke speelveld.

02:11:52
Mevrouw Reinders - VVD: Een gelijk speelveld, maar dan gaan we echt kijken naar de zendmachtiging die wordt toegewezen in april. Als we het hebben over gelijk speelveld, de kans is aanwezig dat Omroep Twente dan geen redactie meer heeft in Almelo. En daarbij kijk ik verder dan de zendmachtiging. Ik kijk ook naar de Streekomroep, die wordt ingericht. En waarbij dus Eén Twente van ons al geld heeft gekregen. Deze raad heeft dat toegekend voor de inrichting van de infrastructuur, om een redactie in te richten.

02:12:27
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

02:12:31
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Reinders. Is de overweging van uw motie dat het Rijk Eén Twente heeft aangewezen? Hoe zegt u dat? Waar kunnen we dat zwart op wit lezen? Hoe komt dat? Of is dat een aanname van u?

02:12:54
Mevrouw Reinders - VVD: Mijn bron is Eén Twente. Dat staat ook in die brief die zij ook hebben. Wilt u hier graag staan mijnheer Çete? Ik vind het nogal vervelend. Ik ben dus echt weer helemaal de draad kwijt.

02:13:11
Voorzitter: Het was even het Rijk. U zei dat het Rijk was aangewezen.

02:13:17
Mevrouw Reinders - VVD: Niet aangewezen. Ze hebben een een bedrag toegekend gekregen om die structuur op te bouwen.

02:13:24
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Welk bedrag?

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

02:13:25
Mevrouw Reinders - VVD: 250.000 euro.

02:13:26
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Van wie?

02:13:27
Mevrouw Reinders - VVD: Van het Rijk voor Twente FM en Eén Twente.

02:13:31
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Maar van wie?

02:13:32
Voorzitter: Graag even via de voorzitter.

02:13:33
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, excuus.

02:13:34
Voorzitter: Tot slot, want er komen nog heel veel collega's.

02:13:37
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Van wie hebben ze dat bedrag ontvangen?

02:13:39
Mevrouw Reinders - VVD: Het Rijk.

02:13:41
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Wie is dat, het Rijk?

02:13:43
Mevrouw Reinders - VVD: Dat zit in Den Haag. Wat wilt u nog meer weten?

02:13:49
Voorzitter: Ik ga even naar de andere collega's. Nee, dat heb ik net met mijnheer Çete ook niet gedaan. Er staan nu heel veel mensen en ik moet een beetje eerlijk iedereen ruimte geven. Mijnheer Gerritsen.

02:14:01
Mijnheer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, dank u wel. Even richting de VVD. Ik ben blij dat u naar aanleiding van de begroting die wij hebben gehad, waar het amendement ook op uw verzoek is ingetrokken, dat u het nu weer op de agenda zet. Toch verbaast mij één ding en misschien zou u daar wat tekst en uitleg over kunnen geven. Er waren twee partijen, waaronder u en het CDA, die het verzoek hebben ingediend om deze in te trekken en dat bij

de volgende raadsvergadering weer op de agenda te zetten. Heeft u, want ik zie dat het CDA niet op de intekenlijst CDA staat, als ik het goed heb gezien. Heeft u voor mij dan misschien een verklaring via u, voorzitter, waarom het CDA de achterbroek of de keutel heeft ingetrokken?

02:14:43
Voorzitter: Mevrouw Reinders.

02:14:44
Mevrouw Reinders - VVD: Exact. Daar ga ik niet over. Dat laat ik aan het CDA zelf om daar een verklaring voor te geven.

02:14:51
Mijnheer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, dan hoop ik via u dat het CDA met een verklaring komt om dit uit te leggen, waarom ze dit hebben gedaan.

02:14:57
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

02:15:02
Mevrouw Klaasen - ChristenUnie: Volgens mij is het hoe de situatie nu is nog steeds een gelijk speelveld. Dat hebben wij geloof ik, zo samen besloten. Dus ik snap eigenlijk niet waarom daar nu op op een andere manier naar gekeken moet worden. De AAVISIE heeft heel veel vrijwilligers en wat vaste krachten. De anderen hebben drie fte, zegt u. Ik vraag me dan wel af hoe die bedrijfsvoering is, als zij niet zouden kunnen voortbestaan. Dus moeten wij ze daar dan in helpen? Ik begrijp het niet helemaal.

02:15:38
Voorzitter: Mevrouw Reinders.

02:15:40
Mevrouw Reinders - VVD: Dat kan. Ik hoor geen vraag.

02:15:47
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

02:15:52
Mevrouw Klaasen - ChristenUnie: Ik was volgens mij wel duidelijk. Moeten wij een bedrijf gaan subsidiëren op een nieuwe manier of moeten wij dit gelijke speelveld aanhouden?

02:16:09
Mevrouw Reinders - VVD: Ik hoor u zeggen dat het een bedrijf is, maar het is geen bedrijf, het is een stichting. Een omroep.

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

02:16:19
Voorzitter: Tot slot, mevrouw Klaasen.

02:16:21
Mevrouw Klaasen - ChristenUnie: Excuses, stichting. Het gaat mij om het gelijke speelveld. Mijn vraag ben ik even kwijt, maar die was denk ik wel duidelijk.

02:16:30
Voorzitter: Mijnheer Middelkamp.

02:16:38
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: We zien een aantal dingen in de motie. Er wordt beweerd dat Eén twente en NOT door het Rijk zijn aangewezen. Volgens mij klopt dat niet en dat is bevestigd door de medewerkers van het commissariaat voor de media en de directeur van NLPO, de heer Mark Vis, in de gesprekken met media-adviseurs. Ook heeft OCW vorige week maandag aangegeven dat dit niet klopt. Wat de Partij Vrij Almelo zich afvraagt, is als we kijken naar Lokaal Omroep Almelo, die krijgt ongeveer 48.000 euro, daar kunnen ze een heel jaar voor draaien. En Eén Twente daar gaan bedragen van 150.000 euro en ik hoor nu net nog 250.000 euro. Dat zijn enorme bedragen, terwijl ze helemaal geen redactie in Almelo hebben. En wat ik begrijp, zijn ze hier niet aanwezig. Ja, vliegende keep, vliegende journalisten. Het lijkt mij dat als je journalist bent, dat je niet moet vliegen, maar in ieder geval op de straat moet lopen. Dus op zich lijkt mij dat een vreemde situatie. Wij hebben ook een motie ingediend. Gaan we straks behandelen. En ik wil ook verwijzen wat daar gezet is. Ik kan aan de gang blijven met die moties, want het is een rare situatie.

02:18:01
Voorzitter: Wat een beetje door elkaar heen loopt, is interrupties is natuurlijk om even met elkaar te debatteren en de indiener van de motie vragen te stellen. En eerste termijnen. En nu krijgen we het dubbel, dubbel, dubbel. Als u een vraag heeft? Nee. Mijnheer Buitenweg. Sorry, ik dacht dat u zich ook aanmeldde voor de eerste termijn. mevrouw Geerdink.

02:18:25
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ook voor de eerste termijn, maar ik zie dit debat nu. Volgens mij moeten we allemaal de eerste termijn doen en kunnen we dan verder.

02:18:32
Voorzitter: Dat was dus precies mijn punt. Dus u steunt mij. Dank u. Dus mijnheer Buitenweg, heeft u een vraag?

02:18:44
De heer Buitenweg - GroenLinks: Ja, ik heb alleen een vraag. U heeft heel veel onderzoek gedaan naar de omroep. Met name op Eén. Heeft u ook onderzocht wat andere gemeentes

doen? U vraagt ons dus 50.000 euro en hoe zit het dan in Hengelo, Enschede en andere gemeenten?

02:19:00
Mevrouw Reinders - VVD: Toevallig krijgt Eén Twente in Hengelo en Enschede een subsidie, namelijk structureel 2,50 euro per inwoner. En voor die vijf redacties hopen zij op meer plekken op subsidie. En voor Noord-Twente, zijn ze daar ook al een eind mee op weg.

02:19:24
Voorzitter: Mijnheer Buitenweg.

02:19:26
De heer Buitenweg - GroenLinks: Over een gelijk speelveld, dus zij krijgen al uit verschillende hoeken hun middelen, die AAVISIE hier niet krijgt. Dus dan is het toch ook geen gelijk speelveld?

02:19:36
Voorzitter: Mevrouw Reinders.

02:19:38
Mevrouw Reinders - VVD: Een gelijk speelveld voor wat? Waar hebben we het over? Het loopt allemaal door elkaar heen, wat mij betreft, maar ik probeer dus echt ook te kijken naar de komst van die Streekomroep. Zij zijn aan het bouwen voor die Streekomroep en om daar een een redactie voor op te zetten. En daarvoor is in mijn ogen die 150.000 euro toen ook toegekend. Onder andere. En die pilot loopt in december af. En de zendmachtiging wordt inderdaad niet nu in december, maar ineens in april toegekend. Waardoor er op die manier een oneerlijkheid ontstaat.

02:20:14
Voorzitter: Tot slot, mijnheer Buitenweg en dan laten we mevrouw Reinders haar betoog vervolgen, want dan kan de motie ingediend worden. Die moet wel eerst ingediend worden voordat je allemaal in termijnen kunt reageren. Mijnheer Buitenweg.

02:20:28
De heer Buitenweg - GroenLinks: Dan is mijn conclusie. U zegt: het is een stichting. En als je een beetje stichting bent, dan bouw je ook wat reserves op. Dan kunnen ze die paar maanden niet overbruggen, dan hebben ze ons nodig?

02:20:37
Voorzitter: Mevrouw Reinders.

02:20:40
Mevrouw Reinders - VVD: Dat was geen vraag.

02:20:42
Voorzitter: U heeft gelijk. Dat was een constatering. Dan mag u rustig uw betoog vervolgen.

02:20:46
Mevrouw Reinders - VVD: Goed, dank u wel. Wij zien graag dat de redactie op zijn minste kans krijgt om door te gaan tot bekend is wie de nieuwe zendgemachtigde in Almelo is. Er is nu eenmaal een nieuwe situatie ontstaan door het uitstel tot en met april. Om het gelijk te trekken vragen wij ook om uitstel van de motie of een uitstelverlenging van de motie die toen werd ingediend voor omroep Almelo. Wij delen de bedragen, dat heb ik net uitgelegd van die moties door twaalf maanden en doen het bedrag keer vier, zo komen we op 50.000 euro voor Eén Twenete en 16.000 euro voor de omroep Almelo. Deze bedragen zijn inderdaad een impuls voor de lokale journalistiek. Journalistiek die volgens de VNG onder druk staat. Zij spreken van verschraling en marktfalen van de lokale journalistiek. En ze zien investeren in lokale journalistiek als Merit Goods. Wat zoveel betekent als goederen of diensten waarvan de overheid het gebruik wil stimuleren. Het is tevens de reden waarom er wordt gewerkt aan de stelselwijziging voor de lokale journalistiek. We hopen dat de raad vooruit kan kijken en ziet dat deze motie een algemeen belang dient. Dank u.

02:21:57
Voorzitter: Dank u wel. Iedereen heeft er kennis van kunnen nemen. Ik heb in ieder geval meneer Çete, mevrouw Abdullatif, mevrouw Geerdink. Loopt u maar vast. Hümmels, Akse. Mijnheer Çete.

02:22:31
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, toen mevrouw Reinders begon, zong ik het liedje van Goede tijden, slechte tijden. Dit wordt echt een soapserie. Respect voor de directeur van Eén twente. Dat die politieke partijen als kruiwagens kan gebruiken en dat een VVD-fractie ook niet schaamt om bronnen te benoemen die alleen maar van Eén Twente komen. Beschamend, voorzitter. Het is beschamend dat een coalitiepartij zich voor de kar laat spannen door Gerritsen en steunt Eén Twente. U bent een coalitiepartij. U heeft uw verantwoordelijkheden. U moet zich gaan schamen. Wat zegt een motie die mijnheer Stöteler vorig jaar heeft ingediend? Mijnheer Stöteler heeft vorig jaar zijn werk goed gedaan, mensen. Mijnheer Stöteler heeft een motie voorbereid.

02:23:26
Voorzitter: Kunt u even reageren op de motie, want nu worden het allemaal persoonlijke dingen naar allerlei mensen en dat is helemaal niet nodig. Even inhoudelijk op de motie reageren, wat u ervan vindt.

02:23:36
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, je een inhoudelijke motie krijgt, kan je ook inhoudelijk reageren. Als je een motie krijgt: ik wil A of B steunen, terwijl het apparaat en het college

een subsidieaanvraag niet heeft aanvaard, dan ga ik ook op een manier een betoog aan, waarin mensen duidelijk zien wat er hier gebeurt. Voorzitter, de motie waar mevrouw Reinders aan refereert. Dat was de motie van de heer Stöteler. Die die in de wandelgangen heeft afgekocht voor één stem voor de begroting, heeft hij een meerderheid en 150.000 euro gekregen. Dat was het. Politiek heb ik hem gefeliciteerd, slim, maar het verzoekt niets wat mevrouw Reinders nu wil. Verzoekt met Eén Twente aan de slag te gaan voor het opzetten van een journalistieke infrastructuur. Voorstel omstreeks 1 januari 2023. Ten kosten van 150.000 euro incidenteel. En nu halen de fracties van Democraten.NU en PVV en VVD zoveel dingen erbij, wat helemaal niet klopt. Voorzitter, ik kan er heel lang vooral van maken, maar het is beschamend dat een coalitiepartij buiten het apparaat om, buiten het college om, toch nog zijn eigen vrienden. Een motie in elkaar typen waar Eén Twente de enige informatiebron is, dat is beschamend. Ik schaam me er echt voor. Ik zou er absoluut op tegen stemmen en ik verwacht ook van het college een reactie, waarin zij dit ook beschamend vinden, want ik snap dit niet meer. Ik volg dit niet meer.

02:25:01
Voorzitter: Mijnheer Stöteler.

02:25:03
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Çete staat hier mooi te schreeuwen, maar hij heeft zijn feiten niet op orde, want Eén Twente heeft geen officiële aanvraag voor een subsidie ingediend. Die brief van 30 oktober, waarin die 70.000 euro volgens mij was genoemd, was een verslag voor de subsidie van 2023. Daar hebben ze ambtelijk ook netjes een antwoord op gekregen: "U noemt dat en dat bedrag en u kunt via dat en dat portaal deze bedragen aanvragen." Er is geen aanvraag nog in behandeling geweest en ook niet afgewezen.

02:25:31
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, hij liegt. Ik kan het niet anders formuleren. Er is zeker wel een aanvraag gekomen en het is zeker verworpen. En u wilt als raad of een paar fracties, in naam van het college of het apparaat subsidies verstrekken. Alsjeblieft, het is gewoon beschamend. Voorzitter, voor eens en voor altijd hoop ik dat deze soap stopt, want het beschadigt onze stad. Zo ga je niet om met partners. Hij heeft het slim gespeeld. Mijnheer Stöteler heeft het slim gespeeld, heeft 150.000 euro incidenteel gekregen voor zijn ene stem. En dat is de politieke realiteit. We moeten niet elke keer opnieuw beginnen, voorzitter. En vooral VVD niet. Ik weet niet hoe ze zichzelf in de spiegel aankijken. Dank u wel.

02:26:16
Voorzitter: We gaan door met mevrouw Abdullatif.

02:26:34
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, dank u wel. De motie is alleen gebaseerd op aannames. Zo'n motie deugd niet. En ik vind het heel bijzonder dat de VVD hier ook mee in zee gaat. Meestal gaat de VVD over centjes en transparantie en weet ik veel. In ieder geval een motie vol met verkeerde aannames. Ik geef mevrouw Reinders de mogelijkheid.

02:27:06
Voorzitter: Mevrouw Reinders.

02:27:19
Mevrouw Reinders - VVD: De logica. Ik wil even constateren dat u een aanname doet, dat ik aannames heb gedaan.

02:27:27
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

02:27:29
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Dat is zeker een aanname. Ik heb over het Rijk gevraagd. Dat staat in uw motie. Het Rijk heeft Eén Twente aangewezen. Dat kunt u ook niet aangeven. Heeft Eén Twente ook geld gekregen van het Rijk? Wie is het Rijk. U heeft aangegeven: t in Den Haag. Daar zit de Kamer. Het is niet zo. Dat is niet zo, voorzitter. Daarom vind ik het wel belangrijk dat we het nu hier even gaan benoemen. Wij hebben begrepen van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap dat zij afgelopen maandag aan meerdere lokale omroepen in Twente heeft laten weten dat het niet waar is. Eén Twente is niet aangewezen als Streekomroep. De streek is niet in beton gegoten. En ook niet dat ze de zendmachtiging van de streek krijgen. Dat is de informatie die wij ook hebben.

02:28:39
Voorzitter: Mevrouw Reinders.

02:28:42
Mevrouw Reinders - VVD: U doet weer een aanname dat ik dat gezegd heb. Ik heb niet gezegd dat zij zijn aangewezen als de Streekomroep. Zij hebben alleen geld gekregen voor de vorming en voor het opbouwen van die infrastructuur, samen met Twente FM. Zij zijn nog niet de aangewezen partij voor de Streekomroep en dat heb ik ook net in mijn betoog genoemd.

02:29:01
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, dank voor de correctie. Er staat duidelijk in uw motie, dat heb ik niet geschreven, dat heeft u geschreven. Dat staat hier ook zo aangewezen. En dan ga ik hier voor een belangrijk punt. Mevrouw Reinders probeert nog een keer van een aanname. Eén Twente heeft in 2023 samen met Twente FM 250.000 euro gekregen van het Stimuleringsfonds voor de journalistiek, om de vorming van een nieuwe

Streekomroep voor te bereiden. Daarom heb ik gevraagd van wie? Het Rijk? Nee, het is van het Stimuleringsfonds, mevrouw Reinders. En in 2024 krijgt opnieuw 250.000 euro. Dat is in totaal vijf ton. In totaal een half miljoen. En daarbij ook 150.000 euro dit jaar speciaal van de gemeente Almelo heeft gekregen. En daar moet ook nog 50.000 euro van de gemeente Almelo bij? VVD, vijf ton van het fonds, ongeveer twee ton van de gemeente Almelo. Gefeliciteerd, dat is gemeenschapsgeld. De verhouding is compleet zoek hier. In de motie van vorig jaar, die heb ik overvalmotie genoemd, 150.000 euro, stond dat het incidenteel was. En dit jaar heeft het college het pas overgemaakt aan Eén Twente. Daarna wordt sowieso eerst geëvalueerd. Op dit moment hebben we nog helemaal niets gehoord. Tijdens de begrotingsvergadering hebben we ook gevraagd aan de wethouder, die heeft ook gezegd: nee, er kwam geen antwoord hiervan. In de motie van vandaag wordt ook verzocht dat het college heeft gesproken over de intentie van de motie van vorig jaar. Ik vraag me echt af: welke intentie bedoelt de VVD hiermee? En ik vraag mij ook af of de partijen die toen gestemd hebben vorig jaar met die motie of de intentie al duidelijk was? Nee, dat was absoluut niet duidelijk. Dus al met al, het is een motie, ik kan niet anders zeggen dan dat de VVD op dit moment een soort lobbygroep is van Eén twente. En dat moeten we niet hebben. Voorzitter, ook nog over de raadsbrief van 17 oktober. Over de motie verdere professionalisering Omroep Almelo staat duidelijk dat de gemeente Almelo een bepaald beleid hierover heeft. Wettelijk beleid en dat is te financieren en niet over mediabeleid of et cetera. En nu komt de VVD met nog meer extra geld voor eigenlijk een ondernemer, een commercieel bedrijf uit Enschede om dit allemaal te gaan doen?

02:32:13
Voorzitter: Heel even een interruptie. Mevrouw Reinders.

02:32:17
Mevrouw Reinders - VVD: Allereerst, het valt weer uit mijn hoofd. Eén Twente is geen commercieel bedrijf en ik lobby ook niet voor een bedrijf. Dat zou ik echt nooit doen. Ik lobby hier voor goede lokale journalistiek, de versteviging van de lokale journalistiek. En dat is ook de reden waarom de stelselwijziging in gang is gezet. En waarom naar OCW dan of wie? Het Stimuleringsfonds daar dus geld voor heeft vrijgemaakt landelijk.

02:32:46
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, mevrouw Reinders zegt niet te lobbyen voor Eén Twente. Ik kan het niet anders verwoorden. Wij hebben net de discussie hierover gehad. Hoe komt u aan die informatie? En u zegt: ik leg het u later uit en daarna kwam het van Eén Twente. Van Eén bron gaat u hier proberen een motie en overtuiging in de raad te doen. En ook op feiten die u van Eén Twente heeft, maar niet eens de moeite om bij AAVISIE, de lokale omroep, die informatie te krijgen. Waar zijn wij hier mee bezig? Voorzitter, ik zie dat mevrouw Reinders geen opmerkingen meer heeft. In ieder geval Almelo heeft wel een lokale omroep. En die moeten we koesteren. Wij hebben vrijwilligers hier, die

werken keihard hiervoor. En ik had eigenlijk één foto willen laten zien. Dat is verboden ingang, die hangt op de deur van Eén Twente bij het huis van Katoen. Dus als dit toegankelijk is, dan weet ik het niet meer. Dank u wel.

02:34:10

Voorzitter: Ik stel wel voor, er komen nog een paar mensen in de eerste termijn. Ik stel voor dat die gewoon even rustig, zonder onderbrekingen hun eerste termijn doen. Dit roept emoties en tegenstellingen op. Dat hebben we nu al een aantal raadsvergaderingen gezien en we kunnen zo blijven hakketakken, maar daar wordt het ook niet helderder van. Dus ik maak even de eerste termijn af en dan maken we even de balans op. Daar kan u op reageren als indiener van de motie, als u dat wilt. En daarna kijken we even verder. Dus ik ga verder met mevrouw Geerdink.

02:35:05

Mevrouw Geerdink - PvdA: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst even beginnen met een felicitatie aan omroep Almelo, onze eigen omroep, want 35 jaar geleden, precies vandaag, was de allereerste radio-uitzending van onze omroep. Dus dat is wel een applausje waard. En voorzitter, tijdens de begrotingsbehandeling vroeg de PVV-fractie om een bedrag van 80.000 euro voor Eén Twente. En de VVD en het CDA vroegen via een amendement 16.000 euro voor beide omroepen. Die amendementen zijn toen ingetrokken, nadat de PVV plotseling een brief, wat gericht was aan het college, te voorschijn toverde waar de rest van de raad geen kennis van had. Voorzitter, u gaf toen al aan dat het een beetje vreemd was dat er een brief aan het eind van de raadsvergadering nog werd ingebracht. En er werd geschorst om de raadsleden kennis te laten nemen van de inhoud van die brief. En de wethouder heeft toen de toelichting gegeven op die brief en hoe die door het college was behandeld. Want de brief was gericht aan het college en niet aan de raad. Het was een subsidieaanvraag van Eén Twente, zonder onderbouwing. En de wethouder gaf heel duidelijk aan dat Eén Twente is nu niet de aangewezen mediainstelling voor Almelo. En dat er geen grondslag is om de subsidie aan Eén Twente te verlenen. Het antwoord van de wethouder is voor PvdA heel duidelijk. En nu gaat de VVD via een motie vragen om een bedrag van 50.000 euro aan Eén Twente over te maken en 16.000 euro te reserveren aan omroep Almelo. Voorzitter, het moet niet gekker worden. Het kan toch niet zo zijn dat er via de raad nu een subsidie wordt verleend, omdat de ondernemer het zelf niet voor elkaar krijgt. En dat er 16.000 gereserveerd moet worden voor omroep Almelo, waar de omroep dus helemaal niet om heeft gevraagd. Ik zou graag van de VVD-fractie horen waarom ze dit circus, dat PVV via achterkamertjes op 12 juli 2022 heeft opgetuigd, voortzet. Ook de overweging die de VVD in haar motie noemt, zou ik heel graag verhelderd willen hebben. U stelt dat Eén Twente een grote kans maakt om de Streekomroep te worden, want het Rijk heeft Eén Twente en de samenwerkingspartner Twente FM aangewezen om de vorming van de Streekomroep voor te bereiden. Waar baseert u dit ook? Is het al een gelopen racewelke

heeft u? Welke informatie heeft u die ik niet ken? Voorzitter, dit zaakje stinkt aan alle kanten en daar moeten we ons als raad niet aan branden. Dank u wel.

02:38:15
Voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar mijnheer Hümmels.

02:38:33
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, voorzitter. Het is lastig om bij zo'n complexe zaak, waarbij door welke partijen dan ook allerlei eenzijdige informatie over tafel wordt gegooid. Waarbij je haast kunt denken dat er niets van deugt, als je er wat dieper achter kijkt, om daar dan nog serieus mee om te gaan. Ik vond de bijdrage van enkele vorige sprekers vrij duidelijk. Dat het erop lijkt dat bepaalde partijen een organisatie denken te moeten steunen, onder het mom van een gelijkwaardig speelveld, maar volgens mij hebben we eigenlijk maar één speler hier. En die situatie is normaal zo, er is één zendgemachtigde voor een omgeving. Dat is de enige speler. Wat er nu geprobeerd wordt, is de spelregels plotseling te veranderen door een partij onevenredig financieel te helpen. Terwijl er al voldoende signalen zijn dat die partij nauwelijks met geld weet om te gaan. En alleen al die signalen maken het nog ingewikkelder om er als raadslid serieus mee om te gaan. Ik zou haast denken dat als je een zogenaamd professionele organisatie, ik ga niet de namen noemen, maar daar mogen ze aan denken wie dat dan is, die zich eigenlijk zou moeten kunnen redden, omdat het zo'n zogenaamd goede professionele organisatie is. Veel meer geld geeft dan een goed functionerende vrijwilligersorganisatie, die een klein beetje geld krijgt en ook helemaal niet om geld zeurt. Alleen aangeeft: als wij verder moeten professionaliseren, dan hebben wij daar geld voor nodig. Ik zou haast willen zeggen: er moet helemaal niet geprofessionaliseerd worden. Je moet een goed draaiende amateur organisatie, vrijwilligersorganisatie die perfect werk levert, durven ondersteunen en die de ruimte geven op dat speelveld wat voor ons zo belangrijk is. En of die andere organisatie nou hartstikke goed is. Ik heb het nergens kunnen zien, ik heb het nergens kunnen lezen, dus dat waag ik te betwijfelen. Als als die heel erg goed zou zijn, zou het misschien mooi zijn als die hier een kans zou krijgen, maar op dit moment is dat nog helemaal niet aan de orde. Dat maakt het voor mij heel erg lastig. En waarom dan sommige partijen vinden dat ze maar geld moeten besteden aan een partij die blijkbaar niet met geld om kan gaan. Ik vraag me af wat daarachter zit. En ik ga niemand beschuldigen van dingen die ik niet waar kan maken, maar ik hoorde een andere spreker zeggen dat dit stinkt. Mijn neus is vrij goed en ik heb nog niets geroken, maar ik heb wel heel veel gelezen waarvan ik denk: dat deugt niet. Er klopt iets niet. Er wordt zoveel bijgehaald. En als dan degene die de motie indient er allerlei rare verhalen bijhaalt over haar eigen deskundigheid, op welk terrein dan ook, dan denk ik helemaal: als je echt ergens deskundig in bent, weet je ook dat je je niet op één bron moet fixeren. Dat je geen eenzijdige informatie moet gebruiken. Dat maakt dit voor mij heel erg ingewikkeld. En ik hoop dat wij zo verstandig zijn de juiste dingen te doen. Het is voor mij

wel duidelijk. Ik steun liever een goede vrijwilligersorganisatie, dan een minder goede, zeg ik het nog vriendelijk, zogenaamd professionele organisatie.

02:41:50
Voorzitter: Dank u. Mijnheer Akse.

02:42:15
De heer Akse - SP: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in mijn tijd als raadslid regelmatig moties en amendementen van de VVD voorbij zien komen. Deze is naar verhouding relatief kort, maar dat is ook het enige goede eraan. Het staat vol met fouten. Veertien november moet 10 november zijn. Er staat bijvoorbeeld in de andere redactie van kan zijn opgeheven tegen de tijd dat het commissariaat voor de media met een advies komt. Kan zijn opgeheven. Er staat een fout in bij de derde bullet bij overwegende dat en dat betreft wat andere raadsleden net ook al aangegeven hebben dat Eén Twente grote kans maakt om de Streekomroep te worden, enzovoort, enzovoort. Dat is helemaal niet aan de orde. De laatste bullet daar staat: wanneer de pilot voor een andere redactie van Eén Twente eind 2023 ophoudt Almelo waarschijnlijk aanvankelijk geen deelname heeft. Heel vaag. En dan komen we bij: verzoekt het college, dan staat er heel ongelukkig: dit betekent tot en met april 2024 een bedrag van 50.000 euro. En er staat niet bij dat het ook echt betaald wordt, maar laten we ervan uitgaan dat het betaald wordt. En dan staat er vervolgens bij de volgende bullet: dat het voor Almelo voor AAVISIE, AFM 16.000 euro te reserveren wordt, dus niet uitgekeerd of zo. Dus voorzitter, het rammelt aan alle kanten. Het is wat mij betreft ook een heel slecht verhaal. En daarnaast vraag ik me ook echt af of de VVD-fractie de financiële situatie van Eén twente en met name van de werkzaamheden die voor Almelo worden gedaan, ook echt kent, zodat ze daar ook echt een oordeel over kan geven, of het wel zinvol is om ermee door te gaan. Tenslotte voorzitter, AFM, AAVISIE is vandaag op de kop af al 35 jaar actief. De PvdA-fractie noemde dat ook al en wordt bijzonder gewaardeerd. Voor lage kosten leveren ze volgens ons grote kwaliteit, mede gestoeld op de betrokkenheid van de vele vrijwilligers uit Almelo. Wij willen die graag behouden als SP en vertrouwen erop dat het commissariaat van de media de enige juiste beslissing neemt en AFM AAVISIE de vergunning geeft. En daarmee zullen we tegen deze motie stemmen. Voorzitter, dank u wel.

02:44:49
Voorzitter: Dank u. Mevrouw ter Haar.

02:45:03
Mevrouw ter Haar - CDA: Voorzitter. dank u wel. De VVD-fractie heeft de motie vreemd ingediend over verlenging van de mediamoties. We hebben hier in onze fractie uitvoerig over gesproken. Hoewel wij begrip hebben voor de intentie van de motie, zoals net dus ook uitgelegd, zullen wij deze niet steunen. En wel om de volgende redenen. Even terug in de tijd. Vorig jaar tijdens de begrotingsbehandeling hebben wij ingestemd met de motie om

Eén Twente eenmalig een bedrag toe te kennen van 150.000 euro om een pilot in Almelo op te zetten met een Almelo-redactie. Een pilot van één jaar, die uiteraard aan de subsidieverordening moet voldoen. We hebben dit ondersteund om Eén Twente een kans te bieden een redactie op te zetten en mee te kunnen dingen naar de zendmachtiging. Betekent dit nu, nu het tijdspad voor de toekenning van de zendmachtiging is vertraagd, dat de subsidie moet worden doorgezet? Dat is de vraag. Tijdens de afgelopen begrotingsbehandeling waren wij van mening dit wel te doen, werd net ook al genoemd. Dan zou het gaan om Eén twente hetzelfde bedrag toe te kennen als Omroep Almelo voor deze vier maanden. Je kunt hier ook op een andere manier naar kijken en wel zo. Het advies van de onafhankelijke toetsingscommissie voor de zendmachtiging wordt gebaseerd op de ingediende plannen van de omroepen over dit jaar. Het uitstel van vier maanden is hier niet van invloed op. Als fractie willen wij zo neutraal mogelijk blijven, hoewel emotie, volgens mij voorzitter, was nu de afspraak door hè, zonder interrupties?

02:46:49
Voorzitter: Ja.

02:46:50
Mevrouw ter Haar - CDA: Goed.

02:46:50
Voorzitter: We zouden nu zonder interrupties doen.

02:46:54
Mevrouw ter Haar - CDA: Goed, ik ga verder, voorzitter. Als fractie willen wij zo neutraal mogelijk blijven, hoewel emotie natuurlijk ook meespeelt, want we hebben zeker ook in het vizier hoe Omroep Almelo al jaren een beroep op de gemeente heeft gedaan voor extra geld om te professionaliseren en dit geld mondjesmaat kwam, maar nooit zoveel als Eén Twente nu in één jaar heeft ontvangen. Als Eén twente nu een extra bedrag ontvangt van 50.000 euro, zou men dit kunnen uitleggen dat de gemeente voorsorteert op Eén twente. Dit moet, terwijl de onafhankelijke commissie toetsingscommissie nog met hun advies moet komen. Mocht Eén Twente alsnog de zendmachtiging krijgen in 2024, dan zijn wij van mening dat deze vier maanden voor Eén Twente te overbruggen moeten zijn. Eén Twente is dit avontuur aangegaan, hetgeen niet automatisch betekent dat zij aanspraak kunnen maken op nog meer gemeenschapsgeld als er vertraging optreedt, want er is sprake van een eenmalige subsidie voor dit jaar. Het risico voor Eén Twente ligt ook in het feit dat het advies van de toetsingscommissie ook in het voordeel van Omroep Almelo kan uitvallen. Kortom voorzitter, dit zijn de redenen, zoals gevraagd ook, waarom de CDA-fractie niet in kan stemmen met deze motie. Dank u wel.

02:48:21
Voorzitter: Dank u wel. Tot slot, mijnheer Middelkamp. Dan geef ik de wethouder uiteraard

het woord. En dan als eerste natuurlijk mevrouw Reinders als indiener van de motie. Mijnheer Middelkamp.

02:48:35
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dank u wel, voorzitter. De Partij Vrij Almelo zit weer aan het einde van de grasmat. Er is geen gras meer te maaien. Het betoog van het CDA vond ik verhelderend. Eindelijk een correct verhaal, wat goed te volgen was. Dank daarvoor, want wij waren het spoor helemaal bijster. Waarom krijgt een nieuwe omroep die geen zendmachtiging heeft 150.000 euro en AAVISIE moet het doen met 48.000 met 75 vrijwilligers? Dat is geen gelijk speelveld. Als er 150.000 wordt gegeven, dan zou de andere partijen die dat doet ook moeten krijgen. Waarom wordt dat afgeserveerd met 16.000? Waarom is de VVD alleen uitgegaan van informatie van Eén Twente? En de Lokale Omroep Almelo is allemaal niet gevraagd bij de vorming van de motie die nu voorligt want dan was er namelijk een objectief beeld gekregen en hadden we niet dit gehakketak gehad. En nog eens dank aan het CDA voor de uitleg, want nu begrijp ik het pas.

02:49:50
Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de portefeuillehouder, mevrouw Overmeen.

02:50:05
Mevrouw Overmeen - Wethouder: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik houd het kort. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft het college alle inhoudelijke argumenten reeds gedeeld met de raad. En het moge duidelijk zijn dat het college dit idee en derhalve ook deze motie die vandaag is ingediend, ontraadt. Ik wil uw raad opnieuw en dan val ik wel in herhaling op de begrotingsraad, een heel zuiver en oprecht en onafhankelijk proces toewensen om te komen tot het aanwijzen van de nieuwe zendmachtiging tot een lokale omroep, op basis van de wettelijke en aanvullende criteria die u als raad zelf hebt vastgesteld. En ik hoop ook dat we tzt in 2025 eenzelfde soort zuiver en onafhankelijk proces kunnen doorlopen in aanleiding naar het vormen van de Streekomroep. Voorzitter, ik houd het hierbij.

02:50:54
Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Reinders.

02:51:10
Mevrouw Reinders - VVD: Voorzitter, dank u wel. Het advies is voor ons uiteraard geen verrassing. Mijn hart gaat uit naar de lokale journalistiek en ik heb echt geen voorkeur en ben niet voor of tegen de een of andere omroep. Daar gaat het mij echt niet om. En ik beëindigde mijn betoog met ik hoop dat de raad ziet dat deze motie in algemeen belang dient. Ik kan wel constateren dat dit thema enorm leeft. En na deze raad ga ik er graag nog over in gesprek met mensen, want ik zie allemaal weer schuddende hoofden, prima. Even

kijken. Voor ons is dit gewoon een principieel punt en ik denk dat ik het daarbij laat. Dank u wel.

02:52:00
Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Reinders. Ik constateer dat er zoveel over uitgewisseld is, volgens mij kunnen we de motie in stemming brengen. Zijn alle stemverklaringen ook al in de eerste termijn gedaan? Behalve mijneer Christen. Mijnheer Christen.

02:52:18
De heer Christen - D66: Dank u wel, voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat D66 voor een gelijkwaardig speelveld is voor de zendmachtiging, maar ook voor de Streekomroep. En dat deze motie en deze enorme sleep van proberen toe te wijzen van geld aan partijen, niet bijdraagt aan een gelijkwaardig speelveld en dat we geen gelopen race moeten hebben. En dat zal blijken uit onze stemming.

02:52:40
Voorzitter: Mijneer Middelkamp.

02:52:41
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Daar sluiten wij ons bij aan. Wij zijn ook tegen deze motie in deze opzet.

02:52:47
Voorzitter: Dan breng ik de motie nu in stemming. Met 8 stemmen voor en 25 stemmen tegen is deze motie verworpen. Redt u het nog om de allerlaatste motie, het allerlaatste onderwerp van vandaag, even nu gelijk te behandelen? Ik dacht dat u misschien even wilde schorsen, maar het is fijner om het nu even af te maken. Waarbij ik u wel oproep, want dit raakt zijdelings hetzelfde emotionele onderwerp. Niet in herhaling vallen allemaal, want alles is er volgens mij over gezegd. Dit gaat over de financiële kant. Daar zal ook de wethouder financiën op antwoorden. Dus mijnheer Middelkamp, aan u.

02:54:02
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dank u wel, voorzitter. De Partij Vrij Almelo heeft de motie zicht op inzet en resultaten, financiële middelen aan Eén Twente van 150.000 euro en de 50.000 euro aan AAVISIE. Ik neem aan dat iedereen de motie heeft kunnen lezen. Vindt u het goed voorzitter, dat ik alleen het dictum voorlees van de motie?

02:54:31
Voorzitter: Zeker.

02:54:33
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: En ik wil een klein betoog houden. We willen graag weten wat de inzet van de tijdelijke middeling is ter verkrijging van een passende borging

voor de journalistieke kwaliteit. En we verzoeken het college Eén Twente en AAVISIE op te dragen minimaal twee keer per jaar of althans eenmalig te informeren over aan het college en het college daaropvolgend de raad informeert per raadsbrief over de exacte inzet van alle tijdelijke middelen, anders dan die van het Rijk, de beoogde doelen en het behaalde resultaat. Met andere woorden: het geld wat uitgegeven is, we willen graag weten wat er met het geld gebeurd is. Daar gaat de motie over.

02:55:16
Voorzitter: Dank u. Wil iemand hier nog op reageren? Nee. Dan de wethouder, de heer Maathuis.

02:55:34
De heer Maathuis - Wethouder: Ja, voorzitter, ik weet niet eens meer of ik na die ene motie over stemadviezen vanuit het college nog wel durf, maar ik ga het toch doen, want de motie was ook door de overduidelijke meerderheid verworpen. Voorzitter, kort gezegd, wij ontraden de motie. En dat doen we tegen het licht van de algemene subsidieverordening die uw raad heeft vastgesteld. En in die algemene subsidieverordening hebben wij spelregels over de verslaglegging en verantwoording van gesubsidieerde partijen. En als ze onder een zwaar regime vallen, dus boven de 50.000 euro, dan hebben we één keer per jaar een moment als college om die subsidies vast te stellen. En daar liggen gewoon inhoudelijk heden verslagen aan te grondslag, als dat boven een ton gaat, inclusief een verantwoording. Er zit een accountantscontrole of verklaring bij, mevrouw de voorzitter. Wat heer Middelkamp wil, dat gebeurt één keer per jaar. En ik zou er echt, vandaar dat ik het ook vanuit financiën aanvlieg, ik zou het echt afraden als de raad per motie gaat interveniëren op de bestaande praktijk. Als u vaker geüpdatet wilt worden over gesubsidieerde partijen, dan zou dat in principe ook voor alle partijen moeten gelden. En dan zou ik u door willen verwijzen naar de discussie over de herziening van de algemene subsidieverordening die op stapel is. Dus daar gaan we nog met de raad gesprekken over voeren. En daar is volgens mij de plek om in een breder verband de discussie te hebben over de rapportagefrequentie, die we dan ook alle gesubsidieerde partijen willen vragen.

02:57:16
Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Middelkamp, zie ik.

02:57:24
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: De vraag is hier: dit is een pilotproject en dat pilotproject daar moet verantwoording worden afgelegd, zodat we weten wat er met het geld gebeurd is.

02:57:35
Voorzitter: Ik denk dat de wethouder duidelijk is geweest hierover. Kunnen we de motie in stemming brengen? Ja? Mijnheer Stöteler. Ja, dat mag.

Transcript van de raadsvergadering van 28 november 2023

02:57:47

De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, ik dank het college voor het stemadvies. Dus wij zullen tegen stemmen.

02:57:53

Voorzitter: Het was dus toch wel handig, zegt u. Ik breng de motie in stemming. Nog één iemand? Niet mijnheer Çete hè, want die is weg. Even weg uit de raadzaal. Wie moet er nog stemmen? Ik kijk even. Ik denk dat het heel duidelijk is. Volgens mij kunnen we gevoegelijk constateren dat de motie is verworpen: 2 stemmen voor en 30 stemmen tegen. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Ik dank u allemaal. Wel thuis en wij zien elkaar weer heel spoedig.