

Raadsvragen

Naam/fractie : Tobias Holtman, ChristenUnie
Datum : 4 februari 2026

Onderwerp : Schriftelijke vragen kapverordening

Context (aan te vinken)

- ☐ Verzoek om informatie (niveau ambtelijke bijstand)
- ☒ Vragen over een bepaald voorstel
- ☐ Schriftelijke vragen aan het college ex artikel 54 RvO
- ☐ Mondelinge vragen aan het college ex artikel 56 RvO (vragenuur)

Aanleiding:

Op 3 februari vond de beeldvormende bijeenkomst over de kapverordening plaats en op 10 februari vindt de oordeelsvormende vergadering. Ten behoeve van een goede behandeling in de oordeelsvorming heeft de ChristenUnie een aantal schriftelijke vragen. We zien beantwoording graag schriftelijk voor de oordeelsvorming tegemoet, bij voorkeur tenminste een aantal dagen ervoor.

Vragen:

- 1) Heeft het college zicht op hoeveel bomen / struiken / groen in de afgelopen jaren is verdwenen of juist zijn toegevoegd in de kernen van de gemeente Aalten? Is dat de kwalificeren? Zo nee, kan het college dan een beeld c.q. idee daarvan schetsen?
- 2) Welke kosten zijn voor inwoners verbonden aan het aanvragen een vergunning?
- 3) De verordening stelt voor om bij een bepaalde afmeting een vergunning aan te vragen. Op basis waarvan is gekozen voor 0,3 binnen de bebouwde kom en 0,55 buiten de bebouwde kom? Welke grondslagen zitten daarachter?
- 4) In de beeldvorming is gesproken over de juridische houdbaarheid van de verordening. Dit ging over de verschillen in de verordening en de mate van beargumentering daarvan, aansluiting bij juridische termen en het taalgebruik. Hoe duidt het college dit? Herkent het college deze risico's en zo ja, wat gaat het college daaraan doen?
- 5) Ook is in de beeldvorming gesproken over bevoegde gezagen. Waar en wanneer is de gemeente het bevoegd gezag en waar en wanneer de provincie? Is dit voor inwoners voldoende duidelijk?
- 6) De voorliggende kapverordening zal beperkend werken t.o.v. het vorige beleid. Dit zal extra druk leggen op het ambtelijke apparaat. Welke verwachtingen heeft het college daarbij en is dit uitvoerbaar? En hoe verhoudt dit zich tot eerdere signalen dat het ambtelijk apparaat overbelast is?
- 7) Eén van de pijlers van deze verordening is dat het belang van bomen en groen groot is. In het raadsvoorstel wordt echter alleen ingegaan op deze verordening en het beperkende karakter door het opleggen van regels, maar gaat niet in op voorlichting en informatie richting onze inwoners over het belang van groen en bomen. Zou het niet waardevol(ler) zijn om mensen goed te informeren en voor te lichten over het belang van groen en bomen?
- 8) Het beleid gaat uit dat voor iedere boom dat wordt gekapt, er twee worden terugplaatst. In bepaalde gevallen zou het erg lastig zo niet onmogelijk zijn dat te doen, bijvoorbeeld wanneer

tuinen niet zo groot zijn of dat een tuinarchitect adviseert dat niet te doen. Denk bijvoorbeeld aan een situatie dat er 4 boompjes worden verwijderd, dan moeten er 8 teruggeplaatst worden. Wat gaat er in zo'n situatie dan gebeuren? Wordt de vergunning dan op voorhand afgewezen?

- 9) Uit de inwonerspeiling blijkt dat "43% vindt dat een boom op eigen terrein zonder vergunning gekapt mag worden". Deze kapverordening lijkt totaal voorbij te gaan aan deze opbrengst. Hoe denkt het college recht te kunnen doen aan deze bevindingen? En hoe past dat bij de tijd van participatie?