Verslag raadscommissie

Dinsdag 12-04-2022

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw V.C. Koot
Raadsleden	Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer H. Kieft, de heer F. Zegel, mevrouw J. Dros (GroenLinks), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules (PvdA), de heer E.P. Kooiman (Hart voor Texel)
Commissieleden	De heer N. Lely (PvdA), de heer J. Schuiringa (VVD), de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer S. Eschweiler (D66)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (vanaf externe locatie)
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, demissionair wethouders mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 4 mevrouw H. Schutten-Wildevuur (De Driehoek), bij punt 4 de heer B. Tromp (Kikkertstraat 11), bij punt 5 de heer J. van de Ree (Texelse imkervereniging), bij punt 6 familie Roeper en mevrouw L. Vonk.

Afwezig met kennisgeving

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent deze eerste commissievergadering in de nieuwe raadsperiode 2022-2026 en heet allen welkom. Ze is blij met een goed gevulde publieke tribune.

De 2 zetels van het CDA blijven helaas leeg i.v.m. ziekte.

De voorzitter probeert voor de nieuwe commissieleden de agenda en begrippen zo goed mogelijk toe te lichten. De raadscommissie bespreekt vanavond de onderwerpen ter voorbereiding van de besluitvorming in de raadsvergadering op 28 april 2022. Een aantal aankomende commissieleden wordt in die raadsvergadering officieel geïnstalleerd, maar mag vandaag al deelnemen. Behandeling van elk agendapunt gaat in 2 ronden, eerst is er gelegenheid tot het stellen van vragen (aan de portefeuillehouder), daarna discussiëren de leden onderling. Uitgangspunt is: bij elk onderwerp slechts 1 spreker per fractie. Het is belangrijk mensen uit te laten spreken. Interruptie is alléén bedoeld om kennelijke onwaarheden recht te zetten of om een noodzakelijke verduidelijking te vragen of geven.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Agendapunten waarvoor insprekers zijn aangemeld, worden zoveel mogelijk aan het begin van vergaderingen gepland.

3. Vaststelling verslag commissievergaderingen 1 en 2 februari 2022.

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Beide verslagen worden vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag

De VOORZITTER legt uit dat de publieksrondvraag gelegenheid biedt aan insprekers om hun verhaal te doen. Commissieleden kunnen vervolgens vragen stellen, maar er is geen ruimte om in discussie te gaan. Fracties kunnen wel vragen zo'n onderwerp een volgende keer te agenderen.

Er hebben zich 2 insprekers aangemeld:
1. Mevrouw H. Schutten-Wildevuur (over: De Driehoek)
2. De heer B. Tromp (over Kikkertstraat 11)

Inspreker 1

toelichting

Voordat mevrouw Schutten het woord krijgt vertelt de VOORZITTER dat De Driehoek al uitgebreid in commissie en raad aan de orde is geweest. In de raadsvergadering van 16-2-2022 is een motie hierover in 2 delen in stemming gebracht, maar niet aangenomen. *Mevrouw SCHUTTEN brengt hier graag haar persoonlijke verhaal naar voren, en wil een dwaling in besluitvorming rechtzetten. Het gaat om het afwijzen van tijdelijke uitruil van slaapplaatsen van De Krim met een locatie waar de laatste chalets die van De Driehoek moeten vertrekken terecht zouden kunnen. Toen in 2018 het park aan familie Zoetelief werd verkocht, en in 2019 aan Europarcs doorverkocht, begonnen de slapeloze nachten. Na een noodkreet in 2019 van de betreffende eigenaren aan de gemeente, heeft wethouder Huisman in een emotioneel gesprek beloofd te kijken of er vervangende grond te vinden was. In september dat jaar is nogmaals een noodkreet naar de gemeente gegaan, maar de aangedragen opties werden weer afgewezen. De motie van 16-2-2022 droeg het recreatieve terrein van de heer Jan van Asselt aan. Dat zou dan met toeristische bedden van De Krim tijdelijk kunnen worden ingevuld. Dit leek een goede oplossing, want de chalets waren voor 30 jaar gegarandeerd, en de meeste stonden al zo'n jaar of 10 op De Driehoek. Ook dit laatste alternatief werd helaas afgewezen, met de motivering dat in het kader van het in 2021 vastgestelde Toeristisch Toekomstplan niet meer mogelijk is slaapplaatsen te verplaatsen. Het kan toch niet zo zijn dat wij worden gedupeerd in een zaak die al loopt vanaf 2019 door een besluit van 2 jaar later, betoogt mevrouw Schutten. 'Gesleep met bedden' is hier trouwens niet van toepassing, geeft ze nog mee, want het blijft dezelfde postcode. In de raadsvergadering mocht ze niet spreken. Ze doet daarom nog eenmaal een zeer dringende oproep aan raad en college om de eigenaren die dit overkomt te helpen aan een plek op Texel.*

vragen

Raadslid KIEFT vraag mevrouw Schutten te bevestigen of de essentie van haar betoog is, dat ze mondeling hulp toegezegd hebben gekregen. En dat hun verzoek tot eventuele verplaatsing van bedden van vóór vaststelling van het toeristisch toekomstplan is, dus dat de vraag volgens het toenmalige beleid zou moeten worden behandeld. Mevrouw SCHUTTEN bevestigt dat ze dat verzoek om een andere plek in 2019 al hebben gedaan, dus 2 jaar vóór vaststelling van het toeristisch toekomstplan. Ze zijn zeer verontwaardigd, want ze voelen zich onterecht behandeld. Ook brengt ze in herinnering dat raadslid Veltkamp haar nog voor zijn overlijden heeft geschreven dat hij het verzoek om te verplaatsen naar de grond van de heer Van Asselt als een goede mogelijkheid zag. De bestemming is daar recreatief, er hoeft geen schop in de grond, alles is er aangelegd. De VOORZITTER wijst erop dat de motie in februari *niet* is aangenomen. Het is niet de bedoeling die discussie over te doen. Ze geeft mevrouw Schutten mee om, eventueel samen met de heer Kieft, te bekijken hoe dit idee verder nog met raad/college/ ambtenaren is voort te zetten. Mevrouw SCHUTTEN vat tot slot samen dat hun dringende verzoek is om toch nog een plekje op Texel te vinden.

Inspreker 2

De heer TROMP wil graag toelichting geven over de verbouwingsplannen van Kikkertstraat 11 en 13, naar een appartementengebouw . Het plan wijkt op 5 punten af van het bestemmingsplan, o.a. qua goot- en bouwhoogten, bouwvlak, dakhelling en parkeerplaatsen. Per 3 huizen moet 1 parkeerplek extra worden gecreëerd, volgens Besluit omgevingsrecht (BOR). De plekken die niet op eigen terrein passen zouden verschuiven naar de Molenlaan. De heer Goënga (van de supermarkt, mede-eigenaar) is daar niets over bekend. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat al die mensen op openbaar terrein moeten parkeren. Totaal komt het bouwplan op 2600 m^3 extra bebouwing. Voor de ernaast wonende heer Tromp heeft het plan grote consequenties: de gemeenschappelijke steeg wordt te smal om zijn winkel nog te bereiken; er zal nooit meer een straaltje zon in zijn tuin vallen, er kijken 6 balkons op zijn erf en zelfs op zijn

slaapkamer uit. Zijn privacy is dus volledig weg, en zijn houtkachel met schoorsteen zal ook niet meer te gebruiken zijn. Tevens is Ploosterstraat 2k ook zijn eigendom, in gebruik voor licht industriële werkzaamheden. Met dit bouwplan zal ook dat onmogelijk worden. De heer Tromp hoopt dat de raad het bouwplan daarom zal afwijzen.

vragen

Raadslid KOOIMAN vraagt inspreker of goed is begrepen dat er geen enkel overleg met hem als buurman is gevoerd. De heer TROMP antwoordt dat dit inderdaad totaal niet met hem besproken is. Ook is niet met de heer E. Goënga gesproken over het parkeren.

Reactie procedureel

Burgemeester UITDEHAAG raadt inspreker aan een formele zienswijze met zijn bezwaren in te dienen op het bouwplan dat straks nog ter inzage komt, anders verliest hij zijn rechten. Inspreken in de publieksrondvraag geeft namelijk toelichting en vraagt aandacht, maar geldt niet officieel als bezwaar.
Raadslid KOOIMAN heeft vragen voor de portefeuillehouder. De VOORZITTER benadrukt dat bij de publieksrondvraag alleen technische vragen ter verduidelijking kunnen worden gesteld. Het is niet bedoeld voor politieke discussiepunten. Raadslid KOOIMAN wil geen discussie uitlokken, maar is wel benieuwd naar antwoorden van het college op zijn vragen, omdat hij misschien in de raad met een motie wil komen. Op veel punten is hier namelijk gekozen voor afwijken van het bestemmingsplan, via een zogenaamde 'kruimelregeling'. Hij meent dat met elkaar is afgesproken dat commissieleden wél toelichting door de portefeuillehouder kan vragen. De VOORZITTER zegt dat hij dit toch echt beter schriftelijk kan voorleggen, dan kan de wethouder zich er goed in verdiepen.

verzoek

Raadslid KOOIMAN besluit daarop zijn vragen schriftelijk in te dienen, en hoopt op antwoord vóór de raad.
Raadscommissielid LELY geeft aan dat ze ook onvoldoende van de materie op de hoogte zijn, om te kunnen reageren. Ze gaan er vooralsnog van uit dat klopt wat in de brief staat.

5. Verzoek van GroenLinks - bespreken brief met als onderwerp 'illegale bijen'

Als inspreker namens de Texelse imkervereniging is aanwezig de heer J. VAN DE REE.
Raadscommissielid SOYER geeft aan waarom GroenLinks verzocht deze brief te agenderen. Er gaat hier namelijk echt iets fout, het gaat om behoud biodiversiteit, we mogen deze noodkreet niet laten lopen.
De heer VAN DE REE legt uit dat imkervereniging Texel de noodklok luidt, omdat overtreding van de APV plaatsvindt betreffende vervoersverbod van bijen. De wereldwijd opkomende ziekte varroa en andere ziekten hebben we hier tot nu toe altijd weten te voorkomen. De Texelse honingbij heeft belangrijk erfelijk materiaal, stamt af van de oer-bij. Pas als ziektes uitbreken overleven vaak de oorspronkelijke soorten. Die behoeven geen behandeling tegen ziektes. Hier op Texel hebben de bijen nagenoeg geen last van sterfte. Erfelijk materiaal past zich het snelst aan. Nu wordt echter de Texelse zwarte bij bedreigd door illegaal invoeren van andere bijenrassen op Texel. De imkervereniging heeft getracht samen te werken met betrokkene, maar hij onttrekt zich daar op alle manieren aan elke vorm van overleg. Grote kans bestaat dan ook dat zijn geïmporteerde koninginnen zich met onze unieke ras gaan vermengen. De schat aan het oer-dna willen we veilig te stellen, en we verzoeken dan ook z.s.m. handhavend op te treden, en tevens te onderzoeken hoe in de toekomst dit soort situaties zijn te voorkomen. Het gaat om behoud van dit bijzondere ras voor Texel, Nederland, en zelfs wereldwijd.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of de imkervereniging een verzoek tot handhaving heeft ingediend. De heer VAN DE REE antwoordt dat ze wel om handhaving hebben verzocht, maar het kritieke punt is dat in de APV staat dat het om vervoer van bijen naar Texel gaat, terwijl dit vervoer vrijwel niet is te controleren. Dit vervoer is dus illegaal, stelt hij.

Raadscommissielid SOYER vult aan dat we op Texel dus alleen de oer-bij van West-Europa, een zeer bedreigde ondersoort, willen beschermen. Grootste risico is menging met andere rassen. Het vervoersverbod regelt dit wel, maar eigenlijk kun je iemand alleen op heterdaad betrappen, en zo'n bijenkoningin past in een heel klein kooitje. Ook kan men per post een bevruchte bij versturen. Er is dus uiterst lastig op te handhaven. Het is wel aan te tonen dat deze overtreding regelmatig gebeurt, want het houden van 'overkantse' bijen betekent altijd dat er illegaal vervoer plaatsvindt. Vraag aan de portefeuillehouder is dan ook om, vóórdat de mannetjesbijen uitzwermen om te gaan paren, analoog aan o.a. Vlieland, waar kweekstations zijn, de APV aan te passen.

toezegging Burgemeester UITDEHAAG zegt toe hiermee aan de slag te gaan. Uiteindelijk stelt de raad beleid vast en daar handelt het college naar. De vraag om handhaving is dus wat merkwaardig, want hij is gewoon gehouden dat beleid uit te voeren. Dat is geen politieke keuze. De portefeuillehouder ziet wel mogelijkheden om op te treden, en daar waren ze al mee bezig toen de brief kwam. Hij zal de raad informeren hoe ze dit nader invullen. Vorig jaar is al goed met de Texelse imkervereniging gesproken. Het is een compliment waard, dat eerst samen is geprobeerd het in der minne op te lossen. De APV lag ongeveer in 2018 voor het laatst in de raad, dus het lijkt hem goed het in de komende wijzigingsronde mee te nemen en voor te leggen. Het lijkt hem dan ook geen probleem de regeling van de andere eilanden over te nemen. Die houdt in dat je geen bijen mag houden, tenzij je ontheffing hebt. Dat betekent wel wat meer bureaucratie, maar dan kan wel beter worden opgetreden. Lastig is wel dat men graag vooraf wil weten dat we gaan handhaven, en ook dat er privacy speelt. Het is natuurlijk altijd mogelijk om buiten de openbaarheid hierover te praten, geeft hij mee.
Raadslid HOOGERHEIDE is zeer tevreden met dit antwoord, en wacht het voorstel af.
Raadslid RAN merkt op dat ze hier sinds 2017 al heel veel over weten. Ook de VVD kan zich vinden in de uitleg van de portefeuillehouder.
Raadslid KOOIMAN ziet ook dat op de huidige manier handhaven lastig is. Misschien is het goed de aanpassing in de APV in samenspraak met de vereniging te doen, oppert hij.
Raadslid HERCULES meent dat ze het er allemaal wel mee eens zijn dat dit krachtige bijenvolk moet blijven bestaan. Hij zou ertoe neigen om de APV in de komende raad al hierop aan te passen, om dan meer zeker te zijn van de juridische houdbaarheid.
Raadscommissielid SOYER wijst op het feit dat zeer tijdgebonden is. Zwermen van de bijen speelt de komende 2 maanden, dus hij hoopt dat het college hiermee toezegt dit tijdig te regelen.

toezegging Burgemeester UITDEHAAG geeft te kennen dat ze nu al, op basis van de huidige regels, wel mogelijkheden tot handhaving hebben. Aanpassen van de APV doet hij liever door in één keer een aantal wijzigingen tegelijkertijd door te voeren. Ten derde zet hij nog vraagtekens of regels die in de toekomst worden vastgesteld voldoende grondslag tot handhaving bieden. Alleen als de raad er écht op aandringt moet hij het doen. Tevens waarschuwt hij ook te maken te hebben met beperkte ambtelijke capaciteit.
Raadslid HERCULES gaat akkoord, als de burgemeester ervan overtuigd is op de huidige regels succesvol te kunnen handhaven. Wel stelt hij: als iets écht dringend is, moet het.

6. Gewijzigd vaststellen tweede reparatieplan bestemmingsplan buitengebied

De VOORZITTER licht toe dat in dit bestemmingsplan uit 2018, inmiddels een aantal fouten is vastgesteld. Ook moeten zaken uit de strandnota worden overgenomen.
De volgende insprekers hebben zich voor dit onderwerp gemeld:
De heer P.W. Roeper en mevrouw L. Vonk.

Inspreker 1. De heer ROEPER, vertelt dat zij eigenaren zijn van Ora et Labora, grote stolp aan de Zaandammerdijk. Begin jaren '90 werd een gebouwtje op hun erf aan de noordzijde al gebruikt voor verhuur aan toeristen, en kregen ze toestemming voor kamperen bij de boer. Dit levert hen welkome inkomsten op, mede nodig om de stolp in stand te houden. Bij een handhavings-bezoek werd onlangs duidelijk dat het zomerhuisje niet in het huidige bestemmingsplan 2013 staat. En overgangsrecht zou niet opnieuw kunnen worden

toegepast. Hoofdregel is dat bestaand gebruik positief moet worden bestemd, maar het college beroept zich op de Etten-Leur clausule. Die stond echter niet in het vorige bestemmingsplan 1996, en daarop haalt het college een ander artikel aan, wat zegt dat deze overgangsbepaling geen legaliserende werking heeft. Maar er gaat wel degelijk een beschermende werking van uit. In de beantwoording staat echter dat sprake is van strijdig gebruik, mede i.v.m. uitbreiding van het kippenhok. De OZB is in ieder geval sinds 1998 betaald voor stolp én zomerwoning. Algemeen gebruiksverbod geldt nu echter vanaf vaststelling van het bestemmingsplan, stelt het college, in hun ogen onterecht.
De term 'recreatief opstal' lijkt de heer Roeper overigens niet passend voor hun zomerhuisje. Hij hoopt dat de raad het college wil adviseren dit zomerhuis alsnog positief te bestemmen. Hij verwijst hierbij naar de toegezonden brief.

Vragen

Raadslid KOOIMAN viel in de brief een zin op over gebruik als zomerwoning vanaf begin jaren '90. Hij vraagt of de heer Roeper daar toestemming voor had, en of dat aantal slaapplaatsen in mindering is gebracht op het aantal plekken voor kamperen bij de boer.
De heer ROEPER antwoordt dat het gebouwtje er al stond en verhuurd werd voordat zij het geheel kochten, en dat zijzelf het tegelijk met de camping zijn gaan verhuren. Hij was volledig te goeder trouw. Het gebouwtje is inderdaad niet gelegaliseerd in het bestemmingsplan van 2013, maar toen de OZB-heffing, waarin het zomerhuis óók stond, gewoon kwam, dachten ze dat het geregeld was. Dat is al die jaren betaald. De conclusie van raadslid HERCULES, dat inspreker dus geen melding deed of toestemming vroeg voor toeristische verhuur, bevestigt de heer Roeper.
Raadcommissielid SCHUIRINGA raadt de heer Roeper aan het archief uit te pluizen om met bewijzen van vroegere toeristische verhuur te komen. Raadslid HERCULES geeft mee dat betalen van belasting voor een pand geen rechten geeft. Daar is de heer ROEPER inmiddels achter gekomen.

college Wethouder HUISMAN vat samen dat hier sprake is van strijdig gebruik ten opzichte van het bestemmingsplan. Er wordt volgens het college niet voldaan aan de voorwaarden voor voortzetting van het overgangsrecht.

Inspreker 2 Mevrouw L. VONK spreekt over een soortgelijke kwestie. Zij wonen inmiddels 15 jaar op Maria's Hoeve aan de Westerweg 47, een prachtige, karakteristieke stolpboerderij.
Recent kregen wij handhavingsbezoek en werd ons meegedeeld dat niet bekend is wat de status van de twee inpandige recreatie-appartementen in onze stolp is, terwijl wij van mening zijn dat het gebruik onder het overgangsrecht valt. Vandaar dat we een zienswijze
hebben ingediend. Het college antwoordt onze stelling niet te delen. Een jurist heeft onjuistheden in de beantwoording gevonden over de werking van overgangsrecht.
Daar staat bijvoorbeeld dat de hoofdregel is dat bestaand gebruik, ongeacht of het in strijd is met het bestemmingsplan, bij een herziening positief moet worden bestemd en dat dit strijdig gebruik van het overgangsrecht kan worden uitgesloten via de Etten-Leur clausule. Omdat vaststaat dat die clausule niet was opgenomen in de regels van het bestemmingsplan buitengebied van 1996 citeert het college artikel 31: "Het strijdig gebruik op het moment van het rechtskracht krijgen van het bestemmingsplan, mag geheel of gedeeltelijk worden voortgezet, met dien verstande dat de afwijking van het plan niet wordt vergroot". Vervolgens zegt de gemeente echter: deze overgangsbepaling legaliseert dus geen strijdig gebruik. Volgens de juridisch adviseur heeft een overgangsbepaling weliswaar geen legaliserende werking, maar biedt wel bescherming. De gemeente mág handhavend optreden tegen strijdig gebruik dat onder het overgangsrecht valt, mits zij bereid is de daardoor veroorzaakte schade te vergoeden.
Op pagina 14 zegt de gemeente ook nog: "Daarnaast is het niet duidelijk wanneer de gastenverblijven in gebruik zijn genomen en wat de inrichting c.q. voorzieningen waren bij het gereed komen ervan. …. En of en hoe dat in de loop van de jaren is gewijzigd. Dat is voor de gemeente ook niet na te gaan, omdat de bouwvergunning niet is aangevraagd

en verdere gegevens ontbreken. Het is ook door indiener in de zienswijze niet aangetoond dat de strijdigheid ononderbroken is voortgezet sinds het gereedkomen van de 2 gastenverblijven. In de leveringsakte van 2007 bijv. zijn deze niet benoemd".
Mevrouw Vonk vindt deze tekst onbegrijpelijk. De gastenverblijven waar het om gaat, in feite inpandige recreatieve opstallen, zijn gebouwd en in gebruik genomen voordat het bestemmingsplan buitengebied 1996 van kracht werd. Dat is de enige vaststelling die hier van belang is. Of dat in 1980 of 1990 gebeurde is niet relevant.
De gemeente vervolgt: "In artikel 32 van het bestemmingsplan is een algemeen gebruiksverbod opgenomen: 'het is verboden de in dit plan begrepen gronden en de daarop voorkomende bouwwerken te gebruiken voor een doel of op een wijze strijdig met het bepaalde in dit plan.'" Het gebruik van de 2 inpandige recreatieve opstallen/appartementen valt dus niet onder het overgangsrecht voor gebruik.
De logica van het college mist hier volledig… Dit gebruiksverbod geldt vanaf het moment van vaststelling van het bestemmingsplan, terwijl het overgangsrecht betrekking heeft op gebruik dat vóór de datum van vaststelling plaatsvond. De conclusie van het college is onjuist en onzinnig, stelt mevrouw Vonk. Het gebruik van de inpandige recreatieve opstallen valt gewoon onder de bescherming van het overgangsrecht en dient positief bestemd te worden.
Verder schrijft de gemeente nog: "Indiener heeft op het bestemmingsplan Buitengebied 2013 geen zienswijze ingediend." En: "Er is nu geen beleid waardoor deze 2 inpandige recreatieappartementen gelegaliseerd kunnen worden". Wij wisten niet dat we dit hadden moeten doen. In het beleid is niets veranderd en destijds was er ook geen beleid. De regels zijn ingewikkeld, zelfs de gemeente weet blijkbaar niet precies hoe het zit. Hoe
hadden wij dit allemaal kunnen weten, legt mevrouw Vonk voor.
Hoewel hiermee al duidelijk is dat het betoog van het college geen stand kan houden, gaat ze –ter voorkoming van misverstanden– nog in op het volgende. De vorige eigenaren hadden in Maria's Hoeve alle hoeken en gaten verhuurd aan toeristen, tot wel 18 personen verbleven in de woning, de "gastenverblijven", en op de kampeerplek voor tent en caravan. Wijzelf zitten op verhuur aan maximaal 4 personen, 2 per appartement. Deze inkomsten zijn hard nodig voor het behoud en in betere conditie brengen van de stolpboerderij, in Texelse handen. Er was veel achterstallig onderhoud. In die zin past onze situatie naar onze mening –anders dan het college stelt– wel degelijk binnen de door uw raad geformuleerde beleidsdoelstellingen, die onder meer inhouden dat het Texelse erfgoed (en daar rekenen wij gemakshalve onze stolp even onder) in goede staat bewaard moet worden en dat de gemeente daarvoor goede randvoorwaarden vaststelt. Wij hebben om deze kwestie allemaal slapeloze nachten, en hopen dat de raad een positief advies wil uitbrengen over onze zienswijze, zodat het enigszins betaalbaar blijft om in de boerderij te blijven wonen en die goed te onderhouden.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of in de koopakte iets staat over appartementen in de stolp. Mevrouw VONK weet dit niet, dus hij adviseert met nadruk om dat na te kijken.
Wethouder HUISMAN kan goed begrijpen dat het overgangsrecht heel ingewikkeld is voor
toezegging gewone inwoners. Ze stelt voor dat inspreker of/met hun adviseur met de gemeente in gesprek gaan. Onder 2 voorwaarden kan het overgangsrecht worden toegepast.

inhoudelijk

Raadslid HERCULES dankt voor de vandaag ontvangen antwoorden. De PvdA vindt het een goed voorstel en is het met de meeste zaken eens. Over één antwoord zijn ze niet tevreden: of niet uit het TTP alvast kan worden meegenomen wat er besloten is over de toeristische slaapplaatsen. Het college adviseert dringend dat niet te doen, omdat niet iedereen hierop een zienswijze heeft kunnen indienen. Het TTP heeft echter al veel fasen doorlopen. Iedereen heeft kunnen meepraten en reageren, stelt de heer Hercules. Vraag is dan ook of het college heeft overwogen nu al een voorbereidingsbesluit te nemen over de toeristische slaapplaatsen. Bijv.: "in de stolpenregeling mogen niet meer slaapplaatsen worden bijgebouwd". Wethouder HUISMAN zegt inderdaad te hebben laten

weten dat het niet de juiste weg is dit soort maatregelen uit het TTP nu al in het reparatieplan te verwerken. Het lijkt haar beter nu dit voorliggende besluit te nemen, dan alle andere zaken goed uit te leggen, en die vervolgens onder het parapluplan van maatregelen vanuit het TTP te brengen, dat vóór de zomer naar de raad komt.
De VOORZITTER meent dat een voorbereidingsbesluit nemen betekent dat alles wat
toezegging binnenkomt wordt stilgelegd tot dat parapluplan er is. Ze vraagt die term schriftelijk nader toe te lichten. De wethouder zegt dit toe.
Raadslid KOOIMAN ziet dan wel graag de consequenties van zo'n voorbereidingsbesluit. We moeten daar eerst goed over nadenken, o.a. of het alleen over stolpen gaat, en of het aan bestaande rechten raakt, vindt hij. De VOORZITTER doelde alleen op *toelichting* van de term. Raadslid HERCULES hoort dat het parapluplan tegen de zomer komt. De PvdA wil toch wel wat meer zekerheid, want er was aangedrongen dit z.s.m. door te voeren. Als dat bijv. nog 2 jaar zou duren zijn wellicht extremere maatregelen nodig, meent hij.
Raadscommissielid SCHUIRINGA vult de heer Kooiman aan. Een voorbereidingsbesluit zou de hele zaak plat leggen. De VVD wacht het collegeantwoord af. Ze vinden het verder een zeer duidelijk besluit, met alle geconstateerde correcties, en hebben geen vragen meer.
Raadslid HERCULES herhaalt het een goed voorstel te vinden. Allemaal vinden we immers dat het belangrijk is voorzichtig te zijn met het eiland, en altijd moeten blijven werken aan een zo mooi mogelijk Texel, waar het goed wonen en verblijven is.
Raadslid HOOGERHEIDE meldt dat het voor Texels Belang een hamerstuk is.

conclusie *Dit agendapunt kan als hamerstuk naar de raad van 28 april 2022.*

7. Informatie over gemeenschappelijke regelingen vanuit het college (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst

Wethouder VAN DE BELT vertelt dat er diverse besluiten zijn genomen in de regio, maar dat die onderwerpen nog vaker bij de raad terugkomen.

- Het samen met de 4 kopgemeenten zorg inkopen bevalt niet meer zo goed. Dat is heel open om maatwerk te bieden, maar daardoor valt er lastig grip op de vele aanbieders te houden. Besloten is om vanaf 2024 met een nieuwe aanbesteding te starten, waarin geen nieuwe aanbieders meer kunnen deelnemen.
- Er is gekozen om de crisisdienst jeugd bij de GGD onder te brengen. Hiervoor is een aantal stappen te nemen, waarover de colleges deze maand besluiten. Als
Toezegging betrokken raden komt dat nog bij u, belooft de wethouder.
- In het kader van de Texelse aanpak burgerparticipatie heeft de raad het college gevraagd bij welke besluiten het hoogste participatieniveau moet worden toegepast. Door personele wisselingen en de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne is het nog niet gelukt de kwartiermaker in te werken. Daarom is voor
Toezegging respijt gekozen tot juli 2022 om de participatieve aanpak voor te leggen.

Raadslid KIEFT vraagt of deze kwartiermaker specifiek voor burgerparticipatie is, of ook in een andere context werkt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat de kwartiermaker de organisatie erin gaat meenemen en in die zin voorop gaat lopen.

Burgemeester UITDEHAAG vertelt dat ze in veel meer dossiers samenwerken, soms in een NV zoals TESO of Luchthaven Texel, maar ook in 5 GGD's. Over gemeenschappelijke regeling De Wadden kan hij meedelen dat de begroting van de Wadden vandaag pas bij
toezegging het college op tafel lag. Die komt z.s.m. naar u toe, zegt hij toe.

Raadscommissielid SCHUIRINGA attendeert m.b.t. HVC dat er in heel Nederland iets ernstigs aan de hand is bij de verbrandingsovens. De uitstootnormen gaan binnen een

aantal jaren drastisch naar beneden, dus ze zullen nieuwe ovens moeten aanschaffen. Het lijkt hem goed daarop actie te ondernemen en vragen te stellen.

8. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid (en corona)

Burgemeester UITDEHAAG hoopt dat het nu hopelijk echt voor de laatste keer over corona gaat. De opkomst voor de herhaalprik afgelopen weekend was hier heel groot, meldt hij.
Raadscommissielid SCHUIRINGA hoopt met hem dat dit de laatste keer was. Hij dringt aan de rekening op te maken van alle coronakosten, en die meteen naar Den Haag te sturen, voordat de aandacht verslapt. Burgemeester UITDEHAAG denkt dat de heer Schuiringa deze vraag beter kan herhalen als ze de jaarrekeningen aangeboden krijgen. Volgens hem zijn de eerste betalingen door het rijk al gedaan. Hij denkt het aardig onder controle te hebben. Commissielid SCHUIRIGA denkt dat de burgemeester een paar
toezegging dingen verwart. De gemeente heeft eigen coronakosten, maar óók in de samenwerkingsverbanden zijn kosten gemaakt. Burgemeester UITDEHAAG heeft niet de actuele stand van zaken. Bovendien verlopen die regelingen budgettair neutraal. Hij heeft dus helemaal niet het beeld dat het rijk niet over de brug zal komen. Het is dus echt beter om bij de jaarrekening te kijken of die vragen dan nog spelen.
Raadslid HOOGERHEIDE geeft een groot compliment voor de organisatie van het
toezegging vaccineren van 60-plussers op Texel. Burgemeester UITDEHAAG zal dit overbrengen.

9. Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan Den Burg, Akenbuurt 12

De VOORZITTER licht toe dat vanwege het rommelige aanzicht in overleg is gekeken naar een betere indeling van het perceel, met passend aanzicht en afschermende boomsingel. Raadslid VISSER leest onder het kopje waarom het college wil meewerken, dat het erf zeer rommelig is en al meerdere keren handhaving is ingezet, zonder dat het verbeterde. Dit bestemmingsplan goedkeuren lijkt de PvdA op beloning van keer op keer niet voldoen aan de opdracht de rommel op te ruimen. Voor de eigenaar zitten er nogal wat voordelen aan dit plan, maar óók verplichtingen. Ze hoopt dat die in de vaststellingsovereenkomst zijn opgenomen, met uiterste datum waarop het voor elkaar moet zijn. Ook hoort ze graag over wat voor verplichtingen dat dan gaat. Burgemeester UITDEHAAG moet op de
Toezegging 2e vraag even schriftelijk terugkomen. Op de eerste vraag antwoordt hij dat dit dossier inderdaad al bijzondere aandacht had in het kader van ‘rommelerven’. De laatste jaren werd de verstandhouding beter, en de eigenaar doet al langer goed zijn best. Een deel van de opslag zou nog aan het zicht onttrokken moeten worden, dus zijn ze dit ontwerp overeengekomen. Dit is dus niet om de eigenaar meer rechten te verlenen, maar om te verplaatsen voor een beter aanzicht. De portefeuillehouder vindt dit prima verdedigbaar,
Toezegging en ziet het als een soort sluitstuk. Dat dus geen sprake is van vergroting kan hij wellicht wat scherper in de tekst zetten.
Na deze toelichting ziet raadslid VISSER wel een heldere aanleiding. Er staat nog een schriftelijke vraag open, dus voor de PvdA wordt het een bespreekstuk.

Inhoudelijk

Raadslid RAN heeft er ook wel 2x naar gekeken. De VVD kan instemmen met ter inzage
toezegging leggen van dit ontwerpplan, want het zal een mooie verbetering betekenen. Voor hen is het een hamerstuk.
Raadslid OOSTERHOF geeft aan dat Texels Belang heel blij is dat dit plan er nu ligt, voor de eigenaar, de omgeving en ons eiland, want het liep al heel lang.
Raadscommissielid ESCHWEILER meldt dat D66 er net zo over denkt als Texels Belang. Het is goed dat er eindelijk een keer wat aan gedaan wordt, zegt hij.

conclusie *Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 28 april 2022.*

10. Verklaring van geen bedenkingen 2e ambulancepost

De VOORZITTER licht toe dat instemming van de raad wordt gevraagd voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor deze post bij de rotonde aan de Nieuwlanderweg, De Waal. De derde ambulance staat nu bij de brandweerkazerne aan de Postweg, maar dit is een meer geschikte locatie, die tevens opschalen naar het zuidelijk gedeelte van Texel borgt.

Vragen

Raadslid RAN kan zich er goed in vinden, maar heeft nog een vraag. Er is gezien dat op die locatie al voorbereidingen gaande zijn. In de tekst staat dat bomen en groen grotendeels behouden blijven, maar dat is absoluut niet de situatie. Wat is te doen om te borgen dat het op de juiste manier landschappelijk wordt ingepast zoals op de getoonde afbeelding, wil hij weten.
Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat een motie natuurlijk een optie is, maar eigenlijk overbodig zou moeten zijn. De Veiligheidsregio (VR) zal ons met zo'n plaatje niet in de steek kunnen laten. Ze zullen zich inzetten om beplanting neer te zetten, en het geheel goed te onderhouden om het gebouw z.s.m. aan het zicht te onttrekken. Hij
toezegging zegt toe zich daar sowieso voor in te zetten. Raadslid RAN dankt hiervoor. Een motie is dan niet nodig.
Raadslid VAN DER WERF vraagt of is nagedacht of het wenselijk en mogelijk is er tevens een medische post onder te brengen. We hebben hier niet over nagedacht, zegt burgemeester UITDEHAAG. Als we daarover in gesprek willen, moeten we nadenken wat er zou moeten komen, en wat dat kost. Dit plan is op de RIVM-berekeningen gebaseerd, en wordt daarom volledig door de zorgverzekeringen betaald. Een medische post zou uit een ander potje moeten komen. Hij stelt daarom voor eerst met dit plan aan de slag te gaan.
Raadscommissielid ESCHWEILER vindt het een goed stuk, maar is benieuwd naar het antwoord op de vraag van GroenLinks of de 'rapid responder' blijft. Burgemeester UITDEHAAG bekent dat er in de communicatie iets niet handig was. De VR maakt niet echt onderscheid tussen ambulance of rapid responder. Het gaat hier dus over 2 ambulances en 1 rapid responder. Onterecht is de suggestie gewekt dat de rapid responder wel eens vervangen zou kunnen worden door een 3e ambulance. In het verleden ging de discussie zelfs over de 2e ambulance. Bediening van Texel is niet slechter dan in de rest van de noordkop, dus het is eigenlijk bijzonder dat we nu na 6 jaar volgens de RIVM-berekeningen een 2e ambulancepost moeten krijgen. Het heeft echter ook te maken met voldoende personeel. Het zou best kunnen dat we sowieso moeten kijken naar de beschikbaarheid van *alle* hulpdiensten, en ook hoe we het toerisme overeind houden, en de zorg op peil. Dit gaat namelijk ook over huisartsen e.d.,
toezegging maar doet niets af aan het besluit. Wel zegt de portefeuillehouder toe met de VR te praten over wat die rapid responder exact betekent.
Raadslid KOOIMAN zegt dat Hart voor Texel wel akkoord is. Hij brengt nog in dat de brandweerkazerne in De Cocksdorp evengoed van wezenlijk belang is, want 50-60% van de toeristen verblijven aan de noordkant van het eiland. Burgemeester UITDEHAAG geeft aan dat er geen discussie is over de brandweer, die blijft gewoon in De Cocksdorp. Het gaat nu alleen om de rapid responder die tijdelijk daar gestationeerd was en goed z'n werk deed. Vanuit de nieuwe plek wordt die breder inzetbaar, ook richting de andere dorpen.
Raadslid HERCULES vindt de afwegingen waarom deze plek is gekozen nog niet duidelijk. Hij neemt aan dat Texel er niet meer voor hoeft bij te dragen. En hij ziet toch graag bevestigd dat de VR hun best doet om het beleid 'een boom terug planten voor een weggehaalde boom' toe te passen. Burgemeester UITDEHAAG zegt toe zich daarvoor in te spannen. Overheden moeten het goede voorbeeld geven, desnoods doet de gemeente het zelf.
Raadslid VAN DER WERF zegt met een knipoog te hopen dat de metingen nu eens in de drukste periode gedaan zijn. Dan komt het zeker goed.

Raadslid DROS weet dat de 1e, 2e en 3e wagen er zijn gekomen door te kijken naar de aanrijtijden. Texel voldeed niet aan de norm van 15 minuten, en op basis daarvan hebben we recht op een 3e voertuig. Voorheen telde het aantal inwoners als criterium, en niet de aanrijtijden. Dat verklaart waarom we nu wél naar 3 voertuigen zijn gegaan. Op zich vindt ze de rapid responder naast de 2 ambulances een goede oplossing. En voor de dekking over het hele eiland lijkt GroenLinks deze locatie geschikt. Mevrouw Dros dacht overigens dat in De Cocksdorp een ambulance stond en niet de rapid responder. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat daar af en toe wel mee is gewisseld.

conclusie *De raad heeft geen bedenkingen bij dit voorstel.*

11. Verklaring van geen bedenkingen renovatie landhoofd 'Het Noorden'

De VOORZITTER licht toe dat een houten constructie aangevraagd, als vervolg op de aanpassingen aan de Waddendijk, toegankelijk met een keerpunt voor minder validen. Er zou iemand van Waterrijk Perspectief komen toelichten, maar dat is niet doorgegaan. De voorzitter hoopt dat het college de schriftelijke vragen kan beantwoorden.

Raadslid SCHUIRINGA vindt het een duidelijk, fantastisch plan. Geen bedenkingen van de VVD.
Ook raadslid HOOGERHEIDE vond de uitleg uitstekend. Er is bovendien goed op milieu en veiligheid gelet. Het is knap dat ze het met dit beperkte budget realiseren. Texels Belang heeft geen bedenkingen.
Raadslid KOOIMAN vraagt of het werk al is uitgevoerd, of dat er nog aanpassingen komen.
Raadslid HOOGERHEIDE verduidelijkt dat dit besluit alleen over de laatste punt gaat.
Wethouder HUISMAN bevestigt dat. Er was al aan de steiger gewerkt, maar dat is gewoon toegestaan. Dit besluit gaat over een soort platform aan het eind.
Raadscommissielid ESCHWEILER vraagt in welke mate de dijkovergang daar aangepast wordt voor rolstoelers. Wethouder HUISMAN antwoordt dat de stichting intensief heeft overlegd met SIGT, en aan hun wensen zoveel mogelijk is tegemoet gekomen. Raadslid HOOGERHEIDE vult aan dat het ook zoveel mogelijk in overleg met HHNK gebeurt.
Openstaande vraag Raadslid VISSER geeft complimenten voor de zorg voor mindervaliden. Ze heeft voor de raad nog wel antwoord nodig over de gemeentelijke verantwoordelijkheid.

conclusie *Dit agendapunt wordt een **bespreekstuk** voor de raad van 28 april 2022.*

12. ANBI-status Stichting Behoud Loodsbotter Texelstroom

De VOORZITTER licht toe dat de stichting de ANBI-status wil aanvragen, omdat schenken en vrijwilliger zijn dan aantrekkelijker wordt. Ze verzoeken de gemeente zich uit de stichting terug te trekken, want dat staat de verlening van deze status in de weg.

Raadslid LELY meldt dat hun vragen al zijn beantwoord. De Loodsbotter is een stukje erfgoed, en er zit veel vrijwilligerswerk in. De PvdA vindt het dan ook een prima voorstel, wat donaties een stuk makkelijker maakt.
Ook raadslid RAN ziet geen enkele aanleiding hier niet mee in te stemmen.

conclusie *Dit agendapunt gaat als **hamerstuk** naar de raad van 28 april 2022.*

13. Beëindiging De Kop Werkt en nieuwe samenwerkingsagenda Kop van NH

De VOORZITTER verwijst naar de verantwoording in jaarrapportage 2021 en de concept-beëindigingsovereenkomst. Het gaat dus om afronding van De Kop Werkt. Vragen waren of van de €30 miljoen nu ongeveer €19 miljoen gebruikt is, en of het restant naar de nieuwe samenwerkingsagenda gaat.

Raadslid VISSER wijst erop dat ze al antwoord kregen op hun schriftelijke vraag. Ook heeft ze nog een vraag over de concept-samenwerkingsagenda, want daarin missen ze een hoofdstuk over 'zorg'. Verzoek is of de wethouder kan toezeggen dit hiaat in de definitieve agenda op te vullen. Wethouder HUISMAN antwoordde op de schriftelijke vraag om €800.000 voor verduurzaming van woningen op Texel kunnen te besteden, dat dit niet mogelijk is. Afspraak was 5 jaar geleden dat eventueel restgeld zou terugvloeien naar provincie en gemeentes. Texel heeft al haar projecten in De Kop Werkt gerealiseerd, maar de andere gemeenten niet. Alle zeilen zijn al bijgezet om niet de helft van het geld terug naar de provincie te laten vloeien, maar over te hevelen naar de nieuwe samenwerkings-agenda. Het grootste deel behouden de gemeentes gelukkig wel, maar De Kop Werkt moeten ze eerst formeel afsluiten. Dat besluit ligt hier voor. Voor de nieuwe agenda is het alvast aankondiging dat die eraan komt, maar dat wordt een apart voorstel. Als dat in de raad komt kunt u de vragen hierover naar voren brengen, zegt de wethouder.
Raadslid KIEFT vraagt of hij goed begrijpt dat er dus geld over is, dat beschikbaar blijft voor projecten van de huidige agenda. Wethouder HUISMAN legt uit dat dit niet het geval is. Wel hebben ze voor elkaar gekregen dat dat restant niet terugvloeit. Ze mogen €6 à €8 miljoen meenemen, en dat betekent dat de bijdragen van de gemeenten voor de komende agenda aanzienlijk lager worden.
Raadslid SCHUIRINGA verduidelijkt dat het probleem vooral zit bij projecten die bij de andere 3 gemeentes zijn vastgelopen. Gelukkig is wel voor elkaar gekregen dat er een bedrag is voor onderzoek naar de doorstroming van het verkeer in Den Helder, en dat dit in de agenda is opgenomen.

conclusie *Voorlopig wordt dit agendapunt **hamerstuk** in de raad van 28-4-2022.*

14. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Op dit moment zijn er geen concrete aankondigingen.
Raadslid KOOIMAN overweegt met een motie te komen n.a.v. de inspraak van de heer Tromp bij punt 4. Hart voor Texel hoopt de antwoorden op hun schriftelijke vragen tijdig voor de raad te ontvangen en kijkt in overleg met de griffier wat ze ermee kunnen.

Toezegging?

15. Overzicht brieven aan de raad, raadsinformatiebrieven, lange termijnplanning en evt. schoten voor de boeg

Geen.

16. Rondvraag

16.1 Raadslid HOOGERHEIDE vertelt dat in de steunfractie het woord prikkeldraad viel. Met name door SBB zijn gigantische stukken prikkeldraad aangelegd. Vraag is of dat wel mag, en zo niet, wat we eraan kunnen doen om dat te voorkomen en/of weg te halen.
Burgemeester UITDEHAAG denkt dat dit niet geregeld is. Het zou misschien in de APV kunnen, maar hij weet niet of dat überhaupt wel mogelijk of praktisch is, want ook boeren gebruiken prikkeldraad. Je moet niet in die discussie willen komen, stelt hij.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt erg dat SBB deze heiningen voor mensen neerzet.
toezegging Burgemeester UITDEHAAG zegt graag een gesprek met SBB toe, voordat ze gaan reguleren.

17. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Zij sluit de vergadering om 21.41 uur.

Afkortingen

BOR = besluit omgevingsrecht, HHNK = hoogheemraadschap Hollands noorderkwartier, OZB = onroerend zaak belasting, rkc = rekenkamercommissie, TTP = toeristisch toekomstplan, VR = veiligheidsregio

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 10-05-2022,

De griffier,

