

Notulen van de Ronde Maaszaal op donderdag 12 januari 2023

Tijdstip: 19.00 – 19.10 uur

Aanwezig

de voorzitter L. Weermann-Schepers
de griffier A. Lamers

de leden
gob: N. Statnik
CDA: B. Hoedemakers
GroenLinks/PvdA: M. De Loo
Stadspartij: T. Raven
PVV: L. Jongen
D66: B. Bonten
SPA: J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born: -
VVD: G. Peeters
Forum voor Democratie: W. Baltus
PIT: M. Schenk-Hermans

portefeuillehouder: H. Verheijen

ambtelijke
ondersteuning: R. Alberts, P. van Kessel

notulen: H. Neggers (Notuleerservice Nederland)

Agendapunt: Functioneel leeftijdsontslag Veiligheidsregio Zuid-Limburg

De voorzitter zegt dat het voorstel is om geen zienswijzen in te dienen met betrekking tot het besluit van 14 oktober 2022 van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg inzake de casus functioneel leeftijdsontslag. Het voorstel kan in twee termijnen worden besproken.

De heer Raven (Stadspartij) vraagt hoe het voorstel zich verhoudt tot het eigen gemeentelijke personeel en hoe het zit met het principe van gelijkheid. Hij gaat er vanuit dat er eventueel rechten uit kunnen voortvloeien en dat er wellicht in financiële zin claims te verwachten zijn. Het is goed om daar voor het nemen van het besluit zicht op te hebben.

Mevrouw Baltus (Forum voor Democratie) vraagt waarom het provinciaal toezicht per se schijnt te moeten worden voorkomen. Kan er meer toelichting worden gegeven op de inkleding waarmee de provincie de vraag tot toezicht heeft neergelegd?

De heer Renet (SPA) merkt op dat de termijn voor het indienen van zienswijzen niet is gehaald. Het is vreemd dat de overheid zich niet aan de regels van de termijnen houdt en dat de termijn daarom gewijzigd wordt en dat dat bij burgers niet kan. Dat is meten met twee maten.

Burgemeester Verheijen zegt dat de heer Renet een terecht punt heeft over de termijnen. Ook hiervoor geldt een termijn van twaalf weken. Het argument dat destijds is gehanteerd door de veiligheidsregio was

dat er spoed op zat. Dit argument was al vervallen omdat de provincie had aangegeven dat de GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg niet onder preventief toezicht zou worden geplaatst. Daarmee was de discussie over de termijn weg. De veiligheidsregio was er al op gewezen dat er een verruimde termijn van toepassing zou moeten zijn. De provincie heeft duidelijk aangegeven dat het argument preventief toezicht niet speelt omdat de GR onder repressief toezicht is geplaatst. De vraag van de heer Raven over het functioneel leeftijdsontslag als het gaat om ambtenaren van de gemeente Sittard-Geleen zal zo spoedig mogelijk schriftelijk worden beantwoord.

Conclusie: De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat het voorstel in principe als hamerstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 januari 2023. De fractie Stadspartij wil dit afhankelijk stellen van het antwoord op de vraag over het functioneel leeftijdsontslag als het gaat om de ambtenaren van de gemeente Sittard-Geleen. De portefeuillehouder heeft toegezegd deze vraag zo spoedig mogelijk schriftelijk te beantwoorden. Als het antwoord anders uitvalt dan verwacht, zal het voorstel als besprekstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 januari.

NB In het Reglement van Orde staat echter opgenomen in artikel 26, vijfde lid dat, indien maar 1 fractie een voorstel wil bespreken in de raad dit gebeurt middels een stemverklaring van 1 minuut.

Tijdstip: 19.30 – 21.25 uur

Aanwezig

de voorzitter L. Weermann-Schepers
de griffier A. Lamers

de leden
gob: R. Breidenbach
CDA: B. Hoedemakers
GroenLinks/PvdA: M. De Loo
Stadspartij: T. Raven
PVV: L. Jongen
D66: B. Bonten (tot 21.00 uur)
SPA: J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born: -
VVD: G. Peeters
Forum voor Democratie: W. Baltus
PIT: M. Schenk-Hermans

portefeuillehouder: H. Verheijen

ambtelijke
ondersteuning: R. Driessen, E. Pirson

overige aanwezigen: H. Slangen (voorzitter Graetheidecomité)

notulen: H. Neggers (Notuleerservice Nederland)

Agendapunt: Vaststellen kader voor een veilige ontwikkeling van Chemelot en haar omgeving

De voorzitter licht het raadsvoorstel toe. Het voorstel kan in twee termijnen worden besproken. In deze Ronde worden de gemeentelijke aanbevelingen gesproken.

De heer Slangen (inspreker) zegt dat in het rapport van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid uit 2018 een aantal aanbevelingen zijn opgenomen. De bedrijven moeten ervoor zorgen dat ze de veiligheidsrisico's van de procesinstallaties beheersen. De tweede aanbeveling is om doelstellingen te formuleren die verder gaan dan naleving van wet- en regelgeving op het gebied van veiligheid. In de Veiligheidsvisie 2019 wordt dit vertaald naar concrete acties. Deze zijn nu uitstekend omgezet in een convenant. In de Veiligheidsvisie 2019 is ten onrechte gesteld dat de wettelijke veiligheidstaken adequaat worden uitgevoerd. Het Graetheidecomité heeft een analyse gemaakt van de twaalf meest ernstige incidenten van de laatste zeven jaar. Hieruit blijkt dat er nog nauwelijks of geen vooruitgang is geboekt. De oorzaak van de incidenten is vaak onjuiste en onvolledige werkinstructies. Daarnaast zijn de oorzaken fouten van operators, te weinig inzicht in de risico's, gebrekkig onderhoud en gebrekkige procesinstrumentatie. In het bestaande convenant wordt hier niet op de wettelijke veiligheidstaken ingegaan. Chemelot doet wel zijn best, maar er moet op dat punt meer gebeuren. Het is goed om in het convenant een passage toe te voegen waarin afspraken worden gemaakt om ook dit punt goed op te pakken.

De heer Peeters (VVD) vraagt hoe de open eindjes in het plan gemonitord worden. Kan er meer bekend gemaakt worden over de mogelijke sloop van de woningen in Sittard-Geleen?

De heer Hoedemakers (CDA) vraagt hoe een eventuele aanpassing van het convenant wordt geregeld. De uitgangspunten voor het veiligheidskader zijn helder.

Mevrouw Baltus (Forum voor Democratie) heeft vragen over het niet meenemen van aanbeveling D, de realisatie van het transitiefonds voor de 178 woningen. Het lijkt de fractie niet onuitvoerbaar. Het beleid van de afgelopen jaren heeft Chemelot laten groeien tot wat het nu is, met de consequenties die nu voorliggen. Het is belangrijk dat de veiligheid van de inwoners vooropgesteld wordt. Voor de inwoners die dat willen moet de mogelijkheid gecreëerd worden om te verhuizen. Wanneer worden de aanpassingen van de berekening van de aandachtsgebieden doorgevoerd en wordt dan nog voldaan aan de nieuwe normen binnen de nieuwe Omgevingswet?

Mevrouw Hermans (PIT) vraagt of als de raad instemt met het voorstel ervan uitgegaan mag worden dat het niet zo is dat de raad instemt met het opnieuw ter sprake brengen van de sloop van 178 woningen.

De heer Breidenbach (gob) vraagt of een aanpassing van het convenant mogelijk blijft. Er zijn onderling allerlei afspraken gemaakt. De directeur van Chemelot heeft aangegeven dat hij het convenant namens alle fabrieken kan ondertekenen. Wat gebeurt er als de afspraken vanwege financiële omstandigheden niet uitgevoerd kunnen worden? Het college wordt opgeroepen om met de betrokken partijen te bespreken hoe de controle kan worden gewaarborgd. Het aantal ongevallen is procentueel afgenomen, maar toch heeft Chemelot de afgelopen jaren niet het beste imago opgebouwd. De fractie roept op om nog meer te werken aan het imago van Chemelot en nog meer in contact te komen met de inwoners. Zal het stijgende mijnwaterniveau onder de westelijke mijnstreek ook hier grondopstuwingen gaan veroorzaken en wat betekent dat voor het Chemelot-terrein? Er wordt nu een basis gelegd. 100% veiligheid is niet mogelijk, maar verbetering is altijd mogelijk. De fractie hoopt dat aan de hand van kritische evaluaties eventuele belangrijke aanpassingen of toevoegingen doorgevoerd kunnen worden.

De heer Renet (SPA) zegt dat de fractie voorstander is van het vastleggen van veiligheidskaders voor de verdere ontwikkeling van Chemelot en omgeving. Daarbij hoort de veiligheid van omwonenden voorop te staan en niet de ontwikkeling van Chemelot. In de Veiligheidsvisie Chemelot is een zo hoog mogelijk veiligheidsniveau dat verder gaat dan de wettelijke normen voor veiligheid een sleutelbegrip. Helaas wordt nu voorgelegd om op meerdere onderdelen niet aan de wettelijke kaders te voldoen. Chemelot en provincie en gemeenten zullen zich aan de wettelijke normen en regels moeten houden als het gaat om de veiligheid van de omgeving. Er is aangegeven dat het veiligheidskader alleen gaat gelden voor nieuwe situaties. De vergunning voor een nieuwe propeenopslag bij de ACN-fabriek zal volgens de aangeleverde stukken bij een calamiteit leiden tot een grote toename van het aantal dodelijke slachtoffers onder de bevolking en een aanmerkelijke uitbreiding van het risicogebied. Deze vergunning staat haaks op tal van aanbevelingen die nu in het voorliggende veiligheidskader staan. Dit besluit moet worden teruggedraaid. Het verwerpelijke bestuurlijke gedrag gaat ten koste van de veiligheid van de omwonenden gedurende vele decennia. De conclusie van de zuidelijke rekenkamer is dat er bestuurlijk een te dienstbare opstelling is ten aanzien van Chemelot. Aanbeveling D van de technische veiligheidscommissie houdt in dat 178 huizen in de wijk Krawinkel worden gesloopt en dat daar op het bedrijventerrein alleen bedrijven mogen blijven en komen die voor Chemelot werken. Dit komt neer op het realiseren van de uitbreidingsbehoefte bij Chemelot ten koste van het MKB en de bevolking en dat is in strijd met langjarig beleid. Deze aanbeveling wordt niet overgenomen door de colleges, maar het voorgestelde standstill regime betekent waardevermindering voor woningen en ander onroerend goed en een grote beperking van de ontwikkeling van dat deel van Geleen. De fractie SPA ziet hier niets in. Er is sprake van een bestuurlijke bundeling van krachten van Chemelot en de colleges van provincie en gemeenten. De fractie heeft een voorstel voor het houden van een raadsconferentie rondgestuurd aan de raadsleden van de gemeenten Beek, Stein en Sittard-Geleen. De campus moet worden gesplitst in een chemisch- en een publieksdeel. Een oplossing is om het chemisch deel als een Brzo-inrichting en het publieksdeel als extern te beschouwen. Een andere oplossing is om afspraken te maken dat men zich zal inspannen om voorzieningen voor het publieksdeel te maken. In feite wordt dan de huidige situatie gehandhaafd. De derde oplossing, het verplaatsen van het publieksdeel naar een veiligere locatie, is niet gemeld. Er wordt gekozen voor het handhaven van de huidige situatie met afspraken. Afspraken kunnen worden bijgesteld. Er wordt niet gesproken over verplaatsing van activiteiten op de Chemelot-campus naar bijvoorbeeld het centrum van Geleen. De fractie heeft gevraagd om dit wel te doen. Dat is wat de OvV ook suggereert. De wettelijke bescherming die uitgaat van een Brzo-inrichting is het minste is wat er moet gebeuren. De afspraken bieden onvoldoende bescherming en waarborg. Wettelijk zijn er bepaalde berekeningstools die gebruikt moeten worden bij de aandachtsgebieden. Iedereen moet zich aan de wettelijke vereisten

houden. Het is toevallig dat het OHIO-project op tal van punten niet voldoet aan wat in de kaders gesteld wordt en dat de vergunningaanvraag kort daarvoor is ingediend en goedgekeurd. Het bedrijf wordt gefaciliteerd ten koste van de veiligheid. Uit de cijfers die Chemelot verstrekt heeft blijkt dat de propeenopslag gevaarlijker is dan de ACN-fabriek zelf en dat het groepsrisico toeneemt van 480 naar 520 personen. Dit is strijdig met de voorliggende afspraken. De bestuurders laten eerst de vergunning verlenen en vervolgens worden de kaders opgesteld, terwijl die al wel bekend waren. De kaders hadden al eerder besproken kunnen worden met de raad. Het kan niet zo zijn dat nu van de raad wordt gevraagd om binnen twee weken te beslissen zonder dat eerst is overlegd over belangrijke punten. De berekeningsmodellen voor de aandachtsgebieden moeten waar nodig aangepast worden, zeker als er wettelijke rekenregels voorgeschreven zijn.

De heer Raven (Stadspartij) zegt dat het voorstel en de beslispunten de nodige vragen oproepen. De fractie gaat niet akkoord met het slopen van de 178 huizen in de wijk Krawinkel. De burgemeester heeft aangegeven dat de sloop van de woningen vooralsnog totaal niet aan de orde is, maar het is de vraag welke garantie er is dat de woningen niet gesloopt worden. Kan de betreffende passage uit de nota worden gehaald? Chemelot moet passen in de omgeving en het kan niet zo zijn dat de omgeving moet wijken voor Chemelot. Kan de portefeuillehouder een toelichting geven op de beslispunten van het voorstel? De beslispunten zijn erg open. De veiligheidssituatie moet op termijn beter zijn, maar wat wordt hiermee bedoeld? Voordat er een besluit wordt genomen moeten worden gepreciseerd wat er bedoeld wordt en wat er wordt nagestreefd. Chemelot moet optimaal en zo veilig als mogelijk functioneren. Elke veiligheidswens zou gerealiseerd moeten worden en het is aan de gemeenteraad om daar wel of niet akkoord mee te gaan. Er moet nader worden gepreciseerd wat voor onderzoek er moet worden gedaan. Het onderzoek moet realistisch en tijdgebonden zijn. De fractie roept om nog geen besluit te nemen voor de verkiezingen van de Provinciale Staten op 15 maart 2023. Er is sprake van dat er mogelijk kerncentrales moeten worden gebouwd. Is het mogelijk om met de voorwaarden die vastgelegd zijn een kerncentrale op het bedrijventerrein Chemelot te bouwen?

De heer De Loo (GroenLinks/PvdA) zegt dat het een complexe materie is waar de gemeenteraad zich over moet uitspreken. Het is een terecht punt van de inspreker dat de bevindingen uit het rapport van de onderzoeksraad voor de veiligheid weinig tot geen weerslag vinden in de aanbevelingen van de TVC. Er is meer aandacht voor de procesrisico's en procesveiligheid nodig. Het Openbaar Ministerie heeft vier bedrijven op Chemelot een dagvaarding gestuurd omdat ze onvoldoende gedaan hebben om zware milieu-incidenten te voorkomen. Het college wordt verzocht om zodra de dagvaarding openbaar wordt deze meteen aan de raad te sturen en te bekijken of op grond van de info van justitie er verdere acties ondernomen zouden moeten worden. Een optimale inzet op veiligheid en het beperken van milieuhinder is van essentieel belang. De fractie heeft nog veel behoefte aan duidelijkheid en stelt voor een extra ronde toevoegen aan de informatievoorziening. Het onderwerp raakt niet alleen de gemeente Sittard-Geleen maar ook de partners in de regio en het is daarom goed om een gezamenlijk raadsbesluit voor te bereiden. De oproep van SPA om een raadsconferentie te beleggen met Beek en Stein wordt gesteund. De gemeenteraden doen er goed aan om voldoende kritische massa aan de dag te leggen. Controlerende instanties laten nog te vaak de oren hangen naar de grootmachten. Het is de vraag of er niet te snel een oogje dichtgeknepen wordt. 100% veiligheid bestaat niet en tot op zekere hoogte zal een beperkt risico geaccepteerd moeten worden. Als er onverhoopt calamiteit optreden zal er een vorm van compensatie geboden moeten worden. De fractie ziet wel iets in een soort schadefonds. Is dit ter sprake gebracht bij het tot stand komen van het convenant en hoe staat het college hiertegenover? Klopt het dat de portefeuillehouder niet negatief adviseert ten aanzien van de raadsconferentie maar dat hij wel wijst op het risico van een opgerekt besluitvormingsproces? Hoe staat de portefeuillehouder er tegenover om bij de dingen die vandaag worden gedaan indien mogelijk te anticiperen op wat er in het convenant zal worden geregeld?

Burgemeester Verheijen bedankte de heer Slangen van het Graetheidecomité voor zijn inbreng. Wat de inspreker mist wordt voor een belangrijk deel ondervangen door de elementen die door de Technische Veiligheidscommissie zijn geadviseerd en die in het veiligheidskader zijn geland bij de aanbevelingen. Er wordt gesproken over de best beschikbare technieken op het punt van veiligheid en veiligheidsorganisatie. Met het Graetheidecomité zal hierover nog het gesprek worden gevoerd vanuit de fracties en het college. Het is van belang dat de gemeente Sittard-Geleen de rechtsgang die zich

aandient nauwgezet volgt. De burgemeester zegt toe dat zodra de dagvaarding beschikbaar is deze met de raad zal worden gedeeld. Hij benadrukt dat er geen wijk wordt gesloopt. Ten aanzien van aanbeveling D is een proportionele kosten-baten afweging gemaakt. De Technische Veiligheidscommissie heeft gezegd dat als met de sloop van de woningen grote veiligheid zou kunnen worden bereikt dit wellicht een te overwegen punt zou zijn. In het afgelopen jaar, na de rapportage van de Technische Veiligheidscommissie, zijn tal van zaken onderzocht. Dit is een van de punten die onderzocht is. De samenwerkende partijen hebben in het afgelopen jaar deze aanbeveling van de TVC geanalyseerd. De conclusie is dat de veiligheidswinst die kan worden bereikt met het amoveren van de gehele wijk niet zo wezenlijk groot is dat dit moet worden overwogen. De kosten die daarmee samen gaan zijn wezenlijk hoog. Daarnaast is er geen behoefte om daadwerkelijk zoveel grond vrij te spelen om daar die bedrijfsactiviteiten naartoe te brengen. De financierder van dat proces is er niet. Daarom is gezegd dat het niet aan de orde is om een wijk te amoveren. Als het voorliggende raadsvoorstel wordt aangenomen zal de wijk niet worden gesloopt. Het klopt dat ambitieus is wat er zal worden gedaan met het bovenwettelijk kader. Er wordt iets gedaan waar de wet de gemeente niet toe verplicht. Er is een consensusovereenkomst neergelegd. Daarin is de monitoring belangrijk. In het convenant is opgenomen op welke wijze de voortgang zal worden geborgd. Er zit een evaluatiemoment in. De evaluatie zal door een externe partij worden gedaan. Het convenant kan in de toekomst worden aangepast, maar dat zal in gezamenlijkheid met elkaar overeengekomen moet worden. Deels wordt het nakomen van de afspraken gecontroleerd door het BO Veiligheid. Daar ligt de centrale weging van het veiligheidskader en daar zal ook de evaluatie besproken worden. Daarnaast kijkt de RUD kritisch mee. De oproep om meer in contact te treden met de omwonenden is gehoord door de heer Radix van Chemelot. Dat wordt nu al op een heel behoorlijke manier gedaan, maar het kan nog intensiever. De vraag over mijnwinning wordt schriftelijk beantwoord. Het klopt dat iedereen zich moet houden aan de wet. Dat geldt ook voor de bedrijven op Chemelot. Op het moment dat zij zich niet aan de wet houden zal minimaal een gesprek gevoerd worden. Het kan ook zijn dat het Openbaar Ministerie in beweging komt op het moment dat wordt geconstateerd dat niet wordt voldaan aan wettelijke vereisten. Het gaat vanavond over de bovenwettelijke afspraken. Iets gaat pas in als er over besloten is en dat is nog niet gebeurd. Het is nog niet duidelijk of dit de afspraken zijn waar de partijen die zich verbonden voelen aan het veiligheidskader ook daadwerkelijk uitvoering aan gaan geven. De burgemeester vindt het van het grootste belang dat de gemeenteraad van Sittard-Geleen in dit proces ten volle wordt meegenomen. De raad moet instemmen met de taken die specifiek aan de gemeente zijn. Het standstill-besluit zal worden onderzocht. Eind 2021 is het eindrapport van de TVC verschenen. Vervolgens is er heel indringend gekeken naar alle aanbevelingen. Er zijn vervolgonderzoeken nodig geweest. Dat heeft ruim een jaar in beslag genomen. Het is vooral in het belang van de gemeente Sittard-Geleen om de set aan bovenwettelijke afspraken ook daadwerkelijk te kunnen aangaan. Het is goed om dat belang voor ogen te houden. De besluitvorming heeft niets te maken met de aanstaande verkiezingsdatum van de Provinciale Staten. Het klopt dat het een complexe materie is. Het is een terechte vaststelling dat er omissies zijn in de werkinstructies en opleiding. Daar moet aan gewerkt worden. De burgemeester vindt het belangrijk dat de raad op basis van de juiste informatie tot de keuze kan komen om wel of niet in te stemmen met het voorstel. Als daarvoor meer tijd nodig is, dan is dat zo. De burgemeester benadrukt echter opnieuw dat er belang bij is om de afspraken met elkaar aan te kunnen gaan. Er is al veel informatie naar de raad gebracht. De drie gemeenteraden krijgen exact dezelfde formulering van het raadsvoorstel voorgelegd. Bij de partijen die hun handtekening willen zetten is de drive om de afspraken mogelijk te maken. Bij aanbeveling A staat een hele uitleg over wat het betekent. De beslispunten zijn kort en bondig, maar in de uitwerking wordt uitgelegd op welke wijze wordt getracht een verbetering aan te brengen en wat hiervoor nog moet worden onderzocht en in beeld gebracht om dat ook te kunnen doen binnen de looptijd van de overeenkomst. Provinciale Staten besluiten niet over wat hier voorligt, zij sonderen alleen. De gemeenteraden stemmen over de activiteiten die de gemeenten moeten doen. Er is nu geen kerncentrale. Als er iets wordt toegevoegd wordt er iets extra's gedaan wat altijd een risico met zich draagt. De burgemeester weet niet of er in het bovenwettelijke kader per definitie wel ruimte zou zijn voor een kerncentrale, maar hij denkt van niet. De woorden die de heer Renet gebruikt over het OHIO-project suggereren kwade trouw, ook van de burgemeester. Het OHIO-project kon plaatsvinden omdat het binnen de planologische mogelijkheden van Chemelot toelaatbaar is. Er is nog geen overeenkomst en daarom is het lastig om al in de geest daarvan te handelen.

De heer Driessen (ambtelijke ondersteuning) zegt naar aanleiding van de vraag over de na-ijleffecten van het stijgende mijnwater dat er een programma komt om te monitoren of er bodemeffecten zijn op de Chemelot-site. Hij zegt toe na te gaan wat de status is en hierover via de griffie te rapporteren. Als er een verplichting tot monitoring uitkomt kan deze worden opgenomen in het omgevingsplan Chemelot. De opdracht van de OvV was om te kijken in hoeverre de activiteiten die op de campus Chemelot plaatsvinden wel nodig zijn en in hoeverre de aanwezigheid van mensen kan worden beperkt. De TVC heeft bekeken of het kan worden gesplitst in een chemisch en een publieksdeel. Dat is vanwege wet- en regelgeving niet mogelijk. In het omgevingsplandeel zal wel een borging opgenomen worden dat de activiteiten die op de campus plaatsvinden onlosmakelijk verbonden moeten zijn met de activiteiten op het Industrial Park. Er wordt bekeken of activiteiten die niet op de campus kunnen plaatsvinden op een andere plek, bijvoorbeeld in het centrum van Geleen, kunnen plaatsvinden.

De heer Pirson (ambtelijke ondersteuning) zegt dat aandachtsgebieden eigenlijk een nieuwe kwalificatie is op grond van de nieuwe Omgevingswet in plaats van de term groepsrisico. De aandachtsgebieden worden berekend met een rekensoftware. Er zijn drie soorten aandachtsgebieden: brand-, explosie- en toxische (of gaswolk-)aandachtsgebieden. *(geluid valt weg)* De hoofdvraag is of ook in de toekomst aan de wetgeving wordt voldaan. In de toekomst zal het wettelijk kader gewoon gevolgd blijven worden, maar het gaat hier nu over het bovenwettelijke kader. Er wordt bekeken of de aanbevelingen in de lijn van de Omgevingswet liggen. Er wordt gekeken naar een set van maatregelen om het nog veiliger te maken bovenop het wettelijke kader. Op de opmerking dat zaken in modellen verdisconteerd moeten worden zegt spreker dat het maatwerk blijft om te kijken hoe realistisch iets is. Hij zegt dat een team van experts er kritisch naar heeft gekeken en dat hij volmondig achter het resultaat staat.

Tweede termijn

De heer De Loo (GroenLinks/PvdA) wil graag van de andere fracties horen wat zij vinden van een bijeenkomst met de raden van de gemeenten Beek en Stein. Hij doet de suggestie om de raadsconferentie op 24 januari te houden.

De heer Raven (Stadspartij) vindt het lastig om de beslispunten op korte termijn vast te leggen en wil graag wachten met besluitvorming tot na de verkiezingen van de Provinciale Staten. De aandacht die Provinciale Staten voor Chemelot heeft is heel beperkt. Provinciale Staten houden in haar belangenafweging onvoldoende rekening met de belangen van de inwoners van Sittard-Geleen als het gaat om Chemelot en het verstrekken van vergunningen. De hele passage over het afbreken van woningen moet uit de stukken worden gehaald. De fractie overweegt een amendement hierover voor te bereiden. Er moet op voorhand, in ieder geval in de leidinggevende kaders, een standpunt worden ingenomen over de vraag of er een kerncentrale kan gebouwd op Chemelot. De richtinggevende uitspraak dat de veiligheidssituatie op termijn beter moet zijn is te smal. Het is geen SMART geformuleerde doelstelling. Het moet voor iedereen duidelijk en niet discutabel zijn wat er wordt bedoeld. De voorwaarden zijn onvoldoende discriminerend en het is niet duidelijk wat er wordt besloten. De fractie wil dat de relatie van de campus Chemelot en het centrum van Geleen wordt vastgelegd als een integrale afspraak tussen de partijen. Het is goed om alles op zijn merites te beoordelen dit samen met de andere twee gemeenten te doen en daarna pas een besluit te nemen.

De heer Renet (SPA) zegt dat de veiligheidssituatie op termijn beter moet worden, maar dat expliciet in de stukken staat dat het tijdelijk ook een verslechtering kan betekenen. De meerwaarde die de campus kan hebben voor het centrum van Geleen moet ook in het stuk worden opgenomen. De fractie raadt aan om een raadsconferentie te houden.

De heer Driessen (ambtelijke ondersteuning) zegt dat in het stuk staat dat de veiligheid op momenten minder kan zijn, maar dat er een absoluut minimumniveau van veiligheid is namelijk het wettelijk voorgeschreven niveau. In een pilotomgeving moet het hele systeem van integrale veiligheid worden onderzocht.

Conclusie: De Ronde adviseert om eerst via de griffie te inventariseren of er bij de partijen behoefte is aan het houden van een raadsconferentie, gezamenlijk met de gemeenten Beek en Stein, alvorens het voorstel ter besluitvorming wordt voorgelegd. Indien de meerderheid van de raad dit niet noodzakelijk

vindt wordt het voorstel als bespreekstuk geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 januari 2023. Als de raadsconferentie doorgaat wordt de suggestie van de heer De Loo meegenomen om deze op 24 januari te houden. De portefeuillehouder heeft toegezegd dat de dagvaarding zodra deze beschikbaar komt aan de raad wordt gestuurd en dat de status van het programma naar het onderzoek van de stand van het mijnwater wordt teruggekoppeld.