

College van B&W en Raadsleden gemeente Zwolle
T.a.v. de raadsgriffie
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

Zwolle, 30 oktober 2024

Betreft:

- Reactie op de Raadsvergadering Themadebat Vrijtijdsbesteding 21 oktober pumptrackbaan
- Reactie buurtbewoners op "[Aanvullende toelichting Locatiescan Pumptrack Zwolle](#)" door OBB

Geachte college- en gemeenteraadsleden,

Wij als buurtbewoners willen u graag kennis laten nemen van onze reactie op de "[Aanvullende toelichting Locatiescan Pumptrack Zwolle](#)" opgesteld door OBB. We vragen u dit mee te nemen in de besluitvorming over een locatie van een pumptrackbaan in Zwolle.

Allereerst willen wij onze ervaring, gevoelens en opmerkingen geven bij de Raadsvergadering Themadebat Vrijtijdsbesteding van 21 oktober, waar buurtbewoners van het Schellerpark massaal aanwezig waren.

Reactie op de Raadsvergadering Themadebat

We hebben als buurtbewoners het gevoel onvoldoende gehoord te worden, zowel door de Raad als de wethouder, als door onderzoeksbureau OBB. Onze zorgen en wensen worden niet duidelijk erkend.

Verwarring

Er is verwarring bij ons ontstaan: in de locatiescan, in de bijbehorende Raadsbrief (9 juli 2024) en in de Raadsbrief van 2 oktober 2024, wordt voortdurend Schellerpark A als enige voorkeurslocatie genoemd. De wethouder geeft vervolgens aan, 'dan wel neemt aan', dat er meerdere voorkeurslocaties zijn en nader onderzocht zullen worden en in de burgerparticipatie zullen worden betrokken. Welke voorkeurslocaties er verder onderzocht worden, wordt ons niet helder. En of onze zorgen daar een rol in spelen, wordt evenmin helder.

Ook de discussie over het zoekgebied in de locatiescan brengt ons in verwarring. Het wordt niet duidelijk waarom het zoekgebied in een straal rond het treinstation is gekozen. De wethouder geeft daarentegen duidelijk aan dat de baan in Zwolle Zuid moet liggen, omdat daar de initiatiefnemers wonen. Dit was echter niet conform de raadsmotie tot het doen van een locatiescan. Namelijk een voorziening voor heel Zwolle.

Een derde punt van verwarring is dat de initiatiefnemers tijdens het raadsdebat een nieuwe locatie in het Schellerpark presenteren: op de plek van de huidige skatebaan. Wat vindt de gemeente van deze locatie? Waarom is deze locatie niet meegenomen in de locatiescan?

Burgerparticipatie

Wij als buurtbewoners veronderstellen pro-actief als burger te participeren door onze mening over de locatie(scan) pumptrackbaan kenbaar te maken. Participatie mag blijkbaar pas als de besluitvorming al verder is en wij mogelijk voor een voldoende gemeentelijk besluit staan.

Kritiek op de locatiescan

Onze duidelijke en overtuigende inhoudelijke kritiek op de locatiescan lijkt tot nu toe nauwelijks een voedingsbodem te vinden bij diverse raadsleden en de wethouder. Mogelijk is dat omdat onze reactie op de "[Aanvullende toelichting Locatiescan Pumptrack Zwolle](#)" door OBB nog niet bekend was. Voor onze reactie hierop, zie het tweede deel van deze brief.

Zorgvuldigheid en vertrouwen in de lokale overheid

De locatiescan van OBB en het proces eromheen is onzorgvuldig. Locatie Schellerpark A wordt in de officiële stukken voortdurend genoemd als enige voorkeurslocatie. Dit zonder dat dit gedegen onderbouwd wordt en een andere locatie evenveel punten scoort in de locatiescan van OBB. In de toelichting van OBB wordt geschreven dat 2 locaties het meest geschikt zijn. Wat is dan de reden dat de pumptrackbaan kennelijk op locatie Schellerpark A moet komen?

Daarnaast is ons in eerste instantie door de ambtelijke staf gemeld dat voor de pumptrackbaan een omgevingsvergunning nodig is. Recent ontvingen wij een mail dat dit juist niet het geval is. Graag krijgen wij uitleg wat nu juist is.

In de locatiescan is gezocht naar locaties op basis van het BOSS-beleid. Dit beleid is echter nog niet vastgesteld en kan daarom niet als basis dienen.

Bij het aanbieden van de locatiescan (Raadsbrief van 9 juli) is geschreven dat vertrouwen in de lokale overheid erg belangrijk is. Ons inziens zou de gemeente moeten streven naar vertrouwen bij zowel initiatiefnemers als bij ons, buurtbewoners. Tot op heden hebben wij als buurtbewoners dit gevoel van vertrouwen niet gekregen.

Reactie op “[Aanvullende toelichting Locatiescan Pumptrack Zwolle](#)”

Inleiding

De gemeente heeft OBB de volgende vraag gesteld: *Kunnen jullie vanuit OBB nog een check doen op de consistentie van de SWOT in de ‘Locatiescan Pumptrack Zwolle’ en de afwegingen toelichten aan de raad zodat de argumenten duidelijk(er) naar bewoners kunnen worden gecommuniceerd?*

Deze vraag en de reactie van OBB is opgenomen in het document: “[Aanvullende toelichting Locatiescan Pumptrack Zwolle](#)” en is ingebracht als bijlage bij het [Raad themadebat Vrijtijdsbesteding d.d. 21-10-2024](#).

De aanvullende toelichting van OBB was naar aanleiding van de [eerste bewonersbrief](#) (6 augustus 2024) en niet op de [bezwaren op de locatiescan](#), zoals door de bewoners kenbaar is gemaakt op 14 oktober 2024.

Samenvatting reactie buurtbewoners Schellerpark op “Aanvullende toelichting Locatiescan Pumptrack Zwolle”

OBB reageert niet op de belangrijkste bezwaren uit onze brief van 6 augustus: de aantasting van het groen, verkeershinder en geluidsoverlast.

OBB erkent wel impliciet dat de beoogde parkeervoorziening te ver van de locatie ligt. Ook introduceert OBB nu een afstandscriterium van 500 meter, waardoor duidelijk wordt dat Schellerpark A onterecht op dit criterium een plus kreeg. Dit heeft gevolgen voor de rangorde van voorkeurslocaties. Dit aspect zal bovendien onvermijdelijk leiden tot parkeeroverlast en verkeersonveiligheid in de woonerven van onze buurt.

De beoordeling van buurtbetrokkenheid is onjuist en wordt door OBB niet nader onderbouwd; er wordt geen onderscheid gemaakt tussen wijk en buurt. Onterecht wordt gesuggereerd dat er sprake is van positieve betrokkenheid vanuit de buurt. Dit strookt niet met de bezwaren van buurtbewoners.

De locatiescan zou de gemeente moeten helpen bij het maken van een eigen afweging. De praktijk leert dat de conclusies van OBB zonder inhoudelijke beoordeling op de onderzoeksmethode, criteria en conclusies zijn overgenomen.

De gemeente neemt de (wollige) opmerking van OBB dat Schellerpark A én Ittersumpad beiden momenteel als meest geschikt worden aangemerkt dan weer niet over in haar Raadsbrief van 2 oktober. Daarin staat dat OBB Schellerpark A nog steeds als (enige) voorkeurslocatie noemt.

OBB wijst Schellerpark A onterecht aan als meest geschikte locatie. Tevens suggereert zij Schellerpark B als alternatief. Dit terwijl Schellerpark B lager scoort dan andere locaties. Ook dit duidt op de vooringenomenheid van OBB.

Conclusie:

OBB gaat nauwelijks in op onze bezwaren. Ze geven impliciet toe dat parkeergelegenheid en buurtbetrokkenheid verkeerd zijn gescoord. Hetgeen zou moeten leiden tot andere voorkeurslocaties dan Schellerpark A, welke conclusie OBB echter niet trekt. De voorkeurslocatie Schellerpark A (en B) lijkt bevooroordeeld omdat deze keuze onvoldoende onderbouwd is met correcte puntenscores.

In de bijlage is onze puntsgewijze toelichting opgenomen.

Afronding

Wij als buurtbewoners vragen u onze bezwaren en zorgen ter harte te nemen.

Veel buurtbewoners zijn in onze buurt gaan wonen, vanwege het groene, rustige karakter en de aantrekkelijke wandelgebieden van het Schellerpark. Precies daarom is er veel weerstand bij buurtbewoners tegen een pumptrackbaan op locatie Schellerpark A en B.

Wij vragen u nogmaals om de locatiescan af te wijzen en geen locatie in het Schellerpark in overweging te nemen voor de aanleg van een pumptrackbaan.

Namens buurtbewoners,



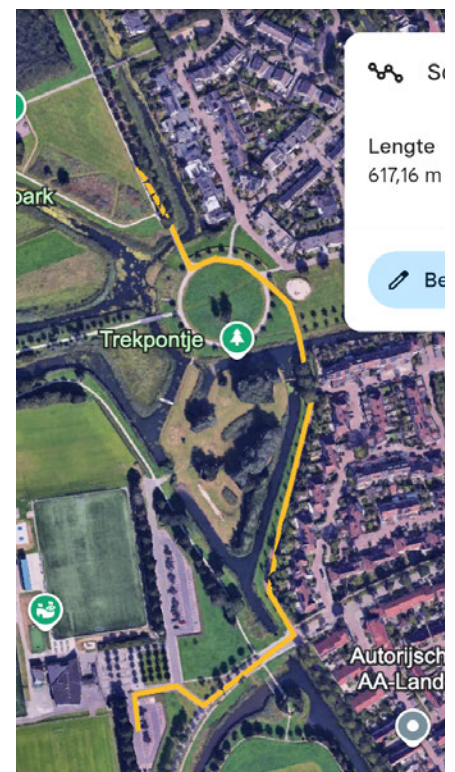
Bijlage: Puntsgewijze toelichting reactie buurtbewoners Schellerpark op “Aanvullende toelichting Locatiescan Pumptrack Zwolle”

Wij reageren hieronder puntsgewijs op de [Aanvullende toelichting Locatiescan Pumptrack Zwolle](#), opgesteld door OBB.

Eerste alinea. “Er werd hierbij met name gekeken naar hoe ‘betrokkenheid buurt’, weergegeven als +, strookt met de weerstand die er nu is vanuit omwonenden. De bewoners zijn met name bang voor overlast van jongeren en voor extra parkeerdruk in de straat.”, stelt OBB.

Op punt 1 uit onze brief “Aantasting van het groene/natuurlijke karakter van het park” en “verandering buurtkarakter” wordt in het geheel niet ingegaan. En ook niet op geluidsoverlast in het algemeen.

1. Bij de gedachtestreepjes “Technische geschiktheid”, “Combinatiemogelijkheden” en “Bereikbaarheid en toegankelijkheid” “Nabijheid voorzieningen” (toiletvoorziening) worden de criteria nog eens uitgelegd en deels de score voor Schellerpark. Verder niets, geen nadere onderbouwing.
2. Bij “Nabijheid voorzieningen” (Parkeerplaats). Hierbij noemt men de loopafstand van maximaal 500 meter tot een parkeervoorziening als criterium. Dit criterium van maximaal 500 meter staat niet in de locatiescan (wel dat Schellerpark 500 meter van de parkeerplaats van Zwolsche Boys ligt). Nu ligt de parkeerplaats op ruim 600 meter, dus verder. OBB geeft ook aan dat “.. de parkeerplaats gevoelsmatig best ver van de locatie ligt”. Dus hier had men zeker een correctie moeten maken in de SWOT punten. Dit geeft maar liefst een 2 punten lagere score. Waardoor de andere locatie met evenveel punten in de locatiescan, met 2 punten verschil hoger scoort.
Het ‘gevoelsmatig best ver ..’ suggereert niet objectief. Echter dit zal voor potentiële bezoekers de reden zijn om juist in onze buurt, op onze woonerven te parkeren. Onze buurt is verkeers- en parkeertechnisch volstrekt ongeschikt voor de ontsluiting van een stedelijke voorziening: Aangrenzend aan het park zijn woonerven en de parkeerdruk op de toegangsweg naar het Schellerpark nu al hoog.
3. Bij “Sociale Veiligheid” volgt ook weer een uitleg, die niets toevoegt aan de uitleg in de locatiescan zelf.
4. Bij “Betrokkenheid Buurt” blijft men vaag: “Er is in de buurt/wijk een groep actief betrokken bewoners die heeft aangegeven zorg te willen dragen voor de locatie en een oogje in het zeil willen houden.” Handhaving door de initiatiefnemers? Welke garantie geven ze daar dan voor af. Hier scoren alle locaties in Zwolle Zuid direct 3 plussen in het geel (“Soms is iets nog niet aanwezig maar wel mogelijk na ingrepen in de omgeving van de locatie”) terwijl dit alleen zou moeten gelden voor een locatie waar een (grote) groep enthousiaste initiatiefnemers of PTB-ouders echt vlakbij wonen. Dat is dus zeker niet het geval voor het Schellerpark. Door grote betrokkenheid van de buurt te suggereren wordt de lezer op het verkeerde been gezet: de buurt wil de PTB hier, dus waarom nog aarzelen om hier de PTB aan te leggen.
5. Bij “Natuur en Klimaat” geeft men wel een onderbouwing waarom in Schellerpark Noord hier “mogelijk verlies van natuurwaarden” op scoort; het ligt vlakbij een NatuurNetwerk Nederland gebied. Voor de overige locaties is dit aspect gescoord op basis van een “globale veldinventarisatie”. Dus geen degelijk onderzoek / onderbouwing.



6. Interessant is dat in de tekst onder de opsomming wordt gesteld dat: “Algemeen gezien is de Locatiescan/SWOT bedoeld om intern binnen de gemeente een afweging te maken wat de meest geschikte locatie is voor een pumptrack.” Kortom wat wij ook stelden: de gemeente dient zelf kritisch te kijken naar deze locatiescan. Terwijl de gemeente het nu gewoon lijkt over te nemen. Juist ook omdat verschillende locaties heel dicht bij elkaar liggen qua geschiktheid.
7. In dezelfde alinea stelt OBB - in wollige taal - dat Schellerpark A en Ittersumpad momenteel als meest geschikt worden aangemerkt (dit is dan nog zonder correcties voor parkeervoorziening en betrokkenheid buurt). De Raadsbrief van 2 oktober stelt onterecht dat OBB “Schellerpark A nog steeds als voorkeurslocatie benoemd”.
8. Daarbij is zeer opmerkelijk dat men stelt dat als er veel weerstand is tegen Schellerpark A, Schellerpark B (2 punten minder), wellicht een goed alternatief is. Waarom locatie Ittersumpad niet? Deze heeft immers evenveel punten als Schellerpark A.
9. Nimby is een oordeel waaruit blijkt dat OBB de bewoners niet serieus neemt. Je zou mogen verwachten dat er begrip is voor de gerechtvaardigde belangen van de direct omwonenden en dat OBB zich daar van tevoren verdiept had.
Daarbij is de kans groot dat op andere locaties (bijvoorbeeld in de buurt van de initiatiefnemers) er nauwelijks weerstand is tegen een ptb. Er wonen veel rust- en natuurminnende mensen rond het Schellerpark, ze zijn er bijna allemaal komen wonen vanwege het rustige en groene park! Begrijpelijk dat zij liever geen ptb willen.
10. Er wordt verwezen naar gebieden die aangewezen zijn in de BOSS-zone, waaronder ook het Schellerpark zou vallen. Er is (nog) geen BOSS-beleid vastgesteld. Het concept beleid lijkt ook nog niet behandeld te zijn in de raad. In ieder geval zijn er geen openbare stukken over te vinden.