Ingekomen zienswijzen wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling GGD West-Brabant januari 2024

In het onderstaande overzicht vindt u de ingekomen zienswijzen op het wijzigingsbesluit op de gemeenschappelijke regeling van de GGD, die uit de college- en raadsbehandelingen zijn gekomen. De reactie op deze zienswijzen door de GGD wordt in de vergadering van het algemeen bestuur voor instemming voorgelegd.

	Gemeente	**Zienswijze Raad**	**Antwoord GGD**
	Etten-Leur Roosendaal	*Zienswijze op voorgenomen besluiten* Voorstel om de volgende bepaling toe te voegen: Besluiten van het algemeen bestuur die betrekking hebben op het toevoegen van het bestemmingsresultaat aan de algemene reserve voor een zienswijze aan de raden voor te leggen.	We nemen deze zienswijze niet over. Wij volgen graag hierin de kaders vanuit de Nota Verbonden Partijen. Het positieve resultaat vloeit terug naar alle deelnemende gemeenten, tenzij het algemeen bestuur anders besluit.
	Etten-Leur	*Evaluatie (nieuw artikel 19 GR)* Voorstel om de volgende bepaling op te nemen: De werkwijze en het functioneren van de GGD vierjaarlijks te evalueren, tenzij een meerderheid van de raden van de deelnemende gemeenten besluit af te zien van een evaluatie.	Deze zienswijze nemen we niet over. Binnen het algemeen bestuur is besloten om aan het eind van de bestuursperiode een overdrachtsdocument voor het nieuwe bestuur te maken. De basis hiervoor is een evaluatie bij voorkeur in het derde bestuursjaar. De raden worden bij de evaluatie betrokken. Hiermee evalueren we dus vierjaarlijks. Daarnaast staat het het bestuur vrij om tussentijds om een extra evaluatie te verzoeken, ondanks dat dit niet in de GR staat.
	Etten-Leur	*Termijnen P&C cyclus* Voorstel: in de gemeenschappelijke regeling de volgende bepaling toe te voegen: Als in de Nota Verbonden Partijen van de wet afwijkende termijnen zijn opgenomen, zijn de termijnen van de Nota van toepassing.	We nemen deze zienswijze niet over, maar streven ernaar om de termijnen, genoemd in onze GR zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met die van de Nota Verbonden Partijen.
	Geertruidenberg	Conform de Nota Verbonden Partijen, de datum van indienen van de ontwerpbegroting te stellen op 1 april en de datum voor het indienen van de ontwerp-jaarrekening te stellen op 15 april, hetzij in de desbetreffende artikelen te verwijzen naar de datums genoemd in de nota Verbonden Partijen.	Dit is reeds voor de beleidsbegroting aangepast naar 1 april in de GR.

	Geertruidenberg	Een zienswijze in te dienen tegen alle gewijzigde gemeenschappelijke regelingen om alsnog een vorm van participatie op te nemen in de gewijzigde regeling.	In artikel 12 van de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling zijn bepalingen opgenomen in het kader van de inwonerparticipatie.
	Roosendaal	*Actuele informatieplicht* In artikel 10, lid 3: 'ieder lid van het algemeen bestuur', vervangen door 'het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter'.	Dit is ons inziens onjuist. Het algemeen bestuur (en daarmee dus de 16 wethouders van de gemeenten) heeft een informatieplicht richting de raden/colleges. Het dagelijks bestuur voorziet het algemeen bestuur van alle benodigde informatie, zie art. 10, lid.2 Er is sprake van een trapsgewijze gelaagdheid.
	Roosendaal	*Nieuw artikel 12 Burgerparticipatie* Uit artikel 12 van de ontwerpregeling blijkt niet of en bij welke onderwerpen ingezetenen van de deelnemende gemeenten en belanghebbenden worden betrokken in het kader van participatie. Voorts merkt de raad op dat artikel 11 en 12 niet in overeenstemming zijn met elkaar. ln artikel 11 staat nl. dat het dagelijks bestuur een klachtenpanel kan instellen. ln artíkel 12 staat dat in alle gevaIlen inwoners kunnen participeren in klachtenpaneIs.	Er is een bewust keuze gemaakt om geen limitatieve lijst op te stellen. Burgerparticipatie kan op allerlei onderwerpen van toepassing zijn, zeker op de langere termijn. Dit staat ook opgenomen in onze ambities in het beleidsplan 2023-2026. Ons inziens is de formulering van artikel 12 juist en in overeenstemming met artikel 11. We spreken niet over 'in alle gevallen'. We bedoelen in artikel 12 dat inwoners kunnen participeren in de klantenpanels die door het dagelijks bestuur zijn ingesteld, cf. artikel 11. *We gaan er hierbij vanuit dat met de in de zienswijze genoemde klachtenpanels klantenpanels worden bedoeld.*
	Roosendaal	*Evaluatie van de regeling* De raad stelt voor om artikel 19 als volgt te wijzigen: 'Het algemeen bestuur evalueert de werkwijze en het functioneren van de GGD vierjaarlijks. Op voorstel van het algemeen bestuur kan tussentijds tot een evaluatie worden overgegaan'.	Deze zienswijze nemen we niet over. Binnen het algemeen bestuur is besloten om aan het eind van de bestuursperiode een overdrachtsdocument voor het nieuwe bestuur te maken. De basis hiervoor is een evaluatie bij voorkeur in het derde bestuursjaar. Hiermee evalueren we dus vierjaarlijks. Daarnaast staat het het bestuur vrij om tussentijds om een extra evaluatie te verzoeken, ondanks dat dit niet in de GR staat.

	Roosendaal	*P&C-cyclus* De raad merkt op dat het advies in de Nota Verbonden Partijen is dat het beter is om alleen te verwijzen naar de termijnen, maar deze niet op te nemen in de gemeenschappelijke regeling.	We nemen deze zienswijze niet over, maar streven ernaar om de termijnen, genoemd in onze GR zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met die van de Nota Verbonden Partijen.
	Drimmelen	ex artikel 10 lid 5 en 6 van de Wgr gevraagd om in de regeling een bepaling op te nemen waarin de raden een zienswijze naar voren kunnen brengen over bestuursbesluiten met een aanzienlijk financieel belang, politiek gevoelige bestuursbesluiten en bestuursbesluiten over meerjarenbeleidsplannen en tussentijdse wijzigingen hiervan;	We nemen deze zienswijze niet over omdat we menen dat de taken en verantwoordelijkheden, inclusief de actieve informatieplicht, voldoende is geborgd in de Nota Verbonden Partijen, de Wgr en onze organisatieverordening.
	Drimmelen	ex artikel 35 van de Wgr gevraagd om in de regeling een bepaling op te nemen dat het dagelijks bestuur de ontwerpbegroting twaalf weken voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden aan de raden van de deelnemende gemeenten toe stuurt.	We voldoen reeds aan deze richtlijn. Door de datum van 1 april voor de ontwerpbegroting te hanteren in de GR voldoen we aan de Wgr omdat onze algemeen bestuursvergadering waarin de begroting wordt vastgesteld minimaal 12 weken later, in juli plaatsvindt.
	Breda	*Algemeen aandachtspunt:* Voorgesteld wordt om de Nota Verbonden Partijen die binnenkort wordt aangenomen in de aangesloten gemeenten goed te verankeren in de Gemeenschappelijke Regeling en (i) de relevante bepalingen van Gemeenschappelijke Regeling die afwijken van de bepalingen van de Nota Verbonden Partijen daarmee in overeenstemming te brengen of niet op te nemen, zoals in het geval van termijnen, of anderszins deugdelijk, en voor derden kenbaar, vast te leggen dat bij afwijkende bepalingen de Nota Verbonden Partijen prevaleert alsmede (ii) de aanvullende regelingen uit de Nota Verbonden Partijen over te nemen dan wel anderszins de aanvullende werking van de Nota Verbonden Partijen deugdelijk en voor derden kenbaar te verankeren.	We betreuren het dat de uitkomsten van de herijking nota verbonden partijen bij ons nog steeds niet bekend zijn. We hebben zoveel als mogelijk geprobeerd aan te sluiten hierop, voor zover ons de inhoud bekend was. Echter lopen de trajecten van de vaststelling nota Verbonden Partijen en vaststelling het wijzigingsbesluit van de GR door vertraging op besluitvorming nota VP niet meer parallel. Later in het jaar komen wij graag in het algemeen bestuur terug met een reactie op de herijkte nota verbonden partijen.
	Oosterhout	*Uittrederegeling, artikel 20* Toets of de toevoeging aan de uittrederegeling wenselijk en duidelijk is.	In de regeling is in artikel 20 onder lid 3 de toevoeging vermeld dat het algemeen bestuur nadere voorwaarden kan verbinden aan de uittreding.

	Oosterhout	*Nieuw artikel 12 Burgerparticipatie* Te bevorderen dat het initiatiefrecht van de raden t.a.v. zienswijzen en dat de participatie/inspraak in eerste instantie via gemeenten wordt georganiseerd onderdeel kan worden van de definitieve wijzigingsvoorstellen.	In artikel 12, lid 1 staat vermeld dat inspraakmogelijkheden voor inwoners via de raden van de gemeenten wordt ingevuld. Daarmee komen we ons inziens tegemoet aan deze zienswijze.
	Zundert *Geen zienswijze ingediend, maar een kanttekening meegegeven*	Wij stellen voor om artikel 16, lid 8 van de ontwerpwijziging waarin wordt aangegeven dat geen zienswijze voor een wijziging in de begroting van de GGD wordt gevraagd aan gemeenteraden wanneer gemeenten worden gecompenseerd vanuit Rijksmiddelen voor het laten uitvoeren van taken door de GGD, te laten vervallen. Toelichting: Wanneer compensatiegelden vanuit het Rijk worden toegekend via de algemene uitkering, zijn deze beleids- en bestedingsvrij. Met de wijze waarop genoemd artikel in de ontwerpwijziging is opgenomen, worden de compensatiegelden met betrekking tot openbare gezondheidszorg echter al verbonden aan de GGD. Dat betekent dat de bestedingsvrijheid van deze middelen niet meer aan de orde is. Ook kan de raad geen invloed meer uitoefenen op de besteding van deze middelen door de GGD omdat dit niet voor een zienswijze wordt voorgelegd.	We nemen deze kanttekening niet over, omdat het algemeen bestuur (als afvaardiging van de gemeenten) in juli 2022 in hun vergadering heeft besloten hiervoor geen zienswijze te vragen aan de gemeenten. De gemeenten hebben daarmee invloed op hoe de gelden binnen de GGD ingezet worden.
	Woensdrecht *Geen zienswijze ingediend, maar een kanttekening meegegeven*	Wij verzoeken u ook de uittredingsvoorwaarden in overeenstemming te brengen met artikel 9, lid 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Het artikel 20 Uittreding bevat nu weliswaar bepalingen over de uittreding, maar beschrijft nog niet de nadere voorwaarden die daaraan verbonden zijn;	Onze dienstverlening is niet altijd homogeen, bijvoorbeeld in de plusproducten en de uitvoeringstaken JGZ, wat bij uittreding ook kan betekenen dat aan uittreding van een deelnemer per vraagstuk andere voorwaarden worden verbonden.
	Altena Bergen op Zoom Halderberge Alphen-Chaam Baarle-Nassau	Instemmingsreactie ontvangen, geen zienswijze ingediend.	

Technische en juridische kanttekeningen (Halderberge en Woensdrecht)

1. Onder kopje Intitulé: Alphen-Chaam ontbreekt bij de eerste opsomming van gemeenten;
   Reactie: Dit is aangepast in de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling.
2. Onder kopje Overwegende dat: bij het 3de streepje opnemen dat de gemeenten daartoe een openbaar lichaam hebben ingesteld;
   Reactie: Dit is aangepast in de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling.
3. Liever spreken over het vaststellen van een gewijzigde gemeenschappelijke regeling i.p.v. het intrekken van een oudere regeling en een nieuwe in te laten gaan – GGD bestaat al en bestaande activiteiten en afspraken moeten door kunnen gaan;
   Reactie: Dit is aangepast in de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling.
4. Als ingangsdatum noemen: 1 juli 2024;
   Reactie: Dit is aangepast in de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling.
5. Artikel 4.1.b en 4.1.c: de vraag aan de GGD waarom deze wetten zijn opgenomen. Deze taken vallen onder plustaken. Verder is de benaming onjuist: West maatschappelijke opvang moet Wet maatschappelijke ondersteuning zijn;
   Reactie: Dit laatste deel is aangepast in de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling.

Technische en juridische kanttekeningen (Woensdrecht)

6. Wij verzoeken u ook om toe te lichten waarom u ervoor kiest om in artikel 4.1.c wel Toezichtstaken in de Wet maatschappelijke opvang (moet zijn ondersteuning) op te nemen. Dit wordt als plustaak door de gemeenten afgenomen en waarom andere plustaken niet worden vermeld;
   Dit vermelden we omdat we willen aangeven dat we vanuit de vijf in de GR genoemde wetten werken, maar het klopt dat dit een plustaak betreft. Dit verandert ook niet met de bepaling, die hierin nu is opgenomen.