

RAADSINFORMATIEBRIEF

ZAAKNUMMER : 07432024203226

AAN : de raad, t.a.v. commissie Ruimte

VAN : College van B&W
Namens deze: : Wethouder J.P.E. Bankers

DATUM : 20 januari 2026

ONDERWERP : Inrichtingsontwerp Koestraat - Mispel

Samenvatting

Om de woningbouw in Biesvelden mogelijk te maken moet er voor het verkeer een nieuwe ontsluiting komen richting Florapark. Hiervoor zijn enkele varianten opgesteld die besproken zijn met belanghebbenden. Er is geen duidelijke voorkeursvariant naar voren gekomen. Het college heeft besloten om variant 2 verder uit te werken en in procedure te brengen. Dit omdat deze variant de best haalbare is.

Om de aanleg van de weg mogelijk te maken moet een BOPA procedure worden doorlopen. De keuze van het alternatief is een bevoegdheid van het college, de raad moet uiteindelijk besluiten over de BOPA procedure.

Inleiding

Om de woningbouw in Biesvelden mogelijk te maken moet er voor het verkeer een nieuwe ontsluiting komen richting Florapark. Deze ontsluiting is opgenomen in het Masterplan Asten Oost.

Voor de nieuwe weg zijn enkele varianten opgesteld die besproken zijn met de buurtbewoners van de Kervel en de Dille, de Verkeerswerkgroep Loverbosch en met de volkstuintenvereniging.

Uit deze gesprekken blijkt dat geen van de onderzochte tracévarianten breed draagvlak heeft. De variant die de volkstuintenvereniging ondersteunt leveren bezwaren op vanuit de buurt. De variant die draagvlak heeft vanuit de buurt is voor de volkstuintenvereniging niet acceptabel.

Inhoud bericht

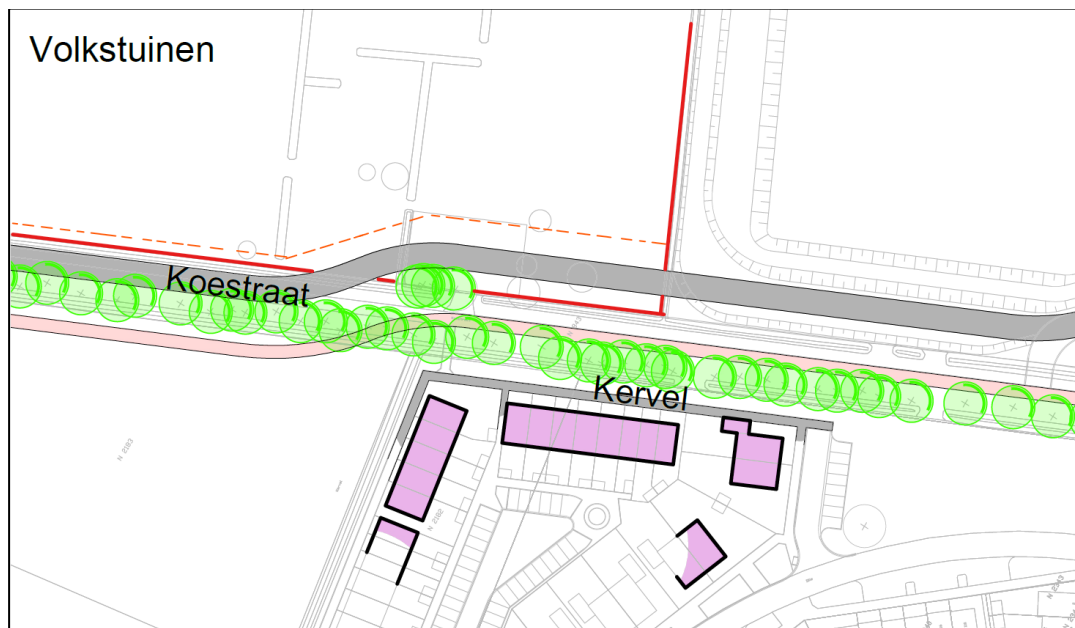
Middels deze raadsinformatie brief willen wij u informeren over de variant die we verder gaan uitwerken en hoe we tot deze keuze zijn gekomen. In de bijlage is een nadere toelichting gegeven op de gesprekken die hebben plaatsgevonden met de belanghebbenden.

Varianten

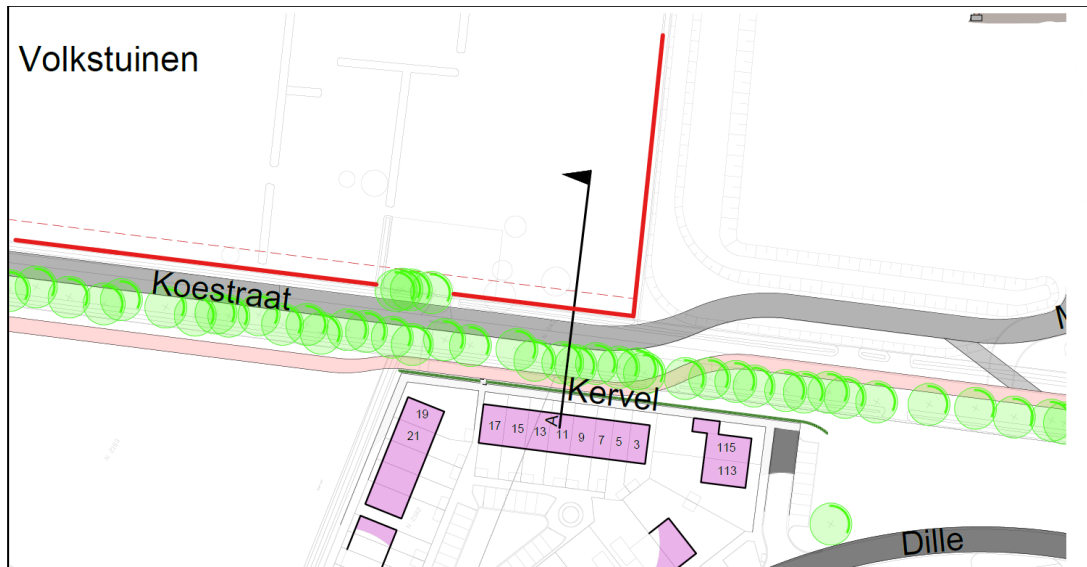
In de eerste opzet die we hebben komt de fietsverbinding op de huidige Koestraat te liggen en de nieuwe weg parallel hieraan ten Oosten van de Koestraat, over de gronden die door de Volkstuinenvereniging in gebruik zijn. Deze variant heeft de nodige impact op de tuinen van de volkstuinenvereniging. Er zijn vervolgens 3 varianten opgesteld:

- Variant 1 tegenvoorstel EVVA: Deze variant is als reactie op de eerste opzet door de EVVA aangedragen. In deze variant is slechts een smalle strook grond van de volkstuinen benodigd. De nieuwe rijweg komt ter plaatse van de huidige Koestraat te liggen en het nieuwe fietspad komt in plaats van het huidige trottoir wat voor de woningen in de Kervel ligt.
- Variant 2 compromis: Ter hoogte van de woningen in de Kervel ligt de nieuwe weg op grond van de volkstuinen, het fietspad ligt op de Koestraat. Zodra we de woningen zijn gepasseerd schuift alles op waardoor beduidend minder grond benodigd is van de volkstuinenvereniging. (Hierover heeft de volkstuinenvereniging ingesproken tijdens de commissievergadering)
- Variant 3 aanpassing op voorstel EVVA: In deze variant komt buigt de rijbaan al vanaf het begin van de volkstuinen af richting de huidige Koestraat. Het nieuwe fietspad volgt dit tracé. Ter hoogte van de woningen in de Kervel komt het fietspad naast het bestaande trottoir te liggen.

Uit de bijlage blijkt dat variant 2 en 3 de meest voor de hand liggende varianten zijn maar dat geen van beide duidelijke voorkeur heeft. Ook kostentechnisch zit er weinig verschil. Variant 2 heeft geen draagvlak bij de volkstuinenvereniging, wel bij de buurtbewoners. Variant 3 krijgt draagvlak vanuit de volkstuinenvereniging maar niet vanuit de buurt. De volkstuinenvereniging maakt met name bezwaar vanwege de impact die de weg heeft op de volkstuinen in variant 2. De bezwaren van de buurtbewoners op variant 3 zitten hem vooral in het fietspad wat dichtbij de woningen komt te liggen en de rijbaan die dichterbij ligt. De discussie zit hem in het deel ter hoogte van de woningen van de Kervel. De verschillen tussen beide alternatieven zijn hieronder weergegeven.



Variant 2



Variant 3

Met de rode lijn is het perceel aangegeven die de volkstuintenvereniging in gebruik heeft, de rode stippellijn geeft aan welke grond benodigd is voor de aanleg van de weg.

Argumenten

Variant 2 en 3 zijn beide goede inrichtingen

In beide varianten is voldoende rekening gehouden met inrichtingsaspecten m.b.t. verkeer, veiligheid, water en groen.

Variant 2 is reeds een variant waarin tegemoetgekomen is aan de bedenkingen van de volkstuintenvereniging.

In de eerste opzet hadden we over de volle lengte van het volkstuintencomplex een brede strook grond nodig van zo'n 20 meter. Omdat dit de nodige weerstand vanuit de volkstuintenvereniging gaf is aan hen tegemoetgekomen door het ontwerp aan te passen conform variant 2 waarbij we duidelijk minder grond nodig hebben (voor een aanzienlijk deel nog maar 6 meter ipv 20 meter).

Bij de keuze voor variant 3 lopen we grote kans op vertraging.

Op het moment dat we kiezen voor variant 3 dan is de kans op bezwaren vanuit de omgeving groot. Mogelijk zelfs tot de rechtbank aan toe. In dat geval stagneert de aanleg van de weg en vertragen de woningbouwprojecten Biesvelden 1 en 2.

Op basis van bovenstaande argumenten heeft het college besloten om variant 2 verder uit te werken en in procedure te brengen.

Vervolg

Op dit moment wordt het plan verder uitgewerkt en wordt de BOPA procedure opgestart. De keuze van het alternatief is een bevoegdheid van het college, de raad moet uiteindelijk besluiten over de BOPA procedure. We verwachten dat dit ergens eind kwartaal 2 zal zijn. Belanghebbende kunnen bezwaar maken tegen uw besluit. Dit kan leiden tot vertraging in de procedure.

Bijlage

Zodra de procedure is afgerond kan overgegaan worden tot aanbesteding en aanleg van de nieuwe weg. Dat is naar verwachting eind 2026.

	Naam	Document nummer
1.	Varianten Koestraat/Mispel	2024227029