gemeente Berkelland

Zaaknummer	:	23621
Raadsvergadering	:	19 januari 2021
Onderwerp	:	Verklaring van geen bedenkingen Walemaatweg 2 in Geesteren (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo en artikel 6.5, eerste lid, Bor) t.b.v. voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestsilo
Collegevergadering	:	8 december 2020
Portefeuillehouder	:	M.H.H. van Haaren-Koopman
Steller	:	G.J. Hans tel: : 0545-250 320

Te nemen besluit:

1. een ontwerp-verklaring afgeven waarmee u verklaart geen bedenkingen te hebben tegen het plan voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestsilo op het perceel Walemaatweg 2 in Geesteren;
2. de onder 1 bedoelde ontwerp-'verklaring van geen bedenkingen' ter inzage leggen;
3. bij geen zienswijzen de onder 1 genoemde ontwerp-verklaring aanmerken als definitieve 'verklaring van geen bedenkingen';

Waarom dit voorstel en wat is het effect

De op 28 april 2020 ingediende aanvraag voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestsilo op het perceel Walemaatweg 2 in Geesteren is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Op basis van het vorig jaar vastgestelde gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij kunnen wij via een grote buitenplanse afwijking wel meewerken aan deze uitbreiding van de aanwezige stalvloeroppervlakte met 4.009 m². Daarvoor is een 'verklaring van geen bedenkingen' (vvgb) van uw gemeenteraad vereist voordat wij na het voeren van de benodigde afwijkingsprocedure de gevraagde omgevingsvergunning kunnen verlenen (incl. grote buitenplanse afwijking). Dit raadsvoorstel richt zich op het afgeven van de benodigde 'verklaring van geen bedenkingen' zodat ons college daarna deze afwijkingsprocedure kan voortzetten.

Argumentatie:

1.1. De aanvraag om omgevingsvergunning voor Walemaatweg 2 in Geesteren is in strijd met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening" (Borculo) en geldt daarom mede als een verzoek om af te wijken van dat bestemmingsplan. Het plan voor het uitbreiden van de niet-grondgebonden veehouderij past binnen het door uw raad op 19 maart 2019 vastgestelde Plussenbeleid en voorziet in een 'Plus-investering' ten aanzien van geurreductie. Het thema 'geur' kwam uit de gevoerde omgevingsdialoog naar voren als belangrijkste aandachtspunt en de in de aanvraag verwerkte 'Plus-maatregelen' richten zich daar ook op. Verder bestaat voor het verlenen van de afwijking een goede ruimtelijke onderbouwing en voldoet het plan aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving;

1.2. Ons college is bevoegd om te besluiten tot afwijking van het bestemmingsplan (grote buitenplanse afwijking). Bij een (bouw)project voor een niet-grondgebonden veehouderijtak moet uw raad volgens het raadsbesluit van 17 oktober 2017 daarvoor

---

In te vullen door Griffie:

Commissievergadering
Afhandelingsvoorstel voor raad:
0 hamerstuk
0 bespreekstuk
0 anders, nl

Raadsvergadering
0 zonder hoofdelijke stemming
0 met algemene stemmen
0 stemmen voor, stemmen tegen
0 aangenomen
0 verworpen
0

wel eerst een ‘verklaring van geen bedenkingen’ (vvgb) afgeven;

1.3. In uw vergadering van 13 oktober 2020 verleende u een ontwerp-vvgb. Daarna is de wettelijk niet-verplichte inspraakprocedure gevoerd. Daarbij is de aanvraag en uw raadsbesluit van 13 oktober 2020 gedurende twee weken ter inzage gelegd. Tijdens de inspraakprocedure zijn geen inspraakreacties ingediend. Wel hebben omwonenden aangegeven dat zij in het vervolg van de procedure wellicht nog zienswijzen zullen indienen.

1.4. Tijdens de raadsvergadering van 13 oktober 2020 is toegezegd dat voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp-besluit opnieuw een voorstel over het afgeven van een ontwerp-vvgb aan uw raad zou worden voorgelegd, ook wanneer tijdens de inspraakprocedure geen inspraakreacties zouden worden ingediend. Bij dat voorstel zou ook een ontwerp-besluit op de ingediende aanvraag worden gevoegd

1.5. Nu de aanvraag voldoet aan het Plussenbeleid en voor de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing bestaat, zijn er geen ruimtelijk relevante argumenten om het verlenen van medewerking aan de afwijkingsprocedure te weigeren. Om die reden stellen wij u dan ook voor om voor dit project een vvgb af te geven zodat ons college vervolgens de afwijkingsprocedure kan voortzetten door de ter inzagelegging van het ontwerp-besluit met uw besluit op dit raadsvoorstel;

1.6. Wanneer uw raad de vvgb afgeeft volgens ons voorstel, dan kunnen wij de afwijkingsprocedure daarna voortzetten. Wanneer uw raad de vvgb echter weigert, een beslissing waarvoor dan wel een ruimtelijke motivering moet bestaan, dan kunnen wij niet besluiten om af te wijken van het bestemmingsplan. De door ons te voeren procedure moet zich in die situatie dan ook richten op het weigeren van de aanvraag;

1.7. Wanneer uw raad ons voorstel overneemt en tijdens de afwijkingsprocedure geen zienswijzen binnenkomen over de verleende vvgb, dan gaat het als ontwerp-vvgb opgestelde raadsbesluit gelden als definitief raadsbesluit. Wanneer tijdens de afwijkingsprocedure echter wel zienswijzen binnenkomen over uw besluit over het afgeven van een vvgb, dan moeten deze zienswijzen aan u worden voorgelegd. In die situatie volgt dan een nieuw raadsvoorstel over het verlenen van een definitieve vvgb;

2.1. Na uw besluit op dit voorstel voorziet de te voeren afwijkingsprocedure in het ter inzage leggen van de ontwerp-vvgb en van ons ontwerp-besluit op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning (6 weken). Binnen de termijn van terinzagelegging kunnen zienswijzen worden ingediend. Wanneer dat gebeurt en de zienswijzen ook betrekking hebben op de ontwerp-vvgb, dan worden deze ook voorgelegd aan uw raad. U kunt dan op basis van een afweging over deze zienswijzen een definitief besluit nemen over het verlenen van een vvgb. In die situatie kan ons college pas daarna een definitief besluit nemen over de ingediende aanvraag.

3.1. Op 14 april 2020 besloot ons college dat voor het uitbreidingsplan voor Walemaatweg 2 geen milieueffectrapportage vereist was. Tegen dit MER-beoordelingsbesluit werden, weliswaar te vroeg, zienswijzen ingediend bij ons college. Over dit soort besluiten kunnen namelijk pas zienswijzen worden ingediend bij de terinzagelegging van het ontwerp-besluit op de ingediende aanvraag. Omdat wij deze zienswijzen al hebben beoordeeld, informeren wij de indiener van de zienswijzen ook over de besluitvorming van uw raad over dit voorstel en over het verdere verloop van de afwijkingsprocedure.

Kanttekeningen en risico’s

Met het verlenen van de ‘verklaring van geen bedenkingen’ op basis van de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing wordt voldaan aan de formele vereisten die gelden voor het afwijken van een bestemmingsplan op basis van artikel 2.12, eerste lid onder 1, onder 3°, van de Wabo en uw besluit van 17 oktober 2017 tot het vaststellen van ‘categorieën van gevallen’.

De verklaring kan alleen geweigerd worden in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Wanneer de verklaring niet wordt verleend, moet de aanvraag omgevingsvergunning worden geweigerd.

Uw beslissing over het al dan niet verlenen van de ‘verklaring van geen bedenkingen’ voor de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning maakt in procedureel opzicht deel uit van de besluitvorming op de aangevraagde omgevingsvergunning. Tegen ons definitieve besluit op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning kan op de gebruikelijke manier (hoger) beroep worden ingesteld door de aanvrager of derde-belanghebbenden. Dit besluit kunnen wij echter pas nemen na het doorlopen van de wettelijke procedure waarbij iedereen zienswijzen kan indienen.

Financiën
Het verlenen van de ‘verklaring van geen bedenkingen’ heeft geen financiële gevolgen.

Communicatie
Een ‘verklaring van geen bedenkingen’ maakt uiteindelijk deel uit van het besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning waarop zij betrekking heeft. Het besluit over het afwijken van het bestemmingsplan wordt op de gebruikelijke manier bekendgemaakt, terwijl tijdens de procedure ook de gebruikelijke publicaties worden geplaatst en het dossier ook digitaal beschikbaar wordt gesteld. Hierover worden de aanvrager en de indieners van zienswijzen geïnformeerd. Ook wordt het uiteindelijke besluit op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning toegezonden aan de aanvrager en de indieners van zienswijzen.

Initiatief, participatie en rol gemeente
Voor het verlenen van de ‘verklaring van geen bedenkingen’ hoeft geen afzonderlijke procedure met inspraakmogelijkheden te worden gevoerd. De gemeente heeft een faciliterende rol gehad bij de omgevingsdialoog die in het kader van het ‘Plussenbeleid’ is gevoerd.
Verder heeft de gemeente deelgenomen aan besprekingen tussen de aanvrager en omwonenden over de mogelijkheden om de geuremissie vanuit de bestaande stallen te beperken. Daarbij heeft de gemeente ook informatie gedeeld over (toekomstige) subsidiestromen vanuit provincie en Rijk en over de mogelijkheden om daarvoor in aanmerking te kunnen komen. Ook is gesproken over maatregelen die de geuremissie vanuit de bestaande stallen zou kunnen reduceren. Op deze manier is uitvoering gegeven aan motie M-20-22 die uw raad op 13 oktober 2020 aannam.

Planning en evaluatie
Door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 oktober 2016 moet bij de ontwerp-omgevingsvergunning ook een ontwerp-‘verklaring van geen bedenkingen’ ter inzage worden gelegd. Dit om belanghebbende in de gelegenheid te stellen hun zienswijzen kenbaar te maken tegen het ontwerp-verklaring. Bij het nemen van een definitief besluit over de ‘verklaring van geen bedenkingen’ moet uw raad eerst ingaan op de eventuele ingediende zienswijzen over de ontwerp-verklaring. Het dossier zal in dat geval dus opnieuw aan uw raad worden voorgelegd. Komen er geen zienswijzen binnen tegen de ontwerp-verklaring, dan gaat deze gelden als definitieve ‘verklaring van geen bedenkingen’. Het definitieve besluit op de aanvraag wordt dan verder door ons college afgehandeld.

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers. drs. J.H.A. van Oostrum.

gemeente Berkelland

Raadsvergadering : 19 januari 2021

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 december 2020;

gelet op artikel 2,12, eerste lid, onder a, onder 3°, artikel 2.20a en artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 6.5, eerste lid en tweede lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de ruimtelijke onderbouwing bij de hieronder genoemde aanvraag om omgevingsvergunning;

b e s l u i t :

1. te verklaren geen bedenkingen te hebben (‘verklaring van geen bedenkingen’) tegen het afwijken van het geldende bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestsilo op het perceel Walemaatweg 2 in Geesteren;
2. de onder 1 bedoelde ontwerp-verklaring van geen bedenkingen ter inzage leggen;
3. bij geen zienswijzen, de onder 1 bedoelde ontwerp-verklaring aanmerken als definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
19 januari 2021

de griffier, de voorzitter,

Toelichting raadsvoorstel

Onderwerp : Verklaring van geen bedenkingen Walemaatweg 2 in Geesteren (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo en artikel 6.5, eerste lid, Bor) voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestsilo

Op 28 april 2020 ontvingen wij een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestsilo op het perceel Walemaatweg 2 in Geesteren. Omdat de aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening" (Borculo), geldt zij ook als aanvraag om af te wijken van dat bestemmingsplan. Om die reden is de aanvraag voorzien van een 'Ruimtelijke onderbouwing'. De op 28 april ingediende aanvraag was nog niet helemaal compleet en is begin juli 2020 van aanvullende gegevens voorzien. Daarna is de aanvraag inhoudelijk beoordeeld.

Voorafgaand aan het indienen van deze aanvraag diende de aanvrager een 'Aanmeldingsnotitie MER' in. Op 14 april 2020 besloot ons college dat voor het project geen milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld. Over dit besluit ontvingen wij op 2 juni zienswijzen (zie onder 'Gevoerde communicatie rondom het project').
Verder heeft de aanvrager op 27 februari 2020 bij Gedeputeerde Staten van Gelderland (GS) een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) aangevraagd. GS hebben op 14 oktober 2020 de aangevraagde Wnb-vergunning verleend en als bevoegd gezag vastgesteld dat het plan ten opzichte van de referentiesituatie niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Deze beide aspecten hebben wij benoemd in ons ontwerp-besluit.

De aanvraag
Volgens de geldende milieuvergunning uit 2008 mag op het bedrijf de volgende veebezetting worden gehouden:

Aantal	Categorie	RAV	BWL	NH3/ dier	NH3 totaal	Geur/ dier	Geur totaal	Fijnstof/ dier	Fijnstof totaal
20	Schapen	B1.100		0,70	14,00	7,8	156,0	-	-
5	Geiten>1	C1.100		1,90	9,50	18,8	94,0	19	95
1512	Gesp biggen	D1.1.12.3	2010.04.V3	0,18	272,16	5,4	8164,8	74	111888
100	Kraamzeugen	D1.2.14	2010.07.V1	2,90	290,00	27,9	2790,0	160	16000
350	Gust/Dragend	D1.3.9.1	2010.08.V2	2,30	805,00	18,7	6545,0	175	61250
2	Dekberen	D2.100		5,50	11,00	18,7	37,4	180	360
20	Opfokzeugen	D3.2.7.2.1	2004.05.V4	1,50	30,00	17,9	358,0	153	3060
2964	Vleesvarkens	D3.2.7.2.1	2004.05.V4	1,50	4446,00	17,9	53055,6	153	453492
Totaal					5877,66		71200,8		646145

Veebezetting volgens Wm-vergunning 29 januari 2008

Verder beschikt het bedrijf over een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) die ook geldt onder de sinds 2017 geldende Wet natuurbescherming (Wnb).

Aantal	Categorie	RAV	BWL	NH3/ dier	NH3 totaal
20	Schapen	B1.100		0,70	14,00
5	Geiten>1	C1.100		1,90	9,50
1722	Gesp biggen	D1.1.12.3	2010.04.V3	0,18	309,96
100	Kraamzeugen	D1.2.14	2010.07.V1	2,90	290,00
350	Gust/Dragend	D1.3.9.1	2010.08.V2	2,30	805,00
2	Dekberen	D2.100		5,50	11,00
3710	Vleesvarkens	D3.2.7.2.1	2004.05.V4	1,50	5565,00
Totaal					7004,46

Dieraantallen Nbw-vergunning 8 oktober 2014

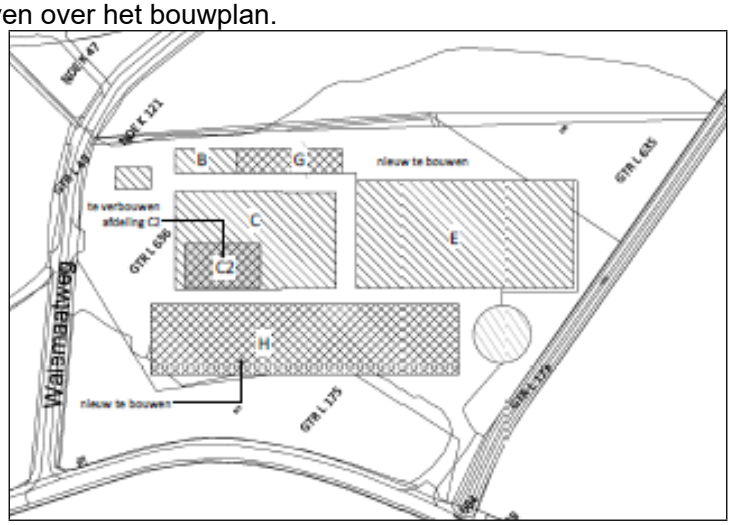
In verband met haar plannen heeft de maatschap op 27 februari 2020 een nieuwe Wnb-vergunning aangevraagd. GS hebben op 14 oktober 2020 de aangevraagde Wnb-vergunning verleend.

De ingediende aanvraag om omgevingsvergunning richt zich op een uitbreiding van de varkenshouderij en op de volgende dieraantallen:

Emissiepunt nr.	Aantal	Categorie	RAV	BWL	NH3/dier	NH3 totaal	Geur/dier	Geur totaal	Fijnstof/dier	Fijnstof totaal
9	20	Schapen	B1.100		0,70	14,00	7,8	156,0	-	-
9	5	Geiten >1	C1.100		1,90	9,50	18,8	94,0	19	95
2	1680	Gesp. biggen	D1.1.12.3	2010.04.V3	0,18	302,40	5,4	9072,0	74	124320
1	1152	Gesp. biggen	D1.1.12.3	2010.04.V3	0,18	207,36	5,4	6220,8	74	85248
4	1600	Gesp. biggen	D1.1.12.3	2010.04.V3	0,18	288,00	5,4	8640,0	74	118400
4	30	Gust/dragend	D1.3.9.1	2010.08.V2	2,30	69,00	18,7	561,0	175	5250
6	200	Kraamzeugen	D1.2.17.4	2010.02.V6	1,30	260,00	15,3	3060,0	32	6400
6	121	Gust/dragend	D1.3.12.4	2010.02.V6	0,63	76,23	10,3	1246,3	35	4235
6	2	Dekberen	D2.4.4	2010.02.V6	0,83	1,66	10,3	20,6	36	72
7	560	Gust/dragend	D1.3.12.4	2010.02.V6	0,63	352,80	10,3	5768,0	35	19600
3	1	Dekbeer	D2.100		5,50	5,50	18,7	18,7	180	180
3	100	Opfokzeugen	D3.2.7.1.2	2004.04.V2	1,40	140,00	17,9	1790,0	153	15300
5	168	Opfokzeugen	D3.2.7.1.1	2004.03.V2	1,00	168,00	17,9	3007,2	153	25704
8	3130	Vleesvarkens	D3.2.7.2.1	2004.05.V4	1,50	4695,00	17,9	56027,0	153	478890
Totaal						6634,45		95681,6		883694

Veebezetting volgens aanvraag 28 april 2020

Hierbij richt de aanvraag om omgevingsvergunning van 28 april 2020 zich op het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestsilo op het perceel Walemaatweg 2. Daarbij gaat het om de nieuwbouw van een 456 m² grote stal/werktuigenberging G (456 m², daarvan wordt 309 m² ingericht als stal), de nieuwbouw van stal H (3.700 m²), de interne verbouw van de bestaande stal C (zonder uitbreiding stalvloeroppervlakte) en het plaatsen van een nieuwe mestsilo (452 m²). De welstandscommissie heeft een positief advies afgegeven over het bouwplan.



Situatietekening

De uitbreiding van de stalvloeroppervlakte komt daarmee uit op 4.009 m². Op basis van het gemeentelijk Plussenbeleid komt dit uit op een Plus-investering van € 60.135,-. De ruimtelijke onderbouwing geeft aan dat de aanvraag uitgaat van een ‘Plus-investering’ van € 63.900,- ten aanzien van geurreductie, het onderwerp dat bij de omgevingsdialoog als belangrijkste thema naar voren kwam. Daartoe wordt in het plan niet uitgegaan van een chemische luchtwasser maar van een combi-luchtwasser. De meerkosten die dit met zich meebrengt zijn nader toegelicht (zie bijlagen).

Ten aanzien van het effect van de ‘Plus-investering’ kan worden opgemerkt dat de aanvrager in de basisopzet van het uitbreidingsplan uitging van een nieuwe stal met een chemisch luchtwassysteem (BWL 2004.02 met Rav-code D 1.2.11). Dit systeem zorgt ten opzichte van een traditioneel systeem voor een geurreductie van 30 %, een

ammoniakreductie van 70 % en een fijnstofreductie van 35 %. Met dit systeem voldeed het uitbreidingsplan aan de milieuwetgeving.
Bij de omgevingsdialoog kwam vanuit de buurt een zeer duidelijke wens naar voren om de ‘Plus-investering’ in te zetten op het aspect ‘geur’. In de aanvraag is vervolgens gekozen voor een betere luchtwasser, een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2010.02 met Rav-code D 1.2.17.4). Dit systeem zorgt ten opzichte van een traditioneel systeem voor een geurreductie van 45 %, een ammoniakreductie van 85 % en een fijnstofreductie van 80 %. De extra investering in dit luchtwassysteem wordt als ‘Plusinvestering’ gezien omdat het ten opzichte van het oorspronkelijk voorziene chemische luchtwassysteem 15 % meer geur reduceert, 15 % meer ammoniak en 45 % meer fijnstof.

Daarnaast investeert de maatschap ook extra op het aspect dierenwelzijn (€316.000,-), terwijl de aanvraag is voorzien van een plan voor de landschappelijke inpassing. Deze twee onderdelen gelden echter niet als onderdeel van de ‘Plus-investering’. Het Plussenbeleid beschouwt het uitvoeren van landschappelijke inpassing namelijk niet als ‘Plus’, terwijl de investering in dierwelzijn niet per se doorwerkt in de ruimtelijke kwaliteit.

Strijdigheid met geldend bestemmingsplan
Voor het perceel Walemaatweg 2 in Geesteren geldt het bestemmingsplan “Buitengebied, integrale herziening” (Borculo). Volgens dat bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming ‘Agrarisch gebied met landschapswaarden’ waarbij het niet is voorzien van een agrarisch bouwvlak. Daarbij laat het bestemmingsplan agrarische bedrijfsbebouwing alleen toe binnen agrarische bouwvlakken.
Aan de realisatie van het nu aanwezige agrarische bedrijf is in het verleden planologische medewerking verleend via vrijstellingsprocedures volgens de vroegere Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Omdat het onderliggende bestemmingsplan daarmee niet is aangepast, betekent dit dat de nu ingediende aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, integrale herziening”. Zij richt zich immers op het realiseren van bedrijfsgebouwen terwijl dat bestemmingsplan daarvoor geen mogelijkheden biedt. Aan de ingediende aanvraag kan daarom alleen worden meegewerkt via een grote buitenplanse afwijking op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing.



Fragment bestemmingsplankaart

Toepassing Plussenbeleid
Het agrarisch bedrijf Walemaatweg 2 moet worden aangemerkt als een niet-grondgebonden veehouderijtak. Het ruimtelijk beleid over het uitbreiden van stalruimte voor niet-grondgebonden veehouderijen is vastgelegd in de “Structuurvisie Plussenbeleid (beleidskaders voor de grondgebonden veehouderij en voor de niet-grondgebonden veehouderij (Plussenbeleid))”. Deze structuurvisie is op 19 maart 2019 vastgesteld en is

mede gebaseerd op de provinciale Omgevingsverordening. Zij geeft een aantal algemene kaders voor agrarische bedrijven en keuzes voor de toepassing van het Plussenbeleid. Daarnaast is het Plussenbeleid er voor bedoeld om in overleg met de omgeving te bepalen aan welk ruimtelijk aspect de bovenwettelijke 'Plus-investering' zou moeten worden besteed.

De Structuurvisie Plussenbeleid geeft als algemeen kader aan dat een agrarisch bouwvlak voor een niet-grondgebonden veehouderij maximaal 1,5 ha groot mag zijn. Over dat punt kan worden gezegd dat de ingediende aanvraag aanleiding geeft voor een agrarisch bouwvlak van ongeveer 1,42 ha. Hiermee blijft het binnen het gestelde algemene (beleids)kader voor de omvang van een bouwvlak voor een niet-grondgebonden veehouderij.

Bij het toepassen van het Plussenbeleid voor een concreet uitbreidingsplan geeft de Structuurvisie Plussenbeleid als meer inhoudelijke kaders mee dat:
- de initiatiefnemer een omgevingsdialoog moet voeren;
- de hoogte van de bovenwettelijke 'Plus-investering' wordt gesteld op € 15,- per m² stalruimte die via het Plussenbeleid wordt uitgebreid;
- de 'Plussen' worden ingevuld door maatregelen op het gebied van milieu, ruimtelijke kwaliteit, water, sloop van leegstaande gebouwen/bijdrage in het Sloopfonds of dierwelzijn;
- de uitvoering van de 'Plus-investering' wordt geborgd in overeenkomsten en in vergunningsvoorschriften/voorwaardelijke verplichtingen.

Over deze meer inhoudelijke randvoorwaarden kan worden aangegeven dat de initiatiefnemer een omgevingsdialoog heeft gehouden. De gemeente heeft daarbij een faciliterende rol vervuld en het verslag van de omgevingsdialoog is bij de aanvraag gevoegd. Vanuit de omgevingsdialoog is voor het inzetten van de 'Plus-investering' vooral aandacht gevraagd voor het geuraspect waarbij ook nadrukkelijk is gevraagd om een luchtwasser aan te brengen in de bestaande vleesvarkensstal (stal E). Tijdens en na de bijeenkomst in het kader van de omgevingsdialoog heeft de aanvrager aangegeven dat dat laatste financieel niet haalbaar is en dat de gedachte uitgaat naar een combi-luchtwasser op de nieuw te bouwen stal. Hoewel de aanvrager de wens van de omwonenden dus niet geheel overneemt, sluit de gekozen 'Plus-investering' wel aan op het belangrijkste thema uit de omgevingsdialoog en wordt de 'Plus-investering' daar ook aan besteed.
In de aanvraag is deze combi-luchtwasser ingezet als geurreducerende 'Plusinvestering'. Ten aanzien van de hoogte van deze bovenwettelijke 'Plus-investering' is van belang dat de aanvraag zich richt op een vergroting van de stallen met 4.009 m² (3700 m² voor stal H en 309 m² in stal G). Uitgaand van een bedrag van € 15,- per m², komt dit uit op een bedrag van minimaal € 60.135,- als 'Plus-investering'. De kosten van de volgens de aanvraag beoogde 'Plus-investering' bedragen € 63.900,- zodat wordt voldaan aan de vereiste minimale omvang van de bovenwettelijke 'Plus-investering'.

Over het borgen van de 'Plus-investering' kan worden opgemerkt dat deze kunnen worden verwerkt in vergunningsvoorwaarden en in de bijbehorende (gebruikelijke) uitvoeringsoverkomsten. Dit laatste geldt ook voor de landschappelijke inpassingsmaatregelen die in het plan zijn verwerkt maar niet kunnen worden aangemerkt als 'Plus-maatregelen'. Dit alles kunt u terugvinden in het ontwerp-besluit dat u als bijlage bij dit raadsvoorstel vindt.
Naar aanleiding van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het plan in de ingediende aanvraag voldoet aan het Plussenbeleid. Verder is de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing beoordeeld door onder meer de ODA en het Waterschap Rijn en IJssel. Daarbij zijn geen knelpunten naar voren gekomen. Dit betekent dat er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn om mee te werken aan de ingediende aanvraag. Om die reden stellen wij u voor om mee te werken aan de ingediende aanvraag door het verlenen van een ontwerp-'verklaring van geen bedenkingen'.

Gevoerde procedure/betrokkenheid gemeenteraad
In uw vergadering van 13 oktober 2020 verleende u een ontwerp-vvgb. Daarna is de wettelijk niet-verplichte inspraakprocedure gevoerd. Daarbij is de aanvraag en uw raadsbesluit van 13 oktober 2020 gedurende twee weken ter inzage gelegd. Tijdens de inspraakprocedure zijn geen inspraakreacties ingediend. Wel hebben omwonenden aangegeven dat zij in het vervolg van de procedure wellicht nog zienswijzen zullen indienen.
Wij hebben tijdens de raadsvergadering van 13 oktober 2020 toegezegd dat voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp-besluit opnieuw een voorstel over het afgeven van een ontwerp-vvgb aan uw raad zou worden voorgelegd, ook wanneer tijdens de inspraakprocedure geen inspraakreacties zouden worden ingediend. Bij dat voorstel zou ook een ontwerp-besluit op de ingediende aanvraag worden gevoegd. Met het nu voorliggende voorstel geven wij gevolg aan deze toezegging.

Te voeren procedure/betrokkenheid gemeenteraad
Ons college is bevoegd om een besluit tot afwijking van het geldende bestemmingsplan te nemen. Wanneer het echter gaat om een grote buitenplanse afwijking bij een (bouw)project voor uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderijtak, dan hebben wij wel een ‘verklaring van geen bedenkingen’ (vvgb) van uw gemeenteraad nodig voordat wij de omgevingsvergunning kunnen verlenen. Dit laatste volgt uit uw raadsbesluit 17 oktober 2017 over het vaststellen van ‘categorieën van gevallen’ (zie bijlage).

In verband daarmee stellen wij voor om als gemeenteraad een besluit te nemen over het afgeven van een (ontwerp)-vvgb voordat wij de wettelijke afwijkingsprocedure voortzetten. Deze procedure bestaat kort gezegd uit het ter inzage leggen van een ontwerp-vvgb en een ontwerpbesluit op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning (6 weken).
Wanneer tijdens de te voeren afwijkingsprocedure zienswijzen binnenkomen die zich richten op de vvgb, dan moet uw raad deze betrekken bij een definitief besluit over het verlenen van een vvgb. Om die reden is het nu voorgestelde raadsbesluit opgesteld als een ‘ontwerp-vvgb’ die als ‘definitieve vvgb’ gaat gelden als daarover geen zienswijzen binnenkomen. Wanneer er wel zienswijzen binnenkomen over de ontwerp-vvgb, dan volgt een nieuw raadsvoorstel over het afgeven van een ‘definitieve vvgb’.

Gevoerde communicatie rondom het project
De ontvangst van de aanvraag om omgevingsvergunning is zoals gebruikelijk bekendgemaakt in het ‘Berkelbericht’ (13 mei 2020). Naar aanleiding daarvan zijn geen reacties binnengekomen over de ingediende aanvraag.
Wel ontvingen wij een brief naar aanleiding van ons MER-beoordelingsbesluit van 14 april 2020 waarover wij u informeerden via een raadsbrief van 16 april 2020. In dit besluit gaven wij op basis van advies van de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) aan dat voor het uitbreidingsplan van de maatschap geen milieueffectrapportage nodig is. Dit besluit is op 22 april 2020 bekendgemaakt via publicaties in de ‘Staatscourant' en het ‘Berkelbericht’. Ook hebben wij de bij de omgevingsdialoog betrokken omwonenden geïnformeerd over ons MER-beoordelingsbesluit.
Bij die publicaties is aangegeven dat zienswijzen over ons besluit van 14 april kunnen worden ingediend tijdens de procedure voor de toen nog in te dienen aanvraag om omgevingsvergunning. Desondanks ontvingen wij op 2 juni 2020 een brief met zienswijzen van Wösten juridisch advies namens een groep omwonenden, de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) en de Vereniging Leefmilieu (zie bijlage). In de ontvangstbevestiging die daarop is verstuurd, is aangegeven dat de inhoud van de brief wordt betrokken bij de behandeling van de aanvraag om omgevingsvergunning in verband waarmee het MER-beoordelingsbesluit van 14 april 2020 is genomen. Omdat de brief als ingekomen stuk inmiddels ook is gedeeld met uw raad (raadsvergadering 17 juni

2020), is de ODA gevraagd om deze zienswijzen te beoordelen zodat deze beoordeling kan worden betrokken bij dit raadsvoorstel. In het advies van 2 juli 2020 concludeert de ODA dat de zienswijzen geen aanleiding geven tot een andere conclusie dan dat voor het uitbreidingsplan géén milieueffectrapportage nodig is (zie bijlage).

Verder heeft de gemeente deelgenomen aan besprekingen tussen de aanvrager en omwonenden over de mogelijkheden om de geuremissie vanuit de bestaande stallen te beperken. Daarbij heeft de gemeente ook informatie gedeeld over (toekomstige) subsidiestromen vanuit provincie en Rijk en over de mogelijkheden om daarvoor in aanmerking te kunnen komen. Ook is met de gesproken over maatregelen die de geuremissie vanuit de bestaande stallen zou kunnen reduceren. Op deze manier is uitvoering gegeven aan motie M-20-22 die uw raad op 13 oktober 2020 aannam.

Wet natuurbescherming (Wnb): aanvraag bij GS
Op 27 februari 2020 vroeg de maatschap voor haar uitbreidingsplan bij Gedeputeerde Staten van Gelderland (GS) een vergunning aan op grond van de Wnb. GS hebben op 14 oktober 2020 de Wnb-vergunning verleend en dit besluit op 21 oktober 2020 bekendgemaakt. (beroep mogelijk tot en met 2 december 2020). Zij hebben daarbij als bevoegd gezag vastgesteld dat het plan ten opzichte van de referentiesituatie niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden.

Bijlagen:
- Motie M17-01 (24 januari 2017);
- Raadsbesluit 13 oktober 2020;
- Motie M-20-22 (raadsvergadering 13 oktober 2020);
- Ontwerp-besluit op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning;
- Aanvraagformulier
- Situatietekening;
- Bouwtekeningen met welstandsstempel (3 stuks);
- Ruimtelijke onderbouwing, inclusief verslag omgevingsdialoog en beschrijving plusinvesteringen;
- Toelichting plusinvesteringen;
- Memo aanvulling aanvraag;
- MER-beoordelingsbesluit 14 april 2020;
- Zienswijzen over het MER-beoordelingsbesluit;
- ODA-advies over zienswijzen MER-beoordelingsbesluit;
- GS-besluit Wnb (14 oktober 2020, nr. 2020-002821)
- Publicatie GS-besluit Wnb (21 oktober 2020)