

Schriftelijke vragen artikel 37 Reglement van Orde

Datum	28 april 2025
Vragensteller(s)	J. Gankema (LW!)
Onderwerp	technische vragen De Paauw
Vraag 1 “Het college heeft in de investeringskosten voor het VO De Paauw een post opgenomen Onvoorzien € 1.368.066 opgenomen. Dit is inclusief de afkoop prijsstijgingen en BTW compensatie.” Deze afkoop en BTW compensatie zijn niet Onvoorzien, maar voorzienbare uitgaven. Is het college bereid een bedrag toe te kennen aan de afkoop prijsstijging en de BTW compensatie en als verwachte kosten op te nemen in de begroting en de Raad hierover te informeren? Vraag 2 De kostenpost Onvoorzien zou bij goed projectbeheer tussen de 10 en 15 % van het totaalbedrag moeten vormen. Is het college bereid om de post Onvoorzien ook echt als een post Onvoorzien in te richten? Vraag 3 In het VO staat nu: “Zo ook de verduurzaamheid van De Paauw. Hiervoor zijn in het initiële budget geen specifieke ambities of investeringskosten opgenomen.” Wat wordt bedoeld met het initiële budget? Is dit hetzelfde als het investeringskrediet? Bedoelt het college hiermee te zeggen dat in het kader dat door de Raad is afgegeven, geen duurzaamheidsmaatregelen zijn meegegeven? Maar dat het college desalniettemin toch duurzaamheidsmaatregelen gaat realiseren binnen het vastgestelde krediet? Vraag 4 De ramen in De Paauw worden vervangen door vacuüm monumentenglas (8 mm breedte). Welk bedrag in de ruwe begroting is hiervoor uitgetrokken voor zowel materiaal als plaatsen? Vraag 5 “Daarnaast dienen tijdens de DO-fase duidelijke keuzes Wat bedoelt het college met “duidelijke keuzes met betrekking tot materiaaltoepassingen en detaillering”? Zijn deze van invloed op de begroting? Zou de post onvoorzien hiervoor gebruikt kunnen worden? Vraag 6 Bron: Raadsvoorstel kredietaanvraag “Isolatie wordt meegenomen met de geplande werkzaamheden voor herstel muren en zolder” Klopt het dat de zolder van binnenuit wordt geïsoleerd en dat hiervoor geen extra krediet nodig is.	

Vraag 7 bron: raadsvoorstel

"Het grote voordeel voor een horecafunctie die maakt dat de Paauw een gemeenschapshuis kan zijn." En "We gaan er van uit dat de kapitaallasten van de extra investering die voortkomt uit de gewenste dubbelfunctie kan worden gedekt door de verhuur van het horeca gedeelte".

Wat zijn de totaalkosten voor het horecagedeelte? Inclusief het doorbreken van muren, aanleggen terras, keuken etc.

Over welke dubbelfunctie hebben we het hier?

Gaan ambtenaren ook gebruik maken van de keuken?

Hoe zijn de verhoudingen qua dubbelfunctie? Welk percentage gaat er gelden voor de exploitant van het openbare horecagedeelte?

In het raadsvoorstel staat het volgende te lezen: "Ook wordt de kelder benut voor een lunchvoorziening." Gaat dit nog door? Zo nee, wijkt het college hiermee dan af van het meegegeven kader?

In het raadsvoorstel staat ook dat het terras met horecavoorziening aan de waterkant zal komen.

In het voorlopig ontwerp komt deze horecavoorziening aan de kant van de parkeerplaats in de Muzenzaal? Wijkt het college hiermee af van het meegegeven kader?