Woordelijk verslag Raadsdebat Raadzaal 5 juni 2024

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 19.18u – 20.44u
Voorzitter : Mevrouw Polderman
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : -
Duur : 1:25u

Woordelijk verslag Raadsdebat Raadzaal 5 juni 2024

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 19.18u – 20.44u
Voorzitter : Mevrouw Polderman
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : -
Duur : 1:25u

1 Raadsgesprek: inspraak 1Amstelveen

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Een hele goede avond allemaal. Het is inmid2.1dels tien voor half acht en de techniek werkt allemaal. Hartelijk welkom bij dit raadsdebat. Hartelijk welkom aan de woordvoerders van de fractie, publiek op de tribune, aan het college, de insprekers hier naast me en uiteraard de pers en kijkers thuis. Dit is een gecombineerd raadsdebat. We hebben drie onderwerpen, we hebben allereerste inspraak van in Amstelveen over het mediabeleid, vervolgens hebben we een raadsdebat over de voorstellen. We hebben een initiatiefvoorstel over een toekomstgerichte lokale publieke omroep in Amstelveen en het advies aan het commissariaat voor de media media voor de aanwijzing van de lokale omroep. Het voorstel om te beginnen met de inspraak daarvoor hebben we een half uur gerekend en daarna is het voorstel om bij de voorstellen integraal te behandelen, zodat u daar de tijd voor kunt gebruiken. De spreektijd gaat op fractie genoten en we hebben 60 minuten gerekend voor het debat. We gaan ervanuit dat dat voldoende is en anders kom ik bij u terug, mocht er echt heel veel meer tijd nodig zijn. Ik zou graag willen beginnen bij de insprekers. Hartelijk

welkom, Geert Pielage. Hoofd, de voorzitter van 1Amstelveen, en hoofdredacteur Mathijs Groenewoud. Zij zitten hier naast mij en ik wil graag beginnen met de heer Pielage. We hebben vijf minuten per inspreker gerekend. Het woord is aan u.

Naam spreker 2: meneer Pielage (Inspreker)

Goedenavond en veel dank dat wij hier vanavond met u in gesprek mogen gaan.Ik heb een aantal bekende gezichten gezien, soms sinds heel kort bekend en sommigen al wat langer, maar voor de meeste mensen geldt wat mij betreft de kennismaking. Dat geldt zeker niet voor Mathijs Groenewoud, onze hoofdredacteur. Ik ben heel blij dat die naast me zit en hij zal me ook zeker helpen als er vragen komen die wat verder teruggaan of de details ingaan, zodat ik niet op de eerste de beste keer hier een vreselijk modderfiguur slaan. Mijn naam is Geert Pielage, iets andere uitspraak van de achternaam, maar dat dat gebeurt vaker. In het dagelijks leven ben ik managing direct bij SV, communication in Amsterdam. En sinds kort ben ik voorzitter van 1Amstelveen. Dat doe ik samen met een paar andere nieuwe bestuursleden met <...> die zitten hier achter me en met Maria. Zij is er helaas niet en gelukkig hebben ook nog <...> onze penningmeester, zelf ook nog wat institutionele kennis hebben. Wij zijn de uitdaging aangegaan om zeker te stellen dat Amstelveen kan blijven beschikken over een goede lokale publieke omroep die recht doet aan het karakter van Amstelveen. Vandaag, morgen, maar ook straks, wanneer de lokale omroep binnen een aantal jaar over zal gaan in een streek omroep. In onze zienswijze die u heeft ontvangen, zijn we meer detail erop ingegaan maar ik wil graag nog een paar dingen benadrukken. Allereerst wil ik mijn dank uitspreken voor al het werk wat al is verricht in de afgelopen tijd en zeker voor de vier initiatiefneemsters van het voorstel wat hier vanavond wordt besproken, en het doet mij en met mij stuurde redactie en de vele vrijwilligers ook goed dat er geen enkele discussie lijkt te bestaan over de meerwaarde die een goede lokale publieke omroep brengt. Alles wat ik erover heb gelezen, alles wat ik heb gehoord. Dat laat er geen twijfel over bestaan en dat is voor ons en zeker voor de nieuwe, voor de verse, de onervaren, een enorme belangrijke steunende rug. Er is zoveel tijd al gestoken in lokale omroep, daar ben ik dankbaar voor en zoveel tijd heb ik er nog lang niet ingestoken maar ik denk dat dat nog wel gaat komen. Dat ik relatief fris tegen het alles aankijken, heeft ook een voordeel. Het maakt het makkelijker voor ons om vooral vooruit te kijken. We moeten het verleden niet negeren, maar het is veel belangrijker met elkaar met u naar de toekomst te kijken van die lokale omroep in Amstelveen en die zeker te stellen. Een omroep gestoeld op onafhankelijke journalistiek, mooie en informatieve programma's en een solide nieuwsvoorziening en hoewel het voorstel, het initiatiefvoorstel spreekt van instandhouding. Kan ik hierbij beloven dat wij niet alleen in stand gaan houden. Daarmee zouden wij geen recht doen aan de behoefte die uit al die gesprekken naar voren komt. 1 Amstelveen wil veranderen, 1 Amstelveen zal veranderen. Wij willen ons aanpassen om beter in staat te zijn

aan de eisen te voldoen die aan een publieke lokale omroep gesteld worden, tekort komen onze guffens onze manier van werken gaan we niet in stand houden, die gaan verbeteren, zodat wij als bestuur ons werk beter inrichten waardoor de redactie icon focussen waar ze goed in zijn. Het toeleggen op journalistiek werk en ons even kunnen voorzien van mooie en vooral goede lokale journalistiek. Dus de de de tekortkomingen gaan wij niet in stand houden. Het moet me wel van het hart dat die instandhouding ook op een ander vlak minder vanzelfsprekend is dan het wellicht lijkt en klinkt een beetje zwaar. Maar ik voel het mijn verantwoordelijkheid om te melden dat de rek er bij een groot deel van ons op vrijwillige steunende team er af en toe uit is. En dat heeft een paar oorzaken. Één van die oorzaken is tijd. Enerzijds de tijd die achter ons ligt, waarin we met elkaar er nog niet genoeg in geslaagd zijn alle ambities naar ieders tevredenheid om te zetten in beleid en afspraken. Maar ook de komende tijd en die die tijd voor ons is heel beperkt met de aanstaande streek beroep aan de verre horizon, maar ook alle technische ontwikkelingen op ons vakgebied moeten we door. We moeten vooruit, zodat één of een, de enige lokale omroep in deze regio die de capaciteit heeft om video te maken, om video nieuws te maken, een serieuze rol kan blijven spelen. Stilstaan, is het welbekende achteruitgaan, ik zeg niet dat instandhouden stilstaan is, maar stilstaan is achteruitgaan. En om niet stil te staan hebben we meer capaciteit nodig. Alleen al de vele initiatieven van de NPO op dit terrein voor mij allemaal nieuw. Het is ongelooflijk wat er op je afkomt. We zijn door het huidige team, vrijwilligers en bestuur amper te volgen. Hetzelfde geldt voor het identificeren en benutten van additionele mogelijkheden van financiering. Dat werd toch weer in geslaagd zijn buiten de gemeentelijke subsidie om 60 duizend euro binnen te halen, is in dat ligt een prestatie van formaat, maar ook capaciteit om aan de zo gewenste dagelijkse nieuwsvoorziening te kunnen blijven voldoen. In het huidige voorstel, wat heel veel punten omvat, waar ik alleen maar vreselijk blijven wordt, ontbreekt vooralsnog voldoende uitzicht op die extra capaciteit, op een tijdige basis en dat leidt tot nog een oorzaak van mijn twijfel over de instandhouding motivatie. Als bestuur bespeuren wij en ik dus sinds kort bij vlagen dat die motivatie binnen het team onder druk staat. En natuurlijk bent u voorkomen terecht van mening dat aan mij is, aan het bestuur om ons team te motiveren en dat is ook de uitdaging die ik heb opgepakt. En fijn dat ik naast mijn tijd zit, ben ik er al in ieder geval een klein beetje in geslaagd, maar iedere hulp is welkom. Hulp in de vorm van een door ons gevoeld commitment dat die ruimte voor meer capaciteit er zal komen en op tijd en op tijd, betekent misschien niet tegen het einde van het jaar met de financiële component van het huidige voorstel, waarbij een bedrag beschikbaar wordt gemaakt dat lager is dan wat wij initieel het ongewenste scenario noemden missen we dat gevoel. Graag vragen wij u, de gemeenteraad en indirect het college om met ons te blijven denken en te werken hoe we dat gevoel van commitment dat perspectief op relatief korte termijn wel kunnen realiseren. Zullen wij als bestuur, samen met onze redactie door kunnen met wat we allemaal willen?

Wat u ook wil: het borgen van een lokale publieke omroep op basis, onafhankelijke journalistiek die recht doet aan onze gemeente en bijdraagt aan de kwaliteit van de stof? Dank u wel.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Pielage, voor deze bijdrage. Ik heb begrepen dat de heer Groenewoud niet het woord wenst op dit moment. En ik wil voorstellen om eerst een inventarisatie te doen van de vragen, zodat het daarna in één keer geantwoord kan worden en verdubbelingen voorkomen worden. Helaas is het systeem met het woord vraag op het schermpje nog niet werkend, maar kunt de hand opsteken als u een vraag heeft en dan. De griffier, de griffier ziet ze, dus dat komt goed. Is er iemand die het woord wenst? Ik zie geen vragen binnenkomen. Ja, de heer Becker. Heer Becker van Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Ja, die is wel nodig. Ja, nou, ik denk dat de vraag genoeg zijn, maar dat iedereen nog even moet kijken welke vragen er gesteld gaan worden, in welke volgorde. U als voorzitter, u bent later ingevlogen, zeg maar, dus komt daar binnen en wat, wat treft u dan aan in uw beleving? Dat is de eerste vraag, lijkt allemaal mee beginnen.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Zijn er nog anderen die vragen hebben? Meneer van Horst, zag ik? Nee, dan ga ik naar het antwoord, de heer Pielage.

Naam spreker 2: meneer Pielage (Inspreker)
Wat ik aantref dat is eigenlijk wel een hele goeie vraag en die is mij ook gesteld toen ik na die eerste keer weer thuiskwam, zeg maar, van; wat heb je daar aangetroffen? En dat is een een, een combinatie van iets wat mij enorm heeft, heel veel indruk op me heeft gemaakt. En dat is de kwaliteit en de energie. Hè, in mijn, in mijn werk heb ik veel met communicatie te maken, een beetje aan de andere kant zou je wilt en het is fantastisch om om te ervaren hoe de huidige redactie in het team eigenlijk veel te veel uren bezig zijn, dag en nacht, bijna met de programma's die ze maken, met de ideeën die ze hebben. Dat is één van de redenen waarom ik uiteindelijk ook ja heb gezegd om dit te gaan doen en wat ik ook aantrof, was iets en waar ik me zorgen over maakte, en dat was een soort bitterheid en een soort soort moeheid en frustratie, af en toe, omdat ze zo graag wilden en het idee hadden dat het niet werd gerealiseerd om wat voor reden dan ook. En dan komt dat gevoel dat je een groef terechtkomt, hè, dat dat je vanuit de frustratie gaat werken. En uiteindelijk

hebben we met met elkaar ook besproken van we gaan dit nu doen, we gaan vooruit en we we we hebben nou het woord veto is misschien wat overdreven, maar we hebben gezegd: we gaan niet meer zoveel terugkijken we gaan niet meer zeggen toen en toen en toen om juist aandacht te leggen op die potentie die er zit. Maar wat ik dus aantrof was iets heel dubbels. En het is een een stevige klus om ervoor te zorgen dat die positieve energie en die ambitie die er is, dat die blijft winnen van die groep en die frustratie.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Pielage, de heer de Looze van GroenLinks.

Naam spreker 4: meneer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter, en dank voor de inspreker. Uit uw praatje wordt het ambitie goed duidelijk, de ambitie om vooruit te gaan en ook, nou ja, kwaliteit nog verder door te ontwikkelen. En ik denk dat goed aansluit bij de wens uit de Raad en u geeft ook te kennen dat nou ja, het budget niet voldoende toereikend is om tegemoet te komen aan al die ambities die er zijn en ik ben wel benieuwd van waar ga welke stappen die vooruit gezet willen worden, kunnen met dit inclusief dit budget alsnog niet gemaakt worden. En waar gaan wij of de kijker dat dat aan merken?

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
De heer Pielage.

Naam spreker 2: meneer Pielage (Inspreker)
Wederom een goede vraag, en het antwoord is gelukkig niet dat ik bang ben dat de kijker heel snel naar een zwart scherm gaat kijken, want daarvoor is waar eerder ook naar werd gevraagd, die motivatie en die ambitie bij de redactie veel te groot. Dat krijg ik er ook niet uit, al zou ik het willen. Dus ik denk dat als er niks zou gebeuren, dat er uitzendingen blijven, maar dat we vaker herhalingen gaan zien en minder vaak nieuwe programma's en zeker minder nieuws. Wat wij nodig hebben is ons ons inzicht, is voldoende kritische massa is misschien een vreselijk woord, maar voldoende kritische massa om één van de pijlers van een goede lokale omroep op orde te hebben. En dat is de nieuwsvoorziening, hè, als dat kan Mathijs eventueel veel beter uitleggen dan ik. Maar in feite stoelt wat wij doen op twee elementen: de nieuwsvoorziening en dat op een goede manier naar de Amstelveense burgers of naar buiten brengen en de programma's die daarop aanvullen of entertainen brengen, of verdieping. Zonder een goede nieuwsvoorziening, zonder een goede basis en zonder die kritische massa zijn wij niet in staat om ook die programma's op een hoog niveau te houden en bijvoorbeeld jonge stagiaires of jonge toekomstige professionals de begeleiding te geven, of vrijwilligers om met ons dat werk te doen. Dus het is met name dat

we weer vreselijk wordt roofbouw pleegt op een klein clubje en dat kleine clubje gaat die roofbouw niet doorstaan als we daar te lang mee doorgaan.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik zie de heer Becker met nog een vraag.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Voorzitter, ja, in aansluiting op het financiële vraag. Aan de andere kant van GroenLinks, toen u binnenkwam bij deze organisatie, toen heeft u waarschijnlijk gekeken van: ja, is het huis op orde? Hoe staat die van ons je ervoor? Wat kunnen, wat kan er wel? Wat kan er niet? Bent u toen niet ook op het idee gekomen of het niet geïnformeerd dat bij het Rijk, dat er een stimuleringsfonds is? En lokale omroepen kunnen daar 250 duizend euro op jaarbasis subsidie krijgen en er is geen gebruik van gemaakt. Kunt u uitleggen waarom niet?

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
De heer Pielage.
Naam spreker 2: meneer Pielage (Inspreker)
Dank u wel, voorzitter. Ik ga het leren, dat gaat Mathijs zo nadrukkelijke beantwoorden, voor mij, omdat ik een deel daarvan niet weet. Ik heb die vraag zeker gesteld en ik ben, ik heb een spoedcursus gekregen van Harmen in de cijfers van één stof en en en de de diverse variaties die je daarin hebt. Dat is altijd weer anders. Meer specifiek zal Mathijs antwoord geven waarom hier geen gebruik van is gemaakt. Hè, het is wel zo dat, zeg maar, de beperkte capaciteit die we hebben, daarmee zijn we niet in staat om alle mogelijkheden heden, excuus voor extra geld, extra financiering te identificeren en ook daar een fatsoenlijk, goed voorstel voor in te dienen. Ook dat heeft weer te maken, helaas met die normale, die kwaliteit, die ambitie bij ons is er om daar heel veel energie in te gaan stoppen. Maar of dat toereikend is, dat weet ik niet en ik ben, want ik zei, heel blij met Mathijs dat die wat meer duiding kan geven.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dan gaan we door naar de heer Groenewoud.

Naam spreker 5: meneer Groenewoud (Inspreker)
Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben tot twee keer toe deze subsidie aangevraagd. Het gaat om 240 duizend euro die uit een landelijk potje komt die toegekend wordt aan 20 omroepen, organisaties dat met name bedoeld is om toe te werken naar streek omroepen. Wij zijn tot twee keer toe is dit afgewezen. De eerste keer omdat we dat alleen hebben gedaan als in Amstelveen. Een heel zwaarwegend punt is het aantal fte's dat een organisatie

heeft. We hebben er één. Daardoor lopen we al dusdanig zoveel punten mis dat we al bijna niet in aanmerking kunnen komen voor die subsidie. Op dit moment zijn we bezig, samen met de vier andere streken waar we straks samen één streek omroep mee vormen, om een nieuwe aanvraag in te dienen voor de derde keer, maar de eisen die daaraan gesteld worden en dan noem ik alleen maar aan zeven nieuwsberichten per dag. En ja, dan kunnen we elk pers bericht van de biljartvereniging erop zetten. Maar het is niet precies de solide taak die wij willen uitvoeren, maar zullen we de komende periode, in de week dat er gemeten gaat worden, wel zullen doen, omdat alles maar door één iemand uitgevoerd moeten worden. Dus voor de derde keer gaan we hem aanvragen en we hopen nu, mits alle andere omroepen dus uithoren Oude kerker- Aalsmeer en daar halen we meer ook aan al die eisen voldoen net als wij, dat we dan in aanspraak komen voor die subsidie.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Groenewoud. Ik kijk even om, mevrouw Petiet van BBA.

Naam spreker 6: mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een vraagje over de aangepaste begroting die wij kort voor deze vergadering nog hebben toegevoegd gekregen aan de stukken. Als ik het goed lees, dan gaat dat uit van het scenario waarin alleen de subsidie, zeg maar, van het college, wordt toegekend. Maar is het initiatiefvoorstel daar nog niet in verwerkt? Hebben jullie daarover nagedacht wat dat hiervoor betekent of is er ook een variant met een extra kolom waarin het initiatiefvoorstel ook een plek krijgt? Hè, dus waar waar de baten verdubbeld zijn?

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
De heer Groenewoud.

Naam spreker 5: meneer Groenewoud (Inspreker)
Dank u wel. Ja, zeker, in eerste instantie is ons eenmaal het richtsnoer bedrag toegekend ter waarde van 70022 euro. Dat is een halvering van wat we vorig jaar hadden door de extra inkomsten en zeer zuinig beleid hebben we dat kunnen volhouden in onze begroting vorig jaar, zoals u weet, was neem niet op een paar euro, maar volgens mij 135 duizend euro subsidie, wat we gekregen hebben. Dus deze toevoeging zorgt alleen maar voor dat wij daadwerkelijk in stand kunnen houden wat wij nu doen. Het schrijven van onze penningmeester wat u kort voor deze vergadering heeft ontvangen, gaat in op het feit, als het bij 70 duizend euro zou blijven en wat we allemaal zouden moeten korten wat we nu het afgelopen jaar gedaan hebben. Dus dit is puur om te dekken, om in stand te houden wat we afgelopen jaar hebben kunnen doen.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik dank u wel, meneer Groenewoud. Ik kijk nog even rond, dan de heer Becker nog een keer.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Nou ja, in, in in aansluiting op de eerdere vragen over de financiën. In de begroting staat een een post van 50 duizend euro van het media fonds. Dat heeft schijnbaar nodig om de kwaliteit van onafhankelijke journalistieke bijdrage te kunnen uitzenden, want dat is de media fonds bedoeld. En de vraag is dan: kunt u, ja, moet ik dat netjes zeggen. Kunt u zonder die bijdrage die journalistieke bijdrage niet leveren, hè? Dus heeft u echt dat ook nodig en dan heb ik hier ook staan, dus dat voor 24 staat de hoofdredacteur niet begroot betekent dat die daar niet meer is?

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik kijkt naar de.... De heer Groenewoud.

Naam spreker 5: meneer Groenewoud (Inspreker)
Ja, dank u wel, voorzitter. Meneer Becker, wij kennen ook eigenlijk gewoon een tijdje. Ik ben vrijwilliger daar en zelf benoemd of door het toenmalig bestuur aangewezen als over acteur. Het is maar net welke naam je eraan wil geven, maar iemand moet aangesproken worden op wat we journalistiek doen. Daar ben ik in dit geval. Ik heb aangegeven aan het bestuur, mits er voldoende perspectief is dat ik op dezelfde voorwaarde, dus een vrijwilligersvergoeding van 190 euro per maand, aandeel blijven om vijf dagen per week dit werk te doen. Ik ben in de gelukkige of ongelukkige omstandigheid om dat te kunnen doen. Ik had liever gewoon gewerkt, maar dat zit er helaas niet in. Dus de hoofddirecteur zal niet verdwijnen. Dan uw vraag over het media fonds. Zoals u weet hebben wij één iemand in dienst, hebben wij één vrijwilliger die hier maandelijks, zo niet vaker per maand, op de tribune zit om de politiek te volgen. Daarnaast hebben we één sidekick voor een voetbal programma en hebben we twee mensen die het leuk vinden om te bespreken in de stem van de straat, wat er zoal besproken wordt in Amstelveen. Dat zijn onze mensen. De 50 duizend euro die we vorig jaar hebben binnengehaald. Is tot stand gekomen omdat vrijwilliger één en vrijwilliger twee nog meer tijd erin gestoken hebben om bepaalde programma's te maken, omdat we dat geld nodig hadden om te zorgen dat we apparatuur hadden. Dus al die programma's zijn gemaakt, niet altijd omdat ze wilden maken, maar wel omdat we de inkomsten nodig hadden. En ik kan u vertellen we zitten nu in juni dat we dit jaar nog nul euro van het media fondsen hebben ontvangen, simpelweg omdat we geen enkele aanvraag hebben gedaan, omdat de energie op is bij die drie mensen om nog meer

uren en projecten te maken. Dan dus niet het geld. En het is maar zeer de vraag met waar de voorzitter van Amstelveen in zijn opening wel aan refereren of die motivatie er überhaupt nog is, om later dit jaar of volgend jaar, ik hoop het, want mijn handen jeuken om die weer binnen te halen, dus die zouden zomaar eens van die begroting af kunnen.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Groenewoud. Daarmee wilde ik. Ik zie nog een vervolg vragen. Ik wil wel richting ook een afronding van deze inspraak.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Dat dat begrijp, dank voor het woord. Ik wil in ieder geval benadrukken dat we wat we hier zeggen niet persoonlijk bedoeld is. Natuurlijk, want er is waardering genoeg voor alles wat daar gebeurt. Maar we zitten natuurlijk wel om boven water te krijgen, ja, hoe we het allemaal beter kunnen doen en of het betaalbaar is, et cetera om daarover te oordelen. Dus dat dat ten eerste en als uit uw woorden begrijp ik van dat, omdat er zoveel vrijwilligers werk is, vrijwilligers inzet is, is het huidige niveau op dit niveau haalbaar en als dat ook nog niet kan, dan houdt het eigenlijk op.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Een kort antwoord, heer Groenewoud.

Naam spreker 5: meneer Groenewoud (Inspreker)
Ja, simpelweg omdat er geen perspectief is op verbetering en het niet mogelijk is om een semi-professionele organisatie neer te zetten, wat de gemeente als Amstelveen met 100 duizend inwoners volgens mij wel verdient.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
En tot slot de heer Pielage nog.

Naam spreker 2: meneer Pielage (Inspreker)
Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we het kunnen zien en dat is ook een mooi antwoord op uw vraag. Wat ik heb aangetroffen toen ik kwam: enerzijds een enorme ambitie en een potentie en anderzijds een enorme worsteling met het kunnen uitvoeren van die potentie. Ik voel het als mijn opdracht om met dat nieuwe bestuur en met uw steun en hopelijk snel gevoel, de steun, ervoor te zorgen dat mensen zoals onze vrijwillige hoofdredacteur en andere erin slagen om die ambitie en die energie weer de goede kant op de te te krijgen, waar wij met zijn allen belang bij hebben. Dank u wel. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel. En daarmee wil ik naar een afronding van dit eerste onderdeel, de inspraak. Hartelijk dank, Mathijs Groenewoud en Geert Pielage voor uw bijdrage. U kunt plaatsnemen op de publieke tribune.

2.1 Initiatiefvoorstel versterking lokale publieke omroep in Amstelveen

En dan gaan wij verder met het debat, waar twee onderwerpen integraal besproken zullen worden. We hebben een initiatiefvoorstel van de Raad toekomstgerichte lokale publieke omroep in Amstelveen en een raadsvoorstel advies aan het commissariaat voor de media. In de eerste termijn is het voorstel om te beginnen de woordvoerder, dus van het initiatiefvoorstel het woord te geven. Ik zie mevrouw Chaara al. Ik dacht inderdaad mevrouw Chaara, mevrouw Petiet, mevrouw Lagerveld en mevrouw Hocker als eerst het woord te geven en daarna verder te gaan met het debat, waarin u reageert op beide voorstellen. Mevrouw Chaara het woord is aan u.

Naam spreker 7: mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Dank ook aan de heer Pielage van 1Amstelveen voor zijn inspraak. En uiteraard ook veel dank aan de heer Groenewoud voor de beantwoording van de vragen. Ik kan het niet laten om te noemen dat het stimuleringsfonds bedoeld is voor professionalisering en niet zozeer voor een beweging naar de streek omroepen, maar dat daargelaten. Voorzitter, van alle stukken die vanavond op de agenda staan, wil ik heel graag vooral spreken over het initiatiefvoorstel van de BBA, VVD en Goed voor Amstelveen. Want voorzitter, zoals raad heeft kunnen lezen, stellen wij een instandhouding budget voor van 70 duizend euro per jaar om om even ook nou in stand te houden, het woord zegt het al, dit komt neer op een extra investering van 300 duizend euro in de komende vier jaar. Ja, uiteraard hè, als we als gemeente verantwoordelijk blijven voor een lokale omroep, wat ik eigenlijk wel verwacht. In alle eerlijkheid en met dit extra geld, voorzitter, dat heeft u ook in het voorstel kunnen lezen willen we enerzijds zorgen voor continuïteit van het huidige niveau. Hè, er komen dus geen nieuwe taken of verantwoordelijkheden bij en tegelijkertijd willen we een basis leggen zodat we later dit jaar en met een gedegen voorbereiding, ook vanuit het ambtelijk apparaat, ja, een een weloverwogen keuze kunnen maken over de toekomst van onze lokale omroep en naar onze ambities daarbij. Dus, voorzitter, u kunt ons voorstel echt zien als een eerste stap in een langer traject richting een toekomstbestendige omroep en ik denk echt, voorzitter, dat wil ik echt benadrukken dat het heel belangrijk is dat wij als raad dat traject ook in alle zorgvuldigheid bewandelen want als ik iets heb geleerd

in de aanloop naar dit initiatiefvoorstel dan is het wel twee dingen eigenlijk. Aan de ene kant is er geen eenduidig beeld van wat nu de problemen bij één Amstelveen zijn, hoe de problemen zijn veroorzaakt en vooral ook wie verantwoordelijk is voor de oplossing. Dat is één. E een tweede les wat mij betreft is echt wel dat de de oplossing voor de problemen bij één Amstelveen echt niet alleen een kwestie van geld is. De heer Pielage noemde het net al. Het gaat ook om het formuleren van duidelijke kaders over wat we nu van onze lokale omroep verwachten. We moeten het ook hebben over samenwerking. Het gaat ook over over, nou ja, verantwoordelijkheidsverdeling en, voorzitter, het gaat uiteraard ook over een daadkrachtig bestuur van onze lokale omroep. Dus de discussie verlengen tot alleen een geldkwestie doet echt geen recht aan wat er feitelijk aan de hand is bij onze lokale omroep. Voorzitter, kortom ik denk echt dat we een heel schappelijk voorstel neerleggen. Door ons voorstel komen we uit op de hoogste gemeentelijke bijdragen ooit. Ik hoop echt dat iedereen zich dat dat beseft. Dit kunt u overigens ook zelf nalezen in de antwoorden die gisteren gegeven zijn op de technische vragen van GroenLinks, want als we de inzet van het college optellen bij de inzet uit dit initiatiefvoorstel kan toch uit op een jaarlijkse gemeentelijke bijdrage van 140 duizend euro. Als je dit doortrekt na vier jaar kom je uit op 560 duizend euro en als we ook nog eens, voorzitter, de de de eigen inkomsten van 1 Amstelveen hierbij optellen kom je toch uit op een bedrag van 205 duizend euro per jaar dat onze lokale omroep te besteden heeft. Of er vier jaar genomen, kom je uit op 820 duizend euro. Voorzitter, ik kan me voorstellen dat dit wel bedragen zijn, maar ik noem ze toch even om ook even het bredere perspectief te plaatsen. Voorzitter, ik denk echt dat we met dit voorstel mooie stappen zetten. Nogmaals, het is een eerste stap in een langer traject en ik reken op brede steun van de Raad voor de stap die we nu, die we nu zetten. En nou ja, ik kijk uit naar het debat.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, dank u wel mevrouw Chaara, D66. Dan is mevrouw Lagerveld, VVD.

Naam spreker 8: mevrouw Lagerveld (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. De VVD hecht groot belang aan een sterke en lokale publieke omroep, omdat deze een cruciale rol speelt in het informeren, verbinden en versterken van onze gemeenschap. De gemeente Amstelveen inhoudt zich nu aan het richtsnoer bedrag van de VNG door één euro, 57 per huishouden beschikbaar te stellen voor de financiering van de lokale omroep. Dit komt in onze gemeente neer op de bedrag van 70 duizend euro. Onze lokale publieke omroep heeft echter aangegeven dat zij met alleen dit richtsnoer bedrag moeten bezuinigen en mogelijk de enige betaalde kracht moet ontslaan. En dit kan volgens ons niet de bedoeling zijn, want een omroep moet een basis hebben van toch minimaal een professionele kracht om qua altijd te garanderen daarom stellen wij samen

met de andere initiatiefnemers een aanvullend instandhouding budget van nog een 70 duizend euro voor, terwijl veruit de meeste gemeenten alleen het richtsnoer bedrag per huishouden beschikbaar stellen en een enkele gemeente zelfs minder dan dat, en het extra bedrag van 70 duizend euro's bedoeld om de professionele capaciteit of tenminste te behouden of aan te trekken. Tegelijkertijd stimuleert het Rijk de ontwikkeling van lokale omroepen richting streek omroepen. Daarom vragen wij het college om het toekomstgericht mediabeleid te formuleren en lokale publieke omroep zal dan een plan opstellen voor een toekomstbestendige inrichting. Dus dit is nog een eerste stap. Inderdaad, voorzitter, tot slot, onze lokale publieke omroep en ook de andere lokale journalistiek fungeren als luis in de pels van onze lokale democratie. Een kritische en onafhankelijke stem is essentieel voor een gezonde democratie en goed geïnformeerde gemeenschap en het feit dat wij nu meer middelen beschikbaar stellen dan het VNG richtsnoer bedrag aan de lokale omroep toont onze betrokkenheid en steun. Tot slotte het agendapunt wat ook nog op staat omtrent de aanwijzing als lokale publieke omroep. Daar kan de VVD kort over zijn. Wij steunen het voorstel van het college om het commissariaat voor de media positief te adviseren om één ons als lokale omroep aan te wijzen. Dank u wel.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Lagerveld van de VVD. Dan is mevrouw Hocker, Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 9: mevrouw Hocker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel, voorzitter. We wilden met dit initiatiefvoorstel zorgen dat we de omroep in stand konden houden tot de herbenoeming bij het commissariaat van de media en het mediabeleid in december. We hebben daarom ook heel veel gesprekken gevoerd, ook met andere gemeenten en veel overleg met 1 Amstelveners. Dat heeft geleid tot het resultaat dat we nu voor ons hebben. Zoals we weten zijn er veel wisselingen geweest in het verleden. RTVA aan de samenwerking met Niels en nu één Amstelveen en is het niet gelukt. Een toekomstbestendige semiprofessionele goed functionerende lokale publieke omroep te hebben. In 2027 zal de doorontwikkeling naar streek omroep door het Rijk gerealiseerd worden. In meer dan het decennia bleek iedere keer weer dat de financiën ontoereikend waren en dat kan niet alleen op kantoor van de gemeente worden afgeschreven die houdt zich wel aan de wettelijke verplichtingen en soms meer. Echter, wij begrijpen heel goed dat een organisatie zoals een move niet alleen op vrijwilligers kan draaien en daarom wilden wij borgen dat in ieder geval één FTE extra kan worden aangesteld. Daar hebben we ons hard voor gemaakt en Steven heeft buiten de wettelijke verplichting van de gemeente nog inkomsten uit andere bronnen, zoals de mediaraad producties doteren of voor derde de landelijke subsidies en eigen project inkomsten. We beogen hiermee dat wij niet zonder een

publieke omroep zouden komen te zitten, omdat men nu eenmaal niet kan verwachten dat vrijwilligers een lokale publieke omroep in de lucht houden. En zeven heeft in haar zienswijze het aanvullende bedrag van 70 duizend euro een afspraak scenario genoemd. Als gemeente hebben wij de taak om publiek scheld te bewaken, maar ook te doen wat mogelijk is en ook daar is ergens dan een grens en in december komt het mediabeleid uitgebreid aan de orde. Ik laat het hierbij, voorzitter.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Hocker Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 6: mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Mevrouw Petiet, BBA. Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen niet in herhaling te vallen, want inmiddels is al veel gezegd. Ja, BBA pleit al jaren voor een sterke lokale publieke omroep. We praten ook in de Raad al lang over een sterke lokale publieke omroep en de financiële vraagstukken die daarbij komen kijken. Hè, we hebben het net bij het inspreken ook gezien. Er het, het vraagstuk is breder dan alleen financieel, en toch is dat voornamelijk waar we het met elkaar over hebben. En omdat we het hier al jaren met elkaar over hebben, is mij ook wel duidelijk geworden dat we het niet zomaar oplossen. Hè, in in dit gremia hebben we in 2022 een motie ingediend. We zijn nu met een initiatiefvoorstel gekomen en zoals er eerder gezegd is, is dit wat BBA betreft ook echt een tweede stap, wellicht om te komen tot, nou ja, een sterkere omroep en wellicht tot een landelijke wijziging en een regionale omroep. We starten daarom met dit voorstel om in elk geval de basis te leggen om continuïteit te waarborgen. En nog een keer voor de duidelijkheid, dat betekent inderdaad dat er 70 duizend euro extra wordt toegekend aan één Amstelveen. In december spreken we met elkaar over het mediabeleid breed. Het is eigenlijk jammer dat we daar nog een half jaar op moeten wachten. Het was mooi geweest als we dat ook nu in dit debat konden meenemen. Dat hadden we in onze motie ook gevraagd, maar we zijn toch blij dat het er nog in 2024 gevang gaat komen. Het college schrijft in haar brief dat bij de stukken zit dat dat het van belang achten dat de lokale publieke omroep voorbereid is op de landelijke wijziging. Dat vinden wij ook, maar let wel, dat gaan wij nu nog niet van onze omroep verwachten. Dat verwacht ik wel terug te zien in het beleidsplan wat wij in december gaan bespreken met elkaar. Nou ja, zoals we net bij de inspraak hebben gehoord, had één Amstelveen wellicht gehoopt op meer en de ambitie zoals net uitgesproken. Dat siert hen, nogmaals dank voor de inspraak. Het is duidelijk dat het bestuur en de redactie vooruit wil, en dat vind ik heel, heel fijn om te horen. Nou ja, goed, ik laat het hier denk ik even bij. In december gaan we opnieuw kijken hoe we het verder vorm kunnen geven, maar wat ons betreft is dit een een eerste stap. Dank u wel.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Petiet. Zijn er anderen die gebruik willen maken van hun eerste termijn? De heer Becker Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, reagerend op de initiatiefnemers. Ik maak mij niet uit wie er antwoord geeft, zo ik mis in het stuk eigenlijk ook eigenlijk een oproep tot samenwerking met andere maatschappelijke instellingen zou kunnen denken aan platforms dat je daar misschien de studio gebruikt, dat je die inderdaad die huisvesting kosten naar beneden krijgt met met sportaccommodaties waar je bij wijze spreken opnames kan maken. Wijkcentra dat mis ik in dat voorstel en wat ik ook, wat me ook opvalt is bij pagina of bij beslispunt zes in het voorstel. Er staat afzien van verplichte samenwerking tussen 1Amstelveen en media. Initiatiefnemers adviseren om het criterium over een verdergaande samenwerking tussen 1 Amstelveen en media, zoals geformuleerd in het voorstel kaders lokale omroep 2021 en verder te schrappen. Daar staat eronder: voor 1,7 is de samenwerking met en media een is om gemeentelijke subsidie te ontvangen. Hoe is dit met elkaar te rijmen?

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Becker. Dan ga ik naar de heer de Looze van GroenLinks. Ik ga even de initiatiefnemers u krijgt na de buurt van het college krijgt u het woord om eerst de vragen te beantwoorden om vervolgens naar het debat te gaan. Dus u kunt de vraag nu opschrijven en dan krijgt u al een mogelijkheid om te reageren. De heer de Looze, GroenLinks.

Naam spreker 4: meneer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. Om te beginnen wil ik eigenlijk over onszelf gaan hebben hoe de raadsleden dat vinden, de raadsleden vinden het waarschijnlijk ook interessantst en dat is over, nou ja, het werk, wat wij met passie doen, wat we inbrengen hier in de Raad, nieuwe ideeën, nieuwe beleidsvoorstellen, we controleren het college. Maar wat voor zin heeft het allemaal als die boodschap, alles wat wij doen de inwoners van Amstelveen niet bereikt, als er geen onafhankelijke pers is, die die boodschappen die hier elkaar kruisen soms wordt vertaald voor de inwoner. En wie? Soms is het heel makkelijk voor ons om zelf een persbericht te schrijven en die in te sturen. Maar is dat helemaal zoals het hoort? En wie controleert ons dan op dat moment? Kortom een onafhankelijke journalistiek heb je nodig voor een goed werkende democratie, dus werkt die dan nog goed? Daarom ben ik blij met dit initiatiefvoorstel zeker met de titel versterking van de lokale publieke omroep. Maar die versterking wordt nou niet echt vertaald bij de inhoud van deze motie. Het is al vaak genoemd een instandhoudings budget. En na het verhaal van de insprekers is het eigenlijk

het instandhouden van het leegzuigen van de energie, passie en motivatie van de vrijwillige journalist die daar werken. En dat zou je toch niet in stand moeten willen houden. Uit de technische vragen die wij eerder deze week stelde, bleek inderdaad dat dit het hoogste bedrag is, zoals mijn collega van de net zei, maar eigenlijk bleek daaruit die vragen bleek ook dat het eigenlijk een voortzetting is van het bedrag van vorig jaar. Het is dus niet extra. Begin dit jaar is er door het college besloten om het budget van het lopende boekjaar te halveren. Hiermee geven we dus geen plusje, maar is het inderdaad instandhouding dat komt mij eigenlijk tot de vraag aan de initiatiefnemers waar is dat bedrag van 70 duizend euro op gebaseerd? We hebben inderdaad verschillende scenario's gezien. Nou, daar is in ieder geval niet op gebaseerd, in ieder geval, het voldoet niet aan de aan de bedragen die daar worden gesteld, is het puur van wat er vorig jaar gedaan is. Nou ja, dat hoor ik graag van de initiatiefnemers. Voor zover mijn bijdrage, voorzitter.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Looze, GroenLinks. Dan ga ik naar mevrouw van Engelen van het CDA.

Naam spreker 10: mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Dank aan de initiatiefnemers voor het voorstel. Nou prachtig dat hier een aanzet in wordt gedaan om 1 Amstelveen meer financiële armslag te geven of het voldoende is, dat betwijfelen wij zeer. Ik ga toch even terug in de tijd, want vijf jaar geleden hebben we hier met precies dezelfde discussie gezeten. Het ging over het feit dat er onvoldoende geld was, dat er teruggedraaid moest worden in de in de programmering, dat de vrijwilligers aan het eind van hun Latijn waren en we hebben je toen der tijd ook een aantal vrijwilligers in de raadzaal zien spreken. Heel triest nu, met dit initiatiefvoorstel komt dan wel weliswaar dat extra geld hebt, maar als je naar de voorstellen kijkt die gedaan zijn vanuit 1 Amstelveen, dan zie je dat dat eigenlijk onvoldoende is. Het eerste voorstel, waar dan wat het mooiste scenario zou zijn, dat gaat al helemaal niet door en de andere twee? Ja, dat is een beetje hangen en wurgen en een, ja, een soort rampscenario. En dat is natuurlijk vreselijk jammer voor al die mensen die al jarenlang zoveel energie erin heb hebben gestoken. Maar het is ook jammer voor een stad als Amstelveen, waarvan we willen dat die groeit en bloeit en groter wordt 100 duizend inwoners gaat en we willen mensen van goede informatie voorzien. De hamvraag is natuurlijk: willen wij als raad, als gemeenteraad van Amstelveen een lokale media hebben die midden in de maatschappij staat, midden in een stad die zich verder ontwikkelt? Of willen we dat niet? En wat hebben we ervoor over? Ik zou dat graag van de initiatief willen nemers willen horen, maar ook van de anderen, want daar gaat het natuurlijk om, dat is het meest cruciale willen we het of willen we het niet? En daar is geen Middenweg in. Wat dan daarbij komt, is dat er natuurlijk

op het landelijk niveau in het nieuwe regeerakkoord ernstig gesneden wordt in het media gebeuren. Of dus die wetgeving ergens per 2027 daadwerkelijk die verandering zou ingaan, is maar de vraag. Maar wat het CDA betreft zou, wil ik zeggen: ga alsjeblieft zo snel mogelijk met omliggende gemeenten in gesprek en ga proberen die voorwaarden te kunnen creëren, zodat in ieder geval ook dat fonds van die 240 duizend euro kan worden aangevraagd. En wacht niet op de nieuwe wetgeving. Want ik heb daar helemaal geen vertrouwen in. Dus in overleg met college, te, met andere colleges van de omliggende gemeenten. Ga in gesprek, onderneem die actie en nou, ik hoor heel graag terug van vanuit de diverse hoeken wat het wat het gevolg daarvan is. Dank u wel.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Engelen van het CDA. Dan ga ik naar, mevrouw Bouwman van de Partij van de Arbeid.

Naam spreker 11: mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)
Nou, de PvdA hecht grote waarde aan goede journalistiek. In Amstelveen speelt momenteel een belangrijke rol bij het informeren van de Amstelveense samenleving. Wat we in de media zien, horen en lezen heeft invloed op de beeldvorming. Daarom moeten onafhankelijke media zijn die niet door overheid of commercie worden beïnvloed. De PvdA heeft, zoals veel anderen ook gemerkt dat er veel onrust is geweest in de lokale media in Amstelveen voor de toekomst heeft de PvdA daardoor vooral oog voor echte vernieuwing. We waarderen in Amstelveen en zijn ambitie om kwaliteit te vergroten en motivatie van het bestuur. We betreuren zeer dat de rek eruit is en het een Amstelveen het bedrag te beperkt vindt van dit initiatiefvoorstel maar we begrijpen de wens van de initiatiefnemers om de huidige stichting in stand te houden. Dit om in fase te overbruggen, zeker gezien de het Rijk de Mediawet 2008 zal wijzigen en het streven van het Rijk voor één streek omroep. We neigen daarom positief te stemmen over dit initiatiefvoorstel nog één vraag voor de initiatiefnemers het initiatief-voorstel lijkt aan te sturen op een directe subsidie vanuit de Raad in plaats van het geven van een opdracht aan het college. Is dat wel de juiste wijze? De gemeente heeft de taak om de kwaliteit en diversiteit van het media-aanbod te beschermen. Is dat nog wel mogelijk als er vanuit de Raad directe subsidies worden uitgedeeld? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Bouwman, PvdA. Dan ga ik naar de heer van Horst van de SP dus.

Naam spreker 12: meneer van Horst (Raadslid SP)

Dank je wel, voorzitter. En nogmaals namens ons ook bedankt 1 Amstelveen voor de voor de inspraak van daarnet. Vandaag spreek ik namens de SP over essentieel belang, onderdeel van onze democratische infrastructuur: de onafhankelijke lokale omroep. Wij geloven dat een sterk, divers en onafhankelijk medialandschap cruciaal is voor een gezonde democratie. Dat geldt ook in het bijzonder voor de lokale omroepen. De SP is van mening dat lokale omroepen de unieke positie hebben om nauwkeurig en diepgaand rapport over we over kwesties die direct invloed hebben op onze inwoners, van gemeentelijke besluiten tot buurtinitiatieven ze brengen de verhalen die anders onopgemerkt zouden blijven. Wij van de SP we daarom van mening dat de gemeente de onafhankelijkheid van lokale omroepen moet waarborgen en ondersteunen. Dit betekent voldoende financiële middelen. Het is bizar dat dat de gemeente slechts 70 duizend euro ter beschikking stelt, wat niet voldoende is om de professionaliteit te waarborgen die nodig is. Daarom praten wij voor een toekomst waarbij de benodigde middelen en steun beschikbaar worden gesteld voor de structurele versterking van lokale, van een lokale omroep in de vorm van een goed mediabeleid de SP wil wil een omroep die ons, de politiek kritisch volgt en bevraagt op dit moment is één Amstelveen de meest voor de hand liggende kandidaat om deze rol te vervullen. Ik wil dan ook meegeven dat we geen halve maatregelen moeten nemen. We we modderen tien jaar aan. Het is nu vol of vol gaan voor een onafhankelijke omroep. Wat voor ons de juiste keuze is of het minimale doen, halfslachtige compromissen is slechts het organiseren van de teleurstelling.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Horst van de SP. Dan ga ik naar, mevrouw Hoefakker van de ChristenUnie.

Naam spreker 13: mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel. Dat ik aan de beurt was, maar dank jullie wel voor het indienen van het initiatiefvoorstel insprekers ook. Als ChristenUnie gaan wij zeker de toewijzing voor één Amstelveen steunen. Wij herkennen dat qua extra budget zijn wij daar ook blij mee. Goed dat er gezocht is naar ruimte. Ja, mijn voorganger, het kan altijd mooier en beter, maar ergens moet je ook zoeken. Kijk wat er net ook werd gezegd, de problemen zijn niet alleen financieel van aard en toch dreigt de discussie straks wel daarover te gaan. Problemen zijn groter, dus de oplossing zal ook breder gezocht worden. Dus ook daarin denk ik ook dat het belangrijk is dat we niet alleen kijken van reactief maar ook vooruit. Wat de eerste inspreker ook zei, laten we naar de toekomst kijken, wat er mogelijk is, met creativiteit. En samenwerking steun bij elkaar vinden en ik heb er vertrouwen in en hoop dat het dan zeker

een mooi vervolg kan krijgen en dat we hopelijk niet over vijf jaar, zoals mijn buurvrouw zei, van; vijf jaar terug, dat we dan weer zo zitten, want daar moeten we wel vanaf. Bedankt.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Hoefakker, ChristenUnie. Dan ga ik naar de heer Visser van 50 PLUS.

Naam spreker 14: meneer Visser (Raadslid 50 PLUS)
Dank aan de insprekers en dank aan de initiatiefnemers. Mijn fractie ziet lokale televisie als een essentieel onderdeel van onze gemeenschap, dat lokale identiteit en cultuur bevordert. Wij realiseren ons dat meer geld nodig is om 1 Amstelveen tot een echte, sterke, onafhankelijke en goed gewaardeerde lokale omroep te laten uitgroeien. Tegelijkertijd staan we voor onzekerheden zoals de beoogde ontwikkeling naar de streek omroep. Daarom steunen wij het voorstel en zijn ervan overtuigd dat dit in het geval van voortzetting van dat dit. In elk geval, sorry de voortzetting van een Amstelveen borgt. En de mogelijkheid openhouden om op basis van een goed plan toch mogelijk een hoger ambitieniveau te realiseren. Laten we samenwerken om het ook aan de televisie in Amstelveen niet alleen te behouden, maar ook te laten bloeien als een baken van onze gemeenschap. Wij zijn van mening dat 1 Amstelveen zich niet alleen moet focussen op haar redactionele prestaties, maar ook moet zorgen voor een beter eigen verdienvermogen wellicht kan met stagiaires met een commerciële of marketingachtergrond een plan worden uitgewerkt en uitgevoerd dat tot hogere reclameopbrengsten leidt. Wat opvalt is het naar onze mening lager bedrag aan reclame baten. Waar dat volgens het jaarverslag over 2014 nog bijna 40 duizend euro bedroeg, is het sinds 2017 al jaren stabiel met ongeveer vijfduizend euro. Dat is laag voor dat bedrag kan op basis van de tarief gaat en nu maak ik even een stapje naar het mediabeleid tweeënhalve pagina's assistentie worden ingekocht in het Amstelveens Nieuwsblad. Overigens lijkt het Amstelveens nieuwsblad de hoofdfinancier voor media van de gemeente Amstelveen. De editie van vorige week telde bijvoorbeeld 20 pagina's in totaal, waarvan er zes gekocht zijn door de gemeente, en dat is meer regel dan uitzondering. Geld dat wordt uitgegeven aan een in Barneveld gevestigde uitgever met weinig bieding met Amstelveen en een enorme uitdaging de krant bezorgd te krijgen bij de mensen die die graag willen ontvangen. Wellicht is er in het nieuwe mediabeleid dat we volgens het initiatiefvoorstel graag eind dit jaar aan de Raad aangeboden zien, ruimte om te bezien hoeveel, hoe effectief dat is om zoveel budget spenderen aan print en of er ligt een deel van de budget niet beter kan worden ingezet op de lokale televisiezender, waarmee ook wordt bijgedragen aan de continuïteit daarvan. Dank wel.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Visser van 50 PLUS. En daarmee komen aan het einde van deze eerste termijn. En ga ik naar wethouder Raat voor beantwoording van het college.

Naam spreker 15: meneer Raat (Wethouder)
Ja, dank u wel, ja, volgens mij heb ik al te veel vragen gehad, maar ik kan wel in het algemeen nog even wat zeggen nou. Ja, u kennende dacht, ik wil vast even reflecteren. Nou ja, wat ik wel een hele goeie fonds zeg, maar inderdaad, mensen die wat langer meelopen hier, het is al 20 jaar een dossier van. Nou ja, dat we elke vijf jaar CDA zei net ook al dat we dan zo hier weer zitten. Meneer Pielage zei ook net al van, we hebben gister ook een gesprek gehad. Ik denk dat het goed is om vooruit te gaan kijken en niet meer van en toen en toen en toen ging het mis en toen zei iemand dat en toen vond iemand dat. Dus het is meer dan geld. Het gaat ook om Governance aan andere zaken en ook als het gaat om de samenwerking, ook met de streek omroe. Ja, wij doen nu het dubbele, ik ben daar blij mee, zeg ik maar eventjes gewoon als als verantwoordelijk wethouder. Maar ja, bij de buren is dat nog helemaal niet het geval. Dus dat is ook niet, zeg, maar die streek omroep zal ook niet één, twee, drie. Nou ja, als als manna komt dan het geld naar beneden en dan komt wordt het allemaal opgelost. Dus dat zal ook nog wel een hele dobber worden. Ik zal in ieder geval binnenkort voorzitter, mijn collega-wethouders uitnodigen hier om te kijken hoe zij daartegen aankijken in hun steden. Dat is dus uit Hoorn als meer halen meer en Ouder-Amstel en en dan gaan we de aankomende maanden aan de slag om te kijken of in december een goed goed voorstel kunnen kunnen maken en ook naar de initiatiefnemers, want ik heb ze ook een aantal keren op visite gehad en ik weet dat jullie er heel veel tijd en energie in hebben gestoken, dus dank daarvoor.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank, Wethouder Raat. En wie van de initiatiefnemers kan ik als eerst het woord geven? Mevrouw Chaara, voor beantwoording van de vragen. Mevrouw…

Naam spreker 7: mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan alle vragen die gesteld zijn over ons initiatiefvoorstel de Raad heeft het voorstel goed gelezen zo te zien. En voorzitter, ik wil toch even beginnen met nou, volgens mij delen we met zijn allen en dat vind ik ook mooi als raad hoe belangrijk de lokale omroep is voor onze lokale democratie, om Amstelveners nieuws te brengen over hun eigen stad en om ons ook de spiegel voor te houden. Inderdaad, wat de heer de Looze al zei. Ook als ook voor ons als raad is de lokale omroep ontzettend belangrijk, los van alle nieuwsvoorziening richting Amstelveners. Dus ik vind het mooi dat we als gemeenteraad zo unaniem achter dit doel staan, want nou ja, er zijn ook onderwerpen waar dat echt geheel

anders is. Voorzitter, ik ga in het kort de de vragen langs, even in volgorde, nou ja, het stellen van vragen. Mijn collega of onze mede-indiener, mevrouw Petiet die vult me zo meteen aan en dan kijken we ook naar de collega's, mevrouw Lagerveld en mevrouw, hè, voor eventuele aanvullingen. Eerst de heer Becker, want de heer Becker, die vroeg zich af van: hoe zit het nou met dat criterium, hè, van samenwerking met media? Nou, dat criterium komt voort uit, nou ja, ons eigen beleid. Hè, we hebben als raad een tijd terug criteria voor vastgesteld op basis waarvan het college uiteindelijk subsidie mag verstrekken aan de lokale omroep. En één van die criteria was dat er een samenwerking moet komen met NH media. En nou, onze conclusie is nou, dat heeft ook in het voorstel kunnen lezen dat dat niet helemaal past in de verhouding. Hè, voor de één is het een verplichting om geld te krijgen en voor de ander is het is, is dat het niet dat aan de ene kant en aan de andere kant is die verplichte samenwerking met media ook in strijd met de beoogde streek omroepen van het Rijk, hè, want het Rijk zegt: werk met de regio's samen en ga niet per ze werk samen met een een media. Dus wat wij nu zeggen is grap die eis, als eis voor subsidie. Maar natuurlijk en ik denk dat we namens de hele raad spreken, ook omdat dit een eis van de Raad is is geweest, blijft bovenaan staan dat we achter samenwerking staan. En één meen doet dat al. Hè, er wordt heel veel samengewerkt. Ook met culturele instellingen worden producties gemaakt, voor scholen één, men heeft een tijd terug ook voor panter hele mooie producties gemaakt. Dus volgens mij, vinden wij allemaal dat heel belangrijk en bij deze ook de oproep aan 1 Amstelveen om daar inderdaad werk van te maken. De heer de Looze die vroeg zich af hoe het nu zit met het bedrag, hè van die 70 duizend euro? Nou, eigenlijk is het korte antwoord dat we op dat bedrag gekomen zijn op basis van nou informatie van één Amstelveen zelf. U heeft in de bijlage bij ons initiatiefvoorstel die drie scenario's kunnen lezen. En wat 1 Amstelveen heeft gedaan, is in één van de voorstellen staat dat voor drieënhalf 185 duizend euro nodig is. Nou, als je dat omrekent kom je uit op uit op 53 duizend euro per FTE. Wij hebben daar nu iets meer voor beschikbaar gesteld, dus wij passeren ons eigenlijk volledig op de cijfers van 1 Amstelveen in die berekening. Volgens mij word ik geïnterrumpeerd. Nou, anders komt het zo wel. Even kijken. Dan hebben we nou het CDA. Nou, wat hebben we over voor onze lokale omroep? Een hele terechte vraag en ook een vraag die we heel zorgvuldig moeten behandelen. Nogmaals, omdat het hier niet alleen over een geldkwestie gaat, maar ook over andere zaken die geregeld moeten worden. Mevrouw Hoekakker, die zei het net ook heel mooi. En dit is denk ik wel de hamvraag waar we het als raad ook over moeten hebben. Alleen ons is ons voorstel om dat niet nu te doen. Hè, om nu geld beschikbaar te stellen voor die instandhouding dat we in december nog een lokale omroep hebben, zodat we in december op basis van goed voorstel met elkaar die vraag kunnen beantwoorden, en daar hoort ook een zorgvuldige voorbereiding bij vanuit het college en vanuit met name ook de ambtelijke ondersteuning. Nou, mevrouw Hoefakker...

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Chaara, we hadden vier minuten ingeschat voor beantwoording van de vragen. Daar zitten we nu op. Iedereen heeft wat kort gedaan over de eerste inbreng, maar wil u wel vragen om de beantwoording wat kort te houden, ze dat ook ruimte overhouden voor het debat?

Naam spreker 7: mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik kan de vraag ook niet beantwoorden hoor. Dan rond het debat af, maar volgens mij wordt dat niet gewaardeerd door de collega-raadsleden. Ik ga daar snel doorheen. Even kijken. Nou, mevrouw Bouwman van de Partij van de Arbeid, uiteraard gaan wij als raad niet subsidies verstrekken. Het is gewoon een opdracht aan het college. We hebben ook geen grondslag als raad om directe financiële verhoudingen aan te gaan met derde. Dus het idee is dat we netjes het college verzoeken om naar de financiën af te wikkelen met 1 Amstelveen. En volgens mij heb ik zo alle vragen wel gehad. Misschien wil mevrouw Petiet nog een aanvulling doen.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Petiet.

Naam spreker 6: mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, volgens mij bent u heel erg volledig geweest.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik denk dat we wel over kunnen gaan naar het debat. Ik heb niet echt aanvullingen op de vraag. Dat komt misschien straks toch wel helemaal goed. Dan gaan we over op het debat en dan kijk ik rond wie als eerste wil reageren? Mevrouw van Engelen, die had een aardig stellingen. Ik heb opgeschreven wat hebben we over voor media? Dus ik kijk even rond. De heer de Looze, GroenLinks.

Naam spreker 4: meneer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik ga nog even door op hoe dat bedrag van 70 duizend euro instandhoudings budget verder is gekomen. Dank u wel voor de antwoorden, mevrouw Chaara. Dat is gebaseerd op de drie scenario's die zijn geschetst door in Amstelveen zelf. Daarvan hebben we een gewenst scenario, een ongewenst scenario en een afbraak scenario. Ik ben in ieder geval heel blij met jullie voorstel van de vier partijen. Werken jullie hier insteek instaken. Want, nou ja, het college koos voor het afbraak scenario. En u zegt: kiezen voor het ongewenste

scenario alleen nog wel iets minder dan dat. Ik snap niet hoe kan het daar op gebaseerd zijn, maar wel zeggen: we kiezen voor dat scenario, maar dan nog een stuk minder?

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik zie mevrouw Chaara eerst, en daarna mevrouw Petiet.

Naam spreker 7: mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Nou voorzitter, wij kiezen niet voor een scenario. We hebben gewoon een eigen voorstel gemaakt op basis van de weging van alle informatie. En nou ja, mijn collega's hebben het al genoemd dat dit best wel een lange aanloop heeft gehad dit voorstel. Dus het stuk met die scenario's is echt het stuk van 1 Amstelveen. Wij vonden het in het kader van transparantie wel netjes om dat ook gewoon met de Raad te delen. En in ons voorstel hebben we eigenlijk een eigen scenario geschetst. Wat wij wel hebben gedaan en dat is denk ik wel ook antwoord op uw vraag, meneer de Looze is dat we voor het vaststellen van die 70 duizend euro. We hebben gerekend met bedragen waar één even zelf ook mee lijkt te rekenen in hun bijlage. Dat is eigenlijk het onderscheid. Dank u.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Petiet en dan naar de heer de Looze.

Naam spreker 6: mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Nou ja, misschien in aanvulling op uw vraag. Het is zo ongeveer één FTE plus, een beetje inhuur van kleine sprokkel uurtjes en zij hebben aangegeven dat dat in ieder geval nodig is. Dus daar zijn we van uitgegaan en als je dan kijkt naar het scenario, dan is het 145 duizend euro, staat daar aangegeven voor de redactie. Twee plus, een beetje in uren en het is zo ongeveer de helft daarvan. Daar is het op gebaseerd.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
In ieder geval, dank u wel, mevrouw Petiet. Dan ga ik naar de heer de Looze en vervolgens naar mevrouw van Engelen.

Naam spreker 4: meneer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik ik, ik snap hem nu. Het is een eigen scenario, gebaseerd op de informatie die voor voorstelt het lijkt een hele logische keuze en daarmee is het ook een soort keuze geworden, een soort Middenweg tussen deze vier partijen die samen hebben gezeten van: ja, dit vinden we het waard en dan vind ik de vraag van mevrouw van Engelen uit de eerste ronde wel heel interessant van; wat vinden wij het met zijn allen waard? Zouden we niet als raad,

nou ja, een soort van Middenweg nu moeten vinden van: wat vinden we het waard? Wat hebben we ervoor over?

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Looze. Mevrouw van Engelen.

Naam spreker 10: mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik ik. Ik begrijp nog steeds niet dat 1 Amstelveen op een bedrag uitkomt waarvan je bijvoorbeeld kan zeggen dat het niet toereikend is om de boerderijen te houden, dus ze gaan hun eigen eigen graf daarmee gaan graven. Je gaat toch, als je wil blijven voortbestaan en kwaliteit leveren, dan ga je toch voor meer dan een bedrag van 70 duizend euro, lijkt mij. Dus ik ik snap hier van dit hele verhaal niks. Overigens fijn dat de wethouder met omliggende gemeenten in gesprek wil gaan. Ik hoop dat het gauw kan gaan gebeuren. Dank u wel.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
De heer Becker.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik weet niet of mevrouw van Engelen eerst uitleg wil hebben, want u zegt, ik begrijp er niks van, ik weet niet wie mevrouw van Engeland het uit kan leggen dan, maar dat hoor ik dan zo wel. Ik kom toch nog even terug op die subsidieaanvraag, hè, want ik hoor wel van, we willen graag een publieke omroep, maar wat heb je ervoor over? En dat is iedere keer de vraag die ik geloof ik, al 14, 15 jaar hoor en ieder jaar krijgen we eigenlijk hetzelfde discussie. Dus wanneer gaan we daar een klap op geven? Ga je daarmee door of ga je er niet meer door? Of koop je nu tijd totdat er nieuwe wetgeving komt voor regionale omroepen? Hè, dat, dat kan ook een een scenario zijn, dus daar moet je daar ook een beslissing over nemen. Maar nu is het iedere keer pleisters plakken, alleen de wond, die wordt steeds groter. Ik heb een vraag en ik weet ik misschien aan de wethouder, als ik dat mag vragen. Ik heb net gezegd van of net gehoord van die subsidieaanvragen van het Media fonds en en inderdaad die bijdrage van het rijk, dat is 250 duizend euro en 50 duizend de media fonds, de omroep gevers aan. Ze hebben daar niet de personele middelen voor om die aanvragen in te vullen. Nou weet ik niet of het rechtskundig mag dat je als gemeente zegt van ik stel daar ambtelijke capaciteit voor beschikbaar voor zo een aanvraag te doen. Maar daar ligt drie ton te wachten, dus kunnen we daar niks mee.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Becker. Ik ga naar mevrouw Petiet. Die zag ik eerst.

Naam spreker 6: mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel. Sorry er ging iets mis met... Het lijkt net of ik voordringt. Maar nou, ik wilde nog even reageren op mijn buurman hier van wat, wat heb je ervoor over en wanneer gaan we die discussie voeren? Ik denk dat het nu nog heel ingewikkeld is, omdat discussie te voeren. We hebben daar echt die brede afweging van voor nodig van dat mediabeleid en ik ben bang, als we het nu doen, dat het alleen een financieel verhaal wordt en ik denk dat dat echt zonde is, zeker als je de ambitie hoort van van het nieuwe bestuur. Ja, dat gezegd hebbende voelt BBA zich wel vrij om dan in december eventueel nog met een aanvullend voorstel te komen en wellicht zijn er nog andere. Hè, dus wat ons betreft hoeft dat niet per se hierbij te blijven, maar ik denk dat voor nu hebben die het wel moeten doen.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Petiet. Mevrouw Lagerveld voordat ik bij u kom, wil ik graag de vraag van meneer Becker wel beantwoord krijgen. En ik wil de heer Raat even de gelegenheid geven.

Naam spreker 15: meneer Raat (Wethouder)
Ja, meneer Becker vraagt eigenlijk van: gaan gaan jullie die omroep steunen of ondersteunen? Bij subsidieaanvragen moet ik hem zo, dat was hem nou, ja, kijk het bestuur over gehad. Ik vind als je een goed draaiende organisatie hebt, wij zijn de gemeente Amstelveen, we geven subsidie en dan moet je ervoor zorgen. Als je een subsidie krijgt, dan dan moet je professioneel genoeg zijn en dat is juist ook die covenants dat je daar mensen hebt zitten en ik ben heel blij met met de nieuwe mannen die hier zitten en ik hoop dat ze nog een aantal andere mensen erbij kunnen krijgen. Ja, die daar kennis van zaken hebben. En dat moet je inderdaad niet aan de redactie overlaten, want die moeten er moet een beetje achter de raadsleden aan en de wethouders, en dat moet allemaal gecontroleerd worden. Maar zij moeten besturen en zorgen dat die financiën, wat er aangevraagd kan worden, dat het ook aangevraagd wordt. En Hetzelfde geldt natuurlijk met de besturen van de andere omroepen, want ik ik vind het nogal een ding hoor, moet ik zeggen als meer is heel trots op zijn eigen omroep wat zij gaan doen. Dus dat betekent vanuit de bestuurlijke kant en dat is ook waar wij heel nou vaak op hebben aangedrongen zorg ervoor dat er een stabiel bestuur zit die bestuurt en dat die redactie en dat is die rol, die rol, vastheid waar we het vaak over gehad hebben, dat je niet met de redactie gaat praten over de subsidie, want dat is nou juist wat je als politicus niet moet doen, want dat is journalistiek niet verantwoord. Dus ik hoop dat ze binnenkort dat bestuur, dat er, dat er stevig staat, dat er goede mensen zijn, mensen met kwaliteiten op verschillende verschillende expertises, ja, en dat er dit soort zaken gewoon geregeld gaan worden. Dat is wat dat is, denk ik, wat het allerbelangrijkste

is. Maar wij gaan geen subsidies aanvragen voor voor instellingen, dat doen we dat, daar zijn we natuurlijk niet van.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat. Is dat helder? Heeft u nog een vervolgvraag meneer Becker? Ik zie u kijken. Ik denk dat, ronden we eerst dit stuk even?

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Nou heel kort de reactie: ja, ik begrijp wel dat stoel elkaar, stoel kunnen gaan zitten. Ik zeg alleen: je zou het misschien kunnen ondersteunen, hè, want nu blijft er veel geld liggen en als je dan kan zeggen van: oké, er komt nu een nieuw bestuur aan met met vakkundige mensen. Je zou misschien op een voorschot basis kunnen werken, want maar je moet even op weg geholpen worden. Daar gaat het mee om.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Korte reactie van wethouder Raat, en daarna nemen we ook weer mee voor het algehele debat.

Naam spreker 15: meneer Raat (Wethouder)
Kijk, als het gaat, een college van BMW, als mensen een verzoek doen om te helpen of naar of een ondersteunende brief te sturen, of noem het allemaal op of een keer de telefoon te pakken of bij de staatssecretaris, of de minister te bellen, want we kennen ze ook allemaal. Dan doen we dat natuurlijk altijd, maar we proberen wel op de op de goeie rollen te blijven zitten, dus dat vinden we belangrijk.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat. Dan ga ik naar mevrouw Lagerveld.

Naam spreker 8: mevrouw Lagerveld (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nog even de vraag van het CDA terug te komen van: wat heb je daarvoor over? Ja, wat de VVD betreft, gaat het niet alleen niet alleen om geld, we we willen een zeven ook uitdagen met creatieve oplossingen te komen. Maar goed dat dat volgt later dit jaar. En dan gaan we het ook hebben over uitbreiding, aanpassingen rollen en taken. Dus dat is nu te nu te vroeg om dat nu te vragen. En wat betreft het geld, dat, dat hebben we nu vanavond over. En ja, je kan zeggen, het glas is halfvol of halfleeg doen twee keer het normbedrag wat wat gemeenten geacht worden te doen? Twee keer, dat is wel publiek geld en ik ben ook heel benieuwd dat uit de discussie komt met andere gemeenten wat wat zij doen. Dus daar, nou ja, daar kijk ik naar uit.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw van Engelen. Reagerend op mevrouw Lagerveld.

Naam spreker 10: mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Kijk, natuurlijk is er meer dan alleen financiën nodig. Maar het is wel zo dat als je portemonee slecht gevuld is, dan loopt de irritatie snel op over dingen die je wel en niet kan doen. En als je heel vaak nee moet verkopen, dan motiveert dat ook mensen niet om nog eens de schouders onder te zetten. En dit Pro probleem, dat van die motivatie, van die vrijwilligers die ingezet worden, speelt al, ik zou bijna willen zeggen decennia lang en dat is ook iets wat natuurlijk aangepakt moet worden. Maar soms moet je die die negatieve spiraal zien te doorbreken, want anders blijf je op deze manier doormodderen. We hebben hier al eindeloos discussies over gehad en en ik en ik vind het jammer dat vanuit de initiatiefnemers wordt zeker dat die mentaliteit iedere keer benoemd, geloof ik graag, daar hebben we ook al vaak over gehad, maar je zal ergens moeten beginnen om een stap voorwaarts te moeten maken, dus je moet zorgen dat aan de basis en aantal problemen opgelost zijn. Ja, en het is ook vaak zo dat als je in je huis bezig bent en je wil het verbouwen dan kom je vaak onverwachte dingen tegen, die wat meer kosten, maar die meer kosten maken. Wel dat je eindresultaat beter is. En het zou mooi zijn wanneer we nou eens een keer een omroep hebben die die die goed staat, die goed op zijn fundament staan. En je kan wellicht ook nog afspraken maken als je zegt: nou, jullie krijgen nu wat extra, maar dat betekent op termijn dat daar ergens iets voor terug moet komen. Dus wat je beslist voor één jaar, hoeft niet zo te zijn dat je dat jarenlang door laat doen. Dan ben ik het niet mee eens met. Ja, die zei die: gaf daar een berekening van weg. We moeten allereerst niet geloven. Wat er in 2027 gaat gebeuren moet op eigen kracht gaan en we moeten daar afspraken over maken, duidelijk van; nou, misschien nu een beetje meer in de loop van de jaren, nette minder, al is het maar tien 20 duizend euro, maar dan staan ze in ieder geval, dan kunnen ze zichzelf bedruipen en nu blijven we hangen in een in een sfeer van: ja, het gaat net allemaal niet lukken en dat hebben we al veel te lang gehad en daarvoor wil ik pleiten dat we daar eens nu een eind aan breien. Dank je wel.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Chaara.

Naam spreker 7: mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik ik. Ik ben eigenlijk heel erg blijven met de bijdrage van mevrouw van Engelen, want zij vat ontzettend goed samen wat wij nu voorstellen. Laten we nu investeren in continuering en dan gaan we later inderdaad, ook gelet op alles wat landelijk speelt, met

elkaar kijken naar wat doen we voor de toekomst? Ik vind het ook belangrijk, voorzitter, om twee zaken hier in herinnering te brengen. Ten eerste heeft deze raad zelf besloten dat het college zich moet houden aan check. Het richtsnoer bedrag, hè. We hebben natuurlijk in de vorige periode ik was toen zelf geen woordvoerder media en ik heb toen met verbazing zat ik in deze zaal te luisteren naar hoe het debat ging. Maar deze raad heeft besloten dat het college niet meer beschikbaar mag stellen dan het richtsnoer bedrag. Nou, we vragen nu een ander besluit en om meer te doen. Dat ten eerste en een tweede is, denk ik ook dat we ons met elkaar ook goed moeten realiseren dat de financiering vanuit de gemeente natuurlijk niet de enige financieringsstroom is. Hè, en dat moeten we denk ik steeds echt blijven onthouden, want je hebt het bedrag dat de gemeente beschikt per stelt. Dat wordt nu 140 duizend euro. Er zijn heel weinig gemeenten die dit doen. Hè, wat wij nu voorstellen, heel veel gemeenten doen minder, of alleen het richtsnoer bedrag en een tweede stroom is natuurlijk ook zijn de eigen inkomsten van één Amstelveen samenwerkingen nou named ook daar is echt heel veel winst te behalen en een derde is toch echt, voorzitter, de subsidiemogelijkheden die er zijn. Ik bedoel, ik vind het echt met pijn in mijn hart heb ik de afgelopen weken discussies zit te voeren over wat nu een oplossing is voor de financiële problemen, terwijl het Rijk per lokale omroep 250 duizend euro beschikbaar stelt en ik heb gehoord wat er net gezegd is over het gebrek aan capaciteit om tot een aanvraag te komen. Maar laten we alsjeblieft voorzitter, hier niet in dit debat ook met elkaar doen alsof de enige financieringsstroom de stroom vanuit de gemeente is, of alsof de gemeente de enige verantwoordelijke is om alle problemen bij één Amstelveen op te lossen. Want dat is gewoon niet zo. We doen. We doen dit debat echt tekort als we dat beeld met elkaar hier opwerpen. Dank u.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Hocker.

Naam spreker 9: mevrouw Hocker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u, voorzitter. Nou, ik wil eigenlijk één ding aanvullen en dat is eigenlijk niet benoemd. Toen wij in gesprek gingen, wederom met één Amstelveen, stond het water gewoon heel erg hoog bij één Amstelveen. De motivatie was, was bijna weg. We hebben op een gegeven moment elkaar beter gepakt om te zeggen van: hé, we gaan er een initiatiefvoorstel van maken. We zijn ontzettend op op weg geweest om te kijken van waar vinden we financiële ruimte om, in ieder geval, nog één FTE extra aan te stellen? En dat wordt niet benoemd en dat, dat kan je makkelijk zeggen van: ja, is het glas half vol of half leeg en daar kunnen daar kunnen een heleboel kritiek kan erover heen komen. Maar de bottomline is is dat nu die 70 duizend euro extra is totdat het mediabeleid herijkt wordt, met nieuwe kaders en met nieuwe nieuwe criteria. En vervolgens dat het op een gegeven

moment dat dat het Rijk het overneemt. Dus soms moet je ook proberen om het weer een beetje om het te brengen van waar het begon. Want wat wat was er gebeurd als we dit initie initiatiefvoorstel niet hadden gedaan en we hadden niet 70 duizend euro extra daarvoor in kunnen richten? Wat was er dan gebeurd?

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Hocker. Dan ga ik naar de heer de Looze.

Naam spreker 4: meneer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. Ja, net als mevrouw Chaara vond ik ook het betoog van mevrouw van Engelen erg mooi. Maar ik denk wel dat zij net iets anders interpreteerde dan ik. Maar dat mag mevrouw van Engelen straks ook zelf gaan zeggen. Wat ik er vooral uit opmaakte is dat de vraag om een keuze te maken en ook, ja, dat geldt vaak ook een begin is om meerdere problemen aan te pakken en daarmee zou ik eigenlijk het bedrag dat nu wordt toegekend, die 70 duizend euro, ook een beetje in perspectief willen plaatsen. En dan ga ik een hele flauwe parallel trekken met nou ja, waar we als gemeente nog meer geld aan uitgeven in het verband met communicatie. En dat is bijvoorbeeld onze communicatieafdeling hoeveel FTE daar zit en dat een, nou ja, onafhankelijke, onafhankelijke partij die zo belangrijk is voor het functioneren van. Nou ja, het systeem dat we hebben, dat we die dan maar twee fte of nu zelfs één FTE een beetje inhuur gunnen. Het verschil is erg scheef in mijn ogen.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik ga eerst naar mevrouw van Engelen en ik zie mevrouw Chaara met een directe interruptie erop, maar maar ook mevrouw van Engelen werd genoemd. Dus ik wil haar eerste mogelijkheid geven.

Naam spreker 10: mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Eens met mevrouw Chaara dat er ook eigen actie van één Amstelveen mag worden verwacht voor inbrengen van subsidie. Uiteraard daar hebben we het ook al jaren over gehad en dat vind ik heel heel goed te verantwoorden de tweede is, de heer Groenewoud heeft al aangegeven dat waarom het lastig is om die landelijke subsidie aan te vragen. Dus daar is gewoon meer menskracht voor nodig en een groter, sterker regionaal, media, mediale club. En het derde is, er wordt steeds verwezen naar het landelijk beleid. Maar laten we alsjeblieft voorzichtig zijn met onze hoop daarop te vestigen. Ik geloof er niet in als ik al zie wat er nu in het regeerakkoord allemaal staat, dingen die overhoop gehaald worden. Nou, laten we alsjeblieft onze eigen koers varen en zorgen dat dat regionale goed geregeld gaat worden en zodat we daarvandaan die subsidie kunnen

aanvragen. Want dat beleid, ik ben ervan overtuigd, er komt niks van terecht, dus we houden onszelf voor de gek als we daaraan te veel blijven hangen.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dan mevrouw Chaara.

Naam spreker 7: mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, één vraag aan de heer de Looze en een reactie op mevrouw van Engelen. Nou over die landelijke subsidies. Ja, hè, het is een een vraagstuk van menskracht maar misschien ook een vraagstuk van prioriteiten. Hè, ik bedoel, ja, het kan beide zijn. En richting de heer de Looze had ik toch even de vraag van; Hij maakte een vergelijking tussen de medewerkers van de gemeente en onze lokale omroep. Volgens mij zijn er totaal verschillende dingen, maar ik was toch even beduid naar hoe hij dat verschil dan ziet. Wat is dat verschil dan concreet? En wat wil de heer de Looze nu precies met dit punt zeggen? Dank u.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
De heer de Looze voor een antwoord en dan ga ik naar mevrouw Hoefakker.

Naam spreker 4: meneer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Wat ik ermee wil zeggen is het in perspectief praten, plaatsen van de bedragen waar wij het nu over hebben en de bedragen die we aan andere dingen uitgeven. Ze hebben inderdaad weinig met elkaar te maken, maar ze raken elkaar wel. Ik denk, als je kijkt naar de hoeveelheid persberichten die er bijvoorbeeld uitgaan ik heb het eerder bij de algemene beschouwingen ook genoemd. Nou ja, als je dan gaat snijden in het ambtenarenapparaat zoals gedaan werd toen der tijd of nu die vergelijking trekt van; hoe informeer je onze inwoners, doe je dat zelf via je eigen communicatieafdeling of gebruik je daarvoor journalisten die hier in de zaal zitten? Nou, ik denk dat dat is iets om over na te denken waar ik ook niet per direct meteen een antwoord heb hoe die verdeling is, wel dat die nu scheef is.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Hoefakker en daarna komt de heer Becker. U heeft een interruptie op de heer de Looze. Eerste interruptie van heer Becker, dan kom ik echt bij mevrouw Hoefakker.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Nee-ja, ja, nou ja, nee, meneer de Looze heeft het ook over van: ja, met wie ga je die klus klaren? Het denk dat voor de cruciale keuze staat: ga je een omroep met vrijwilligers doen

of ga je een omroep met professioneel doen, die vrijwilligers begeleiden en een stageplekken kunnen hebben? Die keuze, die keuze staan we voor en ik ik hoor toch elke keer maar weer een, toch een tussenfase weer van; ja, toch bijna lapmiddelen van oké, we rekken het op en dan over een jaar zitten we hier weer zo en ik wil ik wil zo graag dat dat een keertje klaar is.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Een reactie van de heer de Looze, en dan toch mevrouw Hoefakker.

Naam spreker 4: meneer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Nee, ik ben het hierin met de heer Becker eens. Eigenlijk zou het niet een instandhoudings budget, maar nu een overbruggings budget moeten heten maar ik ben wel benieuwd waar de heer Becker dan van een keer klaar is, dat dan de ene kant op of juist de andere kant op?

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer Becker.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Het is de kant op die we zelf willen en die keuzes die we maken en wat we er voor over hebben. En als je, als je namelijk iedere keer zoals we op deze wijze debat voeren daar zitten we volgens mij zo met hetzelfde item, dan zullen we een keer moeten zeggen van en misschien moet de omroep al zeggen van nou, dan doen wij het niet meer, want hier kunnen we het niet voordoen. Maar er moet ook die duidelijkheid komen.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Hoefakker.

Naam spreker 13: mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)
Ja, wil ik het gebeuren niet. Het is ook wel een beetje vreding wat er gaande is, hè, heeft het glas halfvol is het halfleeg is het mindset of is het geld of een combinatie van al die dingen? Ik vond het wel verbazingwekkende drie scenario's hebben ook een naam gekregen van één stof en het gewenste scenario, het ongewenste scenario en het afbraak scenario. Maar volgens mij zijn al twee ongewenste scenario's en één gewenst scenario. En wat wij nu aan het doen zijn, is eigenlijk bepalen in dat continuum waar zit het knelpunt want we begrijpen hem volgens mij allemaal hartstikke goed dat dat kantelpunt ergens zit, want je hebt fte's nodig, je hebt een stabiele basis nodig om een toekomst op te bouwen en niet de hele tijd de pleisters te plakken of wat dan ook. Maar volgens mij moeten we ook

als een raad zelf, met de beperkte kennis die we hebben en daarom ben ik blij ook met de toezegging van de wethouder om ook eens wat vergelijkend warenonderzoek bij buurgemeentes te doen. Is dat kantelpunt echt alleen maar te vinden in het nou ja, ver in het gewenste scenario, of zou dat ook al op randje kunnen zitten van het afbraak? Wat was het, het, het ongewenste scenario? Ja, dan ga ik ook in de war. Of terwijl, misschien kan er met veel creativiteit, waar ik meneer Becker dan weer heel erg dankbaar voor ben, andere locaties samenwerken in in het aanschaffen van dure apparatuur. Misschien, meneer de Looze wordt, daar blijven, als een expert van de gemeente zich af en toe misschien gratis mag mee bemoeien met wat er gebeurt. Ik weet het niet, maar er zijn vast veel meer wegen die naar Rome leiden. Dus dat wou ik eventjes delen.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Chaara.

Naam spreker 7: mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Voorzitter, wederom helemaal eens vaker en ik heb toch wel een vraag zo, want we gaan, denk ik, richting een afronding van dit debat en het ging hier alleen in het debat vooral over wat de gemeente moet doen, hè, om de lokale omroep te versterken en in stand te houden. Nou, ik heb een paar keer ook geprobeerd uit te leggen hoe ik kijk naar de eigen verantwoordelijkheid ook van onze lokale omroep? En ik ben eigenlijk wel benieuwd naar hoe de verschillende partijen daarnaar kijken. Wat verwacht u van de lokale omroep zelf om de lokale omroep in stand te houden? Ik ben wel benieuwd.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
De heer Becker en misschien wil mevrouw van Engelen daarna reageren dat we wel benieuwd naar hoe de verschillende partijen hiernaar kijken.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Het is misschien ongemakkelijk om hier antwoord op te geven, omdat omdat de lokale omroep hier aan tafel zit, maar ik hoor het graag. Ik begin bij de heer Becker dan voor een antwoord. Nou, het is helemaal niet ongemakkelijk, het is juist heel mooi dat ze erbij zitten, want het gaat over hun en we hebben het er al heel vaak over, dus ze hebben hun, hebben ook gewoon recht op een stuk duidelijkheid en die duidelijkheid geven wij nog steeds niet. We blijven maar om onder de brijen heen draaien. En nogmaals, ik heb net al gezegd, dus een een, een paar euro erbij en dan redden reden het weer een tijdje en dan krijgen we weer de discussie. Dus we zullen dan, misschien moet je wel nu tot december bedenken, inderdaad, van: oké, een noodverband, hè. Misschien moet je wel bedenken van tot de

nieuwe Mediawet een een tussenfase. Maar je moet wel, wel op een gegeven moment tot een beslissing komen.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Chaara.

Naam spreker 7: mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Helemaal mee eens. Maar kan ik de conclusie trekken dat het Actief voor Amstelveen vindt dat de verantwoordelijkheid voor de continuïteit van onze omroep volledig bij de gemeente ligt? Is dat wat u zegt?

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer Becker.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Nee, dat ligt er nooit bij de gemeente, dat ligt natuurlijk ook bij de organisatie zelf. Maar we kunnen wel helpen te kijken van: hoe je de organisatie kan stutten en kan helpen en dat je andere oplossing daar heb ik net ook al gezegd in een andere organisatie Amstelvener misschien bij betrekken dat je gezamenlijke lasten hebt, je kunt kijken naar die subsidie-aanvragen of je daarbij kunt helpen, en zo kom je wel tot een volgens mij een aardig bedrag waardoor je het wel kan doen. We gaan wel richting afronding, maar dit roept interrupties op.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Bouwman.

Naam spreker 11: mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)
Ja, nee voor voor mij voelt dit initiatiefvoorstel eigenlijk als een als een heldere keuze voor een tussen tussenoplossing tot er nieuwe regelingen zijn. Dus dus daarom dacht ik, als we voorstemmen voelt het als een voorstellen voor een tijdelijk, ja, tijdelijke fase.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
De heer Becker.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Kan vragen, mevrouw Bouwman. Want u bent de enige coalitiepartij die niet onder het stuk staat is. Heeft dat een bepaalde reden?

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Bouwman.

Naam spreker 11: mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)
Nee, dat heeft eigenlijk, dat heeft heeft geen specifieke reden. De reden is eigenlijk dat ik dacht: we gaan gewoon wachten op een nieuwe nieuwe regelingen vanuit het Rijk en ik ga nu niet mee bemoeien met de tijdelijke fase. Nu blijkt dat het heel nodig is om extra geld in te zetten om deze fase te overbruggen. Daarvoor willen wij meestemmen, maar in principe wachten. Zo zie ik het.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dan ga ik naar mevrouw van Engelen.

Naam spreker 10: mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank. Even terugkomend op wat mevrouw Chaara zei. Nee, het is niet zo dat alle verantwoording bij de gemeente ligt. Uiteraard niet. Dat is minimaal nou gedeeld en misschien kun je zelfs nog wel zeggen: vijf, 75 procent bij een Amstelveen en 25 procent bij de gemeente. Dus daar moet goed overleg bij komen. Maar wat ik al zei, het is volgens mij belangrijker dat we zeggen: doen we ja of doen we nee? En doen we nee; Waarom doen we nee? En doen we ja; Waarom doen we ja? En hoe doen we ja? Want dan heb je duidelijkheid en dan zijn dat je uitgangspunt en dan kun je daarover met elkaar voorstellen doen, afspraken maken of wat dan ook. Maar die duidelijkheid, die moeten we modderen weer door tot het eind van het jaar en dan zitten we weer eens met, de heer Becker, zitten we hier weer op dezelfde manier. We zullen daarin een beslissing moeten nemen, of die nou leuk is of niet. Maar dat is volgens mij het enige wat nu belangrijk is.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Engelen. Ja, over beslissing nimmer besproken; er liggen twee voorstellen voor. En mijn vraag is: kunnen deze als stemstuk of hamerstuk als stemstuk of als bespreekstuk door naar de Raad? Ik voel ergens voor een stemstuk. Maar ik denk dat je daar anders over denkt. Beide? Bespreekstuk, beide? Of kan het voorstel van het commissariaat wel een stemstuk? Voorstel, commissariaat van het college als stemstuk. De heer Becker.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Ik wil die voorstellen als bespreekstuk.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)

Ja, initiatiefvoorstel wordt een bespreekstuk in de Raad en het collegevoorstel een een stemstuk. Ja, helemaal goed. Dan…

Naam spreker 7: mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Toch even een punt van orde of een vraag van orde. Ik vind het fantastisch om dit als bespreekstuk naar de Raad door te doen.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dan gaan we mooi deze discussie over voeren, maar ik vroeg me allemaal; volgens mij is de gangbare gang van zaken dat we stukken naar de Raad als Bespreekstuk agenderen, als er moties worden aangekondigd. En ik heb niks gehoord, maar misschien willen dat…. Een initiatiefvoorstel en er zijn geen moties of amendementen aangekondigd. Meneer Becker.

Naam spreker 3: meneer Becker (Raadslid Actief voor Amstelveen)
Dat gaat lekker zo. Dat kondig ik nu een amendement dan, want ik wil daar even met mijn fractie over spreken hoe we dit stuk aan kunnen passen, dus dan is het wel een bespreekstuk.

Naam spreker 1: mevrouw Polderman (Voorzitter)
Nou, we kunnen ook afspreken om te zeggen: omdat het een initiatiefvoorstel is van de Raad, kunnen wij hier in de raadsvergadering wel degelijk over praten en hebben we een keer geen motie of amendement nodig. Ik zie daar geknikkerd, dus u hoeft. U hoeft niet per se een amendement of motie te verzinnen om hierover te praten. Als het er behoefte is om hier nog over te spreken in de Raad. Dus het is een bespreekstuk en met de afspraak dat er geen motie of amendement nodig zijn om dit een bespreekstuk te laten. Dan komen we daarmee tot een afronding van dit debat. Ik wil u hartelijk danken voor uw inbreng. College, hartelijk dank, en de inspraak. De insprekers nogmaals danken. En daarmee sluit ik dit raadsdebat.

— Vergadering gesloten—