



Q&A Informatiebijeenkomst vervanging geluidsschermen A28

In dit document zijn de geanonimiseerde vragen en opmerkingen opgenomen die tijdens de digitale informatiebijeenkomst over de vervanging van de geluidsschermen langs de A28 zijn genotuleerd, via de chatfunctie en de 'vraag-en-antwoord' functie zijn gesteld en gemaakt. Tijdens de informatiebijeenkomst hebben wij en RWS een aantal vragen beantwoord. In dit document geven wij een uitgebreider antwoord op de vragen.

1.	Waarom loopt het geplande scherm ter hoogte van de Fazantlaan niet door tot het viaduct over de Deventerweg?	Rijkswaterstaat (RWS) heeft onderzocht wat doelmatige maatregelen zijn voor de uitvoering van het Meerjarenprogramma geluidsanering (MJPG) en de vervanging en renovatie (V&R). Doelmatig betekent: - Voldoen aan de wettelijke verplichting van het MJPG - Voldoen aan de eisen van het geluidproductieplafond - Het effect van de maatregelen weegt op tegen de investering (doelmatigheidscriterium) Voor de Fazantlaan is uit het onderzoek een combinatie van maatregelen doelmatig gebleken: extra stil asfalt in combinatie met een nieuw geluidsscherm. De geluidsschermen die doelmatig zijn, staan op de kaart die in bijlage 1 is opgenomen. Dit is de basis variant, de schermen die RWS moet vervangen en plaatsen om aan de wettelijk bepalingen te voldoen. Voor de omgeving Fazantlaan is, om aan de wettelijke verplichtingen te voldoen, een geluidsscherm voorzien van 2 meter hoog over een lengte van ruim 200 meter in combinatie met extra stil asfalt.
----	---	--

2.	De geluidsbelasting wordt nu vastgelegd: dus met de huidige hoeveelheid verkeer. Als het verkeer toeneemt komen er dan aanvullende maatregelen? Wat wordt er in de tussentijd gedaan tot de nieuwe geluidschermen worden aangelegd.	Correct. Langs de rijkswegen zijn referentiepunten ingesteld, in Harderwijk zijn dat ± 200 referentiepunten. De referentiepunten zijn geen fysieke maar virtuele punten in een digitaal rekenmodel. Voor ieder punt is een maximaal toegestane geluidproductie vastgesteld. Dit maximum is het geluidproductieplafond (gpp). De referentiepunten liggen op 50 m afstand van de weg, op 4 m hoogte en 100 m uit elkaar. De afname van de geluidbelasting op de omgeving als gevolg van de nieuwe schermen wordt formeel vastgelegd met het besluit dat de minister van Infrastructuur en waterstaat (I&W) gaat nemen. Concreet legt de minister een lagere maximaal toegestane geluidproductie vast op de referentiepunten. Daarmee is de maximaal toegestane geluidproductie op de referentiepunten wettelijk verankerd. Het besluit van de minister wijkt af van het standaard saneringsbesluit voor het MJPG omdat in Harderwijk ook sprake is van vervanging en renovatie en een aanvullende bovenwettelijke gemeentelijke maatregel. RWS heeft de vervanging van de geluidsscherm uit de MJPG aanpak gelicht en een apart project gestart met een eigen planning. Het besluit dat de minister voor het project in Harderwijk neemt is een gpp-besluit met daarin een wijziging van het geluidproductieplafond zoals de vorige alinea beschreven. Als na de maatregel de geluidbelasting toeneemt hoger dan de nieuw vastgestelde geluidproductieplafond, bijvoorbeeld als gevolg van een toename van het verkeer, dan wordt onderzocht of aanvullende akoestische maatregelen mogelijk zijn om te voldoen aan de nieuwe lagere maximaal toegestane geluidproductieplafonds. Dat kunnen maatregelen aan de bron (de weg), bij de ontvanger (gevelmaatregelen) of overdrachtsmaatregelen (schermen) zijn. In de tussentijd, tot de bouw van de nieuwe schermen, is niet voorzien in andere maatregelen.
3.	Waarom is het scherm ter hoogte van de Weisteeg (afrit 12 Ermelo) maar 2 meter hoog?	Zie voor een inhoudelijke toelichting het antwoord op vraag 1. Voor de omgeving Weisteeg is een doelmatig geluidsscherm een geluidsscherm van 2 meter hoog over een lengte van ruim 400 meter. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke vereisten. Het huidige scherm is ± 250 meter lang. Het nieuwe geluidsscherm wordt ± 150 meter langer.

4.	Bewoners van de Weisteeg zijn verbaasd, zij hebben eigenlijk de grootste geluidsbelasting.	Zie voor een toelichting vraag 3. Het klopt dat de geluidbelasting langs de A28 hoog is. Deze hoge geluidbelasting is reden voor de saneringsmaatregelen conform het MJPGE gecombineerd met V&R. Voor dit deel langs de A28 leiden de doelmatigheidstoets en de technische mogelijkheden tot het voorstel van een twee meter hoog scherm met een totale lengte van ruim 400 meter.
5.	Waar bestaat het referentieontwerp uit?	Het referentieontwerp bestaat uit de hoogte, lengte en plaats van het scherm gecombineerd met een afweging of het scherm ook technisch realiseerbaar en inpasbaar is. Daarnaast is het referentieontwerp nodig voor het opstellen van een reële kostenraming. De informatie die dit oplevert, geeft zekerheid voor het starten van een aanbestedingsprocedure die noodzakelijk is om een aannemer opdracht te kunnen verlenen voor de bouw van het geluidsscherm.
6.	Waarom stopt het kaartje ter hoogte van de Oranjelaan. Voldoet dat dan al het MJPGE? Of is daar nog niet naar gekeken?	De geluidsschermen op de kaart in bijlage 1 gaan iets verder dan de Oranjelaan. De geluidsschermen ter hoogte van Slingerbos en de Weisteeg vervangt RWS ook en het scherm ter hoogte van de Weisteeg wordt langer. De geluidsschermen ter hoogte van Stadsweiden en Drielanden zijn om twee redenen geen onderdeel van het MJPGE en V&R project: - ter hoogte van Stadsweiden en Drielanden zijn geen MJPGE maatregelen noodzakelijk, de drempelwaarde die geldt voor het MJPGE wordt hier niet overschreden; - de huidige geluidsschermen ter hoogte van Stadsweiden en Drielanden zijn, anders dan de andere geluidsschermen, niet aan vervanging toe; - in Stadsweiden en Drielanden is geen sprake van een (dreigende) overschrijding van de gpp's. Zie voor een aanvullende toelichting ook het antwoord op vraag 1.
7.	Als er niemand een beroep indient, gaat u dan versnellen. Is er wel ruimte in de planning?	De ervaring leert dat de kans op zienswijzen en beroep groter is dan de kans dat belanghebbenden geen beroep instellen. Mocht tegen het gpp-besluit geen beroep worden ingesteld dan is het uitgangspunt dat het proces zo snel als mogelijk doorgaat binnen de mogelijkheden die de planning van Rijkswaterstaat biedt. Waar nodig en mogelijk loopt de voorbereiding tijdens de procedure en beroepsgang gewoon door.

8.	Eerder is gesproken over zonnepanelen in geluidsschermen en om deze te plaatsen in Harderweide. Is het helemaal van de baan om zonnepanelen in de geluidsschermen te krijgen?	Drielanden is een ander project met een andere aanleiding, namelijk een nieuwe woonwijk. Omdat de gemeente Harderwijk initiatiefnemer is voor Harderweide is de gemeente ook verantwoordelijk voor akoestische maatregelen. In dit project houden wij rekening met een innovatief nieuw geluidsscherm waarin zonnepanelen zijn geïntegreerd in het geluidsscherm. Het innovatieve geluid-/zonnescherm is opgenomen in de exploitatie van het plan voor Harderweide en onderdeel van de realisatie. De vervanging van schermen in het kader van het MJPG en V&R is een andere opgave waarvoor het ministerie van I&W verantwoordelijk is. De opdracht van het ministerie van I&W aan RWS is een sobere en doelmatige uitvoering van het MJPG in Harderwijk gecombineerd met V&R, gericht op het verlagen van de geluidbelasting op de omgeving. In de sobere en doelmatig aanpak van het ministerie is geen geld beschikbaar voor zonnepanelen of de duurdere schermtypen waarin zonnepanelen zijn geïntegreerd zoals gepland voor Harderweide.
9.	In de planning staan mooie stappen achter elkaar. Waar valt het fundamentele go/no-go moment?	Het go/no-go moment is een onherroepelijk gpp-besluit. Op dat moment krijgt RWS de formele opdracht en financiën om het MJPG en V&R uit te voeren. Dit is ook het moment dat RWS de aanbestedingsprocedure kan starten.

10.	Er heerst verbazing over de inleiding van de wethouder Companjen over de zonnepanelen, de wens is er al een poos om dit alles zo duurzaam mogelijk te doen. Waarom is dit niet eerder ter sprake is gekomen?	Zie ook antwoord op vraag 8. Aanvullend, zonnepanelen zijn wel ter sprake gekomen bij de start van het project maar om redenen genoemd in de reactie op vraag 8 is het toevoegen van zonnepanelen geen onderdeel van het project. Het MJPG is gericht op de wettelijke verplichting om de geluidbelasting op de omgeving terug te dringen. De kosten van aanvullende wensen van de gemeente, bijvoorbeeld toevoegen van zonnepanelen, zijn voor rekening van de gemeente. Het beschikbare budget (de bestemmingsreserve) is ontoereikend voor de ophoging inclusief zonnepanelen. Op dit moment is het plaatsen van zonnepanelen op geluidschermen die in het kader van MJPG worden gerealiseerd niet voorzien. Geluidschermen inzetten voor het opwekken van duurzame energie bevindt zich bij Rijkswaterstaat nog in de innovatiefase. Indien het toepassen van zonnepanelen op geluidsschermen onderdeel wordt van het beleid, kunnen in de periode dat MJPG-geluidschermen gerealiseerd worden, binnen de technische mogelijkheden en met behoud van de akoestische eigenschappen van het scherm, nadere afspraken gemaakt worden tussen de omgeving en Rijkswaterstaat over de opwekking van duurzame energie. Door MJPG is al wel onderzocht wat de mogelijkheden voor energie opwekking op de MJPG geluidschermen zijn. Hieruit is gebleken dat vanwege technische belemmeringen slechts op een beperkt gedeelte van schermen energieopwekking door middel van zonnepanelen mogelijk is. Rijkswaterstaat onderzoekt momenteel op welke manier de daken van gebouwen, infrastructurele kunstwerken, het hoofdwegennet en het hoofdwatersysteem kunnen worden ingezet om bij te dragen aan de energietransitie. Parallel hieraan onderzoekt Rijkswaterstaat wat er nodig is om innovaties, zoals het inzetten van geluidschermen voor duurzame energie, in de toekomst effectief te laten bijdragen aan de energietransitie. Hoewel het MJPG de innovaties volgt, blijft de prioriteit van het MJPG het aanpakken van geluidhinder bij woningen. Gezien het huidige Rijkswaterstaat-beleid zal MJPG in deze (plan)fase daarom geen actieve rol pakken bij het opwekken van duurzame energie. Komt er vanuit de omgeving een initiatief voor zonnepanelen op een MJPG-geluidscherm, dan verkent Rijkswaterstaat graag samen wat de mogelijkheden zijn..
11.	Kan de presentatie worden toegestuurd?	De presentatie is op vrijdag 12 februari 2021 naar alle aanwezigen bij de informatiebijeenkomst gemaild.

12.	Er heerst breed gedragen teleurstelling over het traject dat nog 4 jaar duurt. Maar inhoudelijk ziet het er goed uit, maar we zijn al lang bezig.	Zie bijlage 2, in deze bijlage is een uitgebreide toelichting opgenomen op de planning.
13.	Bestaat de kans dat, m.b.t. de doorstroming van het verkeer op de A28, een verbreding van de A28 wordt samengevoegd met de vervanging van de schermen en dat dit nog meer vertraging oplevert?	Een eventueel toekomstige verbreding van de A28 heeft geen invloed op de vervanging van de geluidsschermen. De geplande locatie van de nieuwe geluidsschermen staat een verbreding van de A28 niet in de weg. Voorlopig is er geen zicht op verbreding. Om de doorstroming op de A28 te verbeteren neemt RWS al wel een aantal maatregelen. Dit heeft een positief effect op de doorstroming op de A28 waardoor minder filevorming optreedt.
14.	Wat gebeurt er als de A28 verbreed gaat worden of als er een spitsstrook komt?	De akoestische situatie wordt (vooraf) opnieuw beoordeeld als voor een verbreding van de A28 concrete plannen worden uitgewerkt. Zie ook het antwoord op vraag 13.
15.	Is de urgentie van het snel vervangen van de geluidsschermen wel goed doorgekomen bij RWS? In hoeverre worden we met het kluitje in het riet gestuurd? In de motie wordt gesproken over een 2^e variant: komt hier nog een reactie op of komt dit afzonderlijk?	De motie waarop bedoeld wordt, is de op 28 mei 2020 unaniem aangenomen motie waarin onder anderen is opgenomen om een variant te bespreken op afzonderlijke realisatie in 2021 mocht de planning van het MJPG uitlopen of verschuiven. Er is geen sprake van “met het kluitje in het riet sturen”. Het MJPG is een verplichting die is vastgelegd in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. V&R is ook wettelijke verplichting om de akoestische maatregelen in stand te houden. De basis daarvoor is het geluidproductieplafond. Beide zijn verplichtingen voor het ministerie van I&W. Het ministerie heeft de uitvoering ondergebracht bij RWS. Wij werken met RWS constructief aan de voorbereiding van de uitvoering van het MJPG en V&R. In de voorbereiding voert RWS de conditionerende onderzoeken uit en bereidt de besluitvorming door de minister van I&W voor. Deze werkzaamheden verlopen conform planning. RWS stelt in nauw overleg met ons ook een bestuursovereenkomst op. De bestuursovereenkomst geeft RWS en het ministerie van I&W houvast en de garantie dat de gemeente borg staat voor het bovenwettelijke gemeentelijke deel van het geluidsscherm. In bijlage 2 gaan wij vanwege de nauwe relatie met de planning, in op de “2e variant”.

16.	Commissieleden geven aan het onderwerp graag nog een keer in de raad te willen bespreken: of nu een tijdelijke oplossing of het voorstel van RWS.	Zie ook bijlage 2, in deze bijlage gaan wij vanwege de nauwe relatie met de planning, in op een “tijdelijke oplossing”
17.	Wat is de planning van de aanleg van het stille asfalt?	Zie vraag 36
18.	Graag de inleidende tekst toesturen aan de gemeenteraad.	Deze tekst is in bijlage 3 opgenomen.
19.	Wij missen een scherm op het bovenliggende gedeelte van de Weisteeg waarom is hier niet voor gekozen?	Zie de reactie op vraag 3 en 4.
20.	wanneer vervanging asfalt Amersfoort - Zwolle. Wanneer wordt dat deel uitgevoerd?	Zie reactie op vraag 16.
21.	Is de hoogte van 8 meter bij de Thorbeckelaan niet erg hoog voor de bewoners die in deze laan wonen?	Schermen van 8 meter zijn inderdaad hoog. Maar ook hiervoor geldt dat uit onderzoek naar doelmatige maatregelen schermen van 8 meter hoog doelmatig zijn en nodig zijn om aan het MJPG te voldoen. Zie ook de reactie op vraag 1,
22.	Op welke wijze wordt de aanbesteding op de markt gezet. Is er sprake van een aanbesteding waarin de aannemer maximaal moet leveren voor een vastgesteld budget of op een wijze het door RWS uitgewerkte DO zo goedkoop mogelijk uitvoert.	De geluidsschermen Harderwijk zijn een onderdeel in een groter programma van meerdere geluidsschermen in (Oost-)Nederland. Voor het gehele programma streven we naar een zo efficiënt mogelijke uitvoering. Het geluidsscherm Harderwijk is onderdeel in deze totale afweging. In de fase waar het project zich nu in bevindt, hebben wij ons vooral gericht op het gereed krijgen van de planuitwerking en het in gang zetten van de vaststellingsprocedure voor het gpp-besluit. Op de vraag over de wijze van aanbesteden kunnen wij nu nog geen helder antwoord geven. Gedurende de vaststellingsprocedure voor het gpp-besluit gaan wij ons richten op de verdere uitwerking van de realisatie.

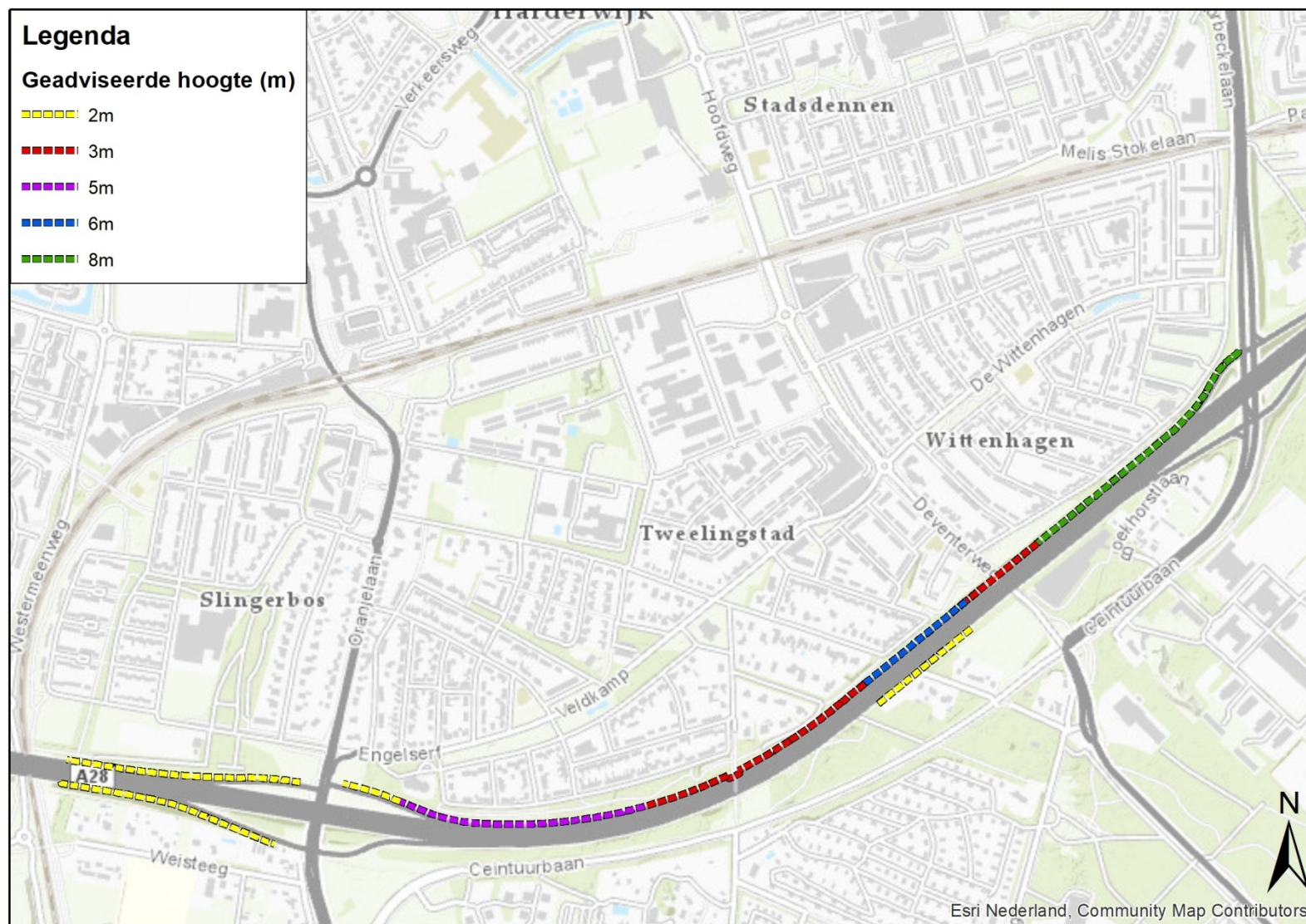
23.	Is in overweging genomen om schermen in de middenberm te plaatsen. Dat kan al snel een enorme geluidsreductie geven, terwijl die schermen niet extreem hoog en kostbaar hoeven te zijn, en de verkeersveiligheid tevens kunnen vergroten.	Middenbermschermen zijn hier niet in overweging genomen omdat schermen aan buitenkant van de weg probleemoplossend zijn binnen de gestelde doelmatigheidscriteria. Middenbermschermen zijn pas in beeld bij complexe geluidssituaties waar 'normale' geluidschermen niet of minder probleemoplossend zijn.
24.	Ik mis in de plannen de geluidsschermen van Drielanden. Zijn die in het geheel niet opgenomen?	Zie de reactie op vraag 6.
25.	Dank voor de uitnodiging voor deze vergadering. Ik hoop verder op de hoogte gehouden te worden. Pleit voor vooral groene schermen!	Het uitgangspunt is dat de geluidsschermen aan beide zijden een groene afscherming krijgen. Aan de wegkant bijvoorbeeld met (groenblijvende) beplanting. Aan de kant van de bewoners is het uitgangspunt dat de bestaande groenstrook behouden blijft. Het deels/beperkt verwijderen van bomen en struiken als gevolg van het nieuwe en hogere scherm is echter niet uit te sluiten.
26.	Wanneer kan de gemeente aangeven wat ze extra kunnen doen bijvoorbeeld ten aanzien van geluidsschermen op het verhoogde gedeelte van de snelweg ter hoogte van de Weisteeg.	Wij beginnen in week 7 (de week na de informatiebijeenkomst) met de eerste verkenning van de mogelijkheden. Hoeveel tijd dit kost is moeilijk van te voren in te schatten. Net als voor het voorstel dat besproken is, moeten wij ook voor aanvullende schermhoogte akoestische berekeningen uit laten voeren en een referentieontwerp laten maken. Wij proberen uiteraard zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen en, indien nodig, het bestuurlijke besluitvormingsproces te starten.
27.	Kijkt men naar het model van de schermen in Harderweide als voorbeeld?	Nee, dat betrekken wij niet in het MJPG en V&R project. Beide verschillen te veel van elkaar. De aanleiding, wettelijk kader, financiering, eigenaar en opdrachtgever zijn wezenlijk anders. Zie ook de reactie op vraag 8.
28.	Dit is een koude douche voor de bewoners langs de geluidswal. Nog 4 jaar wachten. Kan het niet korten?	Zie bijlage 2, in deze bijlage is een uitgebreide toelichting opgenomen op de planning.
29.	In de planning staat 9 maanden voor verwerken zienswijzen en vaststellen besluit. Dat is wel heel ruim.	Zie bijlage 2, in deze bijlage is een uitgebreide toelichting opgenomen op de planning.

30.	Voor de verwerking zienswijzen en het nemen van het besluit wordt 9 maanden gepland. Dat lijkt wel heel erg lang en dus een kans op tijdwinst.	Zie bijlage 2, in deze bijlage is een uitgebreide toelichting opgenomen op de planning.
31.	In de Stentor van 6 februari 2020 is onduidelijke informatie opgenomen in het gewaardeerde artikel. Het suggereert dat er geluidsoverschrijding is net boven de norm. Dit is ver boven de norm volgens nameting door het RIVM Pers saldo 7 dB boven de Nederlandse norm en 15 dB boven Europese norm. In November 2019 is de Raad hierover geïnformeerd. Alles is uitgebreid omschreven in de Stentor (zie art. 14-02-20 en 21-11-19)	In het artikel van de stentor (6-02-2021) wordt gerefereerd aan de geluidsmetingen die door de gemeente in 2016-2017 zijn uitgevoerd. De uitkomst van de geluidmetingen zijn op drie punten vergeleken met de vastgestelde geluidproductieplafonds op de nabij gelegen referentiepunten. Uit deze vergelijking is naar voren gekomen dat ter hoogte van Stadsweiden en Drielanden er geen overschrijding ten opzichte van het geluidproductieplafond is vastgesteld. Ter hoogte van tweelingstad (Julianalaan) bleek dat er een verhoging van 0,6-0,7 decibel is gemeten ten opzichte van het geluidproductieplafond. Een andere of grotere overschrijding is hierbij niet geconstateerd.
32.	Is voor het MJPG ook gekeken naar het deel tussen de Oranjelaan en Texaco?	Zie reactie op vraag 6.
33.	Hoe kan het zo zijn dat er vorig jaar gecommuniceerd is, dat er mogelijk gestart word met de bouw in Q4 2021. Terwijl in deze planning te zien is dat dit pas Q1-2025 zal zijn? De beroepsprocedure is al 2 jaar. Dus Q4 2021 was eigenlijk nooit haalbaar geweest?	Zie bijlage 2, in deze bijlage is een uitgebreide toelichting opgenomen op de planning.

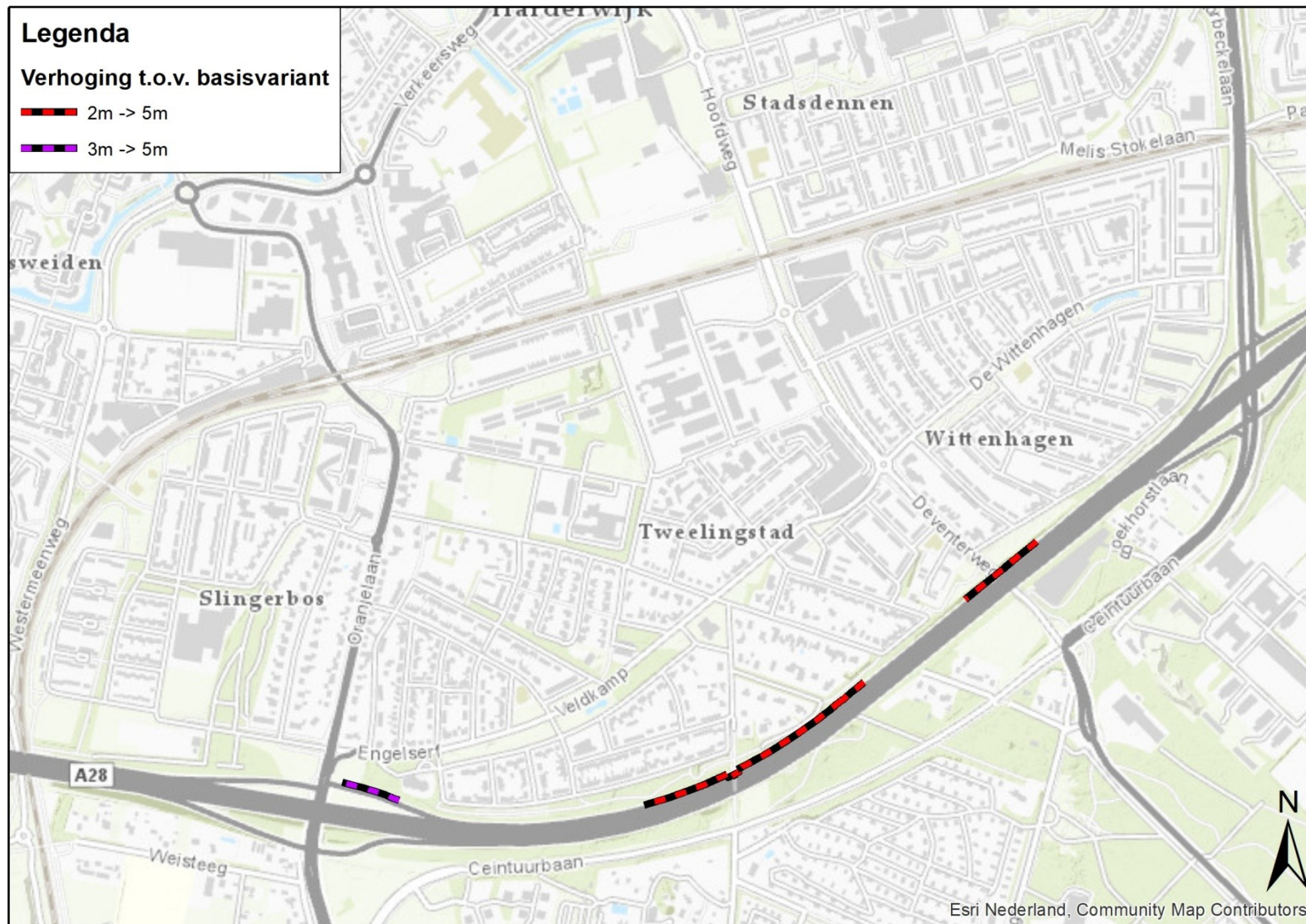
34.	Wordt RWS opdrachtgever ? Is de vraagspecificatie al gereed zodat bij realisatie kan worden gezien of het scherm doet wat het belooft ?	Het uitgangspunt is dat RWS opdrachtgever is. Het overgrote deel van het project bestaat uit de realisatie van MJPG maatregelen en het vervangen van een bestaand geluidsscherm. Voor beide is het ministerie van I&W verantwoordelijk en initiatiefnemer. Het rijk is eigenaar van de schermen en de grond waarop de schermen staan en is de wegbeheerder. RWS is verantwoordelijk voor de uitvoering in opdracht van het ministerie. Het bovenwettelijke gemeentelijk deel, de extra verhoging van de geluidsschermen, is een beperkt onderdeel van het project.
35.	Als bewoner ben ik geen voorstander van een zogenoemde tijdelijke oplossing. Echter vinden wij het wel zeer bijzonder dat de hele planning nu 4 jaar langer blijkt te duren. Terwijl dat volgens mij al deels vorig jaar bekend moet zijn geweest.....gezien de beroepstermijnen e.d.	Zie bijlage 2, in deze bijlage is een uitgebreide toelichting opgenomen op de planning en de mogelijkheden van tijdelijke maatregelen. Bewoners hebben tijdens eerdere overleggen regelmatig aangegeven geen voorstander te zijn van tijdelijke maatregelen. Zij zien liever dat de gemeente de bestemmingsreserve inzet voor concrete en definitieve maatregelen, bij voorkeur hogere schermen.
Aanvullende vragen ontvangen na de informatiebijeenkomst		
36.	Zijn alle conditionerende onderzoeken uitgevoerd?	Nee, deze worden pas afgerond vlak voor de start realisatie. Dit omdat verschillende onderzoeken een beperkte geldigheid hebben.
37.	Wat is de concrete planning voor de vervanging van het asfalt?	In 2019 is reeds een gedeelte van de maatregel gerealiseerd op de weghelft richting Amersfoort. De resterende asfalt werkzaamheden worden vanuit efficiëntie oogpunt gecombineerd met groot onderhoud van het asfalt. RWS monitort jaarlijks de kwaliteit van het asfalt en plant op basis daarvan groot onderhoud. Op dit moment is er daarom nog geen planning bekend voor het resterende weggedeelte.
38.	Hoe hoog worden de geluidsscherm ter hoogte van de tunnel bij de Beukenlaan en het viaduct bij de Deventerweg? Worden net zo hoog als het omliggende scherm?	De schermen op de tunnel bij de Beukenlaan en het viaduct bij de Deventerweg krijgen dezelfde hoogte als de omliggende schermen, zie ook bijlage 1.
39.	Worden ook akoestische maatregelen getroffen bij de voegen in het wegdek en tunnels en viaducten (Beukenlaan, Oranjelaan, N302)?	Indien aansluitend op het viaduct stiller asfalt wordt aangelegd wordt de betreffende voeg uitgevoerd in een bij het stille asfalt passende constructie, mits dit technisch mogelijk is.

40.	Wordt het scherm vanaf de weg (A28) of de andere kant geplaatst?	Dit is een keuze die de aannemer maakt bij realisatie.
41.	Komen de scherm op (exact) dezelfde plek te staan als de huidige schermen?	De geluidsschermen worden ontworpen volgens de laatste ontwerprichtlijnen, dit betekent dat de positie van de schermen ten opzichte van de weg niet overal gelijk zal zijn aan de huidige positie.
42.	Is de uitvraag al opgesteld?	Het benaderen van de markt zal plaats vinden indien er sprake is van een onherroepelijk gpp-besluit.
43.	Wordt de hoogte van de schermen vanaf het maaiveld gerekend? Vanaf "onze " zijde (niet van de snelweg kant)? Wat betekent dat voor het stuk vanaf de Reinwardtlaan tot en met Mecklenburglaan: hoeveel hoger wordt het nieuwe scherm?	De hoogte van het geluidsscherm wordt vanaf de binnenkant kantstreep van de snelweg gerekend, want dat is de bronlocatie van het geluid.
44.	Vanaf de Linnaeuslaan wordt de hoogte 5 meter. Hier zit een stuk voorgestelde verhoging met 3 meter extra. Wordt het scherm dan boven het tunneltje 5 meter?	Het scherm op de tunnel bij de Linnaeuslaan krijgt dezelfde hoogte als het omliggende scherm, zie ook bijlage 1.
45.	Klopt het dat vanaf de snelweg gezien de schermen in hoogte variëren? Wordt door RWS hiermee rekening gehouden met de beheerfase?	Zie bijlage 1. De schermen variëren inderdaad in hoogte.
46.	Wat doet/doen (het) geluid(sgolven)? Is er een verschil in geluidshinder wanneer de snelweg hoger, dezelfde hoogte of lager ligt?	Hoogteligging van de weg is een van aspecten waarmee bij geluidonderzoek rekening wordt gehouden in de geluidmodellen. Een hoger gelegen weg zorgt ervoor dat het geluid verder draagt, en zal dus (zonder geluidschermen) over een grotere afstand voor hinder kunnen zorgen. Een geluidscherm is daarentegen, zeker op kortere afstand van de weg, wel effectiever als de weg ho(o)g(er) ligt.

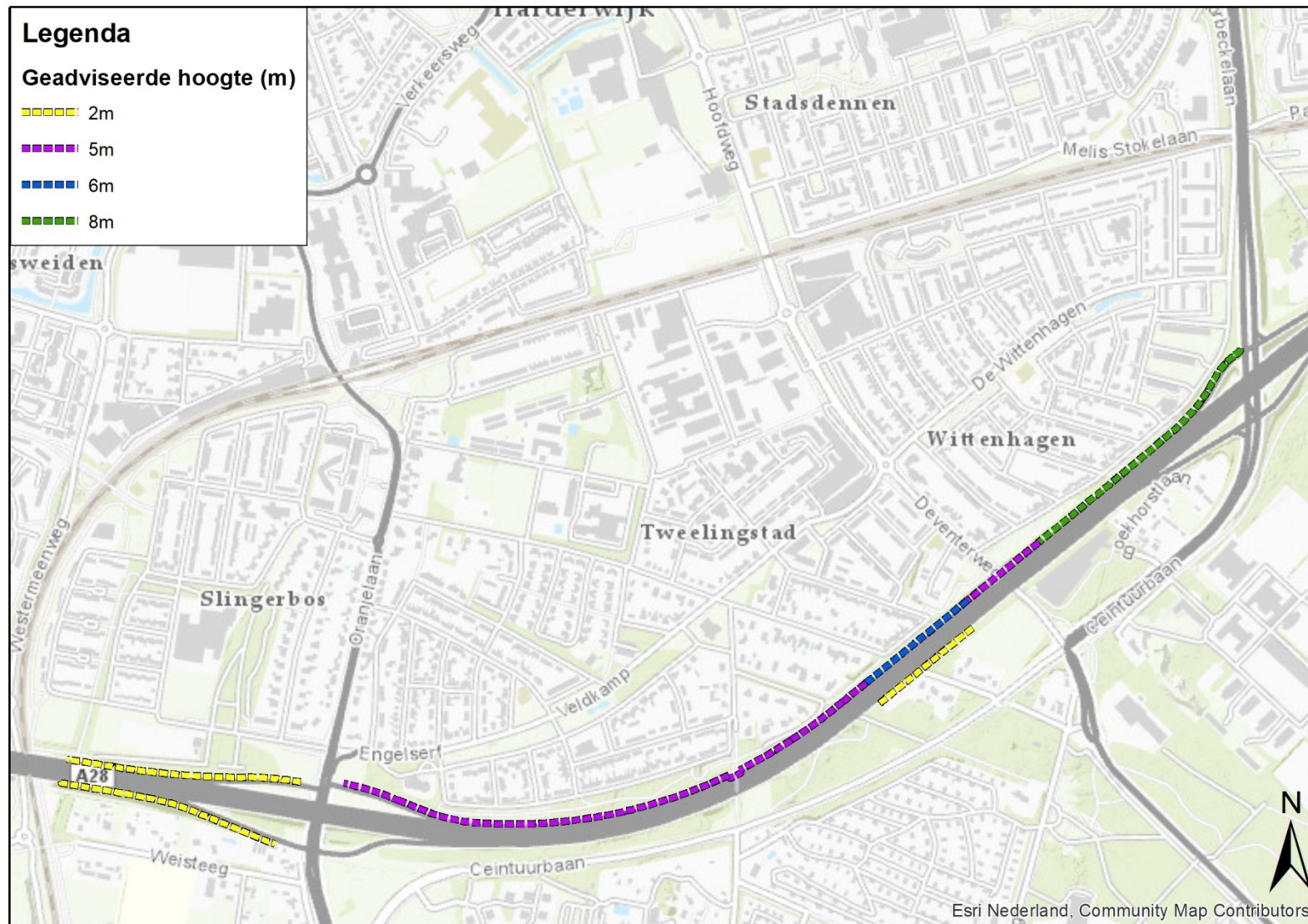
Bijlage 1 – schematische weergave voorstel vervanging van geluidsschermen (onder voorbehoud).



Figuur 1. Basisvariant,
voorstel voor de
vervanging van
geluidsschermen
(MJPG + V&R)



Figuur 2. Verhoging gemeente Harderwijk



Figuur 3. Basisvariant inclusief verhoging gemeente Harderwijk

Bijlage 2 – reactie op de opmerkingen en vragen over de planning, mogelijke tijdwinst en tijdelijk maatregelen

Op 11 februari 2020 heeft de raad op voorstel van het college, besloten om te streven naar de start realisatie van het nieuwe scherm in het 4e kwartaal van 2021. Het voorstel is tot stand gekomen met de kennis van dat moment over het zich aandienende project van het MJPG en V&R. De raad heeft daarna nog een keer expliciet gevraagd om, kort samengevat, de druk op de ketel te houden en dat bekrachtigt met een unaniem aangenomen motie op 28 mei 2020.

Wij begrijpen dat de huidige planning zoals toegelicht tijdens de informatiebijeenkomst op 11 februari 2021 in schril contrast staat met het in het raadsbesluit vastgelegde streven. Wij begrijpen ook dat dit ervaren wordt als een vertraging. En wij willen uiteraard ook zo snel als mogelijk de geluidsschermen vervangen en wij zijn ook niet blij met de lange doorlooptijd.

Begin 2020 hadden wij nog geen concreet zicht op vervanging van de schermen. De voorbereidingen voor de vervanging waren ook nog niet gestart. De kennis die wij op dat moment hadden was niet meer dan een voornemen van het voornemen van RWS om het MJPG en V&R gecombineerd uit te voeren in opdracht van het ministerie van I&W. Er was nog geen sprake van een planning. Het gaf ons wel zicht op een concrete mogelijkheid om invulling te geven aan de langlopende wens om de geluidsoverlast te verminderen. Dat heeft met de kennis van dat moment geleid tot het voorstel met daarin het beslispunt om te streven naar de start realisatie van het nieuwe scherm in het 4e kwartaal van 2021.

Vooruitlopend op het project waar wij nu aan werken met RWS, was alle focus gericht op het zoeken naar een realistische mogelijkheid van concrete akoestisch maatregelen om de geluidsoverlast te verminderen. Die mogelijkheid deed zich begin 2020 voor in de gecombineerde uitvoering van

V&R en MJPG waarvoor RWS opdracht heeft van het ministerie van I&W. Die gecombineerde aanpak was de directe aanleiding voor het voorstel aan de raad in februari 2020.

In 2020 zijn wij samen met RWS gestart met de voorbereidingen van de gecombineerde uitvoering van het MJPG en V&R, aangevuld met een gemeentelijke bovenwettelijke maatregel, namelijk hogere geluidsschermen dan op grond van het MJPG en V&R wettelijk noodzakelijk is. Naarmate de voorbereiding vorderde, werd duidelijk voor de uitvoering van het MJPG en V&R een aantal tijdrovende stappen noodzakelijk zijn. Voor het MJPG is een saneringsbesluit noodzakelijk waarvoor de uitgebreide procedure op grond van de AWB van toepassing is. De basis is hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Tijdens de voorbereiding werd ook duidelijk dat het ministerie niet eerder geld beschikbaar stelt dan nadat het saneringsbesluit onherroepelijk is. Dus in het ergste geval, niet eerder dan na een uitspraak van de Raad van State over mogelijk beroep tegen het besluit van de minister van I&W.

Vervolgens is voor een project van deze omvang een (Europees) aanbesteding noodzakelijk. Ook die procedure kost tijd. Tot slot zijn voordat de minister een besluit kan nemen en de aanbestedingsprocedure gestart kan starten, conditionerende onderzoeken noodzakelijk om een bepaalde mate van zekerheid te krijgen over een succesvolle aanbesteding en realisatie. De conditionerende onderzoeken zijn ook nodig om een aantal aanbestedingseisen te kunnen formuleren, bijvoorbeeld de hoogte en lengte van de schermen en de beoogde geluidreductie.

Onze conclusie is dat het voorgestelde streven om te straten in het vierde kwartaal van 2021 met de huidige kennis te ambitieus is geweest.

De tijdens de informatiebijeenkomst gepresenteerde planning heeft ook een relatie met de landelijk planning voor de uitvoering van het MJPG. Het MJPG is een wettelijke verplichting op grond van de Wet milieubeheer waarvoor het ministerie van I&W verantwoordelijk is. De verwachting is dat de geluidmaatregelen van het gehele MJPG in 2027 zijn afgerond. De aanpak van het MJPG in Harderwijk wijkt af van de 'standaard' aanpak van het MJPG omdat hier ook vervanging en renovatie nodig is en een gemeentelijke bijdrage gekoppeld is aan het project. RWS heeft de aanpak in Harderwijk daarom losgekoppeld van het MJPG en een apart project gestart met een eigen planning. De planning van het project in Harderwijk loopt, afgezet tegen de planning gepresenteerd tijdens de informatiebijeenkomst, 2 jaar vooruit op de landelijke planning voor het MJPG. De aanpak in Harderwijk leidt ook tot een ander besluit. Dit is toegelicht in de reactie op vraag 2 in het hoofddocument.

Waar zit mogelijk tijdswinst

In het proces is op een aantal momenten, afhankelijk van de ontwikkelingen, mogelijk tijdswinst te halen. Dit is mede afhankelijk van de beschikbare capaciteit bij RWS. Wij kunnen proberen om met RWS de zienswijzen zo snel als mogelijk te behandelen en verwerken in het definitieve besluit. Hoeveel tijdswinst dat ons oplevert, kunnen wij vooraf niet inschatten. Het ministerie van I&W moet het ontwerpbesluit nog opstellen en publiceren. Wij weten nog niet of en hoeveel belanghebbenden zienswijzen gaan indienen en waar de zienswijzen zich inhoudelijk op richten. Wij willen met de indieners in overleg om na te gaan of het mogelijk is om aan hun zienswijze tegemoet te komen. Door waar mogelijk tegemoet te komen aan zienswijzen kunnen wij proberen beroepszaken te voorkomen. Wat wij uiteraard niet kunnen en nadrukkelijk ook niet willen, is belanghebbenden het recht ontnemen om beroep in te stellen. Tot slot kunnen wij in het geval geen beroep is ingesteld, inzetten op een zo snel als mogelijk door gaan met het project. Ook hier zijn wij afhankelijk van de capaciteit die RWS op dat moment beschikbaar heeft.

Tijdelijke voorzieningen

Theoretisch zijn tijdelijke voorzieningen mogelijk. Vooraf is een belangrijk signaal van bewoners op z'n plaats: een aantal bewoners heeft nadrukkelijk aangegeven geen behoefte te hebben aan (de financiering van) tijdelijke maatregelen. Bewoners hebben meerdere keren een voorkeur uitgesproken voor concrete definitieve maatregelen.

Een tijdelijke maatregel kan bijvoorbeeld een tijdelijk geluidsscherm zijn van betonblokken of een geluidsscherm 'op poten' dat boven het huidige scherm uitsteekt. Voor tijdelijke maatregelen is toestemming van het ministerie nodig. Het rijk is eigenaar van de grond en de schermen. Tijdelijke voorzieningen kunnen de uitvoering van het MJPG en V&R belemmeren. Een tijdelijk maatregel, om het even welke, moet toegevoegde waarde hebben, met andere woorden een significante geluidsreductie opleveren om de geluidsoverlast te verminderen. Dat betekent een geluidsscherm met voldoende massa om geluid tegen te houden, te keren of te absorberen en dat hoger is dan de huidige schermen. Feitelijk is dat een geluidsscherm met dezelfde kwalitatieve eisen als de geluidsschermen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het MJPG en V&R.

Voor de realisatie van het MJPG en V&R zal een tijdelijk voorziening ook weer moeten worden verwijderd. Ook het verwijderen en afvoeren kost geld. Hergebruik is wellicht ook mogelijk maar dat is afhankelijk van het type scherm en de vraag naar gebruikte geluidsschermen. Niet ondenkbaar is dat RWS concludeert dat al een voorziening aanwezig die (deels) invulling geeft aan de opgave van het MJPG en V&R met als gevolg dat voor RWS (voor dat deel) de noodzaak vervalt om MJPG maatregelen te treffen en/of oude schermen te vervangen.

Onze conclusie is dat samenwerken met RWS aan de uitvoering van het MJPG en V&R aangevuld met een bovenwettelijke gemeentelijke maatregel

verreweg de meest efficiënte aanpak is en een verantwoordelijk manier is om gemeenschapsgeld nuttig in te zetten.

Uitvoering door Harderwijk

Alternatief is dat de gemeente Harderwijk de realisatie van RWS overneemt. De vraag is of dit de tijdwinst oplevert die wij zoeken. Het realiseren van geluidschermen langs rijkswegen is geen taak van de gemeente (uitgezonderd situaties waarbij de gemeente initiatiefnemer is zoals bij de ontwikkeling van Harderweide). Dat betekent ook wij geen kennis en capaciteit in huis hebben voor dit soort projecten. Wij hebben in onze planning ook geen rekening gehouden met de personele inzet van een projectleider en bijkomende projectondersteuning.

In het geval de gemeente het project van RWS overneemt, gaan wij een MJPG maatregel voor RWS uitvoeren waarvoor de wettelijke verplichting geldt op grond van hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Voor de realisatie gelden dan dezelfde procedurele verplichtingen. Ook als wij het scherm bouwen, is een saneringsbesluit en financiering van de minister nodig. Overnemen levert dus geen procedurele tijdwinst op. Ook de aanbestedingsprocedure is gelijk. Voor de aanbesteding stelt RWS verplicht dat wij dat procedure toe te passen die RWS normaalgesproken toepast met als gevolg dat een door ons gevoerde aanbesteding ook geen tijdwinst oplevert.

Overnemen levert ook een aantal praktische bezwaren op. Wij bouwen een geluidscherm dat, naast V&R, vooral bedoeld is als saneringsmaatregel conform het MJPG. Dat levert regelmatig en intensief afstemmen op over de voorwaarden die RWS aan de uitvoering van een wettelijk verplichte maatregel stelt. Tot slot, bij geschillen zitten wij als schakel tussen de wettelijk verantwoordelijke overheidsinstantie en opdrachtnemer.

Gedeeltelijke realisatie vooruitlopend op de realisatie door RWS

Voor een gedeeltelijke realisatie, een deel bouwen vooruitlopend op de realisatie door RWS, gelden dezelfde procedurele verplichtingen. Voordeel is dat wij voor het deel dat wij realiseren niet afhankelijk zijn van de financiering door het ministerie van I&W. Nadeel is dat wij slechts een klein deel van het geluidscherm kunnen bouwen. Maar ook voor een deel vooruitlopend op de realisatie door RWS is saneringsbesluit nodig. Het scherm is tenslotte een deel van een MJPG maatregelen. En ook voor dit deel is een aanbestedingsprocedure nodig.

De kans is groot dat een gedeeltelijk realisatie leidt tot twee aanbestedingsprocedures. Twee aanbestedingsprocedures kunnen vanwege aanbestedingsregels (de voordeligste aanbieder krijgt de opdracht) leiden tot twee opdrachtnemers en twee verschillende schermtypen. Aansturen op één uitvoering van het geluidsscherm door twee opdrachtnemers of één opdrachtnemer met twee opdrachtgevers leidt tot beperkende voorwaarden voor inschrijvers. Daarmee schieten wij het doel van een aanbestedingsprocedure voorbij, namelijk concurrerende biedingen. Aanbestedingen met beperkingen drijft de prijs op. Inschrijvers hebben niet de kans om op voor hun, en dus ook voor ons, financieel gunstige voorwaarden in te schrijven.

Onze conclusie is dat één opdrachtgever en één aanbestedingsprocedure de meest efficiënte aanpak is en leidt tot de gunstigste biedingen door aannemers. Onze grote voorkeur gaat er naar uit dat RWS opdrachtgever is vanwege hun kennis en ervaring en de wettelijke verplichting voor de uitvoering van het MJPG en instandhoudingsplicht van de akoestische voorzieningen.

Bijlage 3 - inleidende tekst wethouder Companjen

Cie. Ruimte 110221

“Hogere geluidschermen A28 in Harderwijk weer een stapje dichterbij.” Dat was de kop van het artikel op de website van Harderwijkse Zaken afgelopen week. Daar is geen woord van gelogen ... en toch ...

In het Collegeprogramma 2018-2022 is het volgende vermeld: “Werken aan een gezonde leefomgeving door:

Met inwoners zoeken naar innovatieve oplossingen geluidsoverlast A28 door:

- vaststellen reikwijdte onderzoek;
- relatie leggen met Meerjarenprogramma Geluidsanering Rijkswegen (MJPg);
- relatie leggen met project doorstroming A28/MIRT;
- pilot uitvoeren meest zwakke plekken (akoestisch zwaarst belaste plekken).

Eerder heb ik u aangegeven dat het streven erop gericht is om in het vierde kwartaal van dit jaar te beginnen met de vervanging van de schermen. Daarbij heb ik er ook op gewezen dat dit een samenwerking is tussen de gemeente en RWS. Die samenwerking is er nog steeds en beide partijen realiseren zich dat er iets moet gebeuren – en liever vandaag dan morgen! Maar wanneer dan tijdens de gesprekken blijkt dat er een nog optimalere variant kan worden gerealiseerd door een aantal programma's met elkaar te combineren (MJPg + V&R), dan is dat zeker het (nader) onderzoeken waard. En uit dát onderzoek is gebleken dat we nóg meer kunnen betekenen voor onze inwoners – en dan met name die inwoners die al heel lang te maken hebben met de geluidshinder van de A28. Vanavond willen wij u meenemen in de gevoerde gesprekken en de uitkomsten daarvan. Net als de bewoners, kan ik niet wachten tot de schermen geplaatst zijn, maar daarbij is zorgvuldigheid geboden □ we willen geen kansen laten lopen en tegelijkertijd willen wij vaart maken. Ik zal u deelgenoot maken van een dilemma dat in dit traject naar voren is gekomen: recentelijk kreeg ik de vraag / suggestie of het mogelijk is om zonnepanelen op/aan de schermen te bevestigen. Enerzijds zou dit een prachtige kans zijn

om meer duurzaamheid te bewerkstelligen, anderzijds kan een onderzoek daarnaar zomaar weer maanden tijd kosten.

Verder: de pilot zoals die is genoemd in het Collegeprogramma. Wat daarmee te doen, met in het achterhoofd de wetenschap dat de gemeente circa 2 miljoen euro aan 'eigen middelen' beschikbaar heeft? Eerder heb ik al aan de omwonenden gevraagd waar hun voorkeur naar uitgaat: dit geld steken in tijdelijke voorzieningen, waarmee er dus geen of minder geld resteert om bij te dragen aan de definitieve schermen of langer wachten en het geld steken in betere, lees: hogere schermen. Dit laatste genoot de voorkeur. Daar komt dit bij: in de afgelopen periode hebben diverse mogelijke tijdelijke oplossingen de revue gepasseerd. Ik noem de volgende:

1. Grote betonnen Legoblokken: het kost serieus geld om die aan te schaffen en te laten plaatsen en later ook weer weg te halen, met daarbij het risico dat er vanuit RWS gezegd wordt dat er op die plekken geen scherm meer gebouwd hoeft te worden. Vragen daarbij zijn onder andere: waar plaats je die blokken, hoe zit het met de veiligheid, etc.
2. Een strook bamboe planten: om enig effect te sorteren moet die strook behoorlijk breed zijn. Die breedte is er op de meeste plekken niet, nog daargelaten de vraag wat je dan met de bestaande bosschages moet doen (er tussendoor planten is sowieso geen optie).
3. Tijdelijk extra schermen, strak achter de huidige schermen planten, al dan niet op palen: bijzonder kostbaar, mede ook vanwege de fundering die daarbij moet worden aangebracht.
4. Zelf alvast beginnen met het plaatsen van schermen totdat 'ons' bedrag opgesoupeerd is: dat betekent in ieder geval dat de integraliteit geweld wordt aangedaan en dat er in de tijd twee bouwprocessen na elkaar gaan lopen, met alle afstemmingsperikelen van dien. Ook doet dat ernstig afbreuk aan hetgeen wij u in een eerdere memo hebben meegedeeld, te weten dat wij juist door samen op te trekken, veel meer kunnen realiseren.

Ik hoop dat dat na deze voorlichtingsbijeenkomst des te duidelijker is geworden.

Tot slot: er zijn al maatregelen getroffen, er is deels al nieuw stiller asfalt aangelegd en de maximum snelheid is omlaag gebracht. Dat heeft al tot enige reductie van de ervaren geluidhinder geleid, zo heb ik begrepen. Vanuit de gemeente doen wij er alles aan om stoom op de ketel te houden, in de hoop en de verwachting dat we telkens weer een stapje dichterbij komen. Ik wijs u er hierbij op dat in het recentelijk vastgestelde BP Zuidelijke Stadsrand een hogere bouwhoogte voor de schermen is opgenomen, zodat dat niet langer een belemmering is voor de bouw van de nieuwe schermen. Ik blijf er sowieso voor gaan!