BEZINT EER GE BEGINT

Uiterst urgente burgeroproep aan de Burgemeester en Wethouder(s) en de fractievoorzitters van de gemeenteraad te Staphorst vanuit bewoners/ omwonenden/belanghebbenden om af te zien van de woningbouw plannen aangaande de 5 zoekgebieden in het agrarisch buurtschap Slingenberg in het licht van MPW 2030

Aan: jan.tenkate@staphorst.nl
r.slager@staphorst.nl
a.schra@staphorst.nl
gg.compagner@staphorst.nl
b.veen@staphorst.nl
Tevens is deze brief ook aangetekend per post aan u gestuurd

Staphorst/Meppel, 7 mei 2025

Geachte Burgemeester en dames en heren Fractievoorzitters van de gemeenteraad Staphorst**,**

Hierbij verzoek ik u om onderstaande uiterst serieus te wegen bij de bespreking van het MPW 2030 in de aankomende raadsvergadering van 13 mei as.

Inleiding
Op 2 mei jl. hebben bewoners van het agrarisch buurtschap Slingenberg en omwonenden uit de gemeente Meppel out of the blue, tot donderdag 24 april jl. 14.00 uur ruste de zaak volgens het Collegebericht van die dag **onder strikte embargo**, per brief kennis genomen van de plannen hoe de gemeente Staphorst in samenwerking met projectontwikkelaars en andere betrokken partijen woningbouw in 5 zoekgebieden wil ontwikkelen in het agrarisch buurtschap Slingenberg in het licht van het voorgestelde meerjarenprogramma Woningbouw MPW 2030 te bespreken op de raadsvergadering van 13 mei as.

Geen enkel draagvlak bij bewoners en omwonenden
Uit een inmiddels uitgevoerde particuliere inventarisatie onder tientallen bewoners/omwonenden/belanghebbenden in Slingenberg en het aangrenzende Meppel is gebleken dat er grote zorgen leven over de effecten van het plan in het licht van **de wettelijke plicht** van de gemeente Staphorst om te borgen dat de identiteit, het karakter en daarmee de kwaliteit voor de Woon- en Leefomgeving voor burgers en de Flora en Fauna in het agrarisch gebied in stand en behouden blijft. De inventarisatie wijst uit dat er onder de ondervraagde groep **geen enkel draagvlak** voor de plannen bestaat.

Grens voor ontwikkeling is wat betreft bewoners en omwonenden bereikt
De uitkomst van de particuliere inventarisatie mag en kan voor de gemeente Staphorst geen verrassing zijn. In het verleden zijn er namelijk ook al grote zorgen geuit en is geprotesteerd door belanghebbende(n) tegen bouwactiviteiten in het gebied.
Het buurtschap heeft, zoals algemeen publiekelijk bekend, de afgelopen jaren al veel planologisch en ecologisch leed voor de kiezen gehad. Maar, zoals goed burgerschap dat betaamd, wordt daarin thans berust.
De bewoners en omwonenden willen naar de verre toekomst nu wel met rust gelaten worden. Daar hebben ze ook recht op. Het gebied heeft haar aandeel voor het publieke belang (woningbouw) in de gemeente Staphorst inmiddels al meer dan ruimschoots betaald en wil gewoon genieten van de

huidige woon- en leefomgeving onder voortbestaan en behoud van haar karakter, identiteit met de daarbij behorende Flora en Fauna. De grens voor verdere ontwikkeling is dan ook bereikt.

Goed/zorgvuldig overheidshandelen ter voorbereiding op de verzending van de brief aan bewoners en omwonenden d.d. 2 mei jl. wordt sterk in twijfel getrokken
In het licht van goed participatiebeleid door de overheid had het op de weg van de gemeente Staphorst moeten hebben gelegen zelf eerst een draagvlak onderzoek (als onderdeel van een omvangrijk haalbaarheidsonderzoek) onder de bewoners en omwonenden uit te voeren, alvorens over te gaan tot het verzenden van deze brief. Dat is nagelaten.

Frapant is dan wel, dat de gebruikers van de volkstuinen in het gebied bij voorbaat wel door de gemeente Staphorst aangaande de woningbouw plannen zijn ontzien, kennelijk omdat al bekend was, dat er onder die groep geen draagvlak bestond. Hoe is dat te verklaren?

Het is voorts te betreuren uit de brief aan bewoners en omwonenden van 2 mei jl. te moeten opmaken, dat de gemeente Staphorst de juiste volgorde der dingen niet in acht heeft genomen, door kennelijk prematuur al in een vroeg stadium de samenwerking met de projectontwikkelaars te zijn aangegaan.
E.e.a. ruim voordat de bewoners en omwonenden op het allerlaatste moment, voor het eerst en nog net voor de aankomende raadsvergadering van 13 mei as. **op meest summiere wijze geïnformeerd worden in een verder louter opportunistische brief,** waar de bewoners en omwonenden allerminst blij van zijn geworden. Deze handelswijze strookt niet met voorschriften uit de AWB. En dat, terwijl de zaak primair een aangelegenheid van de belangen van de bewoners, omwonenden en Flora en Fauna in het gebied behoort te zijn en niet van de belangen van projectontwikkelaars.

Externe partijen blijken overigens al geruime tijd geleden **grondposities in het gebied te hebben verworven van de oorspronkelijke grondbezitters/bewoners** en sommige van deze externe partijen hebben hun verworven grondposities intussen ook al met flinke winsten doorverkocht. Dat doet dan denken aan de bekende keten in een piramide spel, waarvan de oorspronkelijke grondbezitter altijd slachtoffer is.

Hiermee zijn de grote financiële belangen van de huidige grondbezitters/externe partijen en daarmee **is vanuit een heel ander perspectief wel duidelijk zichtbaar geworden en te begrijpen dat de druk op de gemeente Staphorst voor groenlicht** op de plannen extreem groot moet zijn. De huidige externe partijen zitten natuurlijk al voor omvangrijke bedragen in de grondposities, dat kan niet missen. Alleen zijn die posities zonder wijziging van omgevingsplannen financiëel af te schrijven en daarmee verliesgevend.

Aan de andere kant lijkt de brief aan bewoners en omwonenden van 2 mei jl. te suggereren, e.e.a. ondersteund door zaken uit het collegebericht, **alsof er al sprake is van een onomkeerbaar ingeslagen proces** en er in het licht van “de participatie” door de bewoners en omwonenden alleen een mening en/of zienswijze mag worden gegeven later in het jaar 2025 over de enkele vraag hoe invulling gegeven kan worden aan de ontwerpplannen van de ontwikkelaar.
En dat, terwijl er nog **niet eens een raadsbesluit over het MPW 2030 is genomen**. Of is het te bespreken MPW 2030 van 13 mei as in uw Raad slechts een schouwspel voor de tribune en is het in feite toch al een hamerstuk?
Zo ja, hoe is dat dan te rijmen in het licht van de op stapel staande omvangrijke en vernietigende ingrepen in het agrarisch landschap van de buurt en alle andere genoemde en nog te noemen zaken uit deze reactie?

Varia
Er zijn omwonenden, die ter voorbereiding van de aankoopbeslissing van hun woning, kort geleden nog, op navraag van de gemeente Staphorst te horen hebben gekregen **dat er absoluut geen woningbouw plannen zijn**, juist vanwege de agrarische waarde in het gebied. Dat ligt nu toch even anders. Hoe is dat te verklaren en wat zegt het?

Voorts blijkt dat niet iedere omwonende de brief d.d. 2 mei jl. heeft ontvangen.

Burgers in het gebied hebben het recht om goed en volledig geïnformeerd te worden, als er over hun welzijn wordt beslist. Dat recht wordt in dit geval allerminst nageleefd in de gemeente Staphorst. Het is in dit verband namelijk verbazingwekkend uit een krantenbericht van 14 november 2024 te moeten lezen, dat de gemeente Staphorst, terwijl ze inmiddels door de Minister van binnenlandse Zaken daarvoor al op de vingers is getikt, wegens handelen in strijd met de wet te dier zake, de in deze reactie beschreven gang van zaken **tot op het laatste moment onder de pet heeft gehouden**.

Interessant is wel het feit dat de burgemeester in het artikel bevestigd heeft, dat er altijd volgens de wet- en regelgeving zal worden gehandeld. Daar houden wij de burgemeester dan graag aan.

De plannen van de gemeente Staphorst in Slingenberg zijn niet in lijn met wet- en regelgeving Buitengebied Staphorst
Bewoners en omwonenden constateren namelijk anderzijds, dat de plannen in Slingenberg inhoudelijk niet in lijn liggen met de (vele) waarborgen en regels zoals beschreven staan in o.a. de Omgevingsverordening Provincie Overijssel, Omgevingsvisie Staphorst voor elkaar, het bestemmingplan Buitengebied Staphorst en het Veegplan Buitengebied van de gemeente Staphorst.

De gestuurde brief aan bewoners en omwonenden d.d. 2 mei jl. bevat een kadastrale kaart die onomstotelijk aantoont, daar kan niemand omheen, dat met de voorliggende plannen **het agrarisch landschap met haar open slagen**, tegen de voornoemde regels in, rechtstreeks, diep en hard in haar groene hart(en) wordt geraakt en daarmee **(nagenoeg) geheel wordt vernietigd**.

Daarmee wordt niet alleen haar identiteit, haar karakter en daarmee de kwaliteit voor de Woon- en Leefomgeving voor bewoners en omwonenden volledig weggeslagen, maar ook de bijzondere Flora en Fauna in het gebied (o.a. de zeldzame en beschermde ijsvogel, de beschermde ooievaars, beschermde salamanders, de beschermde specht, de beschermde blauwe reiger en ander (weide) gevogelte en vleermuizen). “Een nieuwe woonwijk”, zoals in de brief beschreven staat, is hetgeen dat na de ontwikkeling dan resteert.
Dat kan en mag niet de bedoeling zijn in het licht van correcte naleving van beleid en regelgeving door de gemeente Staphorst aangaande het agrarisch buitengebied.
Niet voor niets heeft de Raad van State de gemeente Staphorst daarvoor **in de zaak Kiekebos nog op de vingers getikt**.

Voorts is zichtbaar, dat de gemeente Staphorst bouwplannen **telkens de maat neemt op basis van strenge criteria ter behoud van agrarische bestemming**, waarmee menig bouwplan wordt afgewezen, maar deze criteria, nu het erop aan komt in deze zaak, kennelijk zelf, in verband met de op haar rustende wettelijke plicht tot bescherming van het agrarisch buurtschap Slingenberg, wil los laten waarmee ze deze criteria op de voorliggende woningbouw plannen plotseling en out of the blue niet meer serieus wenst te nemen. Dat mag natuurlijk niet, dat is evident!

De vraag is dan ook: hoe rijmt de gemeente Staphorst de woningbouw plannen in het agrarisch buurtschap Slingenberg het licht van de voorgeschreven Wet en Regelgeving, de gemotiveerde oordelen van de Raad van State over eerdere gevoerde zaken in het gebied en haar eigen beleid, dat bouwactiviteiten **ingepast moeten worden zonder aantasting van het landschap**?

De negatieve effecten op o.a. waterbeheer en waterhuishouding, op het verkeer en andere bewegingen in het gebied, tijdens en na de ontwikkelingsfase, zijn dan nog onbesproken gebleven, evenals de te verwachten omvangrijke exploitatie kosten.

De plannen van de gemeente Staphorst in Slingenberg brengen omvangrijke- en onherstelbare schade aan.
De plannen brengen aan de woon- en leefomgeving van de bewoners en omwonenden en de (kwetsbare) natuur vernietigende en onherstelbare schade aan bovenop de in het verleden al aangerichte en geleden schade. Dat is evident!.

De plannen van de gemeente Staphorst in Slingenberg zijn geen oplossing voor gestelde woningnood
Ten slotte is niet in te zien hoe de plannen, mede gelet op de ligging van het gebied, een oplossing bieden voor de in de brief gestelde woningnood in de gemeente Staphorst waar de voorgestelde plannen als oplossingsrichting louter om te doen zijn. Onderliggende aantoonbare en verifieerbare objectieve data ter onderbouwing/ten bewijze daarvan zijn niet aangedragen.

Conclusie
Alleen al wegens de wettelijke plicht van de gemeente Staphorst te borgen dat de identiteit, het karakter en Flora en Fauna van het agrarisch buitengebied Slingenberg in het licht van wet- en regelgeving, jurisprudentie en eigen beleid behouden blijft,
Alleen al wegens het feit dat de plannen tegen de regels in omvangrijke en onherstelbare schade aanrichten aan het agrarische landschap,
Alleen al wegens het in deze reactie geconstateerde onzorgvuldig (laakbaar) overheidshandelen,
Alleen al wegens het ontbreken van de benodigde verscheidenheid aan deugdelijke onderbouwingen die aan de plannen ten grondslag behoren te liggen,
Alleen al wegens het ontbreken van draagvlak onder de ondervraagden, en
Alleen al wegens het feit dat de plannen geen oplossing zijn voor de in de brief gestelde problematiek, wegens het ontbreken van ieder bewijs daarvoor,
is er voor de gemeenteraad van Staphorst **geen enkele aanleiding** om met de plannen (van B en W) in te stemmen.

Daarmee is er ook geen aanleiding meer eenzijdig en langer met betrokken projectontwikkelaars, adviseurs en andere externe partijen op te trekken om in overleg te treden met andere grondbezitters, zoals op pagina 2 van de brief aan bewoners en omwonenden d.d. 2 mei jl. is aangekondigd.

Als laatste en daar bovenop wordt volledigheidshalve nog eens gemeld, dat het gebied politiek gezien haar aandeel in woningbouw, en dus voor de publieke zaak in de gemeente Staphorst, inmiddels in de loop der jaren meer dan ruimschoots betaald heeft. **De grens voor verdere ontwikkeling in Slingenberg is gewoon bereikt.**

Tot slot en ter overweging
In voorliggende brief is, met steekhoudende argumenten omkleed, uiteen gezet, dat de plannen niet wenselijk en vooral ook niet haalbaar zijn. Uit niets blijkt het tegendeel. Het enige wat door de gemeente Staphorst richting de bewoners en omwonenden daar tegenover is ingebracht, is een louter opportunistische aankondiging, die als een luis in de pels op het allerlaatste moment verschenen is.
Daarnaast en bovendien houdt voorliggende brief de gemeente Staphorst een uiterst serieus te nemen **moreel politiek kompas/spiegel voor** om tot een deugdelijke, verifieerbare en onderbouwde belangenafweging te komen.

Bewoners en omwonenden spreken op grond van voorliggende brief aan uw (wijze) gemeenteraad daarvoor alvast de gerede verwachting uit dat deze urgente burgeroproep **in feite louter kan leiden**

tot het besluit om af te zien van de voorliggende woningbouw plannen met betrekking tot het agrarisch buurtschap Slingenberg, zoals gepresenteerd in het MPW 2030.

Zo wordt niet alleen in het licht van de regels recht gedaan aan de wettelijke plicht van de gemeente Staphorst om tot de in verre toekomst het welzijn van de bewoners en omwonenden en de Flora en Fauna in het agrarisch gebied te behouden en te beschermen, maar kunnen **tevens onnodig te maken (niet verhaalbare) toekomstige kosten van allerlei aard en omvang worden voorkomen**. Daarmee kan last but not least de verkregen Subsidie ook teruggestort worden aan de Provincie Overijssel, zodat van dat gemeenschapsgeld andere zinvolle zaken bekostigd kunnen worden.

Tot slot en ter overweging wordt bij deze nog opgemerkt, dat indien en voor zover er tegen alle verwachtingen in door de gemeente Staphorst wordt ingestemd met de plannen, er in de ogen van de bewoners en omwonenden alsdan door de gemeente Staphorst **in volle bewustzijn en met volledige kennis van zaken, gelet op het besprokene in deze brief, doelbewust gehandeld wordt in strijd met de Algemene Wet Bestuursrecht** door tegen beter weten in onherstelbare schade aan te richten aan bewoners, omwonenden en de Flora en Fauna in het gebied.

De vraag is dan: "Wil de gemeente Staphorst dat op haar geweten hebben?"

Slotwoord
De bewoners en omwonenden konden niet anders dan deze reactie geven als gevolg van de brief d.d. 2 mei jl. van de gemeente Staphorst aan de bewoners en omwonenden. Ze vertrouwen daarvoor op uw begrip.

De gemeenteraad wordt alle goeds toegewenst in haar zorgvuldige besluitvorming.

Onder afwachting van schriftelijke reactie, verblijf ik

Mede namens bewoners en omwonenden,

[redacted] één van de ontvangers van de brief van de gemeente Staphorst aan bewoners en omwonenden

Voorliggende brief is digitaal aangemaakt en daarom niet van een handtekening voorzien.

BIJLAGE (VOLGT): PETITIE MET HANDTEKENINGEN BEWONERS EN OMWONENDEN VAN HET ZOEKGEBIED SLINGENBERG