Inspraakreactie Zelfregiecentrum Nijmegen over Nijmeegs Actieprogramma Inclusie 2021-2024, d.d. 8 september 2021

We zijn kritisch over het Actieprogramma Inclusie 2021-2024. We vinden de notitie:

- te algemeen (te weinig specifiek gericht op burgers met verschillende soorten beperkingen, zoals in het VN-verdrag genoemd)
- te vrijblijvend (niet BISMART geformuleerd, geen prioritering van actiepunten en hoegenaamd geen financiële toezeggingen).
- niet ambitieus (uit de Schaduwrapportage VN-Verdrag handicap blijkt dat de positie van mensen met een beperking sinds 2016 niet is verbeterd, maar verslechterd)

We vinden *het resultaat* te mager om te dienen als beleidskader voor de komende vier jaar. En we hebben kritiek op *het proces*. Wij kunnen ons wel vinden in de keuze om de overkoepelende thema's bewustwording, communicatie en ervaringsdeskundigheid voortvarend op te pakken.

Wat moet er volgens ons nog meer gebeuren?

1 Stel een extern projectleider aan, **die deskundig is op het terrein van inclusie en faciliteer deze persoon om het proces goed te kunnen leiden, als onafhankelijke partij.**

De gemeente huurt op allerlei terreinen externe deskundigheid in, zoals bij het visietraject ervaringsdeskundigheid (Movisie) en het versterken van de sociale basis (TwijnstraGudde). De gemeente heeft op het terrein van inclusie geen specifieke deskundigheid in huis. Dat is wel nodig om bijvoorbeeld inhoud te geven aan 'gedeeld eigenaarschap': samen besluiten nemen op basis van gelijkwaardigheid.

In de fase van inventarisatie van knelpunten hebben we dat gedeeld eigenaarschap vaak zo ervaren, later niet meer. Toen nam de gemeente de regie over. Het 'gedeeld eigenaarschap' verdween ook uit de tekst van het Actieprogramma.

Het proces om een inclusieve samenleving te realiseren wordt ons inziens onderschat. Een extern projectleider staat boven de partijen en kan deze juist bij elkaar brengen. Dat hebben we nodig om echt stappen te kunnen zetten.

Het gereserveerde budget van 10.000 euro voor een nieuwe projectopzet (zoals vermeld op p. 46 van het Actieprogramma) is zwaar ontoereikend om een extern projectleider aan te stellen. Te meer, omdat hier ook vergoedingen voor betrokken ervaringsdeskundigen uit betaald moeten worden.

2 Pak niet alleen de overkoepelende thema's voortvarend op, maar houdt tegelijkertijd de actiepunten op de verschillende leefgebieden nog een keer tegen het licht.

Het actieprogramma leunt nu zeer sterk op individuele ervaringen van mensen met een beperking. Het mist onderbouwing uit andere bronnen, zoals de Schaduwrapportage VN-verdrag, rapporten van het SCP en de raadpleging van inhoudelijk deskundigen. Ook de drie perspectieven op inclusie moeten per leefgebied belicht worden: wat heeft een individu nodig om mee te kunnen doen, hoe draagt de samenleving bij aan inclusie en wat is de invloed van beleid en wet- en regelgeving?

Het is duidelijk dat beide punten die ik heb genoemd om personele capaciteit vragen, die ook gefinancierd moet worden. Onze vraag aan de raad is: waarom zou die financiering alleen uit de portefeuille van de wethouder zorg moeten komen? Inclusie is levensbreed; gaat over alle beleidsterreinen. Laat als gemeente zien dat je urgentie voelt om een inclusieve samenleving te realiseren door daar gemeentebreed financiële verantwoordelijkheid voor te dragen.