

Technische vragen

Politieke Avond d.d. 8 juni 2021:

Agendapunt 5: Voorbereidende 1^e bestuursrapportage 2021

Technische vragen: BOB

Toelichting:

Vraag:	Antwoord:
1. Op pag. 3 staat dat bij jeugd en wmo de prijscompensatie in 2021 is geraamd op 1,7% ipv 2,9% wat een verschil is van 270K structureel als wij het goed zien. Aangegeven wordt dat de realisatie hiervan afhangt van de mate waarin lokale afspraken in de plaats komen van de regionaal gecontracteerde zorg. <u>Vraag</u> Op grond waarvan is te verwachten dat dit in 2021 gelijk conform raming gerealiseerd kan worden? Wat is de realisatie in het eerste kwartaal? Hoe verhoudt zich dit tot het literatuuronderzoek van het NJI?	De realisatie in het eerste kwartaal is nog niet bekend. De verwachting is gebaseerd op de ambitie om lokaal langjarige afspraken te maken met aanbieders. Dit is één van de maatregelen in het maatregelenplan dat in november 2020 door de raad is vastgesteld. Het NJI biedt vele publicaties. In een aantal daarvan wordt de werkwijze die Overbetuwe voorstaat aangehaald.
2. Hoe verhoudt zich de info op pag. 7 bij punt 33 “Verbeteren infrastructuur Elst Noord (spoorkruisingen)” tot het bericht van 14 april jl. in De Gelderlander over tegenvallers bij de bouw van de spoortunnel?	Ten tijde van het aanleveren van de informatie voor de BERAP was de te verwachten vertraging nog onvoldoende uitgekristalliseerd. Zodra de te verwachten vertraging goed inzichtelijk was hebben we de raad hierover geïnformeerd met een informatiememo (21bw000144). Deze informatiememo is door de Gelderlander gebruikt als input voor hun artikel.
3. Hoe verhoudt de in de Bestuursrapportage op pag. 8 gemelde stand van zaken rond de stolpersteine zich tot de informatie ‘moties en toezeggingen’ bij de raad van 25 mei a.s. waarbij wordt gemeld dat de aanschaf en plaatsing op 7 april wordt afgerond? Wat is de juiste info?	De tekst in de Berap is juist. Met de initiatiefnemers is afgesproken dat we voornemens zijn om op 28 april 2022 de eerste stenen te plaatsen. De informatie die hierover is opgenomen op de lijst ‘moties en toezeggingen’ zal worden aangepast.
4. Nav pag. 11 milieustraat. In 2017 is door de raad een motie aangenomen “PMD zakken? Wij hangen ze graag op”. Naar we begrepen is er in 2019 een pilot in Heteren geweest. We begrepen dat ook met het wijkplatform Elst Oost contact is geweest over een vervolg in Elst, Westeraam. Vanuit het wijkplatform zijn voorbereidende acties ondernomen, maar er lijkt	Eind 2020 is een digitale informatieavond over het project PMD-haken georganiseerd voor alle dorpsraden en wijkplatforms. Hierna zijn diverse plattegronden met locaties voor PMD-haken opgesteld. In juni 2021 aanstaande wordt gestart met het

nog geen concreet vervolg. Wat is hier de stand van zaken?	aanbrengen van de PMD-haken. Dit project heeft een doorlooptijd van meerdere maanden.
5. Nav pag. 11: Kunt u ons het projectplan milieustraat doen toekomen, wat vlg het raadsvoorstel van oktober 2020 in q1 2021 gereed zou zijn? Bij "tijd" lijkt te worden uitgegaan van het oorspronkelijke raadsvoorstel in plaats van het door de raad op 6 oktober geamendeerde voorstel, zoals het door de raad is aangenomen. Daarin gaf de raad aan dat de termijn van 5-7 jaar geen harde randvoorwaarde is en vroeg de raad medio 2021 onderzoek naar perspectief milieustraat Herveld-Andelst af te ronden. <u>Vragen:</u> Gaat u de omschrijving bij "tijd" aanpassen aan het raadsbesluit? Hoe staat het met het onderzoek naar het perspectief milieustraat Herveld-Andelst?	De planning is om de projectopdracht in juni 2021 vast te laten stellen door het college van B&W. Hierna kunnen we verder met het onderzoek. We snappen, ook in het kader van de ombuigingen, dat de termijn geen harde randvoorwaarde is. Dit wordt in de uitwerking van alle verder stukken meegenomen.
6. Nav. Pag. 11 Hart van Oosterhout: kunt u ons het projectplan doen toekomen (opgesteld in q3 2020)?	Het projectplan Hart van Oosterhout 20bij11974 wordt meegezonden met de beantwoording van deze vragen.
7. Op pag. 12 staat bij Land van Tap staat (net als bij het eerdere raadsvoorstel milieustraat) dat er kosten gemaakt gaan worden voor advies en communicatie die achteraf wel zullen worden medegedeeld: "Voor het jaar 2021 worden voor de vaststelling van de Ontwikkelvisie en externe communicatie worden plankosten gemaakt. De omvang is nu nog niet duidelijk en zal in de tweede Berap gerapporteerd worden." Gelet op de recente besluitvorming: waarom zijn deze kosten op dit moment nog niet duidelijk?	De 1^e Berap heeft betrekking op de eerste 3 maanden van het jaar. Na deze fase, in de aanloop naar de besluitvorming in de Raad zijn ook kosten gemaakt. Besluitvorming in de raad heeft plaatsgevonden op 25 mei jl. De gemaakte kosten zijn inmiddels duidelijk en zullen in de tweede Berap worden gerapporteerd.
8. Op pag. 17 staat dat 125K structureel 'voordeel' wordt genomen omdat er minder deelnemers zijn aan de collectieve zorgverzekering voor minima dan eerder geraamd. Wat betekent dit voor de effectiviteit van beleid? Wat is nu het bereik onder de doelgroep?	De doelgroep was vooraf kwantitatief te ruim berekend. Dat is gecorrigeerd. Het bereik onder de doelgroep was in 2020 lager dan verwacht. Voor de doelgroep biedt deelnemen aan de regeling veel (financiële) voordelen. De gevolgen voor de effectiviteit van het beleid zijn niet onderzocht, dat gebeurt bij evaluatie van het beleid.
9. Op pag. 17 staat een budget van 210K structureel extra voor ict met als enige toelichting "Ramingen zijn gebaseerd op het automatiseringsplan van Lingewaard (16-12-2020). De extra kosten bestaan uit de toenemende kosten voor huur en onderhoud en personeel". Even verderop staat dan weer een aparte	<u>Onderbouwing automatiseringsplan L'waard</u> Het bedrag van 201K is als volgt opgebouwd: - € 60.000 bestaande uit het corrigeren van een foutieve raming in de begroting 2021

post overhead informatiebeveiliging van 10K. Op pag. 13 staat bij punt 46 staat dat er steeds meer ICT-gerelateerde projecten bij komen, omdat steeds meer automatisering een oplossing is voor problemen binnen de organisatie. “ Op dit moment legt het project Zaakgericht Werken een enorme claim op dit budget. Dat betekent dat andere ICT projecten die ook aandacht verdienen en waaraan vanuit de organisatie ook een grote behoefte is, steeds vaker in de verdrukking komen.” <u>Vragen:</u> Kunt u het automatiseringsplan van Lingewaard c.q. de onderbouwing van de 210K structureel met ons delen? Kunt u de actuele projectenlijst met ons delen en aangeven welke ict-projecten nu in de verdrukking komen (zodat we wat meer gevoel hebben bij de afwegingen die u kennelijk moet maken binnen de huidige kaders)?	m.b.t. de personele lasten (uitkomsten functiewaardering) en overhead. € 150.000 bestaande uit ophoging van huur en onderhoud, grootste redenen: Noodzakelijke aanschaf van beveiligingssoftware als gevolg van een vanwege een beveiligingslek binnen Citrix en verhoging van de kosten van Microsoft Licenties in verband met wijzigingen in de licentiestructuur. <u>Projectenlijst</u> Binnen de gemeente zijn er een aantal ontwikkelingen die vanuit de informatievoorziening gefaciliteerd (moeten) worden. Te denken valt aan de vervanging en doorontwikkeling van applicaties, maar zeker sinds het Corona-tijdperk ook de aanschaf en inrichting van digitale klantportalen voor onze inwoners (Vergunningen, Belastingen, Zaaksysteem, Sociaal Domein). Daarnaast zijn er ook de beleidsontwikkeling en -implementatie van informatieveiligheidsmaatregelen (niet-technische maatregelen), zoals Identity & Access Management en Bedrijfscontinuïteitsmanagement. En tot slot zijn er de wensen vanuit de organisatie, het informatiebeleid en ook landelijke en technologische ontwikkelingen waarop we willen en moeten aansluiten en/of een visie op moeten ontwikkelen. De belangrijkste is het datagedreven werken, maar ook Common Ground en de Wet Open Overheid zijn voorbeelden. Al deze zaken pakken we nu wel op als dat noodzakelijk is, maar minder voortvarend dan gewenst als gevolg van de claim van Zaakgericht Werken op het budget.
10. De toelichting bij de tegenvaller van 66K structureel bij de GGD roept vragen op. Van de toelichting kunnen wij geen chocola maken: "In de begroting 2021 van VGGM, die ter consultatie aan de raad was voorgelegd, was een besparing van €1,2 miljoen verwerkt. Deze besparing was op verzoek van de deelnemende gemeenten opgenomen, vooruitlopend op een te houden benchmark en voorstellen tot heroverwegingen. De bijdrage van Overbetuwe is op basis van deze versie van de begroting van VGGM, in de begroting van Overbetuwe	Het algemeen bestuur van de VGGM heeft hiertoe besloten op 8 april 2020. Dit besluit is gedeeld met de raden van de deelnemende gemeenten. Het besluit en de brief kunt u vinden op de site van de VGGM via de zoekvraag “vergaderstukken”.

opgenomen. In verband met het coronavirus en de onzekerheid over de te maken kosten die verband hielden met die virusuitbraak én omdat onduidelijk was in hoeverre die kosten door het Rijk vergoed zouden worden, heeft het AB van VGGM in 2020 besloten de besparing van € 1,2 miljoen te schrappen. Dit leidt tot een structurele hogere bijdrage voor de regionale brandweer (voor Overbetuwe jaarlijks € 66.000)" <u>Vraag:</u> Is het onderliggend stuk op basis waarvan het AB van VGGM hiertoe besloten heeft met de raad te delen?	
11. Hoe valt de passage op pag. 19 over leerlingenvervoer (In het schooljaar 20/21 is de instroom van leerlingen in het leerlingenvervoer hoger dan verwacht. De kosten van het leerlingenvervoer nemen hierdoor toe. Als gevolg hiervan neemt ook ons aandeel in de BVO lasten van de Dran toe.) te rijmen met wat op pag. 43 van de notitie ombuigingen 2022-2025 staat ('we zetten het budget taakstellend vast op niveau 2021 en implementeren maatregelen om de autonome kostenstijging ongedaan te maken (alternatieven voor groepsvervoer en combi wmo/leerlingenvervoer)? Is er een stuk waarin die maatregelen beschreven zijn (zo ja, kan dat worden gedeeld)? Is er nog een relatie met de voor q1 (?) aangekondigde evaluatie doelgroepenvervoer (zie overzicht moties en toezeggingen pfh Engels bij raad van 25 mei)?	Dit is een politieke vraag. Indien u daar behoefte aan heeft kunt u die stellen tijdens de bestuurlijke behandeling van de 1e Berap.
12. Bij "peuterspeelopvang algemeen" op pag 16 is een bezuiniging van 15K structureel ingeboekt "op basis van de uitgaven 2020", aldus de bestuursrapportage. Dit is opvallend, omdat bekend is dat de eisen die aan het peuterwerk worden gesteld (wet IKK, met o.a. uitbreiding pedagogische staf, verhoging cao-salarissen, etc) de komende jaren zorgt voor autonome kostenverhogingen waarvan het maar de vraag is of peuterwerkorganisaties dat kunnen compenseren met een verhoging van het uurtarief voor ouders (en of dat wenselijk is, gelet op de gewenste toegankelijkheid van de werksoort). <u>Vragen:</u> - Wat was het resultaat van de SPO over 2020? - Wat betekent een korting van 15K in samenhang met de verwachte kostenstijging voor de financiële taakstelling voor de SPO c.q. de verhoging van de ouderbijdrage? - Is er al een besluit genomen over de	Het resultaat van de SPO volgt in de jaarrekening. Die is in voorbereiding. In het voorstel om de uitgaven met deze motivatie te verlagen, te weten op basis van reële ramingen, zijn de overwegingen uit de verdere vragen niet meegenomen. Het antwoord op deze vragen kunnen wij u nu niet geven.

subsidieaanvraag voor de zomerschool (om extra opgelopen achterstanden bij VE-kinderen weer een beetje in te halen)? Zo ja, in hoeverre is dat (extra) subsidieverzoek gehonoreerd? Zo nee, wanneer verwacht u besluitvorming?	
---	--