VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 16 DECEMBER 2021

Onderwerp: RV Verdichting en herziening grondexploitatie, stedenbouwkundig plan, conceptbeeldkwaliteitsplan, mobiliteitsplan, ontwerpbestemmingsplan, hogere grenswaarde Wet geluidhinder en Milieueffectrapportage beoordeling Lincolnpark Tweede Fase Hoofddorp (2021.0002508)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. P.J. de Baat, dhr. R. Ahmed Khatab, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. S. van de Meeberg, dhr. J.J. Schaap (vanaf 20.52 uur), dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. M. Bouw

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, ik open de sessie. Als ik van iedereen de aandacht zou mogen, zou dat heel fijn zijn. Dank u wel mijnheer Boerman. We gaan het vandaag hebben over… Ik ga het niet helemaal voorlezen, maar het gaat over Lincolnpark. U heeft een ordevoorstel, mijnheer De Baat?

De heer DE BAAT: Nee hoor, ik wil gewoon beginnen.

De VOORZITTER: Als ik even mijn riedeltje mag afmaken, dan mag u straks beginnen. We hebben spreektijden. Die zijn korter dan normaal, houd u daar alstublieft rekening mee. De tweede termijn is vrij debat en ik begin bij mijnheer De Baat, VVD, u heeft het woord.

De heer DE BAAT: Dank u wel. Heel toevallig is er hier tegelijkertijd, boven, een sessie over deelauto's. O, die is al geweest. Vanavond was er een sessie over een pilot deelauto's en toen we dat in de fractie bespraken, zei iemand bij mij in de fractie 'of dat hier gaat lukken, moeten we nog maar zien'. Nou, in dit plan wordt dat hartstikke succesvol! Daar gaat iedereen aan de deelauto. Maar vooral gaan we allemaal lopen en als we dan niet willen lopen, dan kunnen we fietsen. En als we dan toch nog ergens ver weg willen, gaan we allemaal met het openbaar vervoer. Als we dan ergens niet kunnen komen, gaan we met busjes, met shuttles naar het openbaar vervoer. En helemaal op het eind, als je dan toch nog toevallig een auto zou hebben, mag je hem daar ergens in een parkeergarage neerzetten en dan moet je er ook nog voor betalen. Nou, dat wordt heel succesvol, gaan we vanavond met elkaar concluderen, maar je voelt wel aan, dat is natuurlijk een beetje cynisch. Dat was een beetje het dilemma tussen mijn gevoel en mijn ratio. En ik wist ook van tevoren dat de ratio het zou gaan winnen, dus in die zin ga ik dan toch even wat serieuzer in op wat ik hierover wil zeggen. Dan moet ik het ook even erbij pakken.
De vorige keer hebben we er ook al met een ander over gezegd, maar bij de behandeling de vorige keer was de slotconclusie van onze kant dat de prioriteit gelegd moet worden bij de snelheid van de woningbouw, met verantwoorde kwaliteit. Dat brengt ons eigenlijk direct bij de vraag of we dit nu een

kwalitatief goed plan vinden. Om maar met de deur in huis te vallen, hebben we daar dan toch wel wat aarzelingen bij, dat merkte u al. Maar waar kunnen we wel blij van worden? In ieder geval van het feit dat er een positieve grondexploitatie aanwezig is en dat er met verdichting ook bereikt wordt dat er veel groen en water oppervlakte opgeleverd wordt. Dat we een duurzame wijk neerzetten met circulaire bouwstromen, dat mengfuncties mogelijk worden gemaakt. Maar goed, daar staat nog wel een aantal risico's en aannames tegenover. Laten we dan nog een aantal opmerkingen maken.
Eigenlijk wil ik het wel even eerst over de volgorde van behandelen hebben, want er wordt eigenlijk een voorschot genomen op een beleidsnota over verdichten in Haarlemmermeer en we hadden het liever andersom gezien, we hadden eerst de beleidsnota willen behandelen en daarna willen kijken 'waar willen we dan verdichten?' Eigenlijk gaan we dat in dit plan dan al met elkaar beslissen en we vragen ons af 'is er nu voldoende marktonderzoek gedaan voor een dergelijke planvorming die we nu hier zien?' Bij consultatie in 2018 waren er enthousiaste reacties, maar al die ingrediënten die hier nu worden voorgesteld, waren toen nog niet bekend, dus daar zien we toch ook wel wat risico's voor. Ook de kosten voor de exploitatie en aanleg van parkeergarages zijn hoog, dus dat zijn ook best wel wat risico's. Een tweede auto is niet mogelijk, je krijgt geen vergunning om hem neer te zetten. Dat is een keuze, maar die geeft wel afzetrisico's. Er zijn nogal wat aannames dat deelauto's gaan werken. Uit recent onderzoek is gebleken dat dat nog niet echt heel erg van de grond komt.

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat ik moet u even onderbreken, u heeft nog dertig seconden maar u krijgt ook een interruptie van mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ik hoor mijnheer De Baat allerlei dingen opnoemen en hij begon zijn betoog met vertellen dat hij graag woningbouw wilde versnellen, maar nu begint hij over allerlei onderzoeken, hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Dat komt dan in mijn slotredenatie. Er wordt gesproken over een hoogstedelijk karakter, met onder andere mengfuncties. Er zijn twee buurtsupers en een afhaalrestaurant en een cafetaria, niet meer. Wat daar hoogstedelijk aan is, vraag ik me ook af. Maar is dit plan in Hoofddorp haalbaar? De VVD waarschuwt daarvoor, we vinden het heel belangrijk dat gebouwd wordt en we vinden het als VVD heel belangrijk dat er duurzaam gebouwd wordt en we vinden het heel belangrijk dat een school, twee scholen zelfs en een sporthal onderdeel zijn van dit plan en dat die ook gebouwd worden. We vinden als VVD dat we lef hebben om dit plan een kans te geven. Het is heel anders dan wat er nu is gebouwd.

De VOORZITTER: Gaat u afronden want u bent door uw tijd heen. Nog een volzin.

De heer DE BAAT: Er wordt dan ook nadrukkelijk aangegeven dat in fases en in flexibiliteit gebouwd kan worden, dus daarom zullen we dit omarmen. Je mag een zin altijd afmaken, toch?

De VOORZITTER: Zeker, dat heb ik u ook gegund, dank u wel mijnheer De Baat. Dan gaan we naar mijnheer Blom, CDA.

De heer BLOM: Voorzitter. Voor ons ligt dus Raadsvoorstel Lincolnpark Tweede Fase. Een gebied van 30 hectare, voorheen behorende aan de boerderijen Hillegondshoeve, dus de boerderij waar nu de Meerkerk in gesitueerd is, en een extra kavel gelegen tegen de hoeve van De President waar De President al 25 jaar geleden is gesloopt, dus dat is voor weinig mensen bekend. Nu is er een plan

voor 1800 woningen en vijftig tot 100 zorgeenheden voor dit gebied. Dit komt in de plaats van een plan met ongeveer de helft van het aantal woningen. En jaren daarvoor was dit gebied bestemd voor bedrijven. De wens van de raad om meer woningen per oppervlakte te realiseren is in dit plan uitgewerkt. Ook is de ruimte gereserveerd voor voortgezet onderwijs en een sportaccommodatie vlak bij de Calatravabrug De Luit en aan de Spoorlaanzijde is er een mix van wonen en kleinschalige bedrijvigheid mogelijk. Dit raadsvoorstel bevat een aantal spannende onderdelen, zoals een lage parkeernorm, zoals door de VVD daarnet al is gemeld, met gebouwen waarin parkeren wordt geregeld en hogere grenswaarden voor de geluidshinder die door auto en treinverkeer worden veroorzaakt. Door de verdichting en het ontbreken van geparkeerde auto's in de straten moet er een groene, parkachtige wijk ontstaan waar het straks goed toeven is. Het CDA ziet veel positieve zaken in dit plan terugkomen waar wij ons de voorbije jaren voor hebben hard gemaakt. Zoals bijvoorbeeld het percentage betaalbare woningen en een gezonde leefomgeving die klimaatbestendig en energieneutraal is. Voorzitter, wij kunnen kort zijn over dit raadsvoorstel. Het past ons. Het college krijgt goed groen licht om hier zo vlot mogelijk mee te beginnen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom, dan gaan we naar mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik heb drie minuten spreektijd voor een experimenteel woningplan van in totaal 2497 pagina's. Ik beperk me dan ook maar tot de hoofdlijnen, dat lijkt me verstandig. In de tweede fase komen er in Lincolnpark bovenop de 250 al opgeleverde woningen nog eens 1600 tot 1800 woningen, waaronder vijftig tot 100 zorgwoningen. 50% van het hele plan wordt betaalbaar. De PvdA is hier wel tevreden mee, maar we hebben liever dat het aandeel betaalbare woningen nog verhoogd wordt. Er wordt immers gebouwd op gemeentegrond. Bovendien wordt 50% betaalbaar in kleinere projecten, maar bijvoorbeeld ook in een groot project als Hyde Park, niet gehaald. De verdichting in Lincolnpark biedt een mooie kans om dat gedeeltelijk te compenseren, daar pleiten we voor. Het is een heel experimenteel plan. Gewerkt wordt met een verlaagde parkeernorm en met parkeerhubs, want diverse diensten worden ondergebracht. De wijk wordt heel vriendelijk voor voetgangers en fietsers terwijl spelende kinderen alle ruimte krijgen. Er komen zelfs diverse fietsenstallingen, een luxe die niet vaak te vinden is in Haarlemmermeer. De PvdA vindt het echt een mooi plan, maar is er nog niet helemaal van overtuigd dat dat gaat werken zoals het is bedoeld. Mijnheer De Baat ging daar ook een beetje op in. Daarom vinden we het verstandig dat gekozen wordt voor een lerende opzet, dus realisatie in fases met verschillende architecten en bouwers. Steeds lerend van de ervaringen die opgedaan worden. Eigenlijk vindt de PvdA dat er zo snel mogelijk gebouwd moet worden. De woningnood is immers enorm groot, maar dit project heeft echt wat meer tijd nodig. Ik zei al eerder dat er veel ruimte komt voor spelende kinderen om buiten te spelen. Dat is mooi, maar de PvdA wil niet dat daar tegenover staat dat ze binnen heel weinig speelruimte hebben. Voor gezinnen met kinderen moeten ook in het betaalbare segment ruime woningen komen. Verdichting betekent voor de PvdA dat er meer hoge gebouwen komen met daarin woningen van voldoende formaat, dus geen kleine hokjes, alstublieft.
In de nieuwe wijk komen zowel 30km- als 50km-wegen. 30km-wegen zijn veel veiliger dan 50-kmwegen. Ik weet dat sommige fracties in deze raad dat keer op keer bestrijden. Volgens onderzoek van het Instituut voor Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid zijn er op goed ingerichte 30kmwegen echter 22-31% minder ernstige slachtoffers. De PvdA wil dan ook dat de Schoolstraat, de entree en de hele Dorpsstraat 30km-wegen worden.
Tot slot. Een wijk waarin het gebruik van een auto ontmoedigd wordt, gaat naar ons idee zeker in een behoefte voorzien. Dan is het wel noodzakelijk dat het openbaar vervoer goed bereikbaar is en dat is helaas nog maar beperkt het geval. Met name voor mensen die minder goed ter been zijn, wordt het lastig om zeven dagen per week overdag en 's avonds de bus te nemen. Ik vraag het college hier nog

eens goed naar te kijken. Tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn, zijn dat interrupties, of wilt u het woord? Het woord, oké. Dan gaan we naar mevrouw Van de Meeberg D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik zal geen samenvatting van het stuk geven, sterker nog, er was een behoorlijk aantal bijlagen en het geheel was van niet geringe omvang dus er is best kans dat we allemaal over iets heen hebben gelezen en dat we, als we allemaal instemmen, over een paar jaar denken 'o, dat hadden we best kunnen weten'. Wat dat betreft een klein puntje van kritiek op dit plan dat er verder heel goed uitziet. Maar het was wel heel erg veel. Nu vertrouw ik wel op mijnheer Heimerikx dat hij het allemaal heeft gelezen, dus ik kijk erg uit naar zijn bijdrage zo meteen om te horen wat wij misschien hebben gemist.
D66 is verheugd te zien dat wij naar circulair bouwen gaan. 50% betaalbaar betekent ook 50% dure woningen en dat maakt dat wij ons wel afvragen 'wat levert het ons als gemeente nu eigenlijk op aan de onderkant van de streep?' Dan kunnen we wel de geheime stukken in duiken, maar het is ook wel interessant om te kijken 'wat houden wij er nou aan over, wat levert het ons op dat we ook 50% dure woningen gaan bouwen?' We zijn echt blij met dat circulair bouwen. En waar de VVD nog wat angst heeft, hebben wij die natuurlijk niet. Een hoogstedelijke omgeving betekent veel openbaar vervoer, toegankelijk met fiets, lopend, dichtbij voorzieningen. Er is volgens mij geen grote stad in Nederland waar je dan gratis twee auto's kunt parkeren. Mijnheer De Baat heeft een interruptie, geloof ik.

De VOORZITTER: Ja, die ga ik toestaan.

De heer DE BAAT: Ik wilde weten welk hoogwaardig openbaar vervoer u dan daar ziet en welke voorzieningen er dan zijn volgens u.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nou mijnheer De Baat… O nee: Nou voorzitter, ik hoor mijnheer De Baat een vraag stellen die ik graag beantwoord. De vorige keer dat we het hadden over Lincolnpark, staat mij bij dat dat nog best onder voorbehoud van het doortrekken van de Noord/Zuidlijn was. Nu is er in het stuk te lezen dat we daar niet per se echt vanuit hoeven te gaan met de bouw van dit plan.
We hopen natuurlijk op het doortrekken van de Noord/Zuidlijn en er moet natuurlijk veel hoogwaardig openbaar vervoer bijkomen voor deze wijk, dat is er nu nog niet. Maar dat gaat er natuurlijk wel komen, mijnheer De Baat. En het is natuurlijk heel dichtbij, op loopafstand, zeker op fietsafstand van het centrum van Hoofddorp. Dat is hartstikke dichtbij, voor u misschien niet, maar voor mij wel.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Het enige zorgpuntje van mijn fractie is dat het straks ligt op eilandjes, omringd met water en groen. Dat is super leuk, maar ook wel wat kwetsbaar. Als er een keer een probleem is, moet je er wel snel bij kunnen komen. Dat is een punt van zorg. Voor de rest zeer tevreden en we hopen, maar dat horen we straks van mijnheer Heimerikx, dat we niets gemist hebben in alle bijlagen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg, dan gaan we naar mijnheer Khatab, EEN Haarlemmermeer.

De heer KHATAB: Dank u wel voorzitter, een nieuwe wijk tussen de Hoofdvaart, bedrijventerrein De President en de Bennebroekerweg in Hoofddorp. Voorheen verwachtten we tussen de 625 en 825

woningen, maar nu kunnen dat 1800 woningen worden. Meer woningen klinkt mooi, maar kritisch gezien, zijn ze betaalbaar? Drie keer zoveel dure segment woningen als sociale woningen, 2,5 keer zoveel als middelduur, waarom is dit niet alleen sociaal of middel? Of een combinatie daarvan, in plaats van dat het zoveel duurder is? Dan de geluidsnorm, die is onder 53 dB(A), maar stel dat die gebieden gaan uitbreiden met bedrijven en woningen. Hoe kunnen we zeker zijn dat deze geluidsnorm ook onder de eisen valt? Maximaal 15% van de woningen mag afwijken door middel van geluidsluwe gevels zoals het onderzoeksadvies ook aanraadt, dat klinkt als een goed idee.
Uit het stuk merken we ook dat we eigenlijk eerst bouwen en dan bewegen. Voorzitter, ik dacht dat we eerst bewegen en dan bouwen? Waarom is dit hier niet het motto? Tot slot willen we wel meedenken, zet in op deelmobiliteit en alternatieve vervoersmiddelen om autogebruik terug te dringen in combinatie met een goede fietsinfrastructuur en ruimte voor groen. Maar denk ook aan geluiddempende middelen, zoals een modulaire geluidswal bijvoorbeeld, of een vangrail om toch zeker zijn dat dit geluid wordt beperkt. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Khatab. Dan gaan we naar de HAP. Mijnheer Heimerikx, u heeft drie minuten. Ik hoor net dat u er zelfs vier heeft, maar het zijn er echt maar vier.

De heer HEIMERIKX: Echt vier? O fijn. Voorzitter, dan zal ik de samenvatting van de stukken zoals ik die van de collega's gehoord heb, graag overnemen en die nog weer samenvatten als volgt: de verdichtingsstudie heeft voor dit project geleid tot een aantal positieve extra's, namelijk de 1800 woningen, de 100 zorgeenheden en kleinschalige bedrijven die in het eerste plan niet zaten en de € 19,4 miljoen als verwacht financieel resultaat is ook een extraatje. Dat is mijn samenvatting van de zes raadsvoorstellen die door het college in een raadselvoorstel gepropt zijn.
Voorzitter, ik ga meteen naar de aandachtspunten en de andere vragen en de dingen die ik ga inbrengen, doe graag in tweede termijn. Met betrekking tot wonen, is het goed te lezen dat de 50% gehaald wordt van de betaalbare woningen. Dat is een plus. Dat moeten we dus ook graag op die wijze realiseren, maar dan haalbaar en met goede woningen voor gezinnen. Voorzitter, bij de woningen nog een opmerking, bij het collectief particulier opdrachtgeverschap, het CPO. Daar wordt juist aangegeven dat men ervan uitgaat dat er een gevoel is van 'samen doen'. Maar voorzitter, dat geldt ook voor de openbare en collectief beheerde buitenruimte. Dat vraagt om grote saamhorigheid en verbondenheid van de toekomstige bewoners. Dat vindt mijn fractie een uitdaging. Met naar onze mening toch de nodige risico's want hier kun je niet al te stellig van uitgaan. Ik hoor graag of deze mening van HAP gedeeld wordt door het college.
Met betrekking tot parkeren. Die norm, 1,2 zou dus laag kunnen zijn, maar een geweldig betoog en argumentatie voor die 1,2 heb ik van de VVD als onderbouwing gehoord. Wij zijn blij dat die zo laag is want dat doet recht aan de doelstellingen van dit project.
Het college stelt dat indien de hubcapaciteit niet blijkt te voldoen in de latere fase van de ontwikkeling de norm aangepast kan worden door de hubs op te hogen of extra hubs te plaatsen. Deelt het college de zorg van HAP dat dit zou leiden tot een lager financieel resultaat terwijl de verwachte winst volgens de BBV-regels al is genomen en besteed? Hogere opbrengsten, zegt het college, door de komst van de Noord/Zuidlijn, kunnen dan gecompenseerd worden, maar in het raadsvoorstel staat dat deze al gereserveerd worden voor de dekking van het gemeentelijke bid voor de metro. Mijn fractie zou het liever inzetten ter compensatie van mogelijke negatieve gevolgen binnen dit project. En ik hoor daar graag de reactie van de collega's op in tweede termijn.
Over de verdichting en het feit dat we graag die verdichtingsstrategie eerst hadden aangenomen, ben ik het helemaal eens, want we moeten ons realiseren dat door deze versnelling, waar wij overigens achterstaan, het bestemmingsplan het sluitstuk is, terwijl dat vaak een beginstuk is. Met andere woorden, wat kunnen we nog in het bestemmingsplan wijzigen als we al die zaken al op de rails hebben

gezet?
Voorzitter, dan met betrekking tot de doortrekking van de Noord/Zuidlijn. Ik lees letterlijk dat de doortrekking van de Noord/Zuidlijn tot aan STP-De President gaat. Dat begrijp ik niet, want in beslispunt 3 wordt dat genoemd, terwijl ik andere beleidsstukken erop nageslagen heb en daar wordt steeds gesproken over de doortrekking van deze lijn naar het multimodale knooppunt Station Hoofddorp. Dan kom ik op mijn vraag, gaat het college uit van een extra halte tussen Station Hoofddorp en de remise? Want wat is dan die halte STP-De President? Dat is gewoon kennelijk het multimodale knooppuntstation. En als dat niet zo is, waarom is het dan specifiek genoemd? Of moest dat een lokkertje zijn?
Voorzitter, ik sluit af. De verdichting. Het lijkt erop dat uiteindelijk de vaststelling van de verdichtingsstrategie door de raad in het eerste kwartaal zal plaatsvinden, maar dat zou consequenties kunnen hebben voor wat hier al is toegepast. College, bent u het daarmee eens? Was ik aan het einde van mijn tijd? Dan sluit ik hierbij af.

De VOORZITTER: Ik doe het niet snel, maar ik wil u toch een compliment geven want het was tot op de seconde. Dat is voor u, met zo'n omvangrijk project, toch wel een compliment waard.

De heer HEIMERIKX: Als ik wat mag zeggen, voorzitter, nog buiten mijn tijd, ik heb geleerd. Ik neem een klokje mee zodat ik u niet frustreer als ik dan mijn laatste zin zo lang afmaak, ik heb geleerd in de afgelopen periode. Dank daarvoor.

De VOORZITTER: Dat is een medevoorzitter die ik graag de hand wil schudden als het weer mag. Dank u wel mijnheer Heimerikx. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP, mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, ik vond het een prachtig vooruitstrevend plan, dit Lincolnpark en de sfeerbeelden die daarbij horen, spraken ons op zich wel aan. Of ik er zelf zou willen wonen is een tweede. Ik heb nu al twee auto's dus dat wordt lastig. Maar het idee dat we naar beperkte mobiliteit moeten gaan, dat begrijpen wij. En ja, het is een ambitieus plan, denk ik. Maar wel spannend. Het is ook al door een aantal partijen genoemd dat het er nog niet zomaar staat en dat het ook allemaal nog maar soepeltjes moet lopen. De parkeerdruk wordt genoemd. Hoe gezellig wordt het echt als we daar straks allemaal sociale leefgemeenschappen krijgen? Want de rijdende rechter kan er niet komen. Ik maak me daar wel een beetje zorgen over. Wat betreft de sociale woningbouw en de middeldure woningen wil ik me graag aansluiten bij het betoog van de PvdA. Dat had wat ons betreft wel een onsje meer mogen zijn. Ik begrijp dat het lastig is. Dat heeft de wethouder ook al een aantal keren betoogd, maar we hebben wel wat in te halen van andere projecten waar we het niet gehaald hebben. Dus het was mooi geweest als we dat wel hadden gekund. Maar ik ben bang voor het antwoord van de wethouder.
Tot slot wil ik ook nog eventjes ingaan op de Noord/Zuidlijn. Die werd inderdaad genoemd als een potentiële meevaller. Ik heb een beetje in de stukken zitten kijken en ik heb die meevaller niet echt teruggezien, ook niet In het mobiliteitsplan. Daar wordt er eigenlijk nauwelijks op ingegaan. Dus dat viel me een beetje tegen, dat er in al die bladzijden niet iets meer over gezegd werd waar dat voordeeltje dan zit, het financiële voordeeltje van de Noord/Zuidlijn ten opzichte van het bouwen van dat geheel. Dat zou ik graag nog even toegelicht horen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer Boerman, GroenLinks

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, dan begin ik met de woorden 'eindelijk, eindelijk', en dan bedoel ik niet eindelijk dat ik het woord mag voeren, maar dan bedoel ik eindelijk dat we zo'n plan hebben voorliggen. Een plan met een dichtheid van zestig woningen per hectare. Daar praat ik in de-

ze zaal al jaren over. Het is zeker een verdubbeling ten opzichte van wat we met de Vinex bouwden en dat is echt nodig en dat is echt winst, in die zin grote complimenten. Achteraf zeg je 'hadden we dat maar op meer plekken gedaan', maar nu ligt dit voorstel er en daar zijn wij heel blij mee. Vorige week kreeg ik nog het verwijt dat we kritisch waren, maar vanavond zijn we enthousiast. En het blijkt ook uit sfeerbeelden, op het moment dat je die auto's uit de straat haalt, wordt het mooi, dan wordt het veilig voor onze kinderen, dan wordt het groen en dan kun je ook die sociale samenhang krijgen. Dus in die zin hopen we ook dat dit het succes wordt dat we denken dat het wordt.
Er is altijd nog wel iets te willen. Ook wij zeiden tegen elkaar 'we zouden wel graag iets meer sociale woningbouw zien', dat soort dingen. Is het nu de ideale plek om deze proef, om het zo maar te noemen, op te zetten? Dat kun je je ook afvragen, dat hadden we misschien eerder op een andere plek willen doen, maar zo is het nu eenmaal niet, het ligt nu voor en deze kans is er en we zijn er blij mee dat te gaan doen.
Mijnheer Den Butter vroeg zich af of hij er zelf zou willen wonen. Daarvoor zit ik zelf niet hier, maar wat mij betreft, ik wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Dan gaan we naar mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Lincolnpark, een goed voorbeeld van voortschrijdend inzicht en adaptief vermogen. Eerst was hier een bedrijventerrein gepland, inclusief de prachtige blokkendozen. Maar de realiteit haalt ons ook hier in. De blokkendozen zijn toch best een lelijke horizonvervuiling en nieuwe woningen, daar zitten onze inwoners blijkbaar wel op te wachten. Dan zien we ook nog kans om niet 700 woningen, maar zelfs 1700 woningen te bouwen. We gaan de grond anders gebruiken, zodat het mogelijk wordt. Adaptief voortschrijdend inzicht, helemaal goed. Deze verdichting heeft wel een paar spannende uitdagingen, zo is de parkeernorm ruim onder het gemiddelde van Haarlemmermeer met 1,2. En kunnen de inwoners niet voor de deur parkeren. We gaan er wel van uit dat de hulpdiensten wel voor de deur kunnen komen, maar dat geldt dan ook voor verhuizers, de loodgieter en boodschappenbezorgers en hoe wordt het bezorgen van grote of aangetekende bestellingen geregeld? Maar goed, dat is allemaal technische invulling, maar we zouden wel graag antwoord willen op de vraag of een gehandicaptenparkeerplaats wel mogelijk is. Is hier rekening mee gehouden en mogen bijvoorbeeld gehandicaptenkarretjes wel op de stoep parkeren? We moeten voorkomen dat bewoners deze wagentjes juist aanschaffen om de parkeerhub te omzeilen. Kan de wethouder misschien wat duidelijkheid hierover geven?
Lincolnpark Tweede Fase is een experiment waarbij er tijdens het experiment nog wijzigingen gemaakt kunnen worden als blijkt dat het experiment toch niet helemaal loopt zoals gedacht. En dit is een belangrijk punt. Want de vraag is inderdaad of er voor dit concept genoeg kopers zullen zijn. De flexibiliteit van de parkeerhubs zorgt ervoor dat er toch nog extra parkeerplekken aangelegd kunnen worden. Of zelfs een lager aantal parkeerplekken. Daarbij moet een ander onderdeel van de lage parkeernorm, de deelmobiliteit, zich nog bewijzen. Genoeg onzekerheden dus. Dan is het verstandig dat deze tweede fase over de tijd adaptief wordt ingestoken. Werkt iets niet, dan passen we het aan. Niet blijven hangen in wat ooit beslist is. Lincolnpark Tweede Fase is niet alleen een experiment van een andere woonvorm en woonwijk, maar misschien wel voor de gehele bestuurscultuur in onze gemeente. Regeren is niet alleen vooruitzien, maar ook durven aanpassen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann, dan gaan we naar mijnheer Schaap, Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Lincolnpark Tweede Fase. Een prachtig plan voor een inclusieve, groene, klimaatbestendige wijk in Haarlemmermeer met 1800 woningen, wie kan daar tegen

zijn? Wat Forza! betreft, kan er niet genoeg en snel genoeg gebouwd worden. Een woonwijk waarin volgens de beschrijvingen de helft in het betaalbare segment valt. Wat zijn de bedragen die het college hierbij voor ogen heeft? Is het betaalbare segment inclusief de verplichte koop van een parkeerplek in een van de negen parkeerhubs, of betreft dit alleen de woning? Onderzoekers zouden hebben aangetoond dat bewoners straks bereid zullen zijn hun auto's en fietsen in parkeerhubs te plaatsen en hun bestelling in een daar aanwezig pakketkluisje op te halen. Dit alles omdat deze bewoners dan volop kunnen genieten van de autoluwe en groene omgeving en fantastische vooruitzichten. Maar die negen geplande parkeerhubs in dit plan, zijn juist waar Forza! zich nu zorgen om maakt. Waar bewoners hun eigen parkeerplek kopen en hiervoor gezamenlijk in VvE-verband mede-eigenaar van de desbetreffende parkeerhub worden, koopt ook de gemeente in elke parkeerhub parkeerplaatsen en wordt lid van deze VvE en mede-eigenaar van deze parkeerhubs. Door het grotere aantal gekochte parkeerplaatsen zal de gemeente dus ook nog eens een wat groter aandeel krijgen in het eigendom van deze keer parkeerhubs. Gedeeld eigendom betekent ook verantwoordelijkheid voor onderhoud, verzekeringen, beslissingsbevoegdheid van de gedeelde parkeerhubs, plus de gezamenlijke fietsenstalling, pakketkluisjes, ontmoetingsruimtes, flexwerkplekken, ruimtes voor kleine ondernemingen, innen en verdelen van binnenkomende parkeergelden, et cetera. Dit gegeven maakt dat onze fractie tegenstander is van deze vorm van het exploiteren van de negen parkeerhubs in dit plan. De gemeente probeerde juist vastgoed af te stoten, maar komt met dit plan juist in het gedeelde bezit van negen zogenaamde multifunctionele parkeerhubs. Onze fractie geeft als tip mee: niet doen. En zo snel als mogelijk aan de projectontwikkelaars aangeven dat zij externe partijen moeten zoeken om deze parkeerhubs en alle bijbehorende activiteiten te laten exploiteren. Als de gemeente verplicht is om te zorgen voor openbare parkeerplekken, zal dit plan terug moeten naar de tekentafel. En zullen mogelijk in plaats van negen, acht parkeerhubs voor de bewoners moeten worden gebouwd. De negende parkeerhub moet dan maar ingeruild worden voor een openbare particuliere parkeergarage waarin bezoekers centraal een auto tegen betaling kunnen parkeren. Voorzitter, Lincolnpark, een prachtig vooruitstrevend plan, maar nu nog met een te groot ongewenst risico voor onze gemeente. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap. Dan zijn SRH en Lid Meijer afwezig. Dat voor de notulen. Ik heb volgens mij alle partijen gehad. De VVD, HAP, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer hebben geen spreektijd meer. Dan ga ik naar mijnheer Nobel namens het college voor de beantwoording.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. De mooiste bijdragen vond ik die van ChristenUnie-SGP en eigenlijk ook van GroenLinks want de een vroeg zich af 'wil ik er wonen?' en die zei 'nee' en de ander zegt volmondig 'ja'. Dat geeft ook aan dat dit best een uitdagend plan is. Dat hebben we eerder ook gezegd. Er liggen ook best wat risico's op de loer, minder parkeerplaatsen, de VVD refereerde daaraan en Forza! heeft het zojuist gehad over het exploiteren van diezelfde parkeerplaatsen. Er zijn zorgen over of de pakketjes wel of niet aankomen, of er wel of niet voorzien wordt in parkeerplaatsen voor gehandicapten. Op dat laatste kan ik u geruststellen, daar hebben we natuurlijk over nagedacht, dat mensen die niet goed ter been zijn wel de auto voor de deur kunnen zetten. Ik denk wel dat het zaak is dat we daar dan streng op gaan toezien, dat niet iedereen een parkeervergunning aanvraagt omdat hij invalide is. Je hebt in Rotterdam geloof ik een wildgroei aan vergunningen. Dat moeten we denk ik wel voorkomen.
De VVD vroeg zich wat af over het risico 'wat als je een tweede auto hebt?' Dan kom ik eigenlijk ook een beetje terug op de op de inbreng van de ChristenUnie-SGP die aangaf 'moet je daar dan wel gaan wonen?' Dat is ook iets dat we natuurlijk uitvoerig met de ontwikkelaar bespreken, dat die in de communicatie ook duidelijk moet aangeven dat als je veel auto's hebt, dit misschien niet per se de wijk is om te gaan wonen. Natuurlijk mag je ook met vier auto's in die wijk wonen, alleen de kans dat je ze

dan alle vier kwijt kunt, wordt gewoon een stuk ingewikkelder. Dus communicatie is, denk ik ook ontzettend belangrijk in dezen.
Maar – en dat is ook al aangehaald – wat nou als die parkeernorm uiteindelijk toch te laag blijkt? Want het is gewoon ambitieus. Het is ook een eerste keer dat we dit met elkaar doen. Dan is het mogelijk om in de toekomst eventueel meer parkeerhubs neer te zetten. En ja, daar zit dan ook een financieel risico aan. Dat heeft mijnheer Heimerikx goed gezien, want dan komt het resultaat onder druk te staan op het moment dat we extra parkeerplekken moeten aanleggen. Dat is precies de reden dat we op dit moment de parkeernorm nog laag houden en wellicht kan met de komst van de Noord/Zuidlijn, maar dat moeten we tegen die tijd natuurlijk bekijken, die parkeernormen nog iets omlaag en zouden er wellicht wat extra woningen gebouwd kunnen worden. Daar komt dan ook meteen dat plusje in het financiële resultaat vandaan. Dat is in antwoord op de ChristenUnie-SGP die daar een vraag over stelde.
Een aantal van u had het over de betaalbare woningen. Het is goed om ook nog even in herinnering te brengen dat Lincolnpark uit twee delen bestaat en in het eerste deel alleen maar sociale huurwoningen zijn gebouwd. Dus er worden hier inderdaad minder sociale huurwoningen gebouwd. Er is hier ook voor iets anders gekozen, namelijk om hier de meest circulaire wijk te maken. We hadden destijds ook kunnen zeggen 'dit wordt de meest betaalbare wijk'. Dat is wellicht een pilot die nog komt, we hebben u ook al toegezegd dat we gaan kijken naar financieringsconstructies voor betaalbaarheid. Dat was hier niet de hoofdopgave, maar ik ben wel blij en het college is ook blij, niet alleen ik als wethouder, dat we die 50% gewoon halen.
Even kijken. De gehandicaptenparkeerplekken heb ik gehad. Over de parkeernorm heb ik het ook gehad. Forza! merkte op 'we vinden het eigenlijk niet zo fijn dat de gemeente ook zelf die parkeerplekken aanschaft of exploiteert'. Dat is ook best een worsteling; wat is nou verstandig? Maar op het moment dat we aan de markt vragen 'wilt u al die parkeerplekken op zich nemen?', wat op zich zou kunnen, hebben we ook geen sturing meer in het gebied als op een later moment blijkt dat we die parkeerplekken bijvoorbeeld weg willen halen en er toch woningen neer willen zetten. Dat zijn ook allemaal vragen die je mee moet laten spelen. En het is een experiment, dus dan kun je zeggen als overheid 'we bemoeien ons er helemaal niet meer mee, we zien wel wat er gebeurt'. Maar ik vraag me hardop af of de markt überhaupt wil instappen. Dat heeft ermee te maken dat die tarieven door de markt ontzettend hoog zouden worden gemaakt om dat überhaupt rond te kunnen rekenen. Dat risico zien veel marktpartijen denk ik ook niet zitten, dus het is best ingewikkeld en best een complex verhaal. Het hangt ook samen met de andere parkeerplekken in het centrum. En stel – dat is dan ook een antwoord op de heer De Baat – dat iemand zijn tweede auto toch parkeren wil en dat toch in die wijk doet en er ontstaat parkeerdruk, dan hebben we gelukkig nog wel voldoende reguleringsmogelijkheden, onder andere de parkeertarieven, maar ook de blauwe zones, om omliggende wijken tegen langparkeerders te beschermen. Maar laten we eerst eens kijken per fase wat er gebeurt. Het CDA haalde dat ook aan, gelukkig nemen we in die zin voor dit project wat meer de tijd om ook te kijken 'wat gaat goed, wat gaat fout?' Dan kunnen we tussentijds hopelijk ook bijsturen. Even kijken of ik nog meer vragen had, voorzitter. Volgens mij is het meeste wel beantwoord. Gaat het werken, heb ik nog op een blaadje staan, als vraag van de PvdA. Ja, dat moeten we met elkaar gaan meemaken, dus dat is denk ik dat gefaseerd bouwen. Voorzitter, volgens mij heb ik de meeste vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Even kijken. De partijen die geen spreektijd meer hebben, mogen wel een verduidelijkende vraag stellen als u een vraag heeft gesteld in de eerste termijn. Ik ga even de vragen ophalen. Ik ga eerst naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter. Ik heb nog twee vragen. De eerste gaat over het openbaar vervoer, u spreekt over doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar het Station Hoofddorp en ik heb aangegeven dat in het plan zoals dat er nu ligt eigenlijk – en dat staat ook in de stukken – weinig openbaar vervoer

is. Zeker voor mensen die wat slechter ter been zijn. Die lopen ook niet zomaar naar Station Hoofddorp uiteraard. Krijgt dat nog extra aandacht? Dat is de vraag.
En vraag 2 dan maar meteen erachteraan: er wordt in de stukken over gesproken dat mensen parkeerplaatsen kunnen kopen in de parkeerhubs, of misschien zelfs wel huren, maar hoe gaat dat nu voor de mensen die in een sociale huurwoning zitten en bijvoorbeeld een uitkering hebben of wat ook? Die hebben misschien wel een autootje, maar die kunnen ongetwijfeld niet een parkeerplek betalen dus hoe gaan we dat oplossen?

De VOORZITTER: Ik zag volgens mij nog meer vragen. Mijnheer Heimerikx?

De heer HEIMERIKX: Ik heb al een reactie gezien dat de wethouder op mijn vraag 3.g, beslispunten gaat reageren.

De VOORZITTER: Dat is mooi als u dat zo regelt. Mijnheer De Baat, u heeft ook antwoord op uw vragen gehad? Ik heb net aangegeven dat als u verduidelijkende vragen heeft, ik dat nog wel toesta. Dus als u die heeft, mag u dat nu doen. U heeft geen vragen. Oké. Dan zijn de vragen op. O, mijnheer Schaap nog inderdaad.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, een verduidelijkende vraag want ik blijf er wel mee zitten dat de gemeente straks ook in die VvE gaat zitten. Ik ben er bang voor dat straks toekomstige inwoners niet alleen met parkeerhubs, maar met allerlei sores, in plaats van naar de VvE te gaan, denken 'de gemeente is er onderdeel van, dan gaan we voor alle ditjes en datjes juist naar de gemeente toe'. Zijn er al toekomstige scenario's, of hoe dat mag heten, ik kom even niet op het woord. Wordt er rekening mee gehouden dat dat zou kunnen gebeuren? Wat zijn de plannen om dat te voorkomen? Laat ik het zo vragen.

De VOORZITTER: College.

Wethouder NOBEL: Laat ik dan maar met die laatste vraag beginnen, voorzitter. Op het moment dat de gemeente een deel van die parkeerplekken koopt, heeft ze ook naar evenredigheid een belang in die VvE. Dat is gewoon een privaatrechtelijke constructie en daar kunnen dan eventueel andere mensen die ook gebruikmaken van die VvE de gemeente op aanspreken. Dus als het gaat over het onderhoud van de parkeerplekken zit het zo: laten we het even hypothetisch stellen, er zijn 200 parkeerplekken. De gemeente heeft 100 plekken gekocht. Dan moet de gemeente de helft van het onderhoud van de parkeergarage betalen of voor rekening nemen. Dus op die wijze zal het dan geschieden.
De HAP had nog twee vragen die ik nog niet had beantwoord. Dat ging over de Noord/Zuidlijn. Klopt het nou dat een extra station krijgt? Bij mijn weten niet. Daarmee wordt natuurlijk het afrangeren van de Noord/Zuidlijn bedoeld en niet het toevoegen van een extra station. U vroeg ook naar de risico's met het beheer van het openbaar groen. In zekere zin zitten er natuurlijk risico's aan, op het moment dat mensen dat niet onderhouden, kan het er natuurlijk niet fraai uitzien. De andere kant van de medaille is dat juist omdat hier bijvoorbeeld geen schuttingen zijn, de kans dat de rijdende rechter hier langs komt, ook weer wat kleiner is. Dus er zitten voor- en nadelen aan het feit dat mensen samen die openbare ruimte moeten onderhouden. De toekomst moet uitwijzen of dat het daadwerkelijk ook bij de gemeente voor risico's, en dan met name financiële risico's, zal zorgen. Dat vind ik lastig om nu te beantwoorden.
De vraag van de PvdA over de ontsluiting en de bus. Het idee is dat op het moment dat de Noord/Zuidlijn er komt, wordt nagedacht over een in- en uitgang aan meer dan een kant, zodat ook uiteindelijk mensen met de bus vanaf Lincolnpark eventueel halte moeten kunnen bereiken.

En over de sociale huurwoningen, hoe zit dat en moeten mensen dan zelf parkeerplekken gaan kopen? Nee, de corporatie neemt parkeerplekken af en die verhuurt ze vervolgens aan de inwoners en corporaties zijn er niet per se om winst te maken, dus ik ga ervan uit dat onkosten die zij rekenen voor de parkeerplaats ook passend zijn voor de mensen die daar wonen.

De VOORZITTER: Dan ga ik nog een rondje doen want ik zag nog twee handjes. Mijnheer Klijn, u heeft antwoord op uw vragen? Dan zie ik nog mijnheer Blom en mijnheer De Baat.

De heer BLOM: Ja mijnheer de voorzitter, ik wil graag nog even mijn zorgen uitspreken over de wandelverbinding tussen Lincolnpark, dus vanaf De Luit naar het centrum van het dorp. Ik heb dat bij het vorige gedeelte van Lincolnpark ook al vermeld, dat er langs de Hoofdvaart Oostzijde geen verbinding is om te wandelen richting het dorp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Heel eerlijk gezegd was ik nog een punt van aandacht vergeten omdat ik snel moest afronden. Dat gaat eigenlijk over de veiligheid. De veiligheid met betrekking tot die parkeergarages. Je moet op afstand parkeren en je moet 100 tot 200 meter lopen en misschien naar vier- of vijfhoog. Als mensen daar 's avonds naar hun woning moeten lopen, kan dat een gevoel van onveiligheid oproepen dus de vraag is of het college daar wel heel veel aandacht voor wil hebben met licht of groen, geur, wat het ook kan zijn. De vraag is daar aandacht voor te hebben.

De VOORZITTER: Klassieke muziek schijnt ook goed te werken tegen jeugdoverlast, heb ik gehoord. Ik kijk nog even rond, geen handen meer, dan ga ik voor de afronding van de eerste termijn naar het college.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, het antwoord op de wandelverbinding bij De Luit moet ik u schuldig blijven, volgens mij heb ik u dat toen toegezonden op papier, maar dat weet ik niet helemaal zeker. Ik kan dat anders bij dezen nogmaals doen, daar weet ik gewoon nu het antwoord niet op.
De veiligheid waar mijnheer De Baat aan refereert, is denk ik een belangrijk punt. Zoals ik zojuist ook al aangaf, het feit dat er niet overal schuttingen staan, maakt ook dat het een open geheel is dus dat als mensen van de parkeerhub naar hun huis lopen, de mensen die daar op dat moment wonen, ook op de straat kijken en dat geeft natuurlijk een veiliger gevoel dan dat je door een wijk loopt met alleen maar schuttingen en donkere steegjes. Maar desalniettemin denk ik dat de verlichting een belangrijk punt is en daar zullen we ook aandacht voor hebben bij de verdere uitwerking van het plan.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik dat er geen vragen meer zijn en het college alles heeft beantwoord dus dan sluit ik de eerste termijn en gaan we over naar de tweede termijn. We zitten nog goed in de tijd dus ik stel voor dat ik even een rondje doen voor onderwerpen. Of er moeten geen onderwerpen zijn. Mijnheer De Baat wil een onderwerp inbrengen en ik zie mijnheer Heimerikx. Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Ik zou het over de parkeernorm willen hebben. We hebben een aantal plannen voorbij zien komen de laatste tijd waarin we uitzonderingen maken. Daarin maken we een uitzondering dat we een lagere parkeernorm accepteren, dat is zo met Hyde Park, dat is in het Centrum Hoofddorp en nu in Lincolnpark. Ons voorstel is nu eerst eens af te wachten hoe dat zich gaat ontwikkelen voordat we dat op andere plannen toestaan. Ik wil graag van andere fracties, vooral van CDA, HAP en D66 horen hoe zij er tegenover staan om voorlopig geen lage parkeernorm meer te gebrui-

ken. We hebben de afgelopen tien, twintig jaar gezien wat een ellende het met zich meebrengt als je te weinig parkeerplaatsen hebt in de nieuwbouwwijken. We zouden deze uitzonderingen willen koesteren, die vinden we goed, maar we moeten nu een keer pas op de plaats maken en ik hoor graag wat men daarvan vindt.

De VOORZITTER: Die staat genoteerd en dan ga ik naar mijnheer Heimerikx voor het andere onderwerp.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, dank u wel voor het woord, ik wil graag het punt ter discussie stellen waarop ik in eerste termijn ook vroeg om een reactie van mijn collega's. Namelijk: bij beslispunt 3.g. wordt er melding van gemaakt dat als er meevallers zouden zijn boven de € 19,4 miljoen, zal ik maar zeggen, die gelden gebruikt zouden worden ter compensatie van de kosten van het bid voor de metro. Mijn voorstel zou zijn als er meevallers zijn, die juist terug te brengen binnen het project want als er tegenvallers zijn, bijvoorbeeld een extra hub of een verhoging van de hub, hebben we dat niet voorzien en is dat een tegenvaller. Ik zou liever de kosten en opbrengsten bij het project houden in plaats van een stuk financiering op voorhand reserveren voor de metrolijn.

De VOORZITTER: Dat lijkt me helder, dat is dan het tweede onderwerp. Er zijn geen andere onderwerpen? Dan gaan we het eerste onderwerp behandelen van mijnheer De Baat over de parkeernorm. Wie wil daarover allemaal het woord? Ik denk iedereen wel, zal ik gewoon het rijtje afgaan? Dan beginnen we bij mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Het verbaast me een beetje dat mijnheer De Baat ermee komt want ik hoorde hem in eerste termijn vertellen dat hij het plan omarmt uiteindelijk. In het plan staat wat er staat en dat betekent een lagere parkeernorm. Ik ken andere discussies dat we nog een keer moeten kijken naar het parkeerbeleid dat we hebben, of we dat zouden moeten herzien voor heel Haarlemmermeer, maar het is een experimentele wijk waar plotje voor plotje ontwikkeld wordt en geleerd wordt van de ervaringen dus mijn voorstel is dat gewoon zijn gang te laten gaan. Bij het tweede plotje kun je al leren van het eerste. Op het moment dat de praktijk uitwijst dat die parkeernorm toch te laag is ingeschat, moet die misschien omhoog, daar kunnen we het dan over hebben en misschien is die wel te hoog ingeschat en moet die verder naar beneden. We moeten, denk ik even afwachten hoe dat loopt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik moest wel lachen toen mijnheer De Baat het had over wat voor ellende we hebben als we te weinig parkeerplaatsen hebben. Nu zitten we al een tijdje samen in de raad en hij weet dat ik juist de andere kant op denk, wat voor ellende we hebben als we te veel auto's in zo'n wijk hebben. Dat is hier ook het geval en dat is op heel veel plekken het geval en daarom is er juist heel bewust gekozen om deze wijk groen te houden, om deze wijk veilig voor kinderen te houden, om deze wijk ook in die zin bereikbaar te houden en in die zin een veel fijnere leefomgeving te maken. Daarom hebben we ook in mijn termijn gezegd 'eindelijk'. Ik vind dat we dat veel eerder hadden moeten doen, wijken bouwen waar ook de kinderen veilig over straat durven fietsen. Dat is namelijk wat we al die jaren verkeerd gedaan hebben en dat zijn we nu aan het repareren.

De VOORZITTER: Was dat een interruptie, mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik wil graag reageren op de vraag van mijnheer De Baat.

De VOORZITTER: Dat wil iedereen, dus dan gaan we gewoon even het rijtje af, dan gaan we naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. We begrijpen waar mijnheer De Baat heen wil met zijn angst dat het een soort standaardnorm wordt doordat we iedere keer lagere parkeernormen afspreken maar daar is onze fractie minder bang voor. Als daarvoor moet worden gekozen, moet dat wel duidelijk gemotiveerd worden en in dit stuk is dat ook het geval. Ik wil er niet voor pleiten om overal maar op te wachten omdat u bang bent dat er straks overal te weinig parkeerplaatsen zijn. We vinden dat op deze manier, per project, wel een goede keuze en een waar we mee door kunnen gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Wat betreft die parkeernorm, gedeeltelijk voel ik mee met mijnheer De Baat over de ellende die het op sommige plaatsen heeft gegeven. Ik zal aan het einde van mijn inbreng even het werkelijke standpunt in dit project meegeven. Als ik kijk naar Floriande, zijn daar normen voor gesteld en de maatschappelijke ontwikkeling van meer autogebruik is ontstaan in die omgeving nadat de norm was vastgesteld. Met andere woorden, daar bleek op een gegeven moment het aantal auto's veel groter was en is een stuk groen opgeofferd om de ellende – want ik heb het kunnen waarnemen dat kleine straten helemaal vol stonden met auto's – opgelost te krijgen. Als ik kijk naar Hyde Park, zie ik dat we eerst een norm van 0,6 hadden, die hebben we uiteindelijk opgehoogd als raad naar 0,9 en daar was een motivatie voor dat de openbaarvervoersmogelijkheden allemaal binnen enkele honderden meters aanwezig waren en dat het dus duidelijk een drang en dwang was naar minder autogebruik, zeker als we kijken naar de categorieën mensen die gepland zijn om zich daar te vestigen. Om nu te zeggen over deze 1,2… Het was een grapje, maar ik hoorde u een geweldig betoog houden aan het begin over het gebruik van de fiets enzovoort, dus juist niet de auto. Ik vind dat hier gekeken wordt naar een klimaatbestendige, duurzame wijk met een andere leefvorm en leefstijl.

De VOORZITTER: U wordt geïnterrumpeerd door mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Ik heb het nadrukkelijk niet over deze wijk. We gaan hier juist een uitzondering toestaan en dat is precies niet het punt waar ik het over heb. Ik heb het erover dat we een beleid in deze gemeente hebben waar we normen voor hebben en dat we in de komende tijd wat de VVD betreft daar niet weer een uitzondering op moeten maken, bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx. Wacht u even, een punt van orde.

De heer KLIJN: Punt van orde voorzitter. Ik was al bang dat het deze kant op zou gaan, maar dan heb ik even een punt van orde. Dat is een heel ander debat. We hebben het nu over deze wijk, over Lincolnpark Tweede Fase en als we het hebben over parkeren kunnen we het daar wat mij betreft over hebben, maar als we het algemener gaan trekken, vind ik het best om dat een andere keer te doen. Als u daar een sessie over aanvraagt, vind ik dat ook prima. Het is een interessant onderwerp om te kijken hoe we dat nu in Haarlemmermeer verder moeten doen, maar ik denk dat dit niet het moment is.

De VOORZITTER: Ik denk dat we het inderdaad moeten voorkomen het over de parkeernormen in het algemeen te hebben, maar het is wel de vraag of we inderdaad hier af moeten wijken van beleid. Dus

dat past volgens mij dan wel binnen de behandeling van dit plan. Maar inderdaad, het verzoek om het kort te houden zodat we ook de rest het woord kunnen geven, mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat voor dit project de afwijking van het beleid terecht is want de totale inrichting van de wijk, het gebruik van de wijk, de stijl van gebruik en stijl van de bewoners geven aan dat het een andere vorm is. Ik denk dat die 1,2 heel terecht is voor dit project en dus dat de afweging ook terecht is, zeker omdat het vooraf bekend is. Met andere woorden, de ontwikkelaar kan dat aangeven en mensen kunnen zelf vooraf een keuze maken, voordat ze wel of niet een woning kopen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx, we gaan naar mijnheer Blom, CDA.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter. Het is wel een bewuste keuze van mensen die daar gaan wonen. Ik denk niet dat het een vlucht is naar een plek om te wonen omdat er op andere plaatsen niet gewoond kan worden, maar ik denk dat het een bewuste keuze is om in een dergelijke wijk te gaan wonen. Dus is het ook een bewuste keuze om die 1,2 parkeerplaats te kiezen. En als dat niet werkt, kunnen we dat repareren door de hubs te verhogen of te verkleinen. Dus ik zie het probleem van mijnheer De Baat niet.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom. Dan mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik ben het niet helemaal eens met mijnheer Blom die zegt 'het is een keuze' want er is ontzettende woningnood dus het is niet echt zo dat je nu de woningen voor het uitkiezen hebt. Het verbaast me ook niet dat de VVD graag wil dat de autonorm hoog blijft. Ik wil me niet laten verleiden, want het punt van orde van mijnheer Klijn is denk ik terecht, hoewel het wel een interessant gesprek is. De behoefte verandert. De polder verandert ook. We zijn niet meer alleen maar bezig met grondgebonden woningen bouwen voor mensen met twee of meer auto's. De behoefte verandert dus het is helemaal niet verkeerd om ook te kijken naar veranderende bijbehorende behoeften, zoals waar het gaat over openbaar vervoer, autobezit en deelauto's en dat soort dingen. De samenleving verandert gewoon. Ik begrijp dat mijnheer De Baat aangeeft 'we moeten geen uitzondering meer maken', maar ik denk dat je gewoon wel moet kijken naar hoe de samenleving op dat moment is veranderd en daar gewoon rekening mee moet houden, zeker als je de verdichting wilt opzoeken en de hoogte in wilt met woningen, dan kun je niet anders dan minder plekken voor auto's maken.
Overigens, nu ik ook het woord heb, ik hoorde mijnheer Klijn in zijn tekst zeggen 'het moeten geen kleine hokjes worden en het moet wel betaalbaar zijn'. Ik ben bang, ook gezien de woningmarkt, dat het een ook niet zonder het ander kan, helaas. Daar moeten we ook even naar kijken. Ik snap het wel, natuurlijk willen we allemaal heel groot wonen voor heel weinig geld, maar in deze markt kan het niet zo zijn dat je en groot, en supergoedkoop woont, volgens mij.

De VOORZITTER: U spreekt mijnheer Klijn aan, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik heb het niet gehad over heel erg groot, maar over ruim. Ik heb daarbij aangegeven dat het in dit geval over gemeentegrond gaat dus de gemeente heeft instrumenten omdat het eigen grond is om bepaalde categorieën in prijs te drukken. Dat zouden we kunnen doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik zat te knikken, dan begrijpen we elkaar goed, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Khatab, EEN Haarlemmermeer.

De heer KHATAB: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat wat de VVD nu zegt een interessant onderwerp is. De portefeuillehouder van mobiliteit noemt de gemeente een echte autogemeente en daarin is het de bedoeling dat we de groei van het autogebruik een beetje verminderen, meer kijken naar alternatieven zodat we ook een beetje milieuvriendelijker daarin groeien. Daarnaast weten we ook dat OV en connectiviteit binnen de gemeente ook goed gaat en we hebben ook veel connecties zoals de trein en binnenkort ook een metro, veel bussen, dus de connectiviteit is er wel. Ik denk dat OV in de Haarlemmermeer al goed is en alleen beter wordt. Daarnaast zie je ook dat veel projecten met zo'n norm ook gewoon goed draaien. Tot slot willen we wel de groei van autogebruik tegengaan omdat het nu echt al veel is.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Lincolnpark is een experiment. De parkeernorm is nu 1,2. Misschien blijkt dat het 1,0 wordt, misschien wordt het 1,4, maar dat weten we dus naarmate dit project langer duurt. Dus ik denk dat het heel goed is dat we het middels een experiment doen, dan weten we ook 'was 1,2 een goede keuze?' Dat weten we pas achteraf en dat weten we niet vooraf want we hebben die glazen bol niet. Ik denk dat het juist heel goed is in dit experiment, in dit Lincolnpark. Inderdaad, het is een keuze en als je hier gaat wonen dan weet je 'er zijn niet veel parkeerplaatsen'. Nu is het ook zo dat autogebruik over de tijd verandert, gezinssamenstellingen veranderen, maar dat is ook weer het mooie van Lincolnpark, als blijkt over tien jaar dat we dan meer parkeerplekken nodig hebben, of juist minder, kunnen we dat ook over tien jaar nog aanpassen, neem ik aan. Wat ons betreft, geen enkel probleem en een heel goed experiment.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, ik snap heel goed wat de VVD bedoelt en ik begrijp het ook. Ik hoorde net inderdaad van mijnheer Khatab het citaat van wethouder Ruigrok 'Haarlemmermeer is een autogemeente'. Dat klopt en het CROW geeft dat ook aan. Het gemiddelde is 1,8 auto. Laten we het afronden, dat zijn gewoon twee auto's per gezin en wat ons betreft moet de situatie ingericht worden zoals de situatie is. We moeten mensen niet dwingen met een 1,2 om ze op die manier over te halen, het moet bij de mensen zelf vandaan komen. Ik waardeer het absoluut wanneer mensen voor de elektrische auto kiezen of het OV, of de benenwagen, maar het moet uit de mensen zelf komen.

De VOORZITTER: Dat had ik al wel verwacht, ik keek al naar mijnheer Boerman, een interruptie.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, dat u dat verwachtte. Ik vind het verhaal van mijnheer Schaap en mijnheer De Baat wel aandoenlijk hoor, het is een soort achterhoedegevecht dat ze blijven voeren. Maar ik wil iets weten. Ik hoor bij beiden heel vaak 'bouwen, bouwen, bouwen', het is heel belangrijk om woningen te bouwen. We hebben hier nu een plan dat gaat van 700 woningen nu, naar 1800 woningen. 1800 woningen! Dat komt vooral doordat we die auto eruit halen. Daardoor maken we ruimte en daardoor maken we leefruimte. Dus ik begrijp dat u eigenlijk liever 700 woningen met een auto voor de deur heeft? Dan is dat helder in ieder geval. Dan is wat dat betreft daar de scheidslijn in deze ruimte helder, wij kiezen voor 1800 woningen en dan maar iets minder parkeerplekken omdat we zo

meer mensen helpen aan een woning.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. De vraag was hoe we erover denken en ik geef aan hoe ik erover denk. Ik zeg helemaal niet dat ik meer of minder wil, ik kies ook liever voor 1800 woningen. Maar we moeten ook kijken naar wat de cijfers zeggen en op dit moment zeggen de cijfers dat 1,2 nog niet reëel is en daar moeten we een oplossing voor bedenken.

De VOORZITTER: Eerst mijnheer Boerman en dan mijnheer De Baat.

De heer BOERMAN: Dan is mijn vraag natuurlijk – want mijnheer Schaap zegt 'daar moeten we een oplossing voor bedenken' – ik heb die oplossing wel bedacht want zo ligt die hier voor. Maar 'daar moeten we een oplossing voor bedenken' is nogal makkelijk, wat is de oplossing van mijnheer Schaap? Kiest hij of voor 700 woningen met een parkeernorm van 1,8 of voor 1800 woningen met een parkeernorm van 1,2 of voor iets dat hij nog hier gaat verzinnen wat volgens mij niet kan? De ruimte is beperkt, we moeten kiezen.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even naar mijnheer Schaap en dan naar mijnheer De Baat.

De heer SCHAAP: Ik kies voor, dat heb ik ook in mijn bijdrage gezegd, even terug naar de tekentafel. Desnoods herinrichten om aan de normen te voldoen die gewoon landelijk gelden en die in onze gemeente ook gewoon van toepassing zijn.

De VOORZITTER: Ik ga eerst nog even naar de VVD die…

De heer DE BAAT: Nee, ik wilde gewoon afronden.

De VOORZITTER: Oké, dan ga ik eerst naar mijnheer Klijn voor een interruptie op Forza!

De heer KLIJN: Ik wil er toch even op wijzen dat in hoogstedelijke milieus, kijk naar Amsterdam, Utrecht, Rotterdam in het centrum, als mensen daar gaan wonen, dat over het algemeen geen mensen zijn die twee auto's hebben, maar mensen die maar een of geen auto hebben en die met deelauto's en openbaar vervoer reizen. Dit stukje Hoofddorp wordt verdicht, is de bedoeling, en daar gaan mensen wonen, is de verwachting, die een auto of geen auto hebben en maar heel weinig mensen die twee auto's hebben. Vandaar dat het kan en op het moment dat de praktijk uitwijst dat het toch anders is en dat die inschatting verkeerd blijkt te zijn, kan het aangepast worden. Daar voorziet dat plan ook in dus ik denk dat het gewoon zo goed is. Je moet niet halsstarrig vast blijven houden aan 'we zijn poldergemeente Haarlemmermeer waarin iedereen de ruimte krijgt om twee of drie auto's te parkeren'. Dat is niet meer zo, we gaan verdichten dus dan wordt het echt anders.

De VOORZITTER: Een korte reactie van D66 en PvdA en dan ga ik met Forza! afsluiten en gaan we naar de VVD om het onderwerp af te sluiten. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, wat nu zo leuk is: we horen al jaren in deze raad 'we moeten niet te veel eisen stellen aan ontwikkelaars want dan willen ze helemaal niet bouwen'. Nu blijkt dus dat we gewoon 50% betaalbaar gaan bouwen. We gaan ook circulair bouwen en waar gaat het nu over? 'Hoeveel auto's zetten we voor de deur?' Ik heb niet het idee dat het echt aan de ontwik-

kelaars ligt, ik denk dat het een beetje aan deze raad ligt. Ik ben echt hartstikke enthousiast over dit plan en kijk uit naar de uitvoering ervan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. nog een kort reactie van mijnheer Schaap voor het afronden van uw inbreng.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. Ik snap heel goed wat mijnheer Klijn zegt, maar ik kies er liever voor om niet achteraf aan te moeten passen maar van tevoren normen te hebben en daarmee problemen te voorkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap. Mijnheer De Baat, u mag afronden.

De heer DE BAAT: Het is toch weer een bredere discussie geworden dan de bedoeling was, voorzitter, maar ik geef mijnheer Klijn wel gelijk, het is ergens wel de vraag of dat hier op het moment past. We zijn voor dit plan. We zijn ook voor experimenteren en ook voor verdichten, daar waar het logisch is, waar hoogwaardig openbaar vervoer is, maar dat is er bij dit plan niet en dit plan ligt er al helemaal als er überhaupt hoogwaardig openbaar vervoer komt. Dan weet ik in ieder geval dat er met de verkiezingen in maart een heleboel te kiezen valt en wat dat aangaat, zit er een heleboel tussen wat de wensen van inwoners zijn, wat voor gemeente we hier willen zijn, een suburbane gemeente, waarbij er inderdaad op sommige plekken wel wat verdichting kan. Maar ik denk dat uit alle onderzoeken blijkt dat een groot gedeelte van de bewoners graag een auto voor de deur wil kunnen parkeren en ook een grondgebonden woning wil met een tuin. Dat zijn de wensen en daar lijkt mij in ieder geval deze gemeente ook altijd succesvol in te zijn geweest en daarom wonen de mensen hier ook heel graag. De VVD vindt het heel fijn om daaraan mee te werken en als daar anders over gedacht wordt, dan is er in ieder geval wat te kiezen maart volgend jaar.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, we zijn wel in de afrondende fase.

De heer KLIJN: Ja, maar er wordt nu wel een en ander gezegd. We gaan de verkiezingen klaarblijkelijk in, maar dan moet de VVD ook aangeven hoe ze erin staan. Want u was wel voor verdichting, dat heb ik u in ieder geval de vorige keer toen we het over verdichting hadden en de nota hebben besproken, horen zeggen. U was hartgrondig voor. Ik was daar veel gereserveerder in, ik wilde dat de mensen ruimer gingen wonen. U was voor verdichting en bij verdichting hoort dat je niet twee auto's voor de deur kunt zetten, zo is dat nu eenmaal. En op het moment dat we als raad vinden dat er verdichting moet komen, gaan we als PvdA ook vandaaruit redeneren, vandaar mijn pleidooi dat ik net heb gehouden. Dan moet u niet aankomen met dat u zowel wilt verdichten als tegelijkertijd al die auto's voor de deur wilt hebben. Dat kan niet.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik heb een punt van orde voorzitter.

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mijnheer Klijn maakte net terecht de opmerking 'laten we het houden bij het onderwerp', nu laat hij zich toch verleiden om het verkiezingsdebat in te gaan. Ik wil toch vragen om het vandaag bij Lincolnpark te houden.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan hebben we dit onderwerp afgesloten en wil ik naar mijnheer Heimerikx. Ja?

De heer DE BAAT: Het is echt een misverstand om te zeggen dat we verdichting wilden, dat hebben we echt zo niet bedoeld. Echt.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan gaan we naar mijnheer Heimerikx voor het tweede onderwerp.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Misschien hoeven we er helemaal niet zo lang over te debatteren, maar wat ik aan de orde wil stellen, is zoals u heeft kunnen lezen, beslispunt 3.g waarin staat, en als u dat niet gelezen heeft, wil ik het wel even voorlezen 'Als gedurende de ontwikkeling en realisatie van het project duidelijk wordt dat de invloedssfeer van Lincolnpark komt, namelijk de doortrekking van de metro Noord/Zuidlijn tot aan STP-De President, kan dit leiden tot verbetering van het resultaat van de grondexploitatie. De winst als gevolg van deze resultaatsverbetering wordt gereserveerd ter dekking van een deel van de gemeentelijke bid voor de metro. Hiervoor zal te zijner tijd een voorstel worden ingediend'. Dit is een beslispunt, dus we gaan straks voor of tegen stemmen. Wat mij bezighoudt hierin is dat STP-De President. Dat heb ik al eerder gezegd. Dus als dit doorgetrokken wordt tot aan het station, want dat is het eindpunt, komt het in de invloedssfeer van het Lincolnpark en het college gaat ervan uit dat dan de opbrengsten vergroot zullen worden. Die 50% niet sociale koop is namelijk vrije sector, dus die prijzen gaan omhoog. Het zou mijn voorstel zijn, maar ik weet niet hoe de collega's erover denken, om die winst dus niet nu al te reserveren – we weten überhaupt het bedrag niet – ter dekking van een deel van het gemeentelijk bid voor de metro. Maar die zou dus gewoon in dit project moeten blijven zodat de eventuele tegenvallers, zoals een extra hub of anderszins, ook bekostigd worden uit dit project zelf. Mijn voorstel is dus over 3.g nu met elkaar in debat te gaan of men zich daarin kan vinden of niet. Ik hoor het graag van mijn collega's.

De VOORZITTER: Ik zal het even kort samenvatten, u wilt in debat brengen om het beslispunt eventueel aan te passen. Oké. Ik neem aan dat iedereen hier wel wat over wil zeggen, dan ga ik gewoon maar weer even het rijtje af. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik ga mijn best doen want ik snap het niet helemaal. Als ik het goed begrepen heb, is het zo dat omdat het rangeergedeelte van de Noord/Zuidlijn het Lincolnpark gaat raken, daardoor extra winst geboekt kan worden op de grond en wordt voorgesteld die dan te reserveren voor de Noord/Zuidlijn. Als ik dat zo begrijp, vind ik dat dat de correcte manier van werken, maar dan hoor ik graag eerst van het college of ik dat nou goed snap, want dan heeft dat volgens mij weinig met Lincolnpark zelf te maken.

De VOORZITTER: Ik zie het college instemmend knikken dus u heeft het aan het juiste eind. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik kan me nog wat discussie over de Noord/Zuidlijn herinneren in deze raad en volgens mij hebben we er toen een aantal keer over gesproken dat er na de halte Station Hoofddorp nog een halte zou komen, namelijk halte STP. En niet alleen een rangeerterrein, maar echt een halte dus zo heb ik het in mijn hoofd. Dan zou dat te zijner tijd inderdaad tot een voordeel leiden. Ik kan mijnheer Heimerikx wel volgen dat hij zegt 'is dat punt 3.g nu nodig in dit voorstel?' want als je het eruit haalt houd je hetzelfde voorstel. De laatste zin in punt 3.g is ook 'hiervoor zal te zijner tijd een voorstel worden ingediend'. Te zijner tijd, het kan eruit of erin, ik zit er niet mee. Maar wij hopen in ieder geval dat er na Station Hoofddorp nog een halte komt.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Onze fractie kan wel meedenken met mijnheer Heimerikx en ook met wat mijnheer Boerman zegt. Dat punt 3.g lijkt me wat prematuur omdat er nog helemaal niets is. En als er niets is, is hoewel we weten dat regeren vooruitzien is, dit wellicht een vooruitziende blik die te ingewikkeld wordt. Mede omdat je ook nog een keuze kunt maken 'laat je het terugvloeien in het ene of in het andere potje? Dat is typisch een financiële discussie en ik denk dat het uiteindelijk niet eens zo heel veel uitmaakt in welk potje het terechtkomt want beide kanten willen we uiteindelijk toch ook doen. Er staat zelfs dat het gaat over het bid voor de metro maar dat is al gemaakt. Dus dat potje zal hoe dan ook, linksom of rechtsom, volgemaakt moeten worden. Als we die meevaller niet hebben, gaat dat potje ook vol dus wat ons betreft, halen we dit er gewoon uit en hebben we hier verder geen discussie over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: We hebben hier natuurlijk wel een discussie over maar ik verwacht ook geen extra halte voorbij Station Hoofddorp, bij STP. Ik ben al blij als er in Hoofddorp een halte van de metro komt, maar als we allerlei winsten nu al een bestemming gaan geven, voor als de metro komt, zijn we volgens mij wat prematuur bezig dus we kunnen het gewoon afwachten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat ik het wel eens ben met mijnheer Heimerikx, op het moment dat die Noord/Zuidlijn doorgetrokken wordt, wat op dit moment nog niet eens zeker is, worden die gronden daar zeer waarschijnlijk meer waard. Als dat zo is, lijkt het mij erg logisch om het juist in het gebied zelf te steken. Natuurlijk is het heel belangrijk dat die Noord/Zuidlijn er komt, we hebben laatst al gesproken over een plan B als het gaat over de financiering daarvan. Het lijkt mij heel goed, als ik het goed heb begrepen, dat zoals mijnheer Heimerikx zegt, die opbrengsten van het project zelf als de gronden inderdaad meer opbrengen door het doortrekken van het Noord/Zuidlijn, gewoon in het gebied zelf worden gestoken. Ik kan dat wel volgen, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat, VVD.

De heer DE BAAT: Ik zit nog een beetje op de lijn van mijnheer Boerman van GroenLinks, ik twijfel ook nog een beetje. Als er al een halte na Hoofddorp komt, was er een wens 'doe dat dan in Nieuw-Vennep, maar dat is waarschijnlijk niet realistisch. Als die metro er komt – en daar zijn we van harte voorstander van – zal het waarschijnlijk nog wel een tijdje duren voor die beslissing valt en als die aangelegd wordt, ligt die wijk er al helemaal. Deze wijk wordt gebouwd van 2024 tot 2030 en in 2030 ligt die metro er nog niet dus ik verwacht helemaal geen meeropbrengsten, dat zou hooguit in de toekomst kunnen zijn. Maar er gaat echt niets extra's naar die wijk als er een metrobesluit komt, daar geloof ik helemaal niets van. Die wijk is al aangelegd als die metro komt dus het is een theoretische discussie en ik weet niet zo goed wat ik ermee aan moet, maar het is wel een goede discussie.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, korte reactie.

De heer HEIMERIKX: Ja, het is een mooie theoretische discussie maar het staat gewoon in het stuk.

De VOORZITTER: Ik moet twee medevoorzitters erop aanspreken dat ze via de voorzitter moeten spreken, het moet niet gekker worden. Niet u, mijnheer Boerman. Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Daarom zei ik 'ik moet er nog even over nadenken'. U heeft wel een punt en zoals mijnheer Boerman ook zegt, het beslispunt komt waarschijnlijk nog wel een keer terug, we zouden er een schriftelijke vraag over kunnen stellen. Laat de wethouder er zo meteen op reageren, misschien is dat het beste.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een heel goed voorstel. Ik geef eerst mijnheer Boerman het woord.

De heer BOERMAN: Mijn voorstel was inderdaad, voorzitter om van de gelegenheid gebruik te maken en de wethouder te laten uitleggen waarom dit punt in het voorstel staat.

De VOORZITTER: Vinden jullie dat aan de rechterflank ook goed? Want jullie hebben het woord nog niet gevoerd. Dan kom ik daarna bij jullie en hebben jullie meteen de informatie van de wethouder, als de wethouder dat wenst.

Wethouder NOBEL: Het is een beetje zoals mijnheer Klijn zei, op het moment dat die Noord/Zuidlijn er komt en daardoor de opbrengst van dat gebied groter wordt, dan kan dat pas een eventuele bijdrage zijn voor de Noord/Zuidlijn. We moeten niet vergeten dat in dat bod van een aantal miljarden onze bijdrage relatief klein is, maar dat die wel gestoeld is op dit soort ontwikkelingen waar we dan een potentiële extra opbrengst zien. Dus als u zegt 'die extra opbrengst moet in dat gebied', verdampt ineens de toezegging die we hebben gedaan. Dus ik verzoek u daar zeer terughoudend mee om te gaan.

De VOORZITTER: Ik wil wel voorkomen dat dit weer een vragenuurtje met het college wordt maar ik zie twee handen, mijnheer Boerman en mijnheer Den Butter.

De heer BOERMAN: Geen debat voorzitter, maar dat was geen antwoord op onze vraag: waarom hoort dit in het voorstel? Als we dit uit het voorstel halen, wat zou er dan veranderen?

De VOORZITTER: Dat is een duidelijke vraag. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: In het verlengde daarvan. Als we het eruit halen, wil dat niet zeggen dat het niet daarnaartoe vloeit.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat is op zich waar maar u wilt ook ergens, denk ik, invulling geven aan een bod dat u doet en dat ook concreter maken. Op het moment dat je hier helemaal niets over zegt, kun je uiteindelijk ook tegen die tijd voor de discussie staan 'die Noord/Zuidlijn is er wel gekomen en de grond is meer waard geworden, maar we houden het gewoon voor het resultaat van het project'. Ik denk dat het ook goed is om aan de voorkant aan te geven – het gaat over een heel groot en serieus project – hoe je denkt bij te kunnen dragen aan het doortrekken van de Noord/Zuidlijn. Ik denk dat we geen luchtkasteel willen verkopen vanuit Haarlemmermeer over onze bijdrage.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een heldere toevoeging, dan ga ik naar de heer Khatab.

De heer KHATAB: Ik sluit me aan bij de VVD. In principe gaat het hier over een potentiële locatie en zolang daar nog veel onzekerheid over is, kunnen we daar nog geen besluit over nemen of mening over vormen, tot zover.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, mijnheer Boerman zei het volgens mij heel goed, ik kan het ook heel moeilijk inschatten en ik weet ook niet precies hoe en wat. Dus wat ons betreft, kan er een betere uitleg komen waarom dat dan precies in dit raadsvoorstel moet komen en volgens mij is er ook geen man over boord als het er niet in staat. Wat ons betreft, hoeft het er niet in, maar als de wethouder het er heel graag in wil hebben, moet hij misschien met een beter verhaal komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, het meeste is gezegd en wat Forza! betreft, is het de wens dat die lijn ook wordt doorgetrokken naar Nieuw-Vennep, maar laten we eerst kijken of die überhaupt tot Hoofddorp wordt doorgetrokken. Als we opbrengst kunnen steken in de ontwikkeling is dat mooi meegenomen. Ik vind het onderwerp wel interessant, maar, dat heb ik anderen ook horen zeggen, nogal vergezocht op dit moment. Dus ik snap het antwoord van de wethouder maar voor mij maakt het niet veel uit of het er nu wel of niet in staat.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde mijnheer Schaap net zeggen 'we willen graag aan de voorkant sturen voordat we aan de tekentafel zitten en niet achteraf beslissen'. Dus ook hiervoor geldt dat dit dan het moment is om er iets van te vinden, toch?

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik ben het eens met de stelling maar ik zie in dit geval nog niet de meerwaarde om ons er nu al mee bezig te houden.

De VOORZITTER: Dan heeft iedereen het woord gevoerd en ik zie geen reacties meer dus dan vraag ik mijnheer Heimerikx het onderwerp af te ronden.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel en dank aan allen voor hun inbreng en vooral ook over de mening en de toevoeging van het college in dezen. Het is niet zo gek dat ik kwam op het feit dat er een extra halte zou komen want ik kan er niet uit citeren, want het is een geheim stuk, maar in de Uitgangspunten en financiële inzet doortrekken Noord/Zuidlijn staat iets waar ik op doelde bij STP-De President als halte. Met andere woorden, eigenlijk moet het in 3.g niet zijn 'doorgetrokken tot aan STP-De President', maar tot aan het station, als dat het punt is. Of we moeten het overlaten als iets in gedachten waarover in het geheime stuk een zin staat die hierop slaat. Dat brengt mij in een spagaat, een moeilijke formulering, voorzitter, maar ik kan ook niet anders. Dus dat is een puntje.

De VOORZITTER: Wacht even mijnheer Heimerikx. Mevrouw Van de Meeberg wil interrumperen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik dacht ik help mijnheer Heimerikx even want we kunnen natuurlijk ervoor kiezen om nog even een deel besloten te doen zodat we gewoon vrijuit kunnen praten over dat besluitpunt en mijnheer Heimerikx iedereen in zijn gedachtegang kan meenemen, tenminste, iedereen in deze zaal.

De VOORZITTER: Het voorstel ligt voor om nog een deel besloten te vergaderen met het geheime stuk, is iemand daarop tegen?

De heer HEIMERIKX: Als ik daarop mag reageren voorzitter, ik heb de titel van het stuk genoemd dus iedereen die dat zou willen lezen, kan het lezen en tot zich nemen. Als ik door mag gaan, voorzitter?

De VOORZITTER: Er wordt een voorstel gedaan en dat bracht ik in stemming, maar het is een suggestie, als u dat niet nodig acht en niemand anders acht dat nodig dan gaan we gewoon door, ook gezien de tijd.

De heer HEIMERIKX: Ik dacht in mijn kritieken al zo veel aangegeven te hebben dat het antwoord daarin zat. Ik sluit af met het feit dat als we 3.g erin laten staan, daar dan wel een zin in staat dat de winst – en dan neemt u dus wel het besluit als u ja zegt tegen dit stuk – als gevolg van de resultaatsverbetering wordt gereserveerd ter dekking van een deel van het gemeentelijke bid. Dat is anders dan dat je zegt 'oké, als het positief is, dragen we dat netjes af en dan gaat het naar algemene middelen en als er een bid bekostigd moet worden, gaat dat vanuit de algemene middelen'. Dat zou de weg zijn die ik zou bepleiten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx, ik kijk nog even rond, dat was een schijnbeweging van mijnheer Heimerikx. Er zijn verder geen vragen opmerkingen of suggesties? Hartstikke mooi. Dan staat dit stuk volgende week 23 december a.s. op de stemmingenlijst en het is aan de raad om het eventueel te amenderen. Ik sluit deze sessie.