Concept Verslag van het gesprek met de raadsrapporteurs RWB 17 februari 2022

Aanwezig bij dit gesprek:

- Raadsrapporteurs: dhr. J. Wierema, dhr. E. Hommel
- Portefeuillehouder: mevr. M. de Vries
- Regiefunctionaris: dhr. A. Klep
- Griffie: mevr. J. Stroop en dhr. W. Voeten

Onderliggende stukken:

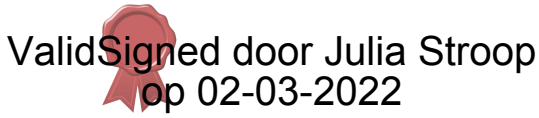
- Kaderbrief RWB 2023
- Beoordeling kaderbrief volgens format

Het gesprek:

Mevrouw de Vries opent de vergadering. De heer Wierema vraagt zich wel af waarom we vandaag pas het format met de beoordeling van de ambtelijke organisatie hebben ontvangen, de kaderbrief was er al in december. Mevrouw de Vries geeft aan dat sommige andere kaderbrieven, van de andere gemeenschappelijke regelingen, pas veel later komen. De RWB is vroeg, en we doen alles tegelijk. De heer Klep vult aan: we behandelen in de organisatie alle kaderbrieven van de verbonden partijen tegelijk, en ze zijn er pas op 1 februari (tenminste dat is de afspraak, sommige waren nog later). De heer Wierema geeft aan dat je dan misschien beter degene die wel binnen zijn al kunt behandelen. Dat wordt meegenomen. Mevrouw de Vries geeft aan dat de behoefte om eerder te zijn met de stukken logisch is.

De heer Hommel stelt dat bij de vorige kaderbrief was afgesproken niks te verhogen, en nu verhogen we toch 30 cent per inwoner. Waarom? Mevrouw de Vries, legt uit dat je de RWB en het uitvoeringsprogramma van de economic board dat door het Rewin wordt uitgevoerd, het beste los kan bekijken. De RWB houdt zich er wel goed aan, daar is alleen bij de deeltaxi sprake van een stijging als gevolg van de nieuwe aanbesteding. De 30 cent komt vanuit de economic board. Daar is de afgelopen 2 jaar incidenteel geld gebruikt om een programma aan te bieden voor creatieve dienstverlening en start-ups. Maar dat was incidentele financiering, en het blijkt dat er wel behoefte is aan structurele ondersteuning. Bijvoorbeeld in Breda en Etten-Leur is veel creatieve dienstverlening. Het voelt nu als een verhoging, maar het is dus eigenlijk het structureel maken van uitgaven die we de vorige twee jaar uit de incidentele middelen hebben gedekt.
De heer Wierema geeft aan dat de raad nooit van de wethouder gehoord heeft dat dit de bedoeling was, en dat er ook niet naar onze mening is gevraagd.
Mevrouw de Vries geeft aan dat ze deze stukken voor het AB een paar dagen na de bijeenkomst die wij met de RWB en het Rewin hebben gehad ontving, zij vond het ook jammer dat dat toen niet genoemd is tijdens de bijeenkomst.
De heer Hommel vraagt of de creatieve dienstverlening hetzelfde is als vrije tijds economie? De heer Klep geeft aan dat dit twee verschillende dingen zijn. *De heer Wierema heeft de volgende maandag bij de sessie met de RWB gevraagd wat de creatieve dienstverlening inhoudt, dit blijkt nog breder te zijn. Zie https://www.rewin.nl/categorie/programmas/creatieve-dienstverlening/ voor voorbeelden. De heer Hommel vraagt of er in de 2 jaar dat de economic board dit programma doet ook resultaat* is geboekt? Mevrouw de Vries en de heer Klep geven aan dat de sessie van komende maandag bedoelt is voor het stellen van dit soort vragen.
De heer Hommel geeft aan dat als dit programma al twee jaar loopt en er goede resultaten zijn, het het geld waard is, maar dat moeten we wel weten. Ook geeft hij aan positief te staan tegenover de investering in de vrije tijds economie omdat dit een groeimarkt is.

Voor het verslag,



Julia Stroop (raadsadviseur)