



College van burgemeester en wethouders van Heiloo
T.a.v. de heer A. Tromp
Postbus 1
1850 AA Heiloo

Per e-mail: info@heiloo.nl



**Intergemeentelijke
Stichting Openbaar
Basisonderwijs**

Sokkerwei 2
1901 KZ Castricum

info.isobbureau@isobscholen.nl
0251-319 888
www.isob.net

Bank: NL05 BNGH 028.50.85.301
KvK: 370 83 568



Datum: 13 mei 2025

Kenmerk: gem/Heiloo-2025-123-ms

Betreft: reactie schoolbesturen over upgrade schoolcomplexen De Hoed en De Kring

Geachte heer Tromp,

Hierbij ontvangt u van ISOB en Blosse gezamenlijk een schriftelijke reactie op uw Raadsinformatiebrief van 9 mei 2025. Het onderwerp is dat de beoogde werkzaamheden in het raadsvoorstel voor “upgrade van schoolcomplexen De Hoed en De Kring” niet volledig worden uitgevoerd, omdat er geen draagvlak is bij de schoolbesturen.

Met het voorliggende raadsvoorstel voert gemeente Heiloo een besluit uit het IHP 2024-2027 uit, het scenario 2 waarbij deze gebouwen voor vijftien jaar toekomstbestendig gemaakt worden. Daar is extra budget voor nodig.

Met instemming van de betrokken schoolbesturen is de behandeling in de raadscommissie van 12 mei van de agenda gehaald. Samen met de projectleider van Heiloo zijn we in april 2025 tot het inzicht gekomen dat uitvoering van scenario 2b op dit moment niet mogelijk is.

In uw Raadsinformatiebrief legt u uit waarom voor beide complexen vooralsnog geen upgrade wordt uitgevoerd. Hooguit kan op korte termijn nog planmatig onderhoud worden gedaan en wellicht een deel van de verduurzamingsmaatregelen.

U geeft ook aan welke vervolgstappen nu gezet gaan worden:

- met de schoolbesturen in gesprek over het toekomstperspectief van de beide schoolcomplexen. Daarbij noemt u ook de door de gemeente gewenste eigendomsoverdracht van de gebouwen.
- u gaat zich beraden over de doorbelasting van de exploitatielasten aan de schoolbesturen, mede gezien het feit dat bepaalde verduurzamingsmaatregelen die



niet in het onderhoudsprogramma staan, wellicht nu niet kunnen worden doorgevoerd.

Graag willen wij benadrukken dat ons inziens hiermee geen uitvoering aan het IHP wordt gegeven.

Een logische vervolgstap was geweest om aan de raad mee te delen dat samen met de schoolbesturen nogmaals naar het hele proces van uitvoering van scenario 2 wordt gekeken.

U gaat voorbij aan het feit dat pas vanaf 1 maart 2025 een projectleider op dit onderwerp is benoemd en dat het hele proces onder hoge tijdsdruk tot stand moest komen.

Uiteindelijk hebben we u eind april gezamenlijk geadviseerd dat het noodzakelijk was om de huidige aanpak tegen het licht te houden: zowel op het gebied van het proces als het te behalen resultaat zagen wij grote risico's. Dat betekent uitdrukkelijk niet dat het project van de baan moet of dat budgetten van de begroting af moeten, maar dat tijd en ruimte nodig zijn om alternatieven te verkennen die een echte gebouwupgrade tot gevolg hebben, waarbij beschikbare gelden het meest effectief en met het minste afbreukrisico worden ingezet.

Ten aanzien van de vervolgstappen die u schetst voor het overleg met de schoolbesturen wijzen wij u vooraf alvast op het volgende.

- In het IHP is bij de keuze voor scenario 2 de gewenste eigendomsoverdracht voor De Hoed en De Kring in 2037-2038 opgenomen, op het moment dat de scholen in Heiloo vernieuwbouw krijgen. Nu wij gemotiveerd om uitstel van uitvoering scenario 2 vragen, brengt u de eigendomsoverdracht in. Dit lijkt een voorwaarde die niet past bij de afspraken in het IHP.
- Over eventuele doorbelasting van exploitatiekosten aan de schoolbesturen kunnen we u het volgende meegeven. Gemeente Heiloo heeft als eigenaar de verantwoordelijkheid voor de exploitatie van deze gebouwen. In het raadsvoorstel werd al geschetst dat de scholen niet efficiënt met de gebouwen omgaan, dat leegstand voor rekening gemeente is en de hoge exploitatiekosten mede daaraan te wijten zijn. Dat vinden wij nogal stellig geformuleerd en niet goed onderbouwd. Dat gemeente Heiloo al vijftien jaar niet in schoolgebouwen voor nieuwbouw of renovatie of (in het geval van De Hoed en De Kring als gebouweigenaar in groot planmatig onderhoud) heeft geïnvesteerd wordt niet benoemd.
- Wij willen u graag meegeven dat het ventilatiesysteem Frisse Scholen klasse C dat uitgekozen was om in de complexen aan te brengen, nog voor veel hogere energiekosten had gezorgd. Alle warme lucht zou meteen weer naar buiten afgezogen worden. Dat wordt niet gecompenseerd door betere isolatie. Ook ontbreken warmtepompen, waardoor duurzame ventilatie (verwarming en koeling) mogelijk was geweest.

Voor ISOB is een belangrijke afweging geweest, bij het niet kunnen instemmen met het raadsvoorstel, dat vooraf niet is stilgestaan bij functionaliteit van de gebouwen wanneer er een vijftienjarige gebouwupgrade wordt uitgevoerd. Ook het feit dat er geen rekening gehouden wordt met de verschillende onderwijsvisies van de scholen bij de keuze voor afwerking en kleurgebruik vinden wij niet efficiënt. Drie van de vier scholen in deze complexen zijn van ISOB.

Voor Elckerlyc zijn we nog steeds in afwachting van de afhandeling van onze huisvestingsaanvraag 2025, waar we door groei recht op meer ruimte hebben. Ambtelijk is dit verzoek gekoppeld aan de uitvoering van scenario 2. Maar in het proces van scenario 2 is daar



geen rekening mee gehouden. Een afspraak met de (toenmalige) projectleider van de gemeente op de scholen van De Hoed mocht geen doorgang vinden.
Wij verzoeken u hierbij om onze huisvestingsaanvraag 2025 nu met voorrang af te handelen.

De voorgestelde -sterk afgezwakte- maatregelen bieden Blosse voor hun Kindcentrum de Ontdekkers (in verzamelgebouw de Kring) geen toegevoegde waarde: door de tijdsdruk kan de bestaande ventilatie in de lokalen niet meer worden geüpgraded naar Frisse Scholen C, is er geen tijdelijk huisvesting voor de opvanggroepen meer mogelijk en lukt het niet meer in de zomervakantie de luchtkanalen te vergroten. Derhalve worden alleen de leegstand lokalen voorzien van ventilatie op niveau Frisse Scholen C.

Hieraan kan nog worden toegevoegd, dat als enige escape ook in de herfst- en kerstvakantie werkzaamheden hadden moeten worden uitgevoerd, met hoge additionele kosten, afbreukrisico's in de planning en grote overlast voor de gebruikers tot gevolg.

Deze aanpak is niet de manier om schoolgebouwen in Heiloo toekomstbestendig te maken voor vijftien jaar. Geld dat in onderwijshuisvesting geïnvesteerd wordt, moet doelmatig ingezet worden.

Wij vertrouwen erop dat we door deze brief samen in gesprek tot een ander voorstel kunnen komen, zodat we na de zomer van 2025 de gemeenteraad van Heiloo kunnen informeren.

Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

namens ISOB,

namens Blosse,

Robert Smid
directeur-bestuurder

Remco Prast
bestuurder

c.c. Heiloo/ N. Beentjes