GEMEENTE HOORN

Gemeente Hoorn
Nieuwe Steen 1
Postbus 603
1620 AR Hoorn
T 0229 25 22 00
www.hoorn.nl

Contactpersoon
D. Shahout - Rubio Sanchez

Zaaknummer: 3087596
Bijlagen: -

Fractie SP Hoorn
C. van Tol

Hoorn, 17 NOV. 2026

Onderwerp: Beantwoording artikel 36-vragen van fractie SP Hoorn over 'Ontploffing vuurwerk in Julianapark door EOD'.

Geachte heer Van Tol,

U heeft vragen gesteld over de ontploffing van vuurwerk in het Julianapark door de EOD. In deze brief leest u de antwoorden op uw vragen.

Vraag 1 Waarom is ervoor gekozen om een explosief tot ontploffing te brengen op het schelpenstrandje aan het Julianapark, een mooie groene omgeving waar bewoners recreëren?

Antwoord

De locatie is gekozen omdat deze volgens de EODD voldeed aan de operationele veiligheidscriteria voor een gecontroleerde ontploffing en zich in de directe omgeving van de vindplaats bevond. Daarbij is gekeken naar onder meer veiligheid, bereikbaarheid en de kenmerken van het terrein.

Vraag 2 Welke andere locaties zijn overwogen?

Antwoord

Bij het zoeken naar een geschikte locatie is gekeken naar locaties die eerder zijn gebruikt voor gecontroleerde ontploffingen. Daarbij zijn onder andere Oranje Buiten en het terrein bij de voormalige gevangenis beschouwd. Deze locaties zijn uiteindelijk niet gekozen. Bij de afweging speelden de operationele beoordeling door de EODD en de omstandigheden op de betreffende locaties een rol. Bij de voormalige gevangenis speelden daarnaast de lopende bouwwerkzaamheden mee.

Vraag 3 Was het college of de burgemeester vooraf op de hoogte van de ontploffing in het Julianapark? Zo ja, wanneer?

Antwoord
De burgemeester en het college zijn vooraf niet geïnformeerd over de ontploffing.

Volgens de gebruikelijke werkwijze neemt de meldkamer bij een dergelijke situatie contact op met de adviseur openbare orde en veiligheid (tijdens kantooruren) of de contactpersoon gemeente (CPG, buiten kantooruren). De CPG-rol wordt vervuld door de gemeentesecretaris en de directeuren.

In dit geval is de alarmering rechtstreeks bij de contactambtenaar gemeente (CAG) terechtgekomen. De CAG maakt deel uit van de gemeentelijke storingsdienst en wordt ingezet voor praktische werkzaamheden in de fysieke ruimte. Er is geen contact opgenomen met de adviseur openbare orde en veiligheid of de CPG. Hierdoor heeft voorafgaand aan de ontploffing geen afstemming met de burgemeester plaatsgevonden.

Naar aanleiding van deze gebeurtenis wordt met de betrokken partners nagegaan hoe deze afwijking van de gebruikelijke werkwijze heeft kunnen ontstaan en of het protocol verduidelijking nodig heeft om herhaling in vergelijkbare situaties te voorkomen.

Vraag 4 Is, ondanks het tijdstip midden in de nacht, rekening gehouden met mogelijke onwetende passanten in de omgeving? Waarom is ervoor gekozen het explosief juist op dit tijdstip tot ontploffing te brengen? Was een ander tijdstip niet mogelijk, waarop bewoners vooraf hadden kunnen worden geïnformeerd over wat er zou gebeuren?

Antwoord
Volgens de EODD was het explosief te gevaarlijk om over een grote afstand te verplaatsen. Daarom is in de directe omgeving gezocht naar een geschikte locatie om het explosief gecontroleerd tot ontploffing te brengen. De keuze om de ontploffing midden in de nacht uit te voeren, is gemaakt op basis van de operationele afwegingen van de EODD en de veiligheid rondom het explosief. De werkzaamheden van de EODD zijn daarbij gericht op het veiligstellen en onschadelijk maken van het explosief. Het informeren van bewoners maakt doorgaans geen onderdeel uit van de operationele afwegingen bij een dergelijke ruiming.

Vraag 5 Is na de ontploffing gecontroleerd of er resten of schade zijn achtergebleven op het strand? Zo ja, wat was de uitkomst en kon het gebied direct gewoon weer worden gebruikt door recreanten?

Antwoord
Na het gecontroleerd tot ontploffing brengen van een explosief voert de EODD een controle uit om vast te stellen of er resten zijn achtergebleven. Dit maakt onderdeel uit van de reguliere werkwijze van de EODD. Hiermee wordt gecontroleerd of de ruiming veilig is afgerond en de locatie veilig kan worden achtergelaten. Het gebied kon na deze controle weer normaal worden gebruikt.

Vraag 6 Welke afspraken of criteria gelden voor het kiezen van een locatie voor dit soort ruimingen?

Antwoord
Bij de keuze voor een locatie kijkt de EODD onder meer naar de overzichtelijkheid van het terrein en de aanwezigheid van kabels en leidingen in de grond. Ook wordt rekening gehouden met de aanwezigheid van hoogspanningskabels binnen een straal van 100 meter. Daarnaast gaat de voorkeur uit naar een locatie met een zandbodem, omdat zand de effecten van de explosie en de geluidsbelasting kan dempen.

Vraag 7 Is er rekening gehouden met de nog mogelijk vervuilde grond rond het Julianapark door de oude vuilstort of cyanideverontreiniging? Kan de ontploffing hierdoor gevolgen hebben gehad voor de veiligheid in de omgeving?

Antwoord
Bij de beoordeling van de mogelijke gevolgen van de ontploffing is ook gekeken naar eventuele bodemverontreiniging in de omgeving. Volgens de EODD vormde eventuele bodemverontreiniging op de locatie geen risico als gevolg van de ontploffing. Bij de ontploffing komen zeer hoge temperaturen vrij, waardoor het explosieve materiaal wordt vernietigd. Alleen bij de aanwezigheid van zware metalen kan materiaal achterblijven. Volgens de EODD was hiervan in dit geval geen sprake.

Daarnaast is de locatie niet gelegen in de directe nabijheid van de bekende bodemverontreiniging in het Julianapark. De ontploffing heeft daarmee geen gevolgen gehad voor de veiligheid in relatie tot deze verontreiniging. Over de aard van het tot ontploffing gebrachte materiaal doet de EODD geen uitspraken, omdat dit onderdeel uitmaakt van een politieonderzoek.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Hoorn

de secretaris de burgemeester