Gemeente Aalsmeer

MEMO RAAD

Aan	leden raad
Afkomstig	Burgemeester en wethouders
Datum	23 november 2021
Afschrift	college, griffie, voorlichting

Betreft Memo n.a.v. vragen commissie Ruimte en Economie inzake herstelbesluit 'Fort Kudelstaart'

Naar aanleiding van de behandeling van het herstelbesluit 'Fort Kudelstaart' in de commissie Ruimte en Economie op 16 november jl. is door de portefeuillehouder toegezegd in een memo in te gaan op de beantwoording van door mevrouw Keessen van de fractie Absoluut Aalsmeer gestelde vragen. Deze vragen worden hieronder weergegeven, met daaronder per onderdeel een reactie van het college.

1. ***Waarom nu een herstelbesluit terwijl de bodemprocedure nog loopt?***

In dit geval is die aanleiding gelegen in de uitspraak in voorlopige voorziening tegen het raadsbesluit. Uit deze uitspraak blijkt kortgezegd dat volgens de voorzieningenrechter uit het bestemmingsplan nog onvoldoende blijkt dat de met het plan mogelijk gemaakte herontwikkeling waarborgt dat de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam behouden blijven of worden versterkt zoals de provinciale verordening voorschrijft. Onderin de uitspraak in rechtsoverweging 6.3 staat dat *'de voorzieningenrechter het daarom niet uitgesloten acht dat de Afdeling in de bodemzaak tot de conclusie zal komen dat het bestreden besluit wegens strijd met artikel 22 van de PRV of artikel 3:2 van de Awb voor vernietiging in aanmerking komt'.* Deze uitspraak is voor het college aanleiding geweest om op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht (Awb) het herstelbesluit aan de raad voor te leggen. De gemeenteraad kan gedurende een beroepsprocedure tegen een bestemmingsplan immers aanleiding zien dat bestemmingsplan te wijzigen. Artikel 6:19 Awb voorziet voor deze situatie in een procedurele regeling die onnodige vertraging in de procedure voorkomt. Op grond van dat artikel heeft het beroep gericht tegen het bestemmingsplan namelijk van rechtswege mede betrekking op het gewijzigde bestemmingsplan.

2. ***Kunnen wij met dit herstelbesluit concluderen dat wat de raad op 3 december 2020 heeft vastgesteld inhoudelijk niet klopte? Zoals wij destijds ook hebben aangegeven? Want wat heeft de raad dan destijds vastgelegd?***

Directe aanleiding voor het herstelbesluit is zoals hiervoor weergegeven de uitspraak in voorlopige voorziening geweest en het voorkomen van verdere onnodige vertraging. Het herstelbesluit zorgt o.a. voor een nadere motivering t.a.v. de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in relatie tot de regelgeving voor het werelderfgoed 'de Stelling van Amsterdam' en de uitvoering van het bestemmingsplan op dit aspect, onder andere n.a.v. de onderzoeksresultaten uit de Heritage Impact Assesment (HIA) zoals die na het vaststellen van het bestemmingsplan in december 2020 ter beschikking is gekomen.

3. ***Risico van dit herstelbesluit is dat er wederom bezwaren kunnen worden ingediend bij de RvS en dat e.e.a. nog langer gaat duren, bent u zich hiervan bewust?***

In het raadsvoorstel is aangegeven dat het gewijzigde besluit moet worden gepubliceerd en ter inzage worden gelegd voor beroep (6 weken). Daarnaast zorgt het herstelbesluit er nu juist voor dat onnodige vertraging wordt voorkomen, omdat het herstelbesluit onderdeel wordt van de lopende beroepsprocedure. Daarmee zijn appellanten, initiatiefnemer en ook de raad gebaat bij een snelle doorlooptijd van deze aangepaste besluitvorming in plaats van een herstart van de procedures. Een dergelijke herstart betekent immers onnodige vertraging in het verkrijgen van onherroepelijke besluiten. Artikel 6:19 Awb voorziet daarmee in een procedurele regeling die deze onnodige vertraging voorkomt. Daarbij wordt

geen afbreuk gedaan aan de rechtsbescherming van derden, aangezien zij alsnog partij kunnen worden in de procedure tegen de wijziging.

4. ***Artikel 4.3 Samenwerkingsovereenkomst Gemeente Aalsmeer – Zeilfort Kudelstaart BV:***

"Zeilfort is, voor eigen kosten en risico, zelf verantwoordelijk voor het tijdig en volledig aanleveren van de voor de bestemmingswijziging noodzakelijke onderzoeksrapporten."

De volgende bijlagen bij het herstelbesluit zijn onderzoeken/rapporten die NIET in opdracht van Zeilfort zijn gedaan:

2. HIA (Provincie Noord-Holland)
5. Akoestisch onderzoek (gemeente)
8. Actualiserend en aanvullend bodemonderzoek (gemeente)
9. Actualisatie en aanvullend bodemonderzoek (gemeente)
10. Quick scan Flora en Fauna (gemeente)
11. Nader onderzoek Flora en Fauna (gemeente)
12. Brief ringslang (gemeente)
16. Waardestelling forteiland en planbeoordeling (gemeente)
18. Verkeersonderzoek (gemeente)
19. Onderzoek NGE (gemeente)

Overigens ontbreken bijlagen 14 en 21, onbekend of die bestaan of wat er in staat. Door wie zijn deze rapporten betaald? Wat waren de kosten van deze rapporten? Betreft dit de €160.000,= uit de begroting 2022? (Wij hebben op 13 oktober 2021 tijdens de technische toelichting op de begroting 2022 om een onderbouwing van dit bedrag gevraagd maar dit niet gekregen ondanks toezegging).

Niet alle genoemde rapporten zijn betaald door de gemeente. Een aantal van de hierboven genoemde rapporten zijn door de ontwikkelaar betaald en zijn t.o.v. het raadsbesluit van 3 december 2020 ook niet gewijzigd. Volgens de Samenwerkingsovereenkomst heeft de gemeente de verantwoordelijkheid naar de ontwikkelaar een onherroepelijk bestemmingsplan te leveren. Daarom is er nu een herstelbesluit in voorbereiding genomen om onnodige vertraging in het verkrijgen van een onherroepelijk bestemmingsplan te krijgen. Alleen de rapporten die voor het herstelbesluit geactualiseerd moesten worden of moesten worden toegevoegd ter verduidelijking, zijn door de gemeente betaald. Deze kosten, circa €. 24.000,-- zijn inderdaad gedekt binnen de begroting 2021/2022, zoals is toegelicht in de 1e Burap 2021.

Bijlagen 14 en 21 staan overigens inderdaad niet op de website. Dit betreft de geactualiseerde AERIUS-berekening en de aanmeldnotitie. Deze zijn later ter beschikking gekomen (zie onder kanttekeningen in het raadsvoorstel) en worden toegevoegd aan de raadsagenda voor 2 december 2021.

5. ***De raad kan gedurende een beroepsprocedure tegen een bestemmingsplan aanleiding zien dat bestemmingsplan te wijzigen. De raad kan bijvoorbeeld tot de conclusie komen dat een zienswijze of beroep alsnog dient te leiden tot een aanpassing van het plan. U komt met dit herstelbesluit, waar baseert u dit besluit op?***

Zoals blijkt uit het raadsvoorstel en de beantwoording onder 1. komt het voorstel tot het nemen van het herstelbesluit voort uit de uitspraak in voorlopige voorziening en de wettelijke mogelijkheden die artikel 6:19 Awb biedt.

6. ***Waarom vinden wij geen verslag terug van een overleg met omwonenden om uit deze impasse te komen?***

Directe aanleiding is zoals aangegeven het herstellen van een door de voorzieningenrechter geconstateerd gebrek in het oorspronkelijke bestemmingsplan zoals dat door de raad op 3

december 2020 is vastgesteld. Het enkele feit dat dit vaststellingsbesluit van de raad thans voorwerp is van een beroepsprocedure geeft geen aanleiding nader met omwonenden in overleg te treden. Daarbij heeft de 'Stichting Werkgroep Fort Kudelstaart' overigens in een brief d.d. 16 augustus 2021 aan de ontwikkelaar aangegeven op advies van hun advocaat het niet wenselijk te achten om over bezwaren te praten, terwijl de procedure nog loopt.

7. ***In de uitspraak van de voorziening rechter staat een onderbouwing van de beslissing, en is niet bindend in de bodemprocedure die nog loopt. Er staat echter geen lijstje welke punten moeten worden aangepast, dit volgt in een later stadium. Waar baseert u dit herstelbesluit op?***

Zoals onder 1. is weergegeven acht de voorzieningenrechter het niet uitgesloten dat de Afdeling in de bodemzaak tot de conclusie zal komen dat het bestreden besluit wegens strijd met artikel 22 van de PRV of artikel 3:2 van de Awb voor vernietiging in aanmerking komt. Uit deze uitspraak blijkt kortgezegd dus dat volgens de voorzieningenrechter uit het bestemmingsplan nog onvoldoende blijkt dat de met het plan mogelijk gemaakte herontwikkeling waarborgt dat de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam behouden blijven of worden versterkt zoals de provinciale verordening voorschrijft. Om te voorkomen dat in hoofdzaak de rechter tot hetzelfde oordeel komt, kan met toepassing van artikel 6:19 Awb dit veronderstelde gebrek worden gerepareerd, waardoor onnodige vertraging in procedures wordt voorkomen.

8. ***Waarom zit er geen was/wordt lijst bij de stukken? Er is alleen een opsomming van aanpassingen in bijlagen, maar geen overzichtelijk stuk. Het is voor een raadslid vrijwel onmogelijk alle stukken te lezen en te vergelijken met eerdere bijlagen/onderzoeken, naast hun reguliere werkzaamheden. Verzoek is deze alsnog toe te voegen.***

De was/wordt lijst is opgenomen in de 'Staat van Wijzigingen' die bij het herstelbesluit hoort en onderdeel uitmaakt van de geagendeerde stukken.

9. ***Waarom worden verkeersonderzoeken aangehaald terwijl deze geen onderdeel zijn van de besluitvorming? Het herstelbesluit is geen verkeersbesluit. Kunt u beamen dat met het nemen van dit herstelbesluit de raad geen verkeersbesluit neemt?***

Het bestemmingsplan moet uitvoerbaar zijn. Daartoe zijn onderzoeken verricht, waaronder een verkeersonderzoek. De ontwikkelaar heeft in de afgelopen periode de parkeergarage geoptimaliseerd, hetgeen aanleiding geeft ook het verkeersonderzoek te actualiseren. Op deze manier wordt aanvullend onderbouwd dat de voorgenomen herontwikkeling voor de aspecten verkeer en parkeren uitvoerbaar is. Het herstelbesluit is inderdaad geen verkeersbesluit. Een verkeersbesluit is een besluit van een wegbeheerder om een bepaald verkeersteken te plaatsen, te wijzigen of in te trekken of een bepaalde fysieke maatregel te treffen. Voor de gemeentelijke wegen is het college op grond van de Wegenverkeerswet bevoegd om verkeersbesluiten te nemen.

10. ***De heer de Liefde sprak in zijn inspraakreactie over de consoliderende renovatie en dat hier meer geld naartoe moet. Volgens de BuRap is de consoliderende renovatie vorig jaar reeds afgerond. Graag ontvangen wij de juiste en actuele stand van zaken; Is de consoliderende renovatie niet voltooid zoals in de BuRap staat? Wat bedoelt de heer de Liefde met zijn opmerking dat er 'meer geld beschikbaar moet komen' voor de consoliderende renovatie? Heeft u hierover contact met de provincie, inzake de subsidiegelden? Indien de renovatie niet is afgerond, over welke kosten spreekt de heer de Liefde dan? Over welke bedragen zou dit dan gaan?***

De consoliderende renovatie zoals in 2015/2016 was beoogd is afgerond, en dit is verantwoord naar de Provincie. Echter door procedures en rechtszaken is er aanzienlijke vertraging ontstaan in de planontwikkeling, door het ontbreken van een onherroepelijk bestemmingsplan. In de tussentijd ontstaan er weer nieuwe gebreken, die niet meer te onderhouden en/of in stand te houden zijn. Daarmee is er wederom noodzaak tot consoliderende restauratie, waar de gemeente zijn verantwoordelijk in heeft.

Hiervoor is een MJOP-rapport is opgesteld voor het Zeilfort in opdracht van de gemeente (als eigenaar zijnde) voor een periode van 6 jaar. Samen met de exploitant zijn we bezig dit conceptrapport uit te werken en afspraken te maken wat onder regulier onderhoud valt en wat onder de consoliderende restauratie valt (en daarmee voor rekening van de gemeente komt). Het is nu nog niet duidelijk welke investering op korte termijn noodzakelijk is. Vooruitlopend op de resultaten van bovengenoemd onderzoek/gesprekken is reeds een eerste budget opgenomen in de begroting 2021/2022, zoals is toegelicht in de 1e Burap 2021. Zodra deze afspraken zijn gemaakt en de definitieve kosten bekend zijn, zullen wij de Raad hierover informeren en bezien of aanpassing van het budget noodzakelijk is

11. ***Wij vinden het hoogst merkwaardig dat dhr. Van Putten als adviseur van de RcE op persoonlijke titel een inspraakreactie schrijft ter ondersteuning van het herstelbesluit, terwijl hij als adviseur van de RcE in een eerder stadium al een pré advies heeft gegeven. Wij vinden deze handelswijze merkwaardig en vragen ons af is deze brief namens de minister verzonden? Zo ja, waarom staat dat er dan niet in? En zo nee, waarom deze inspraak?***

De reactie is namens de Minister ingediend om de betrokkenheid van de RCE in dit proces aan de raad te bevestigen, aangezien daar volgens de RCE schijnbaar twijfels over bestonden bij de stichting 'Werkgroep Fort Kudelstaart' (zie bijlage, reactie RCE).

Burgemeester en wethouders van de gemeente Aalsmeer,

de secretaris,	de burgemeester,
drs. Sj. Vellenga	mr. G.E. Oude Kotte