Beste raadsleden en toehoorders,

Bij het inspreken op 7 september jl. tijdens de opiniecommissie Ruimte heeft het actiecomité al aangegeven dat zowel het krediet als de lasten en baten zoals die door het college zijn berekend niet juist en onvolledig zijn. Welnu, we worden op onze wenken bediend want een goede maand later ligt er ineens een nieuwe aanvraag voor een kredietverhoging van maar liefst € 8 mln. Een absurde stijging van 67% t.o.v. de raming in januari in een relatief kort tijdsbestek van nog geen 9 maanden, onvoorstelbaar. Er zijn wethouders om minder afgetreden en je vraagt je af wie heeft er hier zitten slapen?

Volgens het college is de kredietverhoging nodig voor met name verbetering van kwaliteit en verkeersveiligheid t.b.v. de omgeving. Het is maar net hoe je het verkoopt. De werkelijkheid is dat er alsnog substantiële inspanningen moeten worden verricht om de locatie geschikt te maken en dit nu miljoenen extra kost. Achteraf blijkt dus dat de gekozen locatie ongeschikt is voor vluchtelingenopvang in deze omvang en daarmee een foute keuze. Iets waar wij al voor vreesden en ook bij elke fractie aangegeven hebben. Dit had destijds met een zorgvuldig en objectief locatiekeuzeproces voorkomen kunnen worden. Hoe wreed is dat voor de omwonenden in de Horzak en Oijense Zij Noord. Ik verneem graag uw reactie wat u hiervan vind.

Kijkend naar het voorstel voor kredietverhoging roept dit veel vragen op. Met name doordat grondslagen ontbreken, evenals een deugdelijke onderbouwing, en ook een vergelijking met de voorlopige raming van januari achterwege blijft. Een ‘dejavu’ naar het eerder genoemde locatiekeuzetraject, ook zo’n onzorgvuldig proces met gebrek aan transparantie.

Wat opvalt is dat nu de woonoppervlakte van de opvang plots toeneemt met ca. 2.000 m2 t.o.v. de raming in januari. Vanwaar die hogere capaciteit? Worden er nu meer vluchtelingen geplaatst dan 500? Of is het voorsorteren op opschaling? Graag een eerlijk antwoord van de wethouder.

De economische levensduur bedraagt hier 5 jaar i.p.v. 10. Immers, na 5 jaar wordt de opvang grondig geëvalueerd en het is geen vanzelfsprekendheid dat dit verlengd wordt zoals de wethouder heeft aangegeven. Volgens uw eigen nota Investeringsbeleid 2023 dient u dan het activa af te schrijven in dezelfde termijn. In dit geval betekent dit een verdubbeling van de kapitaalslasten dan nu wordt voorgesteld en hierdoor een lager resultaat van 2 miljoen per jaar.

Diezelfde nota vermeld ook dat het niet toegestaan is dat de restwaarde in mindering wordt gebracht op de investering. Maar dient als boekwinst te worden verantwoord in de exploitatie. Dus die restwaarde mag niet met de kapitaallasten worden verrekend. Net zo min als de kosten bij verkoop in mindering op die restwaarde mag worden gebracht omdat het geen investering in materiële vaste activa betreft. Het resultaat valt ook hierdoor dus lager uit dan nu wordt voorgespiegeld.

Verder is niet duidelijk of in de prognose van baten en lasten de reguliere kostenposten zoals onderhoud en personeel zijn opgenomen. Maken bijvoorbeeld de riante beloningen voor Thuis in Oss hier onderdeel van uit? En is het verschil tussen huur of koop nu ook wederom onderzocht net als bij de voorlopige raming? Het zal mij niet verbazen als huur nu een goedkoper alternatief blijkt te zijn.

Bovendien is het volstrekt onduidelijk waarom er voor € 18,5 mln uit de Reserve Opvang vluchtelingen moet worden geput om kapitaallasten te drukken, terwijl bekostiging van het rijk volgens eigen prognoses ruim voldoende is om alle kosten af te dekken. Die € 18,5 mln kan dan ook, met instemming van de raad, voor andere doeleinden worden aangewend. Als ik zo vrij mag zijn dan stel ik voor om dit potje deels beschikbaar te stellen voor de bewoners van de Horzak en Oijense Zij Noord ter compensatie. Alleen zij, en niet u, zijn immers degene die te maken krijgen met overlast, aantasting van hun leefomgeving en waardedaling van de woningen. Waar menigeen profiteert van de asielopvang is het wel zo rechtvaardig om degene die de lasten krijgen hierin tegemoet te komen. Graag een reactie hierop van de wethouder.

Beste raads- en burgerleden, het beeld van de gevraagde kredietverhoging wordt anders geschetst dan zou moeten. Als u uw kaderstellende en controlerende rol serieus neemt zou u deze vragen ook aan het college moeten stellen. Ik reken op u. Dat volgens de wethouder de verhoging niet ten laste komt van de Osse burger maar voor het Rijk, is natuurlijk een sigaar uit eigen doos. Mooie prietpraat maar uiteindelijk betalen wij als Nederlanders dit.

Ik wil afsluiten met een recent bericht uit de Tweede kamer der Staten generaal t.a.v. de spreidingswet. Hier is een amendement toegevoegd dat nieuwe, nog op te richten opvangvoorzieningen voortaan uit maximaal 300 plaatsen mogen bestaan. Dit om te voorkomen dat een kleine gemeenschap wordt geconfronteerd met een grootschalige opvang. Precies zoals hier nu in Oss gebeurt. Indien dit amendement wordt aangenomen verzoek ik u om dit op te volgen en alvast in acht te nemen in voorliggend voorstel.

Bedankt voor uw aandacht.