VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 14 JULI 2022

Onderwerp: RV Wensen en opvattingen conceptmeerjarenbegroting 2021-2024 Metropoolregio Amsterdam (2022.0001312)

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. P. Huijer, mw. G. Knikker, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. F. Sidali, dhr. H.P. Spijker

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij (vanaf 19.22 uur), mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Het is 19.00 uur dus we kunnen denk ik – er komen nog wat mensen binnen, welkom – beginnen met het raadsvoorstel Wensen en opvattingen conceptmeerjarenbegroting 2021-2024 Metropoolregio Amsterdam. Er zijn geen insprekers. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Spijker, als eerste, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Ik houd het kort, voorzitter. Dank u wel.
Voorzitter, EEN Haarlemmermeer is het volledig eens met uw kritische opmerking over onvoldoende onderbouwingen en slechte toelichtingen door de MRA. Meer inzicht en transparantie zijn de leidraden, waarop wij als raad beslissingen moeten nemen. Gelukkig loopt de gemeente geen vermeldenswaardige risico's, maar zou de MRA met deze begroting naar een bank lopen, dan krijgt deze MRA een onvoldoende en absoluut geen goedkeuring. Dus EEN Haarlemmermeer twijfelt of we deze moeten goedkeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hogervorst van Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, vandaag bespreken we de Wensen en opvattingen conceptmeerjarenbegroting 2021-2024 Metropoolregio Amsterdam. Samenwerken is goed. Het motto van de fractie van Forza! is dan ook 'we moeten het samen doen'. Samen krijg je immers meer gedaan dan alleen. Alleen moet je bij een samenwerking wel de grenzen bewaken; hebben alle samenwerkingspartners dezelfde belangen, leveren ze dezelfde inzet en wordt het eindresultaat eerlijk verdeeld? Het hoeft natuurlijk niet op de weegschaal, maar het moet wel een beetje in evenwicht zijn.
Zo heeft de fractie van Forza! ook al gekeken naar de meerjarenbegroting en ons vallen een paar dingetjes op. In de wensen en opvattingen hebben we kunnen lezen dat de gemeente Amsterdam bezuinigt op haar extra bijdrage voor economie. Wat zijn hiervan de gevolgen voor een gelijke inleg tussen de verschillende betrokken gemeenten en provincies? Staat dit los van de bijdrage per inwoner die iedere gemeente bijdraagt?
Daarnaast valt op dat er een lijst is met doelen. Maar het is niet meetbaar wat er precies moet worden gedaan, hoelang dit duurt en hoeveel dit kost. De fractie van Forza! is van mening dat we zo onvoldoende kunnen beoordelen of het geld goed wordt besteed. Dit hebben wij ook terug kunnen lezen

in de reactie van het college. Is het mogelijk dat de begroting concreter wordt, doelen meer meetbaar en er wordt onderbouwd hoeveel en waaraan geld wordt uitgegeven?
Ook valt te lezen dat er oplopende kosten zijn voor een lobby en public affairs voor een samenwerking met rijk en de Europese Unie. Waarom houden we het niet klein en lokaal en moeten er grote kosten gemaakt worden om ons in de kijker te spelen bij rijk en de Europese Unie?
Als laatste vragen wij ons af: zijn ambities niet te ambitieus en passen de ambities nog in de huidige tijd waarin iedereen iets moet inleveren? De fractie van Forza! ziet graag dat eerst de noodzakelijke dingen gebeuren en dan de extra's. Eerst wat moet en dan wat kan. Kan er gegarandeerd worden dat de belangen van de Haarlemmermeer voldoende behartigd zijn in deze begroting, naar gelijkheid tussen alle betrokken gemeenten en dat de gemeenten niet onbewust de belangen en financiën van de gemeente Amsterdam aan het nastreven zijn? Zo blijft onze zorg dat we inwoners uit Amsterdam aan het huisvesten zijn, maar onze eigen inwoners niet kunnen huisvesten. De fractie van Forza! stelt het op prijs als deze punten meegenomen worden in het vaststellen van de meerjarenbegroting. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik mevrouw Van 't Hull van de VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel, voorzitter. Sinds het vaststellen van de MRA-agenda in de vorige periode is er heel veel gebeurd binnen de MRA. We hebben nieuwe samenwerkingsafspraken en we hebben meer prioriteiten gesteld. Alles om ervoor te zorgen dat er meer slagkracht komt vanuit de Metropoolregio Amsterdam. Samenwerking en elkaar versterken om meer te bereiken lijkt altijd een goed idee, maar wanneer je dat moet uitdrukken in resultaten en financiën, heb je pas echt een uitdaging, zeker met een complexe samenwerking als in de MRA. Daarom is er nu ook pas de financiële uitwerking van MRA-agenda. De lijnen zijn nu in ieder geval uitgezet en op papier zijn we stappen verder.
Wat de VVD betreft, maken we de samenwerking wat tastbaarder en concreter door naast jaarlijks de agenda vast te stellen, ook periodiek van onze bestuurders terug te horen wat zij binnen de MRA voor Haarlemmermeer hebben bereikt en waar wij als Haarlemmermeer de MRA hebben kunnen versterken. Hoe dat vorm moet krijgen, is nog een openstaand agendapunt voor de Werkgroep MRA dat we na het reces zullen oppakken.
Dat we nog maar net op weg zijn, zien we ook terug aan de periode waarover we nu spreken, 2021 tot 2024. Daar lopen we nog een jaar achter, maar ook is de begroting nog erg algemeen. Ik hoorde mijn collega's er ook al kritiekpunten op hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, u krijgt een interruptie van mijnheer Den Butter van de ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: U had het erover dat we graag terughoren van de wethouders wat zij bij de MRA hebben bereikt. Ik zou het eigenlijk eerder om willen draaien, dat zij komen rapporteren wat de MRA voor ons heeft gedaan. Volgens mij is dat waarom we de MRA hebben; wij verwachten dingen van de MRA en de MRA moet die bij ons komen halen. Zo zie ik eigenlijk de samenwerking.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel, dat geeft mij de gelegenheid om daarop in te gaan. Ik vind beide kanten belangrijk. Het is een samenwerking; we zijn de samenwerking aangegaan om elkaar te versterken. Dat betekent dus beide kanten op, dat wij voordeel hebben uit de MRA, maar andersom ook en ik zou daar graag vaker wat over terughoren.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw eigen betoog alstublieft.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat is goed. Ja, de begroting is dus erg algemeen. En zaken als het aanjagen van het budget en strategische reserves zonder heldere afspraken over toewijzing en mandaat, zijn, wat de VVD betreft, eenmalig acceptabel. Wij ondersteunen dan ook van harte de zienswijze van ons college en zien dan ook graag toe op voorstellen vanuit de MRA in het komende jaar over hoe wij ervoor moeten zorgen dat dit wordt uitgewerkt. Hoe gaat het college hierop sturen? Dat is dan wel een vraag die openstaat.
Fijn ook dat het college in zijn zienswijze aandacht vraagt voor inzicht in de post om niet van € 1,9 miljoen. Zoals eerder al teruggekoppeld vanuit de MRA-raadstafel, zijn wij als Haarlemmermeer niet de enige die het belangrijk vindt dat daar toelichting op en inzicht in komt.
Kortom, we kijken hier naar een eerste versie van een reeks meerjarenbegrotingen, waarvan de eerstvolgende in 2024 ons wordt voorgelegd voor de periode 2025 en verder. Komend jaar hebben we dus een inhaalslag te doen. De antwoorden en inzichten waarom wij en ook andere gemeenten vragen, zullen meer duidelijkheid geven of dat ook op die manier zal gaan, zoals wij dat graag zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, voorzitter. Deze begroting is een belangrijke stap om een integrale en strategische afweging te kunnen maken over de inzet van de beschikbare middelen binnen de MRA en om op een transparante en inzichtelijke wijze meegenomen te worden in de kosten vraagt dus ook om een conceptbegroting waarbij een dergelijke inhoudelijke onderbouwing van die kosten gegeven wordt. Dat missen we nu en dat heb ik ook van mijn collega's gehoord. D66 onderschrijft de zeven kritische punten die het college als zienswijze voorstelt dan ook van harte.
Daar willen we ook nog wat andere aandachtspunten aan toevoegen. Die liggen in lijn met het onderbouwen en het inzichtelijk maken van die kosten. Als we kijken naar deze conceptbegroting van de MRA, is deze inhoudelijk wel erg summier als we kijken naar begrotingen van andere Metropoolregio's in het land. Ik hoorde daar de collega van Forza! ook al over. Eigenlijk zou je willen dat we per vraag, per onderwerp, de vraag kunnen beantwoorden 'waarom doen we dit? Welke opgaven hebben we nou en wie zijn nu die betrokken partijen die buiten de MRA en de deelnemende gemeenten hierbij betrokken zijn?' Heel simpel, door een grafiek toe te voegen met een herkomst en besteding van de middelen. Dat maakt in een oogopslag duidelijk wat de financiële situatie is.
Over de inwonersbijdrage. Dat is een vast bedrag, maar we zien eigenlijk niet hoe dit verder onderverdeeld wordt. In de Metropoolregio Eindhoven doen ze dat anders. Daar wordt percentueel getoond welk bedrag van welke inwoners precies naar regionale opgaven gaat, of naar stimuleringsopgaven. Het zou heel mooi zijn als wij vanuit de MRA zo eenzelfde systematiek kunnen gebruiken.
Twee onderwerpen die we graag mee zouden willen geven als belangrijke thema's zijn ook die schaarste op de arbeidsmarkt en de energiearmoede. Zijn dat ook niet thema's die terug zouden moeten komen op deze begroting, gezien de actualiteit?
Voorzitter, heel kort. We kunnen dus instemmen met de zienswijze, het is duidelijk dat het een stap is in de ontwikkeling van de professionaliseringsslag waar we mee bezig zijn, maar dat mag allemaal wel wat strakker worden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Regionale samenwerking maakt sterker en wat ons betreft, moet de MRA op zoek naar gemeenschappelijke beleidswensen in de deelnemende partijen, in de gemeenten, in de provincies, en daarmee het gemeenschappelijke geluid versterken. Dat is even in

korte zinnen wat ons betreft de doelstelling van de MRA. Ik denk dat ze daar ook best goed mee bezig zijn.
Alleen, dat is u door een aantal voorgaande collega's eigenlijk allemaal gezegd, zoals nu de begroting eruitziet, is die wel heel summier geworden. Daar zouden we wel graag wat meer concrete punten in zien. Wat ons betreft, is de reactie van het college in de richting van de MRA een prima aanzet daarvoor. Dus dat kan onze instemming wel hebben. Maar ik wil wel blijven benadrukken wat de doelstelling is van onze MRA, met name dat de MRA moet uitvoeren wat gemeentelijk beleid is en dat niet van de raad kan worden verwacht dat we alle details van de MRA uit moeten vlooien om te kijken of er geen dingen zijn die we toch niet hadden gewild. Daarom ben ik blij dat het college kritisch meekijkt en meewerkt in de MRA om samen een sterkere MRA te maken. Voor deze keer is dit een goed begin, maar de begroting moet een stuk strakker en dat is onderkend door ons college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Ja, dank u wel, voorzitter. We worden gevraagd om kennis te nemen van de conceptmeerjarenbegroting en in te stemmen met de wensen en opvattingen. Voor het eerst wordt een meerjarenbegroting opgesteld en dit vloeit voort uit een aantal afspraken die eerder gemaakt zijn. Het is nog niet helemaal wat het zou moeten zijn, maar de MRA concludeert dat zelf ook. En gelukkig het college ook. In september worden alle wensen en opvattingen van verschillende raden en Staten besproken in de in de MRA en daarna zal in het najaar de herziene meerjarenbegroting ter vaststelling aan ons worden voorgelegd. We zullen dan ook zien of we ja zeggen, of ja met een applaus, maar voor nu stelt het college de juiste wensen, dan wel vragen, en heeft daar ook de juiste opvattingen bij wat betreft de PvdA. We kunnen ons dan ook vinden in de zienswijze en we zijn het ook eens met de wensen en opvattingen van het college. Met andere woorden, wij nemen ze gaarne over, we wachten met smart de definitieve wijzigingen van de begroting in het najaar af. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Boerman, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter. Als het gaat over de MRA, hoor ik heel veel 'ze'. Dan gaat het over 'ze moeten dit', 'ze moeten dat', maar volgens mij gaat het vooral over 'we'. Het 'we' vind ik ook wel belangrijk om te blijven benadrukken. Het is niet iets zelfstandigs, we maken er zelf deel van uit. We maken er deel van uit, het gaat om samenwerking, die ons, als het goed is, sterker maakt, die ons samen sterker maakt.
Dat vooraf gezegd hebbende, de zienswijze die ons college had is kritisch en dat onderschrijven we ook, daar zijn we ook echt blij mee. Het lijkt echter vooral te gaan om het proces – terecht – maar minder om de inhoudelijke afwegingen en ook daar zouden wij graag nog wel wat kanttekeningen bij maken. We hopen dat de rest van de raad daar vanavond ook al iets over zegt, dan kan dat misschien ook meegenomen worden in de definitieve reactie. Zo gaat het bijvoorbeeld over die oplopende kosten voor lobby en public affairs. Ik hoorde al iemand anders er ook over. Dat baarde ons enige zorgen omdat we ook geen idee hebben wat we daarvoor terugkrijgen. Is een bijdrage voor een pilot voor een gezamenlijke MRA-vertegenwoordiging in Brussel nu wat strategisch het meest oplevert? Wat willen we nou met die lobby? Als we gaan lobbyen voor, ik noem maar wat, een Uber, heeft dat wat ons betreft niet zoveel zin.
Dan staat er bijvoorbeeld bij kunst, cultuur en erfgoed dat daar geen budget voor is en juist daarvan zeggen wij 'we hebben hier in onze gemeente een Unesco-monument dat zelfs in de naamgeving lijkt op de MRA en dat ook de gemeentegrenzen overschrijdt, juist daar lijkt ons ook samenwerking belangrijk'. Dus waarom zoeken we daar de samenwerking niet op? Net als waar het gaat om de transitieopgaven in de leefomgeving. Ook die zijn juist zo belangrijk, juist hier, juist nu, met alle bouwambities en de slechte luchtkwaliteit zouden we hierop samen kunnen werken. Ook dit zou iets

voor het debat kunnen zijn. Dus wat ons betreft, eens met de kritische reactie van het college, maar we zouden ook nog wel iets in de in de reactie willen zien over de prioriteiten die ons wat bevreemden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer Beusenberg. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Oké.

De heer BOERMAN: Ik had nog een puntje, ik dacht al 'ik vergeet iets'.

De VOORZITTER: Dan mag u nog even verder. Vindt u dat goed, mijnheer Beusenberg? Mijnheer Boerman, maakt u uw verhaal nog even af.

De heer BOERMAN: We hadden het in de fractie er ook nog over gehad – en dat is een terecht punt, maar dat had ik hieronder gezet – dat we zien dat soms samenwerking heel belangrijk is, maar dat soms ook de gemeenten – laat ik het even zo zeggen – in deze regio elkaar de tent uit vechten, bijvoorbeeld waar het gaat om het lerarentekort, waar we echt als gemeenten elkaar aan het beconcurreren zijn. Daar zouden we graag meer samenwerking willen hebben. Dat is het eerste dat ik daarover wil zeggen, maar de hamvraag is eigenlijk: wie voert dan het moeilijke gesprek?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. We zijn heel kort, ook voor de fractie van SRH is het een goed begin. Voor nu, op dit moment, een voldoende, maar ik proef hier toch wel vanuit de hele raad dat de Duisenbergmethode hier eigenlijk wel op zijn plaats zou kunnen zijn en ik hoop ook dat er de volgende keer per item even geschetst wordt wat er precies is gebeurd. Daar wil ik het even bij laten, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan mijnheer Rip van de HAP.

De heer RIP: Dank u wel voorzitter, veel is al gezegd en laat ik maar beginnen met de wij-vorm: het is gewoon ongelooflijk belangrijk dat we in deze dynamische regio samenwerken en ik ben er heel blij mee dat er nu een eerste meerjarenbegroting ligt waarbij we alles in één hand hebben en kunnen zien en kunnen controleren wat we daar allemaal doen. Er zijn natuurlijk nog wat punten die strakker kunnen, mevrouw Knikker had het er ook al over. Maar het is een groeimodel. Dat heb ik er echt uitgehaald en ik denk dat de volgende begroting echt verbeterd wordt.
Er is al veel gezegd. Ik wil een paar accenten leggen. Mevrouw Hogervorst had het ook al over dat Amsterdam op economische zaken een bezuiniging doorvoert. In algemene zin wil ik even hier neerleggen: wat gebeurt er nou als een deelnemer vindt 'ik ga lekker bezuinigen?' In dit geval op economische zaken? Wat heeft het voor effect voor de andere deelnemers? Moeten we daar ook niet eens een keer wat meer over nadenken, dat de ene bezuiniging bij de ene gemeente misschien wel een voordeel heeft, maar dat het averechts werkt voor de andere gemeenten?

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie mijnheer Rip, van mevrouw Van 't Hull. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Het is een vraag aan mijnheer Rip. Vindt hij dan ook niet dat, zoals eigenlijk het college ook wel aangeeft, juist het ontmoeten waarbij wordt aangegeven welke ambtenaren waar vandaan komen en hoeveel dat kost, dat inzicht gaat bieden?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik hoop dat we daarmee helderheid verschaffen over wat de bezuiniging bij de ene gemeente betekent voor de andere en dat inzicht zou mooi zijn. Die begroting wordt dan strakker, dat is ook de bedoeling, dus ik hoop dat we daar dan ruimte voor hebben en ik denk dat we er best over na moeten denken dat we in regionaal verband, als we bezuinigen – mijnheer Boerman zei het al over het lerarentekort – elkaar beconcurreren. Dat we eigenlijk ook moeten kijken hoe we daarop een slag kunnen maken. Dus ik zit als HAP echt uit te kijken naar het verdere vervolg.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, u krijgt nog een interruptie, dit keer van mijnheer Beusenberg en daarna mevrouw Knikker. Eerst mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Via u wil ik de heer Rip vragen: bedoelt hij hiermee te zeggen dat als er in een andere gemeente bezuinigd wordt, de rekening eventueel bij ons neergelegd wordt als mede-gemeente in de MRA?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dat weet ik niet. Dat is een open vraag. Ik lees hier dat Amsterdam bezuinigd heeft op economische zaken. We zitten hier in een van de economisch sterkste regio's dus mijn vraag is gewoon open: wat betekent zo'n bezuiniging van de ene gemeente voor de andere deelnemers? En in vervolg, zouden we daar wat meer inzicht in kunnen hebben, op allerlei fronten. Dus dat is eigenlijk meer een open vraag.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Even over het punt dat we elkaar beconcurreren als gemeenten als het gaat om die schaarste op de arbeidsmarkt. Dat was natuurlijk ook een van thema's die ik noemde, maar misschien kunnen we vanuit de raad meegeven dat we dat heel graag willen agenderen als nieuwe prioriteit omdat die nu nog niet is meegenomen in deze lopende begroting. Dus die leg ik dan ook eventjes terug.

De VOORZITTER: Misschien is dat meer iets voor het debat. Mevrouw Van 't Hull, wilde u daar ook nog wat over vragen?

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat wilde ik graag voorstellen, inderdaad.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, wilt u nog reageren, want ik zag u bewegen.

De heer BOERMAN: Dat was even omdat mijnheer Rip wat mij betreft wel een heel interessant punt voorstelde. Hij had het over die bezuinigingen. En toen dacht ik 'houden we er hier rekening mee wat de rest van de MRA denkt als wij hier een bezuiniging voorstellen?' We hebben hier vorig jaar de grootste bezuinigingen in jaren gehad.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, ik onderbreek u want ook dit is echt meer iets voor het debat.

De heer BOERMAN: Ja, dat is prima. Misschien kan mijnheer Rip dat toch beantwoorden?

De VOORZITTER: Ik geef mijnheer Rip het woord en dan mag hij zelf bepalen of hij dat nu doet of in de tweede termijn, gaat uw gang.

De heer RIP: Laten we dat lekker in de tweede termijn doen. Ik heb nog een paar punten.
Mevrouw Knikker had het over de inkomensbijdrage en ik haal het aan omdat ik in dit stuk gezien heb, heel creatief, dat er elf vormen van bepaalde budgetten zijn. Zo heb ik gelezen dat we een aanjaagbudget hebben en… Uiteindelijk sluiten we af met een strategische reserve en het zijn allemaal haakjes waarbij het heel makkelijk is om geld te vragen. Ik zit een beetje te zoeken; hebben we grip op de financiële situatie, zodat we ook op een gegeven moment kunnen zeggen 'ja, wacht nou even, nu zijn de kosten zo hoog. Nu stoppen we even met de bijdrage'. Daar zit ik een beetje tegenaan te hikken. Ik wilde daarmee afsluiten met een vraag richting het college: stel, hypothetisch, dat wij als gemeente zeggen 'onze bijdrage vinden we op een bepaalde norm voldoende, wij willen niet meer bijdragen'. Wat betekent dat dan voor de deelneming?
En als laatste miste ik het ieder geval dat er niet een zin gewijd is aan onze internationale luchthaven. Het is eigenlijk het hart van deze dynamische regio en hij komt er niet één keer in voor. Dat zeg ik omdat wij heel nadrukkelijk uitgesproken hebben als raad dat wij afscheid willen nemen van die reservering van die parallelle Kaagbaan. Ik had er graag wel iets over in MRA-verband gezien of dat dan ook ergens geagendeerd wordt. Ik vind het jammer dat daar niets over opgenomen is. Maar dat zal waarschijnlijk nog een volgende keer komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wie mag ik dan het woord geven? Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het voordeel van wat later in de tijd aan de beurt komen, is dat er al heel veel gezegd is, maar ik moet ook wel zeggen dat er heel veel gezegd is dat volgens mij niet zozeer alleen de begroting raakt, maar meer gaat over hoe wij tegen de MRA aankijken. Dus ik denk dat de tweede termijn daar vooral over gaat.
We hebben in ieder geval kunnen vaststellen dat het college, wat ons betreft, het werk goed gedaan heeft en eigenlijk heeft het een deel van ons werk ook gedaan, want wij moeten altijd scherp zijn en onze controlerende taak goed uitvoeren. Dat heeft in dit geval het college gedaan, dus die punten die het college heeft genoteerd, steunen wij van harte.
Het zal inderdaad een heel lastige zaak worden om in die begroting ook al die andere gemeenten, ik geloof dat er 53 zijn, mee te krijgen in wat wij hier graag willen, meer indicatoren en streefwaarden en dat soort termen à la Duisenberg. Dat is natuurlijk een heel lastig verhaal om dat met z'n allen te doen. Maar het aanduiden is zeker niet verkeerd.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Beusenberg, mijnheer Van der Peet.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Het verbaast me van mijnheer Van der Peet dat hij zegt 'ja, de Duisenbergmethode', maar meten is weten en als je als gemeente geld pompt in zo'n MRA, mag je toch ook wel weten wat je ervoor krijgt, wat je er eventueel voor terugkrijgt en wat je ervan verlangt? Dat heb ik bedoeld met de Duisenbergmethode. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat de Duisenbergmethode daarvoor bedoeld was.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het compleet eens met elkaar, alleen het punt dat ik maak, is dat we met 53 gemeenten daar samenwerken en dat het dus 1/53^{e} is dat je inbrengt en dat het dan wel heel erg lastig is om al die andere partijen mee te krijgen. Maar we zijn het erover eens

dat daar veel meer scherpte gewenst is. Ik denk dat er ook een taak ligt voor onze vertegenwoordiging daar om bij de collega's daar meer de handen op elkaar te krijgen om dat beter voor elkaar te krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, zullen we dat in tweede termijn doen, dan kan mijnheer Van der Peet nu zijn eerste termijn afmaken. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dat was eigenlijk direct ook het einde van de eerste termijn. Ik wil de rest wel in de tweede termijn in debat doen, maar nogmaals, dat gaat meer over dingen die niet echt sec de begroting betreffen maar dat gaat meer over de verwachtingen, het managen en hoe wij willen omgaan met de MRA.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Huijer, FVD. Gaat uw gang.

De heer HUIJER: Dank u voorzitter. Ik zou graag mijn maidenspeech gebruiken, niet zozeer om het te hebben over de begroting van de MRA, maar meer om het te hebben over de Metropoolregio Amsterdam als concept. Het hele concept van de MRA staat namelijk haaks op de bestuurlijke visie van FVD. Niet alleen is de inhoud, met bijvoorbeeld het gehamer op duurzaamheid, voor ons problematisch, ook is de MRA volgens FVD een zoveelste bestuurslaag die besluitvorming juist bemoeilijkt en de wens van de burger vertroebelt. De burger heeft op het moment geen directe inspraak door middel van bijvoorbeeld referenda, dus men is elke vier jaar opnieuw overgeleverd aan de lokale vertegenwoordigers. Maar zelfs als die lokale vertegenwoordigers een andere visie hebben dan vertegenwoordigers van omliggende gemeenten op een bepaald thema, zorgt de MRA ervoor dat het doorvoeren van die andere visie bemoeilijkt wordt. Eigenlijk is de MRA een soort lokale Europese Unie, een extra bestuurslaag die ontstaan is vanuit een vage notie van samenwerking, maar in de praktijk slechts dient als middel om van hoger af beleid op te leggen. Hoewel de MRA formeel niet in de relatie tussen volksvertegenwoordigers en bestuurders treedt, wordt het wel degelijk gebruikt om mee te schermen en om beleid door te drukken, omdat men aangeeft dat er met de daar gemaakte afspraken tenslotte rekening gehouden dient te worden. Al die zelfgecreëerde vergaderuren kunnen tenslotte niet verloren gaan. FVD staat voor lokalisme; soevereiniteit, niet…

De heer RIP: Voorzitter, mag ik wat vragen?

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Rip, dit is zijn maidenspeech dus dat gaan we niet doen.

De heer RIP: O, sorry, ja.

De heer HUIJER: FVD staat voor lokalisme, soevereiniteit, niet alleen op het niveau van de natiestaat, maar dus ook op het niveau van de gemeente. Het volk, degenen die echt te maken zullen hebben met het gevoerde beleid, heeft juist meer directe inspraak nodig om het langzame verval van dit land tegen te gaan, en niet minder inspraak. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Huijer. Gefeliciteerd met uw maidenspeech en omdat zowel GEZOND Haarlemmermeer als BVNL afwezig zijn, geef ik het woord nu aan het college. Ik denk aan mevrouw Schuurmans. Gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMRANS: Ik ga onder naam van mevrouw Ruigrok, dus als het niet goed is, weet u naar wie u moet kijken.
Dank, voorzitter, voor de input van de raad. Wat ik ophaal, is heel veel steun voor de zienswijze die wij als college hebben voorbereid. Het proces is toch iets anders dan u wellicht gewend bent. Dit is voor

mij, dus u geeft mij informatie mee. Ik zit namens u in de Algemene Vergadering en daar ga ik kijken hoeveel ik kwijt kan van alles wat u mij meegeeft, want er zitten heel veel gemeenten en aangezien u mij veel meegeeft, kan ik me voorstellen dat ik het wellicht toch schriftelijk ga aanbieden, vooruitlopend op de vergadering van 16 september a.s. om zo alvast wat richting te geven over wat u mij meegeeft.
Naast wat we in de brief hebben geschreven, neem ik ook zeker de aandachtspunten van D66 mee, dat zegt 'kijk nu maar eens naar andere regio's en haal daar de succesfactoren op'. En kijk vooral ook naar de heldere uiteenzetting van hoe de middelen besteed worden. Dat zijn echt punten die ik zal meenemen.
Ik moet u meegeven, die Metropoolregio hebben we met elkaar – uw raad was daar ook onderdeel van – geëvalueerd en toen bleek dat samenwerking al gauw betekende dat iedereen thema's bedacht waarop je kon samenwerken. Toen hebben wij gezegd, 'werk nou samen op een aantal punten'. Nu hoor ik u eigenlijk alweer punten toevoegen waarvan ik u echt wil zeggen 'dat is nou juist de val waar we niet in moeten stappen', want dan kom ik heel erg dicht naar de FVD, dat zou betekenen dat we alles gaan opschalen en dat u juist lokaal steeds minder te zeggen heeft. We hebben met elkaar afgesproken dat de onderwerpen wonen, economie en ruimte de onderwerpen zijn die we samen op willen pakken en dat we door middel van lobby en het proberen de samenwerking te zoeken en gezamenlijk, zowel bij het rijk als in Europa, ons te presenteren, dat te doen waar Den Haag, Rotterdam en Eindhoven al heel succesvol in zijn, namelijk geld binnenhalen om lokale agenda 's in te vullen.
Ik heb geleerd van de inbreng van een aantal van u, en dat neem ik u niet kwalijk, want u heeft een achterstand in informatie, dat we dat moeten corrigeren. Dus het is denk ik goed om een keer weer met elkaar te kijken 'wat is die MRA, waarvoor is die opgericht en wat kunt u ervan verwachten?' Mijn idee is om te kijken of ik dat op enig moment in het najaar aan u kan aanbieden zodat we allemaal weer een beetje dezelfde uitgangspositie hebben. Dus dank voor die input, want dat leert mij in ieder geval dat we nog iets te doen hebben.
Dan heb ik een aantal vragen van u gehoord die ik nog direct wil beantwoorden. Dat heeft te maken met de extra bijdrage van Amsterdam. Weet u, Amsterdam heeft enorm geïnvesteerd in het succes aan de start van de MRA en van die extra middelen, die zij al die tijd hebben ingezet, hebben ze nu gezegd 'het wordt tijd dat andere gemeenten dat ook gaan doen'. Dus het is niet zo dat Amsterdam nu bezuinigt – en dat heeft natuurlijk gevolgen voor de totale inzet – maar de intentie is dat wij dat met elkaar gaan opvangen, dus dat lijkt me… Ik ben alleen maar dankbaar dat Amsterdam de MRA tot een succes wilde maken en daardoor die extra investering langere tijd heeft gedaan.

De VOORZITTER: Een interruptie van mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ja, voorzitter, wij hadden dat toch een beetje anders geïnterpreteerd. Ik had ook gelezen dat er een extra bijdrage van Amsterdam was, met name ook om het op te starten. Ik zou zeggen 'die opstart is geweest, dat geld is niet meer nodig, het zou raar zijn als wij dat dan moeten invullen als ze dat geld niet meer geven'. Ik zou zeggen: ze moeten het doen met het geld dat wij daarvoor voteren.

De VOORZITTER: Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, dat is ook zo, dus in principe is de extra, de aanjaagfunctie, om het zo maar te noemen, door Amsterdam vervuld. Daar stoppen ze nu mee. En in principe doen wij het nu met de reguliere middelen die iedere gemeente bijdraagt en daarvoor wordt economie ingevuld. Dus als ik dat verkeerd heb gezegd, mijn excuses, want dit zijn echt extra middelen voor het aanjagen. Dan heb ik begrepen – ik kijk nog even of ik alles beantwoord heb, burgemeester, want ik heb het een beetje meegenomen in mijn verhaal. Wat zei ik?

De VOORZITTER: Dat moet 'voorzitter' zijn, ik ben geen burgemeester, burgemeester.

Burgemeester SCHUURMANS: Volgens mij heb ik de meeste vragen beantwoord en zo niet, dan hoor ik dat heel graag.

De VOORZITTER: Dan gaan we dat heel snel horen. Ik kijk even om mij heen of er misschien nog een onbeantwoorde vraag is. Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Min of meer is het wel beantwoord. Mijn vraag was 'hoe gaat het college erop sturen dat al die punten uit de zienswijzen worden meegenomen?' Er werd al aangegeven dat de burgemeester dat meeneemt. Er zijn natuurlijk ook allemaal andere gemeenten die allemaal punten hebben maar volgens mij zijn die wel van dezelfde strekking. Kunnen we verwachten dat er een concretere begroting komt in november?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMRANS: Wat zo mooi is… We zitten in de conceptbegroting en we zitten ook in de eerste ronde. Er wordt ook duidelijk gesteld dat wij komende jaren daar meer duidelijkheid in krijgen. We zitten echt nog in de in de opstart. Dit is wat we met elkaar ophalen. Ik zit namens u in een Algemene Vergadering. Mevrouw Ruigrok zit namens de Vervoerregio in het dagelijks bestuur, maar ze zit wel in het dagelijks bestuur, dus de invloed van Haarlemmermeer is best aanwezig. Er waren mensen die daar twijfels over hadden. En onze invloed als het gaat over deze begroting is, dat heb ik u eigenlijk net al gezegd – als je met heel veel gemeenten bij elkaar zit, is de ervaring dat je een of twee dingen in kan brengen. We gaan binnen de AM-regio kijken of we gezamenlijkheid kunnen vinden zodat de AM dat kan indienen namens ons allen. Daarnaast, als het echt specifieke punten zijn, en daar heb ik er net een paar van genoemd waarvan ik denk 'misschien moeten we dat maar schriftelijk doen', kondigen we in ieder geval al aan 'kijk daarnaar', zodat in de definitieve begroting in ieder geval meer tegemoetgekomen wordt aan de vraagstukken die wij in de brief noemen en die u daar ook aan toegevoegd heeft.

De VOORZITTER: Voldoende? Ja. Verder nog vanuit de raad? Nee, dan vraag ik wie als eerste het woord wil voor de tweede termijn. Mijnheer Rip wil heel graag. Gaat uw gang. Mijnheer Rip namens HAP.

De heer RIP: We hadden het er net al een beetje over. Hoe gaan we om met vraagstukken die grensoverschrijdend zijn en die elkaar pijn doen als de een gaat bezuinigen en de ander niet? Hoe gaan we daarmee om? Hoe gaan we om met de financiële risico's?

De VOORZITTER: Grensoverschrijdend gedrag. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, via u, ik zou dan de heer Rip wat willen vragen en de rest van de collega's ook. Volgens mij hebben we niet direct… Het ging over economie, maar…

De heer RIP: Nee, maar het ging over…

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, ik wil u vragen om via de voorzitter te spreken. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Maar er staat niet in precies wat voor effect dat heeft op de andere gemeenten, dus is het überhaupt wel mogelijk dat Amsterdam bezuinigt op economie en dat wij daar dan eventueel de rekening van gepresenteerd krijgen, of gaat het dan over de economie in Amsterdam?

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Rip en dan mevrouw Hogervorst en dan mevrouw Van 't Hull. Eerst mijnheer Rip.

De heer RIP: Laten we er maar een concreet thema bij pakken, dat is het lerarentekort. We hebben het in regionaal verband over economie en over wonen. Er is een aantal thema's waarop we in de MRA gewoon constructief samenwerken. Maar het een heeft wel effect voor de ander. We proberen leraren binnen te hengelen door te zeggen 'dan gaan we voor u een woning uitzoeken'. Zo proberen we dat in de omgeving te doen. Op dat vlak zouden we die samenwerking willen versterken, als HAP. Zo zijn er misschien wel meer voorbeelden. Personeel bijvoorbeeld, dat is nog niet helemaal goed aangeroerd, maar daar hebben we er ook mee te maken; we beconcurreren elkaar bij het vinden van personeel. En ik vraag me af of we daar ook niet wat meer aandacht voor moeten hebben, in dit geval, in deze regionale samenwerking.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rip. Mevrouw Hogervorst, Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Met alle respect voor de zorgen van mijnheer Rip, de burgemeester heeft volgens mij net verteld dat wij als gemeente in principe geen risico lopen en dat wij nu dus niet verantwoordelijk worden nu voor extra kosten. Het lerarentekort is volgens mij zo'n onderwerp dat extra is en waar we het dan niet over willen hebben, omdat er bepaalde punten zijn waar we het wel over hebben. En we hebben het over de meerjarenbegroting. Dus mijn vraag is eigenlijk: kunnen we het niet beter hebben over public affairs dat heel veel kosten met zich meebrengt, terwijl op kunst en cultuur en transitie weinig budget is, zoals mijn collega van GroenLinks al zei.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik ga graag in op het punt van mijnheer Rip, wat doen we nou als andere gemeenten bezuinigen en wat voor invloed heeft dat op ons? Mevrouw Hogervorst zei eigenlijk ook al dat de burgemeester duidelijk heeft uitgelegd dat dat geen invloed heeft. Ik denk ook dat het een bijdrage is die we doen aan de Metropoolregio Amsterdam. Dus dan heeft een bezuiniging elders in een andere gemeente daar niet direct invloed op, tenzij ze op hun bijdrage gaan beïnvloeden, dan natuurlijk wel.
Wij hebben als gemeente Haarlemmermeer heel mooi bij elk raadsvoorstel een paragraaf waarin we kunnen zien wat dat voorstel voor invloed heeft op de MRA en hoe de MRA invloed heeft op dat voorstel. Dat hebben wij. Dat heeft niet elke gemeente. Maar het is wel aan te raden voor andere gemeenten, sowieso. Dus ik zie daar niet zo'n ontzettend risico in. Qua onderwerpen die je dan gezamenlijk kunt oppakken, deze begroting is een gevolg van een besluit dat we met zijn allen hebben genomen op de MRA-agenda en daar hebben we prioriteiten gesteld, juist naar aanleiding van een periode waarin op allerlei vlakken samen werd gewerkt, maar dan op zo'n manier dat je door de bomen het bos niet meer zag. Dus ik zou graag, nu we daar net mee zijn begonnen, daar wel aan vasthouden, om die prioritering aan te houden. En de Metropoolregio is natuurlijk niet het enige gremium waarin we samenwerken. Dat is ook een arbeidsmarktregio, een Vervoerregio en er wordt op andere vlakken dan wel met elkaar samengewerkt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: In aanvulling, de financieringssystematiek van de MRA is heel helder, dat is gewoon per inwoner en daar valt heel weinig op te bezuinigen door gemeenten. Dat was nu ook het betoog van de portefeuillehouder, dat dat om een extra bijdrage van Amsterdam ging, dus ze houden zich keurig aan financieringssystematiek en met dat geld zal de MRA het gewoon moeten doen. Ik verwacht niet dat ze een cent meer krijgen van Haarlemmermeer. Dat zou toch wel raar zijn.
Over de keuzes van onderwerpen sluit ik me graag aan bij wat mevrouw Van 't Hull van de VVD zegt, daar is een agenda voor en ik denk dat als die aan de orde komt, de discussie moet worden gevoerd, en niet bij ieder stuk en op iedere zin die in zo'n begroting staat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker en dan mijnheer Boerman.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Voor wat betreft die onderwerpen. Ik denk dat het inderdaad goed is dat we dat op een ander moment bespreken. Ik denk wel dat we ons te allen tijde bewust moeten zijn dat we bij dingen die we hebben afgesproken soms ook simpelweg ingehaald worden door de actualiteit en de realiteit en dat er wel ruimte moet zijn, maar dat is misschien ook waar dat nieuwe stukje aanjaagbudget voor is, om dan juist dit soort nieuwe prioriteiten ook aandacht te geven.
Ik wilde nog even reageren op mevrouw Hogervorst. Ze zei 'we moeten eigenlijk helemaal geen geld steken in dat stukje lobbyen naar het rijk en de EU'. Ik zou er juist voor willen pleiten dat vooral wel te doen, want als we één ding hebben gezien de afgelopen jaren, is dat dat de Metropoolregio Amsterdam ten opzichte van die andere Metropoolregio 's in Den Haag, Rotterdam en Eindhoven het echt een stuk minder goed doet op het binnen harken van die subsidies en cofinanciering juist voor die onderwerpen op het gebied van wonen, ruimte en economie die wij zo belangrijk vinden als Haarlemmermeer. Dat gaat zich echt driedubbel terugbetalen, dat weet ik zeker, want daarvoor kunnen we gewoon kijken naar de successen van de andere regio's. Dus wat ons betreft, zeker daar niet op bezuinigen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja, dan moet ik even nadenken wat ik ook weer… Ik sluit even aan bij wat mijnheer Den Butter net zei, 'het zou mij erg verbazen als Haarlemmermeer er extra geld in zou steken'. Het zou mij niet verbazen, als ook de andere gemeenten het doen. Als we het allemaal samen doen, dan hebben we meer budget en dan kan er ook meer uitgevoerd worden. Zo'n voorstel kan, maar dan willen we inderdaad meer weten over 'wat krijgen we daar met zijn allen voor terug en wat gaat dat opleveren?'
We hebben het in de eerste termijn gehad over die arbeidsmarkt. Er werd gezegd 'de arbeidsmarktregio is belangrijk'. Volgens mij is dat dan wel een van de successen, het House of Skills, dat hele stuk. Maar onze zorg zit daar waar het bijvoorbeeld gaat over het lerarentekort. Daar is de vraag 'waarom werken we daar niet samen?' Als het gaat over het ambtenarentekort? Ik zeg niet dat we een gezamenlijk ambtelijk apparaat moeten maken, maar we kunnen wel kijken, hoe we ook de kracht van de regio gebruiken kunnen om hier mensen heen te halen. Ik heb het gevoel dat we, wat dat betreft, nog wat te veel op een eigen eilandje zitten, hier in Haarlemmermeer. U kent ons, we zouden graag willen dat we op dat soort punten meer de handen ineenslaan en dat zien we nog te weinig terug. In de begroting zien we dat te weinig, maar we zien het ook niet in de in de zuiver procesmatige reactie die we als gemeente Haarlemmermeer nu lijken te gaan geven.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: ik moet even kijken, gaat het nu nog over de lobby of over alles door elkaar? Want ik…

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Boerman heeft wel het podium gepakt om een beetje af te dwalen van het originele onderwerp en dat geeft niet, maar aan u de eer, mijnheer Sidali om het weer terug te brengen naar het originele onderwerp.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Dat ga ik doen. Toch even over de lobby en public affairs. Zoals mevrouw Knikker ook aangeeft, dat was mij uit het hart gegrepen, we mogen echt niet achterblijven als het gaat om die welbekende A2-as. Het is niet alleen een snelweg, die A2, maar het is ook echt een motor voor onze economie en we mogen echt niet achterblijven als Metropoolregio Amsterdam omdat je ziet dat de Metropoolregio Eindhoven echt het geld binnen harkt. Ik kan het iedereen aanraden om daar eens even de ogen op te richten, want die harken echt heel veel binnen op het gebied van innovatie, op het gebied van wonen en op het gebied van arbeidskracht halen ze daar echt heel veel binnen. Ik denk dat het ongelooflijk belangrijk is. Het is helemaal niet zoveel als je kijkt naar zo'n grote Metropoolregio Amsterdam, wat we hier uitgeven aan lobby, dus ik denk dat het zich echt terug gaat betalen, dus het is goed dat we dit doen.

De VOORZITTER: Oké. Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat wil ik graag nog bekrachtigen. Dat is juist een van de redenen waarom we binnen de MRA, met elkaar - 'we', mijnheer Boerman - die samenwerking hebben versterkt, juist om ervoor te zorgen dat we daar slagkrachtiger in worden. Dus ik kan dat van harte onderstrepen.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dan wil ik deze opmerking er nog even ingooien. Ik had het net even over die inwonersbijdragen. Als je dan kijkt naar wat wij als Haarlemmermeer bijvoorbeeld afstaan, vergelijk dat eens met de gemeente Eindhoven. Daar is het gewoon € 10,00 per inwoner. Dus waar hebben we het dan eigenlijk over? Het is dus maar zo'n klein percentage in feite dat wij als gemeente binnen de MRA inleggen vergeleken met de Metropoolregio Eindhoven. Ze zijn heel succesvol, maar dat komt dus ook doordat ze daar allemaal het nut en de noodzaak zien van het gezamenlijk gebruikmaken van die sterke economische functie van de regio. Dus dat is een heel andere discussie misschien, maar je kunt daar dus ook nog op een gegeven moment in kiezen, misschien moet die bijdrage wel omhoog, als we nog succesvoller willen worden. Daar zouden wij helemaal niet gek van opkijken.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, u was degene die het onderwerp startte, wilt u het ook afronden? Dan kunnen we naar het volgende punt.

De heer RIP: Afronden in die zin dat er veel aanknopingspunten zijn om nog een aantal jaren over dit mooie onderwerp te spreken want uiteindelijk gaat het om ons belang in deze dynamische regio. We zijn al economisch de sterkste regio van Nederland, mevrouw Knikker, dus in dat opzicht zijn de tarieven zoals we ze nu hanteren al voldoende want beter dan nummer 1 kun je niet worden. Maar naar Eindhoven kijken is leuk, ik doe dat op zondag ook wel eens om 14.30 uur als er gevoetbald wordt, maar ik ben altijd blij dat er in Amsterdam nog een betere ploeg zit.

De VOORZITTER: Goed. Zijn er nog mensen die nog graag een ander onderwerp willen aansnijden? Of tenminste, een ander onderwerp binnen dit onderwerp? Nee, we gaan het niet over Ajax hebben. Ik zie geen vingers omhooggaan. Daarmee denk ik dat ik ga vertellen dat de burgemeester heeft toegezegd dat ze de input van de raad meeneemt, maar ook dat ze de raad verder gaat informeren over wat die hele MRA nu eigenlijk doet. Meer toezeggingen heb ik eigenlijk niet gehoord. U kunt hierover stemmen, even kijken, op 8 september a.s. wordt hierover gestemd. Dat moet voor 16 september a.s.

gebeurd zijn want dan moet het worden ingebracht in de Algemene Ledenvergadering van de MRA. Dat gezegd hebbend, sluit ik hiermee de vergadering. Dank u wel voor uw bijdragen en aanwezigheid.