

Motie 21.1

MOTIE

vreemd aan de orde van de dag

Betreft: Nota van uitgangspunten Buitengebied en alternatieve stalsystemen

De raad van de gemeente Leudal in vergadering bijeen op 3 juli 2012:

Inleiding:

De gemeente Leudal heeft eind 2010 een breed maatschappelijke debat over het buitengebied georganiseerd. Onderdeel van dit breed maatschappelijk debat was onder meer de bouwhoogte van agrarische bebouwing.

De uitkomsten van het breed maatschappelijk debat zijn in de raadsvergadering van 8 februari 2011 vastgesteld. Het CDA heeft ter gelegenheid onder meer een kritische kanttekening gemaakt ten aanzien van de voorgestelde maximale bouwhoogte van – zoals in het document vermeld – van 10 meter. Het voorbehoud werd name gemaakt vanwege het punt dat een absoluut maximum van 10 meter mogelijk tot problemen zou leiden bij agrarische ondernemers om tot duurzame en toekomstbestendige stallen te komen. Bovendien was in eerdere uitgangspunten gekozen voor een maximale bouwhoogte van 12 meter.

Ter gelegenheid van raadsvergadering van 8 februari 2011 heeft het CDA voorts opgeroepen om sterk in te zetten op(innovatieve) alternatieve stalsystemen.

Ook bij de behandeling van het Welstandbeleid heeft het CDA aandacht gevraagd voor het bieden van de mogelijkheid van het oprichten van alternatieve stalsystemen in het buitengebied.

In de raadsvergadering van 13 december 2011 is de Nota van uitgangspunten Buitengebied aan de orde geweest. De nota voorzag in een bouwhoogte van maximaal 10 meter (paragraaf 2.2., p. 6), terwijl ruimte voor alternatieve stalsystemen niet, althans onvoldoende, geboden werd.

Aangezien het CDA al eerdere reserves had geuit tegen de maximale bouwhoogte van 10 meter en voorts had opgeroepen om alternatieve stalsystemen mogelijk te maken, is een motie ingediend ter zake de bouwhoogte. Het College werd opgeroepen om:

“Te onderzoeken:

- wat gebruikelijke maximale bouwhoogtes zijn (waaronder in de omliggende gemeentes);
- in hoeverre een maximale bouwhoogte van 10 meter tot beperkingen leidt voor agrarische ondernemers;
- op welke wijze deze beperkingen opgelost kunnen worden (anders dan door ontheffing van de bouwhoogte;
- wat de pro's en contra's zijn van een hogere maximale bouwhoogte dan 10 meter;

en binnen 3 maanden na heden de resultaten van dat onderzoek te presenteren aan de Commissie Ruimte ter standpuntbepaling over de wenselijkheid c.q. noodzakelijkheid van een ontheffingsmogelijkheid voor de maximale bouwhoogte van 10 meter.”

Na herhaald verzoek werden de resultaten van het gevraagde onderzoek op 1 mei 2012 aan de leden van de Commissie Ruimte toegezonden. De reactie van het College kwam er – kort gezegd – op neer dat overleg met de Universiteit Wageningen (“WUR”) had geleerd dat een maximum bouwhoogte van 10 meter voldoende was. Waarom werd evenwel niet omschreven c.q. onderbouwd.

Voorts werd duidelijk dat binnen het bestaande Welstandsbeleid geen ruimte wordt geboden voor alternatieve stalsystemen en deze dus niet c.q. moeilijk gerealiseerd kunnen worden. Nota bene terwijl in de hiervoor genoemde reactie van het College op de motie van 13 december 2012 werd gesteld dat innovatie (lees: alternatieve) stalsystemen het mogelijk maken om onder de 10 meter bouwhoogte te blijven.

De beperking voor alternatieve stalsystemen in het buitengebied komt door de “Beleidsnotitie agrarische gebouwen in het buitengebied van Leudal” die op 20 oktober 2008 in werking getreden is. De beperking zit erin dat de toelaatbaar gebouwen dermate stringent en rigide omschreven zijn, dat dit geen ruimte biedt voor alternatieve stalsystemen. De commissie Ruimte Kwaliteit noemt dat ook met zoveel woorden in haar jaarverslag over 2010, waarin staat vermeld (p. 14):

*“Nieuwe ontwikkelingen buitengebied
Door nieuwe ontwikkelingen komen er staltypen op de markt die niet voldoen aan de beleidsnotitie ‘agrarische gebouwen in het buitengebied’, zoals bijvoorbeeld de serrestal.”*

Conclusie:

We moeten constateren dat op basis van het huidige beleid géén ruimte wordt geboden voor een bouwhoogte van 10 meter, terwijl bovendien op grond van het welstandsbeleid géén ruimte wordt geboden voor alternatieve systemen die het

mogelijk maken om stallen om binnen de grens van maximaal 10 meter bouwhoogte te blijven. Het beleid om alternatieve stalsystemen mogelijk te maken laat (veel) te lang op zich wachten.

Deze situatie is onaanvaardbaar. Deze motie wordt ingediend om te bewerkstelligen dat alternatieve stalsystemen mogelijk worden gemaakt.

Besluit:

1. per direct de vigerende “Beleidsnota agrarische gebouwen in het buitengebied van Leudal” buiten werken te stellen.
2. het College op te dragen om binnen 3 maanden na heden met voorstellen te komen voor nieuw welstandbeleid op gebied van agrarische gebouwen in het buitengebied, waarbij alternatieve stalsystemen reëel mogelijk worden gemaakt..

’t Welk doende enz. enz., en gaat over tot de orde van dag.

Heythuysen, 3 juli 2012,

Fractie CDA