VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 FEBRUARI 2025

Onderwerp: Sessieverzoek HAP Stichting ETO, tweede termijn

Voorzitter: dhr. S.J. Bier

De leden: dhr. S. Blankestein, dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. J.B. Kamsteeg, mw. S. van de Meeberg, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, dhr. A. Salhi, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedemiddag, het is net 16.00 uur geweest en ik heropen de vergadering. Welkom bij de tweede termijn van het sessiedebat naar aanleiding van het sessieverzoek van mevrouw Elfers van HAP inzake stichting ETO. In iBabs kunt u onder de stukken het motivatieformulier terugvinden. Een aantal van u heeft tijdens de eerste termijn van dit sessiedebat technische vragen gesteld en deze zijn door het college beantwoord, u bent zojuist nog via raadsinformatie op de laatste beantwoording geattendeerd. Deze bevat geheime bijlagen en over geheime bijlagen die de beantwoording bevat kunt u niet in het openbaar spreken en mocht u dit willen dan zullen we dit in beslotenheid moeten doen. Is er iemand die nu al weet dat hij over de geheime bijlage wil spreken? Nee, dan houden we hem helemaal openbaar. We gaan zo van start met de tweede termijn zonder spreektijden. In principe komt het college hierin niet meer aan het woord, tenzij u onder elkaar bepaalt dat dit gewenst is. We hebben aan het einde van de eerste termijn geconcludeerd dat het goed is om even op te halen welke onderwerpen er voor de tweede termijn zijn en die wil ik nu graag inventariseren. Wie heeft een onderwerp voor de tweede termijn? Ja, HAP.

Mevrouw ELFERS: Ja, dank u wel, voorzitter. De eerste termijn op 30 januari jl. heeft duidelijk gemaakt dat alle partijen zich in meer of mindere mate willen inzetten voor het behouden van de vereniging Hoofddorp Pioniers in Sportpark 21. Ik heb bij de stemmingen over de agenda van vandaag toegezegd dat ik de woordvoerder Sport zou informeren over onderwerpen en dat heb ik gedaan. Daaraan hangt één motie, die heb ik op 12 februari jl. rondgestuurd en daarover gaan wij graag het gesprek aan.

De VOORZITTER: Dan hebben we nu niet genoeg informatie voor de raad want we moeten in de verslaglegging zeggen welke onderwerpen we willen bespreken en alles wat daarbuiten gebeurt kunnen we niet opnemen. Dus ik wil graag weten welke twee, drie of vier onderwerpen u wilt bespreken en eventueel wat de titel is van de motie die u wilt indienen.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. De titel van de motie is 'Homerun voor Sportpark 21' en dat is wat mijn partij betreft dan ook het onderwerp. Het college heeft in zijn technische beantwoording aangegeven dat meer onderzoek nodig is om een aantal zaken uit te zoeken en dat heb ik verwoord in de motie die de woordvoerders hebben en dat wil ik graag bespreken. Is dat voldoende voor u voorzitter?

De VOORZITTER: Ja hoor, helemaal. Andere onderwerpen. D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Niet per se een ander onderwerp, hoewel ik ook wel een onderwerp heb, maar ik wil hier eerst op reageren. Het is niet gebruikelijk om in de tweede termijn wethouders aan het woord te laten, maar omdat er intussen een motie is gemaakt en ik toch erg geïnteresseerd ben in de reactie van de wethouder op die motie zou ik de raad willen verzoeken om haar wat spreektijd te gunnen, zodat we goed beslagen ten ijs over die motie kunnen praten.

De VOORZITTER: Ik zie knikken en ik heb begrepen dat het college eventueel ook behoefte heeft om even te reageren. Eerst maar even het CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben het op zich eens met mevrouw Van de Meeberg, maar de motie moet dan wel ingediend zijn. Volgens mij is hij alleen nog gedeeld onder de woordvoerders en ik denk zomaar dat het college die raadsinformatie nog helemaal niet kent, dus misschien moeten we het hier bij het bespreken van de motie houden en vragen om een schriftelijke reactie op een later moment.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een goed voorstel. Dan moet eerst de motie worden ingediend, maar ik kijk toch nog even rond of er nog andere onderwerpen zijn. Mijnheer Dikkes, VVD.

De heer DIKKES: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb in de eerste termijn aangegeven dat ik me afvraag of de opdracht die wij als raad aan ETO hebben meegegeven, zoals die is vastgesteld, niet een te dubbele opdracht is en of het het probleem niet deels zou kunnen oplossen als wij als raad naar die opdracht kijken en onze verantwoordelijkheid nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben van mening dat we de onderwerpen inderdaad in de openbaarheid moeten ophalen en zoals ik in de eerste termijn heb gevraagd… We hebben al een klein doorkijkje van de wethouder gehad, maar ik zou daar graag nog wat meer van gedachten over wisselen: wat heeft de wethouder van de raad nodig om verder te kunnen en tot waar zijn wij bereid om daarin mee te gaan? Dank u wel.

De VOORZITTER: Als we het onderwerp zo benoemen, kunnen we het niet bespreken anders dan door het college heel veel spreektijd te geven en ik denk dat we dan zelf onze eigen behoeftes moeten inventariseren. Ja? Oké. Dan denk ik dat nu eerst die motie zou moeten worden ingediend, dat is dan het eerste onderwerp.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Ja, de motie indienen kan volgens mij alleen straks na 17.00 uur in het plenaire gedeelte wanneer de voorzitter van de raad de vergadering heeft geopend. We kunnen de motie hier op dit moment wel inhoudelijk bespreken. De motie komt voort uit de beantwoording van het college en hij vraagt eigenlijk om zo snel mogelijk te laten onderzoeken wat de beste verhuurconstructie voor de honkbal- en softbalvelden is. Daarnaast is het een steunmotie voor het college want de wethouder is op dit moment bezig, dat heeft ze ook in haar reactie aangegeven: we zien dat er nog steeds niet opengestaan wordt voor mediation ondanks deze oproep op 30 januari jl. van de raad en ook van het college en de ambtelijke organisatie. HAP betreurt deze werkwijze van een partij die voor ons met subsidie van € 300.000,00 het sportpark beheert. Wij zien dat graag anders en willen het college hierin ondersteunen en helpen. Daartoe roept de motie ook op en die is tweeledig. Te zoeken naar de beste verhuurconstructie van de honkbal- en softbalvelden en eventueel een tussenoplossing te creëren voor wanneer die onderzoeken zijn afgerond zijn, maar ook om het college

te steunen en het beter in positie te brengen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: GroenLinks, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil daar graag op reageren. Een helder betoog van HAP, het enige wat mij niet helemaal helder is, en dan maak ik hem misschien toch wat technisch, is het derde punt met het verzoek en ik citeer: 'samen met de besturen van stichting ETO en vereniging Hoofddorp Pioniers te komen tot een wederzijds gedragen overeenkomst voor het gebruik van de overige benodigdheden die de vereniging Hoofddorp Pioniers nodig heeft voor het uitoefenen van haar sportactiviteiten op Sportpark 21'. Daar heb ik meerdere vragen over en de eerste is eigenlijk hoe de HAP of de andere leden van de raad het voor zich zien hoe we dan omgaan met de andere gebruikers van Sportpark 21 want die zijn er inmiddels ook. Ik vraag me daarbij ook af of dit niet heel erg eenzijdig vanuit alleen maar de Pioniers is gedacht. Daar hoor ik graag een reactie op, dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er andere reacties? CDA, de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het uitspreken van steun voor de weg die nu is ingezet alleen maar goed is. Ik denk dat het ook goed zou zijn dat we misschien de motie aanvullen met niet alleen een oproep aan het college, maar ook een oproep aan andere partijen. Ik weet niet of dat allemaal mag volgens het Reglement van Orde, maar we kunnen een keer stout zijn en ook die partijen oproepen om gewoon aan tafel te komen. Laat de bemiddeling die nu is ingezet, niet zijnde mediation geloof ik qua term, alstublieft een kans maken en zorg dat de partijen er gewoon op een goede manier uitkomen. Dan kunnen we daarna kijken, en misschien moeten we dat aan elkaar koppelen, of voor een lange termijn, dat onderzoek, wat er eventueel in de huurconstructie zou moeten worden veranderd, maar dat zou ik wel afhankelijk laten zijn van de uitkomst van die gesprekken.

De VOORZITTER: Ik zie GroenLinks met direct een reactie op deze inbreng.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, want ik hoorde het CDA zeggen dat ze eigenlijk een oproep willen doen, maar ik zou eigenlijk verder willen gaan dan dat want volgens mij zijn wij niet alleen maar de derde partij van wie de grond is, we zijn ook degenen die de subsidie verstrekken en volgens mij hebben wij als raad wel meer in handen dan wij misschien denken of hebben we als college meer in handen dan we nu gebruiken. Ik vraag me af hoe het CDA daarnaar kijkt.

De heer VAN DER PEET: Ik heb daarover iets in de brief met de beantwoording van de technische vragen zien staan. Ik denk dat we helaas vanuit die subsidieverordening niet al te veel kunnen eisen, maar volgens mij moet het daar ook niet om gaan, het gaat om het signaal dat wij met zijn allen hier vinden: kom aan tafel met elkaar. We geven heel veel geld aan ETO, dat zei mevrouw Elfers ook al, dus pak je rol, kom aan tafel en los het op. Dat is eigenlijk mijn oproep.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag de heer De Ruiter van BVNL.

De heer DE RUITER: Ik vind dit een beetje een ongemakkelijke discussie want ik was bij de eerste termijn niet de woordvoerder en ik heb de motie dan ook niet meegekregen, maar ik heb hem net even doorgelezen en misschien kan mevrouw Elfers voor mijn begrip even bevestigen dat het de bedoeling is dat we als gemeente dan rechtstreeks zaken gaan doen met de vereniging Hoofddorp Pioniers en dat we ETO dan uit de equation laten, klopt dat?

De VOORZITTER: Ik hoor een verhelderende vraag over de motie.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Zal ik dan meteen ook reageren op GroenLinks? Zij heeft mij gevraagd hoe ik dat zie met de andere gebruikers, met uw akkoord beantwoord ik beide, dank u wel. GroenLinks, de vereniging Hoofddorp Pioniers heeft een gebruikersvergoeding. Even heel platgeslagen, er staat een pand met een x aantal kleedkamers, hoeveel heeft zij daarvan nodig? Stel dat er tien zijn en ze er twee nodig hebben, dan is de rest voor de ander, dus ik denk op zich dat daar heel goed met elkaar kan worden uitgekomen op het moment dat beide partijen aan tafel komen. Zo zie ik dat voor me want dan heb je ook nog kleedkamers voor andere partijen. Als de gebruikers de behoefte hebben om tussen zeg 3… Daar zijn we weer, ook voor de notulist misschien handig om mij toch zo te horen. Breng de gebruikersbehoeften in kaart, laat de kernhuurder, in dit geval Hoofddorp Pioniers, dat doen en daar omheen zijn andere gebruikers die ook een behoefte hebben. De padel zit de honkbal- en softbalvelden niet in de weg behalve misschien de eerste drie banen, maar misschien kunnen we er als raad eens over nadenken om die toch te overdekken ondanks dat dit in het bestemmingsplan PARK21 niet kan, wellicht kunnen we daar als raad wel van afwijken, maatwerk toepassen en ruimte bieden. Wij denken dat dit kan op het moment dat de gebruikersbehoeften goed in kaart zijn gebracht en vervolgens met elkaar om tafel wordt gezeten. Dan in reactie op mijnheer De Ruiter van BVNL. Wij stellen nog niet dat dit ook de uitkomst van het onderzoek moet zijn, wij vragen alleen te onderzoeken wat het meest gunstige scenario is en als daaruit blijkt dat verhuur van de velden rechtstreeks via de gemeente inderdaad de beste optie is dan moeten we dat als raad zeker overwegen en meenemen. ETO kan er dan niet tussenuit omdat die eigenaar van de opstallen is. De gemeente is eigenaar van de gronden onder de opstallen en ook van de gronden onder de honkbal- en softbalvelden, dus zal ETO linksom of rechtsom een partner moeten zijn en daarom zijn wij het volledig met de oproep van het CDA eens en willen wij die zeker meenemen in de motie die voorligt, die daarmee aanvullen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nog twee reacties. Mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: Ja over de motie. Ik snap de strekking, die kan ik ook wel goed volgen maar er wordt, en ik weet niet of ik de goede versie heb, gevraagd naar onderzoeken naar de scenario's. Mijn voorstel is om dat wat uit te breiden en ook te verzoeken de financiële, juridische en exploitatiegevolgen daarvan in die scenario's mee te nemen, dat is wel degelijk van belang. Mocht er het scenario uitkomen dat het inderdaad wenselijk is dat Hoofddorp Pioniers rechtstreeks van ons huurt dan betekent dat voor zover ik weet dat die dan ook het onderhoud zelf moet doen. Dan is de vraag of Hoofddorp Pioniers dat wel kan. Ik heb begrepen dat de ondergrond een speciale klei is en dat dit echt om speciaal onderhoud vraagt. Heeft HAP daar kennis van genomen en is er duidelijkheid gegeven over of Hoofddorp Pioniers dat eigenlijk wel kan?

De VOORZITTER: Ik wil eerst nog even naar mevrouw Van de Meeberg van D66, die heb ik als volgende op het lijstje.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb in de eerste termijn in de spreektijd van de wethouder een wethouder gehoord die zich ontzettend wil inzetten voor een goede relatie tussen de partijen die daar bezig zijn. Ik heb er dan ook alle vertrouwen in dat zij dat doet en dat zij ons uit zichzelf zal informeren als dat niet lukt. Als ik deze motie zie, denk ik dat we alleen nog geen toezegging op punt 1 hebben gekregen en ik vraag me af, wat ik al eerder zei, wat de reactie van de wethouder daarop is. Ik vind dat op zich een interessante, maar ik wil ook van mevrouw Elfers weten of zij het idee heeft dat dit niet gaat lukken. Wat staat er, behoudens punt 1, in deze motie wat de wethouder niet al doet?

De VOORZITTER: Twee vragen voor mevrouw Elfers, maar ik zag mevrouw Kamsteeg van de PvdA ook nog met een reactie op de motie.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, klopt. Ik heb aanvullend op de vraag van mevrouw Roos nog de vraag of de

Hoofddorp Pioniers die eventuele kosten die uit het onderhoud zouden voortkomen wel kunnen dragen als zij het onderhoud niet zelf kunnen doen. Ik heb ook een vraag aan mevrouw Elfers over de derde bullet waarin ze eigenlijk toch weer vraagt om de vereniging Hoofddorp Pioniers om de tafel te laten. Wat is de garantie dat ze er dan op dat gebied wel uitkomen en niet waar de wethouder nu mee bezig is?

De VOORZITTER: En de heer Van der Peet van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Ik zei net in mijn eerste inbreng dat ik denk dat dit onderzoek echt aan die gesprekken moet worden gekoppeld want volgens mij zijn dit vragen die de partijen zelf het beste kunnen beantwoorden, laat dat gewoon onderwerp van gesprek zijn. Als er de behoefte is om de dingen verder te onderzoeken kunnen we de wethouder wel alvast een steun in de rug, een mandaat of zo geven om dat eventueel te doen als dat nodig is. Dan heb ik eigenlijk ook meteen een antwoord op mevrouw Van de Meeberg. Ik denk dat het toch wel wat waarde toevoegt als we ons als raad nog een keer uitspreken ook al heeft de wethouder dat goed toegezegd, maar vooral ook dat wij zelf die partij oproepen om aan tafel te komen, dat heeft voor mij echt meerwaarde. We hebben het allemaal al een keer gezegd, maar volgens mij kunnen we het niet vaak genoeg zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Ruiter nog een reactie.

De heer DE RUITER: Ja, ik werd getriggerd door wat mevrouw Roos van FVD over die klei zei. Als ik me goed herinner is die klei destijds voor € 300.000,00 uit Virginia ingevlogen en ik denk niet dat de Hoofddorp Pioniers er dol op zullen zijn om dat te moet gaan onderhouden en ik vraag me af of… Dat was een eis van de Major League voor zover ik me kan herinneren en als de Major League toch niet komt, vraag ik me af of niet gewoon op Haarlemmermeerse klei kan worden gehonkbald. Als er dan toch een onderzoek komt, laat de wethouder dat dan ook alstublieft meenemen.

De VOORZITTER: Voor de HAP, mevrouw Elfers een reactie op de vragen en misschien ook dit punt afronden, kan dat al?

Mevrouw ELFERS: Ik denk dat dit kan, zeker voorzitter, want als zo'n motie nog niet is ingediend, kan alles wat hier is opgehaald worden meegenomen en kunnen we de motie maken. Ik sluit me wat dat betreft volledig aan bij de woorden van het CDA, het is als steun. We hebben twee weken geleden als raad naar beide partijen de oproep gedaan en we zien uit de reactie van het college dat dit tot nu toe niet tot het gewenste effect heeft geleid en dat beide partijen aan tafel zitten. Wij willen vooral het college hier heel erg mee helpen en ondersteunen door het kracht bij te zetten. Daarnaast de vragen van Forum van Democratie, maar ook van de PvdA. Dat is zo mooi aan een onderzoek, dan kun je dat meenemen in je onderzoeksvraag en kunnen die vragen worden beantwoord. In reactie op mevrouw Roos van Forum van Democratie, ik heb met beide partijen inderdaad contact gehad. Van oudsher werden de velden zelf onderhouden en ik heb geen idee hoe dat dan allemaal met de klei zit, maar laten we het onderzoeken. De wil is er in ieder geval en of het kan dat zullen de onderzoeken moeten uitwijzen. Neem vooral beide partijen en in ieder geval de vereniging daarin mee: wat komt daarbij kijken en kunt u dat doen? Voorzitter, afrondend, ik denk dat we wat betreft dit onderwerp en deze motie voldoende hebben opgehaald. Ik ga graag met in ieder geval het CDA verder en als D66 hem ook wil vormgeven om hem in ieder geval als meerwaarde verder te brengen om het college te helpen in dit proces... Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Hebben we op dit moment ook nog behoefte om even de portefeuillehouder hierover te horen? Ja, dan geef ik het woord nog even aan het college.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel allemaal voor wat ik maar even de warme en ondersteunende woorden noem. Wat ik ook graag wil zeggen is dat ik het fijn vind dat u ziet dat dit onderwerp me aan het hart gaat en dat ik echt mijn uiterste best doe om de partijen aan tafel te krijgen. Dat is dan mijn antwoord op de vraag wat de wethouder van de raad nodig heeft. Dat is geduld, maar ook deze warme steun is voor mij heel erg belangrijk. Ik zeg niet dat ik het nodig heb, maar soms zijn er ook wel eens dingen leuk om te krijgen die je niet nodig hebt, dus dank daarvoor. Ik heb de motie niet gezien, ik zie hem tegemoet en dan zal ik ook kijken wat we ermee kunnen doen. Behalve de steun die wordt uitgesproken ook de oproep aan zowel ETO als de Hoofddorp Pioniers om toch zoveel mogelijk te proberen aan tafel te komen om te komen tot een langdurige oplossing is goed om op te nemen. Als je het hebt over het onderzoek, hoe moet dat, is het misschien mogelijk en misschien ook wel voordeliger voor de vereniging de Hoofddorp Pioniers als de grond rechtstreeks van de gemeente wordt gehuurd? Ik wil daar best een jurist op zetten, daar gaat het helemaal niet om maar we hebben wel een huurovereenkomst die tot 1 januari 2034 loopt. Ik wil niet de hoop hoog doen oplopen, maar we gaan ernaar laten kijken om te zien of het een mogelijkheid is. Wat net werd gevraagd is heel belangrijk, stel dat je toch voor een eenzijdige opzegging gaat, wat zijn daar dan vooral ook de financiële consequenties van want er zijn meerdere gebruikers en ik denk dat ETO niet zomaar zal zeggen 'oké, wij zullen ertussen uitstappen' zonder dat het gevolgen heeft. Dat moet uiteraard worden bekeken, dat zeg ik u sowieso toe, dat gaan we doen. Dan even over de klei en hoe het zit met het onderhoud want het was Amerikaanse ingevlogen klei. Die is per schip gekomen, maar wel van heel ver weg en die is van een speciale kwaliteit. Dat is klei die niet eigen aan de bodem van de gemeente Haarlemmermeer is, dat betekent dat je die klei dient af te voeren en die moet dan ook op een gecontroleerde manier worden vernietigd. Ik weet niet precies wat de kosten zijn, maar ook daar hangt weer een forse prijskaart aan. Volgens mij heb ik iedereen wel beantwoord, voorzitter en anders hoor ik het graag.

De VOORZITTER: Met een opmerking die volgens mij helemaal gaat terugkomen in de FOETSJE-analyse die bij de scenario's wordt gemaakt om alles goed af te wegen. Ik geloof dat ik naar aanleiding van deze reactie nog een vraag bij HAP zag of was dit voldoende, heb ik dat verkeerd geduid?

Mevrouw ELFERS: Ik had inderdaad even een reactie in verband met het opzeggen van, maar dan ga ik het wellicht hebben over stukken die onder geheimhouding liggen en dat wil ik niet doen, ook niet gezien de operationele toestanden die dan de beslotenheid met zich meebrengt. Wij hebben in de huurovereenkomst die u hebt toegezonden gezien waar eventueel de ruimte zit en die wil ik straks graag even met u delen, als uitgestoken hand waar die kan.

De VOORZITTER: Dan zie ik FVD, mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Dat is nog even over de klei. Ik begreep dat de Hoofddorp Pioniers best openstaan voor de klei eruit en gras erin. Kunt u voor ons nagaan wat dan ongeveer de kosten zouden zijn want ik heb wel begrepen dat, als er gras in ligt, dit ook voor andere sportgebruikers wel erg prettig is.

De VOORZITTER: Een pure technische vraag. Dat hangt helemaal af van welk scenario wordt gekozen en laten we dat vooral meenemen in het onderzoek zelf. Ik zie de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: De wethouder zegt dat het ontzettend veel geld kost om die klei weg te halen. Daar heb ik niet per definitie naar gevraagd, ik heb het volgende gevraagd. Als die klei daar ligt en wellicht op enig moment moet worden aangevuld of…, daar zal onderhoud aan zijn, daar ga ik vanuit maar dat is dan ook een technische vraag natuurlijk. Dat was een eis van de Major League en volgens mij is het geen eis van de Hoofddorp Pioniers om specifiek die klei te hebben. In Nieuw-Vennep wordt volgens mij ook gewoon op Haarlemmermeerse klei gehonkbald. Als dat moet worden onderhouden, gaan we toch niet weer klei uit Virginia halen, als dat eventueel moet worden aangevuld en dan de

Hoofddorp Pioniers voor de kosten laten opdraaien, dat lijkt me niet helemaal juist.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zou ook dit gewoon willen parkeren als technische vraag die hoort bij de scenario-ontwikkeling. Mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Als we dan toch de wethouder wat spreektijd hebben gegund, maak ik even gebruik van de tijd om de wethouder te bedanken dat ze aangeeft dat ze inderdaad geduld van deze raad nodig heeft. Mijn geduld is misschien wat minder groot dan het geduld van sommige van mijn mederaadsleden. Over vijftien dagen is het 1 maart, dan start het honkbalseizoen en kunt u misschien al wel iets prijsgeven over hoe we dat honkbalseizoen ingaan of hoe de Hoofddorp Pioniers dat honkbalseizoen ingaan?

De VOORZITTER: Ik vind het een vraag aan het college waar we eigenlijk geen tijd voor hebben, maar ik snap de vraag wel en ik heb ook het onderwerp van D66, wat heeft de wethouder van de raad nodig? Dit is een vraag…

Mevrouw VAN GOETHEM: Een punt van orde, voorzitter. We hebben deze sessie niet voor niets nu om 16.00 uur 's middags, namelijk omdat we er voor 1 maart uit moeten komen. Dan wil ik ook van de wethouder horen of er een kans is dat we er voor 1 maart uit komen.

De VOORZITTER: Ik heb uw dank aan de wethouder gehoord en ik heb ook geconstateerd dat we een derde onderwerp hebben; wat heeft de wethouder nodig? Ik denk dat we daar het antwoord best bij kunnen voegen. We hebben het nu over de reactie op de motie, als die tenminste is afgerond. Ja. Dan gaan we naar onderwerp 2. De VVD heeft gevraagd of de opdracht aan ETO niet te ingewikkeld is. Ik geef het woord aan de heer Dikkes.

De heer DIKKES: Ja, dank u wel, voorzitter. We praten hier eigenlijk over het uitvoeren van een opdracht die de raad aan ETO heeft gegeven en die opdracht is: zorg dat je de exploitatie van het complex zo goed mogelijk doet met zo min mogelijk financiële steun van en risico's voor de gemeente en tegelijkertijd met zo min mogelijk financiële gevolgen voor de gebruikers. Het één is natuurlijk heel erg in verbinding met het ander, op het moment dat je zo min mogelijk financiële gevolgen voor de gemeente wilt, moet je zoveel mogelijk financiën van de gebruikers binnenhalen, waaronder in dit geval de hoofdgebruiker. Ik kan me voorstellen dat ETO zegt 'daar ben ik goed mee bezig' want zij vragen minder subsidie aan dan ze mogen doen, maar tegelijkertijd zegt Hoofddorp Pioniers 'wij moeten zoveel betalen, dat kunnen we niet betalen' of 'dat is te duur', dat is nog een andere vraag. Dat komt terug bij de opdracht die wij aan ETO hebben gegeven en ik ben benieuwd of de collega's ervoor openstaan om ook die opdracht nog te bekijken want als we die opdracht anders invullen, we die naar ETO toe concreter maken en dat misschien iets financieels zou betekenen dan kunnen we misschien een deel van de financiële discussie wegnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er raadsleden die hierop willen reageren? Ik zie mevrouw Elfers van HAP.

Mevrouw ELFERS: Ja, voorzitter. Ook ik heb in mijn eerste termijn namens mijn partij aangegeven dat het wellicht conflicteert want zo min mogelijk operationele en financiële gevolgen of risico's voor de gebruiker en de gemeente staat wellicht haaks op de opdracht. We hebben een doelstelling in een raadsbesluit en we hebben een opdracht aan een stichting. Wij staan nog steeds wel achter de doelstelling in het raadsbesluit en wellicht moeten we gaan kijken…waar maakt… Het college heeft gezegd 'als het conflicterend is', of 'lastig', ik weet de bewoordingen niet exact meer, 'dan komen we naar u toe'. Ik wil daar best met u van gedachten over wisselen, maar de doelstelling uit het raadsbesluit

is er voor ons wel eentje waarvan we denken: willen we de sport en het verenigingsleven heel houden dan is het wellicht goed om die doelstelling overeind te houden.

De VOORZITTER: Ik zie het CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter. Ik denk dat dit een punt is dat prima in die gesprekken en ook eventueel in een van de dingen die daarna moet worden onderzocht aan de orde gaat komen want dat is wellicht nodig. We hebben in de beantwoording van de wethouder al op papier gekregen dat ze bij ons terugkomt. Als we dat moeten doen, moeten we heel zorgvuldig kijken naar welke woorden we dan moeten veranderen en dat is niet zomaar gedaan want dat is een ooit genomen raadsbesluit en, dat kun je niet met een motie… Een amendement kan ook niet meer, dus het is technisch ook best complex, maar laten we dat afwachten. Ik heb de overtuiging dat we hier weer het gesprek voeren als dat nodig is.

De VOORZITTER: Ik heb net mevrouw Roos van FVD overgeslagen, die had ik als tweede.

Mevrouw ROOS: Dank u, voorzitter. Intussen is al gezegd waar ik over dacht, de onderzoeken worden gedaan. Ik wil nog wel meegeven dat we misschien de Rekenkamer kunnen inschakelen om daar eens eventjes hun licht over te laten schijnen mochten we het toch concreter willen maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie verder geen reacties, dan vraag ik mijnheer Dikkes om hem even af te sluiten.

De heer DIKKES: Ja, dank u wel, voorzitter. In ieder geval is er de toezegging van partijen dat ze ervoor open staan om dat mee te nemen en ik denk dat het goed is als het college verder gaat en ziet dat er mogelijkheden zijn waarmee de raad daarmee kan helpen, dat het college daarmee terugkomt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu naar het derde onderwerp waar we het zelf over moeten hebben, maar waar we inmiddels ook een hele duidelijke vraag aan het college hebben, over 1 maart. Mevrouw Van de Meeberg van D66. Wilt u de vraag inleiden, namelijk: wat heeft de wethouder nodig?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat we dat hebben gehoord, dat is geduld. Ik zit er wel... Hoe lang moeten we daar dan… Stel dat het nog twee jaar duurt, ik denk dat we daar niet allemaal mee akkoord gaan. Ik zou willen ophalen hoe de collega's daarover over denken, zit er een einde aan ons geduld en welke voorwaarden stellen we überhaupt aan deze verwachting die wij hebben. Ik denk dat we allemaal behoefte hebben, maar ook dat hoor ik graag, aan af en toe even een terugkoppeling van de wethouder. Misschien kunnen we haar dat op deze wijze meegeven, ik hoor graag van de collega's.

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan mevrouw Van Goethem van GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Volgens mij heb ik al duidelijk gemaakt dat ik wat weinig geduld heb. Wat GroenLinks betreft liggen er nu twee vragen bij het college en de eerste vraag is wat we aan duurzame oplossingen krijgen, ik heb er alle vertrouwen in dat dit de wethouder gaat lukken. Ik deel het idee van mevrouw Van de Meeberg van D66 dat we daar regelmatig een update over krijgen, al dan niet mondeling via de raad, en het zou mij heel erg reëel lijken dat we daar in ieder geval in september-oktober a.s. toch wel een definitief een klap op krijgen, zodat we in ieder geval voor het volgende jaar de Hoofddorp Pioniers en de gebruikers van Sportpark 21 duidelijkheid kunnen verschaffen. De tweede vraag blijft staan en die is: wat doen we in de tussentijd? Dan vind ik het eerlijk gezegd best reëel om nu alsnog de wethouder heel eventjes aan het woord te laten om te horen of er over vijftien dagen wel of niet kan worden gehonkbald.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag nog twee reacties op het onderwerp. Eerst HAP.

Mevrouw ELFERS: Ja, dank u wel, voorzitter, even over het geduld. Het geduld is bij mijn fractie eigenlijk al een tijdje op en waarom? Omdat dit veel langer speelt dan alleen dit seizoen, de onderhandelingen voor 2024 waren al moeizaam, die liepen al vanaf januari 2023 en al iets eerder wat moeizamer. Daarom zijn we erg blij met de toezegging die de wethouder eerder heeft gedaan, de letterlijke woorden waren 'uiteraard kan er vanaf 1 maart gewoon worden gehonkbald en gesoftbald' en wij gaan ervan uit dat zo'n bestuurlijke uitspraak voldoende moet zijn om ervoor te zorgen dat de leden van Hoofddorp Pioniers gewoon vanaf 1 maart terecht kunnen. Daarnaast zijn wij ook voor een langetermijnoplossing. GroenLinks zegt september-oktober, ik hoop het maar ik wil daarmee niet een bepaalde druk opleggen waardoor het kwartje de verkeerde kant op rolt en een van de twee partijen zich in een hoek gedreven of tegen de muur gezet voelt, dat lijkt me niet het juiste voor het proces. Graag tussentijdse informatie, er ligt al de toezegging uit 2020 dat we jaarlijks een voortgangsrapportage krijgen en ik ga ervan uit dat D66 en GroenLinks regelmatig een update van het proces dat nu in gang is gezet bedoelen. Ik zie geknik en ik vertrouw erop dat dit op eigen initiatief gebeurt. Wat ons betreft een langetermijnoplossing, het liefst zo snel mogelijk, en gewoon de toezegging die al eerder is gedaan, per 1 maart kunnen de leden van Hoofddorp Pioniers terecht.

De VOORZITTER: Een reactie op deze bijdrage, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel, ik heb een verduidelijkende vraag aan mevrouw Elfers. Ze geeft aan dat haar geduld een beetje op is en ik snap dat, ik denk dat dit voor heel veel mensen al te lang speelt. Betekent dat ook dat we richting consequenties gaan? GroenLinks hintte daar al een beetje op, we willen daar uitsluitsel over voordat we een besluit nemen over de subsidie, als ik zo vrij mag zijn om dat zo te vertalen, is dat ook iets waar HAP aan denkt?

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. De subsidieverstrekking voor 2025 is volgens mij al gedaan. Op het moment dat zaken niet oké, niet conform procedure of hoe je het ook wil noemen verlopen, zullen daar wat mij betreft altijd consequenties aan verbonden moeten zijn. Ik weet niet welke dat zijn en ik weet ook niet waar het mandaat van de raad dan ligt, dus laten we daar vooral met elkaar over in gesprek gaan en ook over wat we daarin willen want als ik de inhoud van de huurovereenkomst bekijk, dat heb ik net voordat we deze zaal in gingen even snel gedaan, zie ik daar zeker mogelijkheden, voor de raad in ieder geval ofwel voor het college om consequenties te verbinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu naar mevrouw Hup van de ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel. De heer Van der Peet van het CDA stipte in het begin van zijn bijdrage aan dat we wellicht stout moeten zijn, maar wat voor concrete stoute interventies heeft onze wethouder dan precies voor ons in petto, wat kan ze meer doen dan praten? Eens dat we misschien moeten kijken naar die subsidie. Kunnen we die door middel van het afdwingen…, als ze niet in gesprek willen, dat we daar iets in doen, dat we het opheffen of anders gaan inrichten. Ik denk het niet en ik vind het heel erg jammer dat Forza! niet aanwezig is want die had volgens mij een heilzame oplossing. Mijn vraag is wat de wethouder voor ons in petto heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zag ik het CDA ook nog met een reactie op dit onderwerp?

De heer VAN DER PEET: Ja, ik realiseer me dat de heer Vermeulen inderdaad helemaal niet bij ons is,

dat was me nog niet eerder opgevallen. Ik denk dat de vraag van GroenLinks hoe het nou met het honkbal gaat wel terecht is. Ik heb de wethouder in de eerste termijn al horen zeggen dat er dit seizoen gewoon kan worden gehonkbald, dat het scenario waarin de kinderen en de volwassenen niet kunnen honkballen coûte que coûte moet worden voorkomen. Wellicht is daar een update over, dat hoop ik. Het tweede is die duurzame oplossing en dan hebben we wat meer geduld voor die tweede, ik weet dat u wat minder geduld hebt voor de eerste, mevrouw Van Goethem.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg van de PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel, voorzitter. Qua geduld zou ik hem ook wel in tweeën willen delen, dat er voor de langere termijn misschien wat meer geduld is, maar de vraag zou misschien ook moeten zijn hoeveel geduld de Hoofddorp Pioniers nog hebben. Wij kunnen wel zeggen dat er gewoon kan worden gehonkbald, maar ik begreep dat er ook een financieel aspect aan zit, dat er geen contract is, en dat staat wel los van of er kan worden gehonkbald. Misschien kan ook in het onderzoek worden meegenomen hoeveel geduld de club nog kan hebben en financieel kan dragen voordat dit rond moet zijn.

De VOORZITTER: Wethouder, ik hoor best wel een aantal vragen, ook een hele concrete over 1 maart, het is met de vakantietjes inderdaad al op de valreep. Graag nog een reactie van het college.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter. Dat zijn heel veel vragen. Geduld is een hele schone zaak, mevrouw Van Goethem. Ik denk dat het uiteindelijk misschien meer tijd gaat vragen dan wij met zijn allen willen want er is wel een klus te klaren en dan heb ik het liever duurzaam opgelost dan dat we er even een klap op geven en mensen zeggen 'oké, toch maar weer voor een jaar'. De vereniging wil liever een langdurige overeenkomst en ETO is er natuurlijk ook bij gebaat om die te krijgen, dus daar gaan we onze energie op richten. De meest prangende vraag is natuurlijk of er op 1 maart kan worden gebaseballd. Ja, dat kan. Op dit moment worden de velden al door Beheer en Onderhoud klaargemaakt en straks liggen er prachtige velden om op te spelen. Tegelijkertijd heeft ETO een handreiking gedaan om het contract van 2024 te verlengen, maar daar is Hoofddorp Pioniers nog niet op ingegaan. Ik denk dat het handig is om daar ook met elkaar over in gesprek te gaan en zeker nu ik een zeer uitgesproken wens van de gemeenteraad heb die ook zover reikt dat ETO en ook Hoofddorp Pioniers vooral met elkaar in gesprek moeten gaan. Ik hoop dat dit een extra zetje geeft om toch in ieder geval te komen tot verlenging van de overeenkomst van 2024 en dan kijken of we een langdurig contract kunnen laten tekenen. Er was nog een vraag en die ging… U moet me even helpen, u had ook nog een vraag over wat er kon... Oh ja, de Vennep Flyers kunnen op Haarlemmermeerse klei spelen en de Hoofddorp Pioniers kennelijk niet. Ik geloof dat dit met drainage heeft te maken, de ene klei laat wat meer water door dan de andere klei. Ik ben natuurlijk geen techneut, maar uiteindelijk is het natuurlijk zo dat ETO daarover gaat, natuurlijk in samenspraak met hun preferente huurder die deze grond nodig heeft om op te spelen. We willen graag meerdere partijen hebben die daar iets doen, waar ETO ook mee bezig is, moeten we dan ook kijken naar bijvoorbeeld gras of andersoortige klei? Als die klei moet worden afgevoerd, hangt daar wel een prijskaartje aan en ook daar kijkt ETO naar: hoe krijg ik zoveel mogelijk reuring, hoe kan ik zoveel mogelijk andere verenigingen, maatschappelijke organisaties of commerciële partijen voor een evenement naar binnen te halen, daar wordt echt wel naar gekeken. ETO voldoet wel aan de doelstellingen die de raad in 2020 heeft gesteld en je ziet ook dat de aanvraag van de subsidie steeds naar beneden gaat, waarbij het nu weer naar boven gaat omdat er na tien jaar natuurlijk een uitgebreid meerjarenonderhoudsplan ligt zodat zowel de gebruikers van het park als ETO het gebouw en de velden voor de komende tien jaar weer op orde hebben.

De VOORZITTER: Hartelijk bedankt. Ik zag hier een reactie van de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u, voorzitter. Misschien kan de wethouder mij uit de klei trekken of zo. Ik meen te horen dat zij zichzelf tegenspreekt omdat ik eerst hoorde dat de Hoofddorp Pioniers voor de kosten van het eventueel afvoeren zouden opdraaien en ik de wethouder nu hoor zeggen dat die kosten voor ETO zouden zijn. Dat is mij niet helemaal duidelijk, misschien kan ze dat verduidelijken.

De VOORZITTER: Dit vraagt om een reactie van het college.

Wethouder SEDEE: Ik wil dat prijskaartje helemaal niet bij de Hoofddorp Pioniers of ETO neerleggen, die rekening is gewoon voor de gemeente.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ik stipte net aan, wat de heer Van der Peet zei, bepaalde dingen doen die anderszins niet worden gedaan en ik hoor nog niet echt concrete onorthodoxe maatregelen om tot een constructieve samenwerking te komen. Welke interventies kan de wethouder nog meer doen dan alleen praten?

De VOORZITTER: Wil het college hier ook op reageren?

Wethouder SEDEE: Volgens mij benoemde mijnheer Van der Peet wel stoute dingen, maar bedoelde hij daarmee om in de motie op te nemen dat ook aan derde partijen wordt gevraagd om vooral mee te werken, dat was niet alleen aan de wethouder gericht, maar ook aan de twee partijen waar het hier om gaat. Dat was volgens mij wat mijnheer Van der Peet bedoelde. Heb ik nog iets anders dan alleen maar praten? Daar kan ik heel duidelijk over zijn, dat heb ik niet want het complex is van ETO, de huurder is de Hoofddorp Pioniers en wij hebben een subsidierelatie en een verhuurdersrelatie met ETO, verder gaat het niet. Ik kan ook niet mijn subsidievoorwaarden aanpassen om ETO te dwingen te komen tot een langdurige huurovereenkomst met wie dan ook, het maakt niet uit wie het is, dat mag niet, dat kan juridisch helemaal niet en ook die mogelijkheid heb ik niet. Ik houd heel erg van koffie en ik vind dat de gesprekken goed gaan, ik kijk even naar de mevrouw van de Hoofddorp Pioniers, de gesprekken gaan goed, en nu moeten we nog op een andere manier in gesprek zien te komen, namelijk met zijn drieën. Ik wil heel graag met de beide partijen kijken waar precies de schoen wringt en in hoeverre ze elkaar tegemoet kunnen komen om ervoor te zorgen dat we dingen kunnen afvinken tot we uiteindelijk komen tot een goede langdurige overeenkomst. Dat is alles wat ik kan en daarom is het van belang dat je je geduld bewaart. Ik hoorde laatst iemand zeggen: mevrouw de wethouder, u kunt ze toch samen in een kamer zetten en dan tegen hen zeggen 'tot hier en niet verder, we gaan er nu uitkomen'. Zo werkt het echter niet, in gezamenlijkheid.

De VOORZITTER: Ik zou willen dat het met de prijs van de koffie ook zo ging en de prijs van de koffie leidde bij de heer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer tot een reactie.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel. De wethouder zei eigenlijk 'we hebben een subsidierelatie met ETO' en dan is mijn wel een beetje technische vraag wanneer de raad of het college dat voor 2026 besluit, wanneer dat moment is en of dat onderzoek waar we het nu over hebben en dat ook in die motie staat dan ook voor die datum klaar is.

De VOORZITTER: Reactie college.

Wethouder SEDEE: Ik begin natuurlijk met het verzoek aan de juridische afdeling of een advocatenkantoor om te kijken naar de huurovereenkomst om te kijken of wij überhaupt iets kunnen doen. Als dan de uitslag is 'tenzij er een gigantische schaderegeling moet worden opgetuigd, kunt u

eenzijdig beëindigen', kom ik naar de raad want u ben er natuurlijk uiteindelijk verantwoordelijk voor om dan te zeggen hoe het verder moet. Als de jurist zegt ‘Ik zie niet in dat de rechter tegen de gemeente Haarlemmeer zegt 'natuurlijk mag u gewoon het contract verbreken’’…. Ik heb daar namelijk helemaal geen argumenten voor, ik heb geen argument om de overeenkomst eenzijdig open te breken, dat heb ik niet. De huurder of degene met wie ETO die gebruiksovereenkomst heeft vindt het eigenlijk te duur, maar dat is voor de gemeente geen argument om die overeenkomst op te zeggen. Misschien zie ik het wel helemaal fout en vandaar ook de vraag van mevrouw Elfers om dat onderzoek te doen. Dat heb ik u toegezegd en dat ga ik zeker doen. Dan is er nog een stukje van de vraag die ik in mijn betoog even ben vergeten.

De VOORZITTER: Ja, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel. Het is fijn dat het onderzoek sowieso wordt gedaan, maar wanneer is het moment dat wij over de subsidie gaan besluiten, wat is de deadline voor 2026?

Wethouder SEDEE: Het is een begrotingssubsidie, dus in de P&C-cyclus… Kunt u even zeggen wanneer ongeveer, welke periode?

De VOORZITTER: Ik zal het even herhalen. Bij het vaststellen van de begroting zal ook over de subsidie worden beslist, dan hebben we daar de gelegenheid voor.

Wethouder SEDEE: Voor grote accounts hebben we dat volgens de APV in de begrotingsdiscipline opgenomen, vandaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie VVD, die wil ook graag op het derde onderwerp reageren.

De heer DIKKES: Ja, het derde onderwerp, hoeveel geduld hebben we? We hebben al gemerkt dat we veel geduld nodig hebben en de wethouder zegt ook dat dit nog wel even zo kan blijven. De raad vraagt nu naar een onderzoek. Ik denk wel dat er pas een onderzoek moet komen als we er zo niet uitkomen want een goed onderzoek duurt ook lang en kost energie en tijd. Volgens mij moeten we op korte termijn… Er moet per 1 maart a.s. worden gespeeld en er moet gewoon een voor beide partijen prettig overeenkomst komen. Dat is wel de oproep: laten we ons niet blindstaren op onderzoek op onderzoek.

De VOORZITTER: Ik meen dat ik hier het college al over heb gehoord en de oproep is heel duidelijk. Ik denk dat ik bij dit derde punt nog even terugga naar mevrouw Van de Meeberg van D66 omdat u het hebt ingebracht. Wilt u het nog afsluiten?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat wederom het vertrouwen in de wethouder is uitgesproken. Ik hoorde ook iets over stout, daar wil ik het verder niet over hebben. We wachten het af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik de raad nog even rond of er nog andere onderwerpen zijn om nu te bespreken. Ik zie GroenLinks met een suggestie.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb er alle vertrouwen in dat de Hoofddorp Pioniers en ETO eruit gaan komen en tegelijkertijd vind ik niet dat we met de kennis die we al hebben de toekomst al heel rooskleurig kunnen inzien, maar dat doet me ook wel iets anders beseffen. We hebben als het goed is binnenkort ook de tarifering Buitensportaccommodaties en los van deze zaak zou ik heel graag willen horen hoe andere partijen de rol van de gemeente bij sport zien. Ik hoor iedere keer heel veel verschillende zaken, ik hoor aan de ene kant 'daar is de gemeente niet van' of 'we hebben alleen een subsidierelatie', maar aan de andere kant zijn we er wel degelijk van. We zijn verdorie de

gemeente, we hebben de grond in ons in ons bezit en we hebben relaties met zowel de partners als de exploitanten. Volgens mij kunnen we echt wel wat meer en dan gaat het niet alleen specifiek om dit, maar dan wil ik hem juist wat breder trekken naar: hoe zien wij dat straks in een tarifering Buitensportaccommodaties voor ons? Dank u wel.

De VOORZITTER: Voordat ik hierop reageer een suggestie. Eigenlijk is dit zo'n breed onderwerp dat het bijna sessiewaardig is, zeker omdat er ook nog een apart onderwerp onder ligt, namelijk tarifering. Dat is mijn suggestie.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, ik kan hem ook als sessieverzoek doen of wachten op de tarifering Buitensportaccommodaties. Ja, dan doen we dat, helemaal goed.

De VOORZITTER: Dank u wel dat u dit hebt ingebracht. Dan kijk ik nog een keertje rond. Als er verder geen onderwerpen in de tweede termijn moeten worden besproken, concludeer ik dat het onderwerp voldoende is besproken.

Mevrouw ELFERS: Excuus, voorzitter.

De VOORZITTER: Daar hebben we nog eventjes tijd voor, dan geef ik het woord nog één keer aan mevrouw Elfers van HAP.

Mevrouw ELFERS: Volgens mij mag je als indiener van de sessie afconcluderen en HAP concludeert dat er in ieder geval bij alle partijen hier in de zaal weinig geduld is, maar dat we allemaal wel voor een langetermijnoplossing ten gunste van een sportcomplex zijn. We hebben meerdere toezeggingen van het college gehoord, in ieder geval dat de leden van Hoofddorp Pioniers vanaf 1 maart met plezier op het honkbal- en softbalcomplex terechtkunnen en dat hij zich blijft inzetten om beide partijen aan tafel te krijgen. Wij danken de collega's voor de constructieve samenwerking en het doet mijn blauwe hart goed dat het belang van sport en het verenigingsleven hoog in het vaandel van deze raad staan. Wij gaan de motie met de collega's verder vormgeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan concludeer ik nu dat het voldoende is besproken en sluit ik deze vergadering. Dank u wel.