NOTITIE BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Ontwerpbestemmingsplan
Dorpshart Eerde

College B&W 9 november 2021
Gemeenteraad 16 december 2021

Inhoud

1. Inleiding 2

2. De procedure 3

3. Zienswijzen 3

4. De ontvankelijkheid 3

5. Leeswijzer 3

6. Reactie op de zienswijzen 4

6.1 Zienswijze 1: Reclamant 1 4

6.2 Zienswijze 2: Reclamant 2 8

6.3 Zienswijze 3: Stichting Vrienden van de Eerdse Kerk 12

6.4 Zienswijze 4: Reclamant 4 49

6.5 Zienswijze 5: Reclamant 5 67

7. Ambtelijke wijzigingen 87

8. Conclusie en advies 88

1. Inleiding

Bestemmingsplan ‘Dorpshart Eerde’ betreft de herbestemming van een deel van de Heilige Antonius Abtkerk en de nieuwbouw van een school, kinderopvang en appartementen in de kern Eerde. De kerk wordt opgedeeld in twee delen. De kapel van de kerk blijft voorlopig in functie voor gelovigen. Het overige deel wordt ingericht als school. In de kerk worden daarnaast maximaal 3 appartementen gerealiseerd.

De Petrus Paulusbasisschool wordt deels in de kerk en deels in de nieuwe aanbouw aan de kerk gerealiseerd. In het kader van dit project wordt ook de voormalige Pastorie herbouwd. In totaliteit worden er 14 appartementen gerealiseerd.

Op het bestemmingsplan is de Crisis- en Herstelwet van toepassing aangezien er meer dan 11 woningen zijn gepland.

Voor de realisatie van het plan is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk.

2. De procedure

Het ontwerpbestemmingsplan “Dorpshart Eerde” is op 7 juli 2020 gepubliceerd in het Gemeenteblad van de gemeente Meierijstad en de Staatscourant. In de periode 8 juli 2021 tot en met 19 augustus 2021 heeft het ontwerp bestemmingsplan “Dorpshart Eerde” ter voldoening aan artikel 3.8. van de Wet op de ruimtelijke ordening voor een ieder ter inzage gelegen. Daarnaast is het ontwerp digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn kon een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan kenbaar maken aan de gemeenteraad van de gemeente Meierijstad.

3. Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan:

1. Reclamant 1, per brief van 13 augustus 2021, ingekomen op 16 augustus 2021;
2. Reclamant 2, per brief van 10 augustus 2021, ingekomen op 16 augustus 2021;
3. Stichting Vrienden van de Eerdse Kerk, per brief van 16 augustus 2021, ingekomen op 17 augustus 2021;
4. Reclamant 4, per brief van 17 augustus 2021, ingekomen op 18 augustus 2021;
5. Reclamant 5, per brief van 18 augustus 2021, ingekomen op 19 augustus 2021.

Ter bescherming van de persoonsgegevens van de reclamanten is deze notitie van zienswijzen en ambtelijke wijzigingen geanonimiseerd.

4. De ontvankelijkheid

Een zienswijze is ontvankelijk als deze uiterlijk de laatste dag van de periode van ter inzage legging is verzonden en binnen één week na deze dag is ingekomen (artikel 6:9 lid 2 Awb). De zienswijzen zijn alle binnen deze periode ingekomen en zijn daarom ontvankelijk.

5. Leeswijzer

In onderdeel 6 van deze notitie wordt inhoudelijk ingegaan op de zienswijzen. Indien deze leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan zullen de wijzigingen worden aangegeven en zal voorgesteld worden het ontwerp bestemmingsplan overeenkomstig gewijzigd vast te stellen. In onderdeel 7 van deze notitie staan de ambtshalve wijzigingen. Tenslotte wordt in onderdeel 8 een overzicht gegeven van de voorgestelde wijzigingen op het ontwerp bestemmingsplan.

6. Reactie op de zienswijzen

6.1 Zienswijze 1: Reclamant 1

Zienswijze 1.1:
Met dit bestemmingsplan verandert het uitzicht vanuit mijn woning van een mooie groene omgeving naar een stenen bebouwde omgeving. Onderzoek van Wageningen University & Research (WUR) heeft aangetoond, dat een groene omgeving een belangrijk middel is om het welzijn van de mens te verbeteren. Ik ben vanuit Eindhoven op deze plek gaan wonen voor het mooie groene uitzicht en een rustige omgeving. Nu worden er mooie grote bomen en het groene grasveld ingeleverd voor stenen.

Beantwoording zienswijze 1.1:
Er bestaat geen recht op een vrij en groen uitzicht. Met de uitvoering van het plan ontstaat een geconcentreerd bebouwingsplan waarbij er nog voldoende ruimte blijft voor speel- en belevingsgroen. Alle monumentale bomen worden gerespecteerd en er is voldoende groeiruimte ook voor de nabij gelegen monumentale beuk.

Zienswijze 1.2:
Ik maak mij ook zorgen over de geluidsoverlast. In het bestemmingsplan is te lezen, dat de speelruimte voor de kleinsten ligt omsloten aan de voorzijde tussen kerk en pastorie. Uit ervaring weet ik, dat het geluid van spelende kinderen galmt en weerkaatst tegen de hoge kerkmuren. Dit is namelijk al het geval wanneer kinderen op de stoep voor de kerk spelen. Het verschil is alleen dat dit nu sporadisch plaatst vindt en niet structureel 5 dagen in de week. In het bestemmingsplan wordt vermeld, dat uit het akoestisch onderzoek industrielawaai blijkt dat aanvullende gevelmaatregelen moeten worden getroffen om in de nieuwe appartementen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te behalen vanwege de geluidemissie van de school en kinderdagverblijf. Dit ook geldt voor mijn appartement, aangezien dit net zo dicht bij de school en kinderdagverblijf gelegen is als de geplande nieuwe appartementen. Wat gaat er op dat gebied met mijn appartement gebeuren? Aanvullende gevelmaatregelen zullen helaas geen soelaas bieden tegen de geluidsoverlast in de zomer wanneer de ramen en balkondeuren geopend zijn.

Beantwoording zienswijze 1.2:
Er is door De Roever omgevingsadvies een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 4 toegevoegd bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. Daarbij is onderzoek gedaan naar spelende kinderen van de basisschool inclusief kinderdagverblijf en peuterspeelzaal, installaties op het dak en personenwagens (personeel en halen & brengen kinderen). De conclusie van dit rapport is dat hinder geen belemmering vormt voor de bestaande bebouwing. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande woningen/appartementen.

Zienswijze 1.3:
In het bestemmingsplan staat verder, dat de extra verkeersgeneratie 278 motorvoertuigen per etmaal bedraagt. Dit is een erg forse toename in vergelijking met de huidige situatie. Er wordt vermeld, dat de het plangebied grenst aan de Kapelstraat en te bereiken is via de Valkenbergstraat en de Bernard van Damstraat en dat de verwachting is, dat deze wegen het extra verkeer goed kunnen verwerken. Waarom wordt de Esdonkstraat, die met dit bestemmingsplan veruit het meest belast zal worden, niet vermeld?

Beantwoording zienswijze 1.3:
Het plangebied grenst ook aan de Esdonkstraat. Deze straat had hierdoor ook genoemd moeten worden, dit wordt hersteld in het vast te stellen bestemmingsplan. Desondanks geldt ook voor de Esdonkstraat dat deze straat de extra verkeersbewegingen goed kan verwerken.

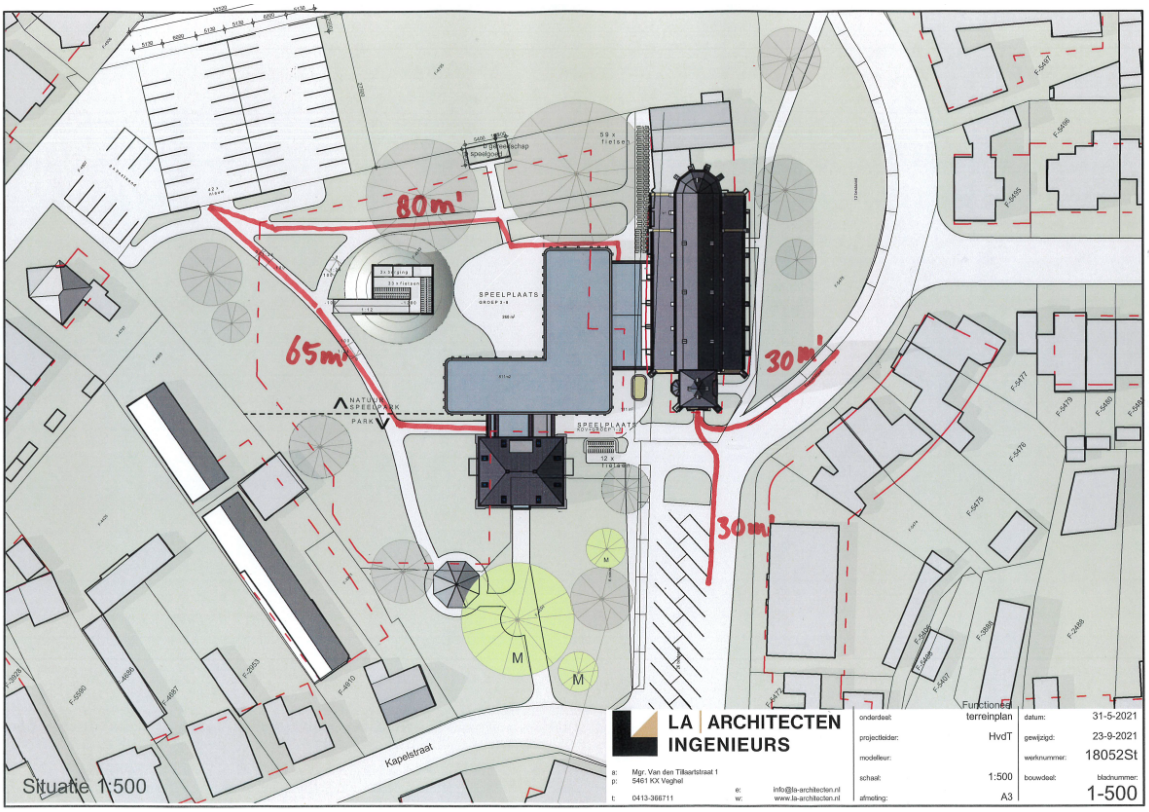
Zienswijze 1.4:
In het bestemmingsplan wordt vermeld, dat er voldoende parkeerplekken aangelegd zullen worden. Als ik naar het plan kijk, zie ik dat het merendeel van deze plekken, te weten 42 stuks, aan de Bernard van Damstraat komen. Aangezien de ingangen van de school, kinderopvang, appartementen en kapel aan de Esdonkstraat gelegen zijn, kan men rustig aannemen, dat de parkeerplekken aan de Esdonkstraat continu bezet zullen zijn. Dit betekent, dat er geen vrije parkeerplekken meer zullen zijn voor de bestaande bewoners aan de Esdonkstraat en hun bezoekers. Zij dienen dan in de Bernard van Damstraat te gaan parkeren, wat meer dan 100 meter lopen is. Dit is boven de norm, zoals vastgelegd in de Nota Parkeernormen Meierijstad 2018. Het gevolg zal zijn, dat niet-officiële parkeerplekken gebruikt gaan worden, bijvoorbeeld bij ons recht voor het appartementengebouw. Dit gebeurt nu sporadisch bij drukke evenementen, maar zal straks dus structureel plaats vinden. De bewoners die beneden wonen kunnen dan niet meer naar buiten kijken omdat er auto's erg dicht voor hun raam staan.
Voor het aanleggen van de 6 extra parkeerplekken die aan het kerkplein komen en de 23 haakse parkeervakken langs de kerk worden bovendien weer kostbare stukken groen opgeofferd.

Beantwoording zienswijze 1.4:
Het gebouw heeft verschillende (hoofd)ingangen. De verschillende functies (KDV, basisschool, kapel en woningen) delen ingangen maar voor de woningen zijn er ook weer aparte ingangen voorzien, er is dus geen sprake van één hoofdingang. Er komen door het groen/park looppaden te liggen vanuit de verschillende ingangen naar het parkeerterrein aan de Bernard van Damstraat. Bovenstaande figuur toont de voorlopige inrichtingsschets van het plangebied en de omgeving waarop de afstanden van de verschillende ingangen tot aan de parkeerplaatsen zijn aangeduid.

Als er gemeten wordt vanaf de ingang nieuwbouw appartement (tussen KDV en pastorie) (richting noordoosten) is de afstand tot het parkeerterrein Bernard van Damstraat 65 meter. Voor de appartementen boven de basisschool is er een ingang aan de noordoostzijde, de afstand van deze ingang tot het parkeerterrein Bernard van Damstraat is 80 meter.

Voor de 3 appartementen in de kerk is de afstand (30 meter) aangegeven tot de parkeerplaatsen op het kerkplein en de Esdonkstraat. Voor deze 3 appartementen kan er geparkeerd worden aan de Esdonkstraat en het kerkplein. Tevens zijn deze appartementen vanaf het parkeerterrein aan de Bernard van Damstraat ook binnendoor te bereiken via de ingang aan de noordoostzijde.

De hoofdingang voor de basisschool, het KDV en de kapel is de ingang van het kerkgebouw. Voor het parkeren ten behoeve van deze functies zullen de parkeerplaatsen aan het kerkplein en de Esdonkstraat kunnen worden gebruikt. Aan de Esdonkstraat zijn reeds 12 bestaande parkeerplaatsen aanwezig, tevens zijn er op het kerkplein nog een 20 bestaande parkeerplaatsen aanwezig. Deze parkeerplaatsen worden nu gebruikt door kerkbezoekers. Aan het kerkplein worden nog eens 6 nieuwe parkeerplaatsen aangelegd. Rondom de hoofdingang van de kerk worden dus 38 parkeerplaatsen voorzien. Dit is op de maatgevende momenten ruim voldoende voor de verschillende functies (basisschool, KDV, kapel) en de 3 appartementen in het kerkgebouw.



Zienswijze 1.5:
Ik sta volledig achter de beslissing om het schoolgebouw te vernieuwen. Een laagbouw(!) school in de pastorietuin, met bijvoorbeeld een mooi groendak zou een beter alternatief zijn. Op deze wijze wordt het mooie groene dorpshart in Eerde bewaard net als de prachtige monumentale kerk. Dit is een unieke combinatie, waarvan de waarde zich zal bewijzen in de toekomst, nu overal kerken en groen worden opgeofferd. Bovendien heb ik begrepen, uit een door de dorpsraad gehouden enquête, dat er in Eerde juist behoefte is aan grondgebonden woningen en niet zozeer aan appartementen.
Er kan ook nog woonruimte gecreëerd worden op de plek waar nu de school staat.

Beantwoording zienswijze 1.5:
Het bestemmingsplan laat voor wat betreft het bouwdeel school een maximale goothoogte toe van 7,7 m¹. dit is ook de ter plaatse toegestane maximale bouwhoogte.
Voor wat betreft de overige nieuwbouw (welke refereert naar de oorspronkelijk in het gebied aanwezige pastorie) laat het bestemmingsplan een goothoogte toe van maximaal 10 m¹ en een bouwhoogte van maximaal 14 m¹. Stedenbouwkundig gezien acht de gemeente de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen hoogten aanvaardbaar. Ook de welstandcommissie heeft voor wat betreft het nieuwbouwdeel inmiddels een positief advies uitgebracht.
Ten aanzien van de zienswijze met betrekking tot de in het plan opgenomen woningen, merkt de gemeente op dat zij van oordeel is dat het toevoegen van appartementen voorstelbaar en acceptabel is. De gemeente is van mening dat er ook een grote behoefte bestaat aan woningen voor starters en senioren, bijvoorbeeld in de vorm van appartementen zoals deze nu in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen.

Ten overvloede merkt de gemeente op dat, hoewel deze locatie los staat van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan, ook de locatie waar nu de Petrus en Paulusschool staat in beeld is voor woningbouw.

Zienswijze 1.6:
In paragraaf 6.2.1 staat vermeld, dat er regelmatig overleg is gevoerd met, en e-mail contact is geweest tussen, de omwonenden en de initiatiefnemer. Er is geen omgevingsdialoog gehouden met de omwonende. Het plan kan dan ook niet gezien worden als gedragen door de omgeving. De indiener heeft na een algemene vergadering in oktober 2020 van de Dorpsraad uitleg gegeven over het plan. Dit was vooraf niet bekend bij alle inwoners, dus dit kan niet gezien worden als een omgevingsdialoog.

Beantwoording zienswijze 1.6:
Het bestemmingsplan laat voor wat betreft het bouwdeel school een maximale goothoogte toe van 7,7 m¹. dit is ook de ter plaatse toegestane maximale bouwhoogte.
Voor wat betreft de overige nieuwbouw (welke refereert naar de oorspronkelijk in het gebied aanwezige pastorie) laat het bestemmingsplan een goothoogte toe van maximaal 10 m¹ en een bouwhoogte van maximaal 14 m¹. Stedenbouwkundig gezien acht de gemeente de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen hoogten aanvaardbaar. Ook de welstandcommissie heeft voor wat betreft het nieuwbouwdeel inmiddels een positief advies uitgebracht.
Ten aanzien van de zienswijze met betrekking tot de in het plan opgenomen woningen, merkt de gemeente op dat zij van oordeel is dat het toevoegen van appartementen voorstelbaar en acceptabel is. De gemeente is van mening dat er ook een grote behoefte bestaat aan woningen voor starters en senioren, bijvoorbeeld in de vorm van appartementen zoals deze nu in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen.
Ten overvloede merkt de gemeente op dat, hoewel deze locatie los staat van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan, ook de locatie waar nu de Petrus en Paulusschool staat in beeld is voor woningbouw.

6.2 Zienswijze 2: Reclamant 2

Zienswijze 2.1:
Met dit bestemmingsplan verandert het uitzicht vanuit mijn woning van een mooie groene omgeving naar een stenen bebouwde omgeving. Onderzoek van Wageningen University & Research (WUR) heeft aangetoond, dat een groene omgeving een belangrijk middel is om het welzijn van de mens te verbeteren. Ik ben op deze plek gaan wonen voor mijn rust en een mooie groene omgeving. Nu worden de mooie grote bomen en het groene grasveld ingeleverd voor stenen.

Beantwoording zienswijze 2.1:
Er bestaat geen recht op een vrij en groen uitzicht. Met de uitvering van het plan ontstaat een geconcentreerd bebouwingsplan waarbij er nog voldoende ruimte blijft voor speel- en belevingsgroen. Alle monumentale bomen worden gerespecteerd en er is voldoende groeiruimte ook voor de nabij gelegen monumentale beuk.

Zienswijze 2.2:
Tevens maak ik mij zorgen over de geluidsoverlast. In het bestemmingsplan is te lezen, dat de speelruimte voor de kleinsten ligt omsloten aan de voorzijde tussen kerk en pastorie. Uit ervaring weet ik, dat het geluid van spelende kinderen galmt en weerkaatst tegen de hoge kerkmuren. Dit is namelijk al het geval wanneer kinderen op de stoep voor de kerk spelen. Het verschil is alleen dat dit nu sporadisch plaatst vindt en niet structureel 5 dagen in de week. In het bestemmingsplan wordt vermeld, dat uit het akoestisch onderzoek industrielawaai blijkt dat aanvullende gevelmaatregelen moeten worden getroffen om in de nieuwe appartementen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te behalen vanwege de geluidemissie van de school en kinderdagverblijf. Ik neem aan, dat dit ook geldt voor mijn appartement, aangezien dit net zo dicht bij de school en kinderdagverblijf gelegen is, als de geplande nieuwe appartementen. De aanvullende gevelmaatregelen zullen helaas geen soelaas bieden tegen de geluidsoverlast in de zomer wanneer de ramen en balkondeuren geopend zijn.

Beantwoording zienswijze 2.2:
Er is door De Roever omgevingsadvies een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 4 toegevoegd bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. Daarbij is onderzoek gedaan naar spelende kinderen van de basisschool inclusief kinderdagverblijf en peuterspeelzaal, installaties op het dak en personenwagens (personeel en halen & brengen kinderen). De conclusie van dit rapport is dat hinder geen belemmering vormt voor de bestaande bebouwing. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande woningen/appartementen

Zienswijze 2.3:
In het bestemmingsplan staat vermeld, dat in het kerkgebouw 3 appartementen zijn voorzien. Dit baart mij grote zorgen, aangezien ik straks rechtstreekse inkijk in mijn appartement zal hebben. Hemelsbreed staat de kerk namelijk erg dicht bij mijn appartement. In de huidige situatie is dit geen probleem, maar wel als er straks appartementen in komen. Deze aantasting van mijn privacy baart mij grote zorgen en vind ik onaanvaardbaar.

Beantwoording zienswijze 2.3:
De afstand van uw woning en de appartementen in het kerkgebouw bedraagt minimaal 20 meter. Hiermee is geen sprake van aantasting van uw privacy in het licht van goede ruimtelijke ordening.

Zienswijze 2.4:
In het bestemmingsplan staat verder, dat de extra verkeersgeneratie 278 motorvoertuigen per etmaal bedraagt. Dit is een erg forse toename in vergelijking met de huidige situatie. Er wordt vermeld, dat de het plangebied grenst aan de Kapelstraat en te bereiken is via de Valkenbergstraat en de Bernard van Damstraat en dat de verwachting is, dat deze wegen het extra verkeer goed kunnen verwerken.
Waarom wordt de Esdonkstraat, die met dit bestemmingsplan veruit het meest belast zal worden, niet vermeld?

Beantwoording zienswijze 2.4:
Het plangebied grenst ook aan de Esdonkstraat. Deze straat had hierdoor ook genoemd moeten worden, dit wordt hersteld in het vast te stellen bestemmingsplan. Desondanks geldt ook voor de Esdonkstraat dat deze straat de extra verkeersbewegingen goed kan verwerken.

Zienswijze 2.5:
In het bestemmingsplan wordt vermeld, dat er voldoende parkeerplekken aangelegd zullen worden. Als ik naar het plan kijk, zie ik dat het merendeel van deze plekken, te weten 42 stuks, aan de Bernard van Damstraat komen. Aangezien de ingangen van de school, kinderopvang, appartementen en kapel aan de Esdonkstraat gelegen zijn, kan men rustig aannemen, dat de parkeerplekken aan de Esdonkstraat continu bezet zullen zijn. Dit betekent, dat er geen vrije parkeerplekken meer zullen zijn voor de bestaande bewoners aan de Esdonkstraat en hun bezoekers. Zij dienen dan in de Bernard van Damstraat te gaan parkeren, wat meer dan 100 meter lopen is. Dit is boven de norm, zoals vastgelegd in de nota parkeernormen Meierijstad 2018. Het gevolg zal zijn, dat niet-officiële parkeerplekken gebruikt gaan worden, bijvoorbeeld bij ons recht voor het appartementengebouw. Dit gebeurt nu sporadisch bij drukke evenementen, maar zal straks dus structureel plaats vinden.
Voor het aanleggen van de 6 extra parkeerplekken, die aan het kerkplein komen en de 23 haakse parkeervakken langs de kerk, worden bovendien weer kostbare stukken groen opgeofferd.

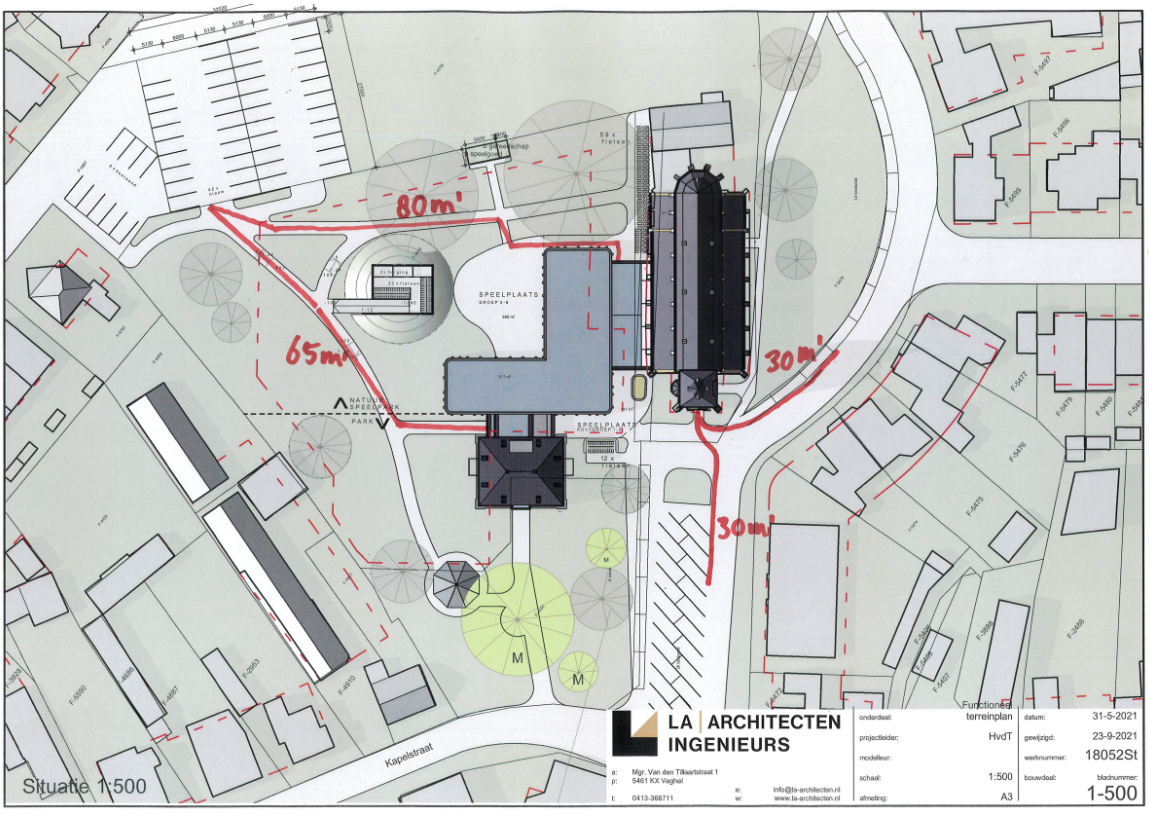
Beantwoording zienswijze 2.5:
Het gebouw heeft verschillende (hoofd)ingangen. De verschillende functies (KDV, basisschool, kapel en woningen) delen ingangen maar voor de woningen zijn er ook weer aparte ingangen voorzien, er is dus geen sprake van één hoofdingang. Er komen door het groen/park looppaden te liggen vanuit de verschillende ingangen naar het parkeerterrein aan de Bernard van Damstraat. Bovenstaande figuur toont de voorlopige inrichtingsschets van het plangebied en de omgeving waarop de afstanden van de verschillende ingangen tot aan de parkeerplaatsen zijn aangeduid.

Als er gemeten wordt vanaf de ingang nieuwbouw appartement (tussen KDV en pastorie) (richting noordoosten) is de afstand tot het parkeerterrein Bernard van Damstraat 65 meter. Voor de appartementen boven de basisschool is er een ingang aan de noordoostzijde, de afstand van deze ingang tot het parkeerterrein Bernard van Damstraat is 80 meter.

Voor de 3 appartementen in de kerk is de afstand (30 meter) aangegeven tot de parkeerplaatsen op het kerkplein en de Esdonkstraat. Voor deze 3 appartementen kan er geparkeerd worden aan de Esdonkstraat en het kerkplein. Tevens zijn deze appartementen vanaf het parkeerterrein aan de Bernard van Damstraat ook binnendoor te bereiken via de ingang aan de noordoostzijde.

De hoofdingang voor de basisschool, het KDV en de kapel is de ingang van het kerkgebouw. Voor het parkeren ten behoeve van deze functies zullen de parkeerplaatsen aan het kerkplein en de Esdonkstraat kunnen worden

gebruikt. Aan de Esdonkstraat zijn reeds 12 bestaande parkeerplaatsen aanwezig, tevens zijn er op het kerkplein nog een 20 bestaande parkeerplaatsen aanwezig. Deze parkeerplaatsen worden nu gebruikt door kerkbezoekers. Aan het kerkplein worden nog eens 6 nieuwe parkeerplaatsen aangelegd. Rondom de hoofdingang van de kerk worden dus 38 parkeerplaatsen voorzien. Dit is op de maatgevende momenten ruim voldoende voor de verschillende functies (basisschool, KDV, kapel) en de 3 appartementen in het kerkgebouw.



Zienswijze 2.6:

Ik sta volledig achter de beslissing om het schoolgebouw in Eerde te vernieuwen. Naar mijn idee, is de huidige locatie van de school de meest geschikte plek. Indien dit niet mogelijk is, zou een laagbouw!!) school in de pastorietuin, met bijvoorbeeld een mooi groendak een goed alternatief zijn. Op deze wijze wordt het mooie groene dorpshart in Eerde bewaard net als de prachtige monumentale kerk. Dit is een unieke combinatie, waarvan de waarde zich zal bewijzen in de toekomst, nu overal kerken en groen worden opgeofferd. Bovendien heb ik begrepen, uit een door de dorpsraad gehouden enquête, dat er in Eerde juist behoefte is aan grondgebonden woningen en niet zozeer aan appartementen.

Beantwoording zienswijze 2.6:
Het bestemmingsplan laat voor wat betreft het bouwdeel school een maximale goothoogte toe van 7,7 m¹. dit is ook de ter plaatse toegestane maximale bouwhoogte.
Voor wat betreft de overige nieuwbouw (welke refereert naar de oorspronkelijk in het gebied aanwezige pastorie) laat het bestemmingsplan een goothoogte toe van maximaal 10 m¹ en een bouwhoogte van maximaal 14 m¹. Stedenbouwkundig gezien acht de gemeente de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen hoogten

aanvaardbaar. Ook de welstandcommissie heeft voor wat betreft het nieuwbouwdeel inmiddels een positief advies uitgebracht.
Ten aanzien van de zienswijze met betrekking tot de in het plan opgenomen woningen, merkt de gemeente op dat zij van oordeel is dat het toevoegen van appartementen voorstelbaar en acceptabel is. De gemeente is van mening dat er ook een grote behoefte bestaat aan woningen voor starters en senioren, bijvoorbeeld in de vorm van appartementen zoals deze nu in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen.
Ten overvloede merkt de gemeente op dat, hoewel deze locatie los staat van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan, ook de locatie waar nu de Petrus en Paulusschool staat in beeld is voor woningbouw.

Zienswijze 2.7:
In paragraaf 6.2.1 staat vermeld, dat er regelmatig overleg is gevoerd met, en e-mail contact is geweest tussen, de omwonenden en de initiatiefnemer. Als direct aangrenzende bewoner kan ik u vermelden, dat dit overleg en e-mail contact in ieder geval niet met mij heeft plaats gevonden.

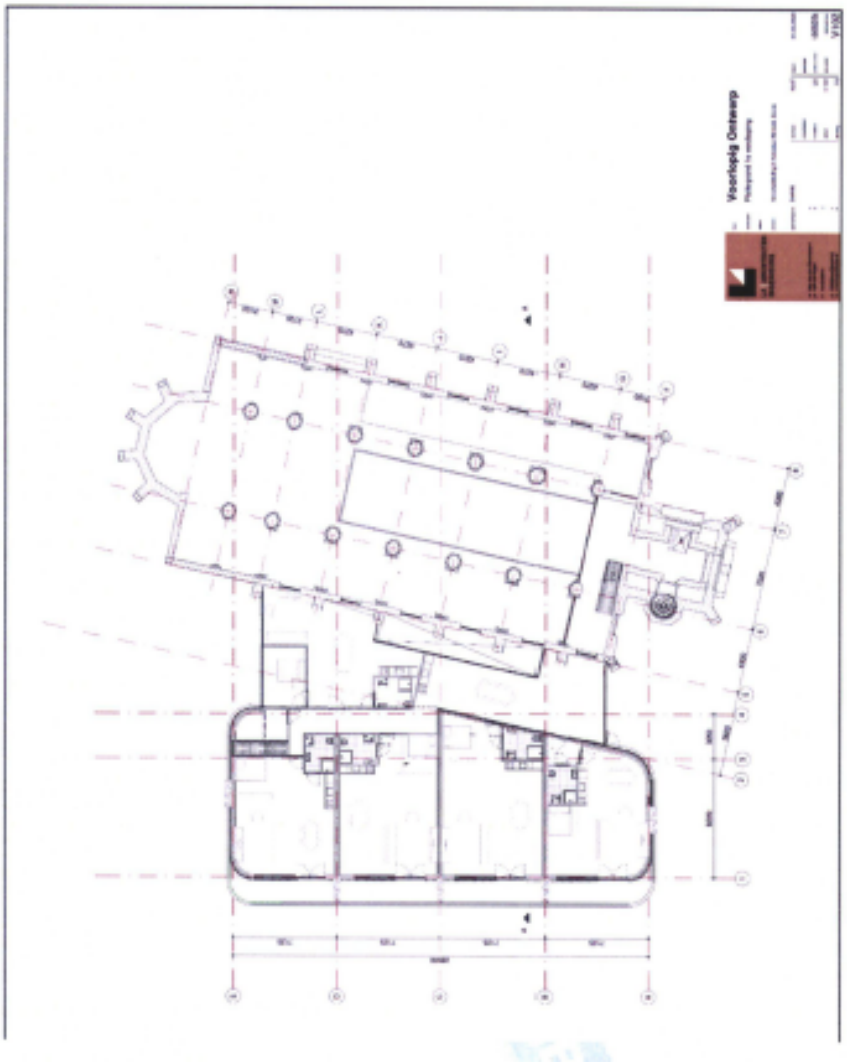
Beantwoording zienswijze 2.7:
In zijn algemeenheid is een omgevingsdialoog is er op gericht om in een vroegtijdig stadium (nog voordat het concrete plan vastligt) kennis te nemen van eventuele bezwaren, wensen en belangen vanuit de omgeving, zodat deze reacties bij de uitwerking van het plan kunnen worden betrokken. De omgeving is daarbij geen vastomlijnd (wettelijk) begrip, maar is sterk afhankelijk van de gewenste ontwikkeling en de effecten die daarmee gepaard gaan op de omgeving. Initiatiefnemer moet daarbij ook serieus aandacht besteden aan de inbreng van belanghebbenden.
Het is de gemeente bekend dat de initiatiefnemer veelvuldig het plan aan de bewoners van Eerde heeft gepresenteerd, onder andere tijdens een aantal openbare vergaderingen van de dorpsraad Eerde waarvoor het onderwerp ook concreet is geagendeerd. De agenda van de dorpsraadvergaderingen is daarbij huis aan huis verspreid. Ook heeft een aantal keren een presentatie van het plan door de initiatiefnemer plaatsgevonden direct aansluitend aan een vergadering van de dorpsraad. Daarnaast heeft initiatiefnemer regelmatig overleg gevoerd met een speciaal daartoe door de dorpsraad in het leven geroepen werkgroep en is tot voor kort regelmatig overleg gevoerd met de Stichting Vrienden van de Eerdse Kerk. De gemeente is van oordeel dat initiatiefnemer zich in voldoende mate heeft ingespannen om omwonenden en overige belanghebbenden in kennis te stellen van het plan en daarbij ook voldoende gelegenheid heeft geboden hierop te reageren.

6.3 Zienswijze 3: Stichting Vrienden van de Eerdse Kerk

Zienswijze 3.1:
Wij willen u erop wijzen dat het ontwerpbestemmingsplan enorm afwijkt van het besluit van uw raad d.d. 25 juni 2020.
Naar onze overtuiging is de gemeenteraad door het college van B&W of door de wethouder onjuist geïnformeerd, en is het raadsbesluit op 25 juni 2020 genomen op basis van achterhaalde informatie en tekeningen.
Daardoor vervalt de basis voor dit ontwerpbestemmingsplan, n.l. de goedkeuring van een krediet voor de bouw en huur van een basisschool in Eerde, verbonden aan het bestaande monumentale kerkgebouw.

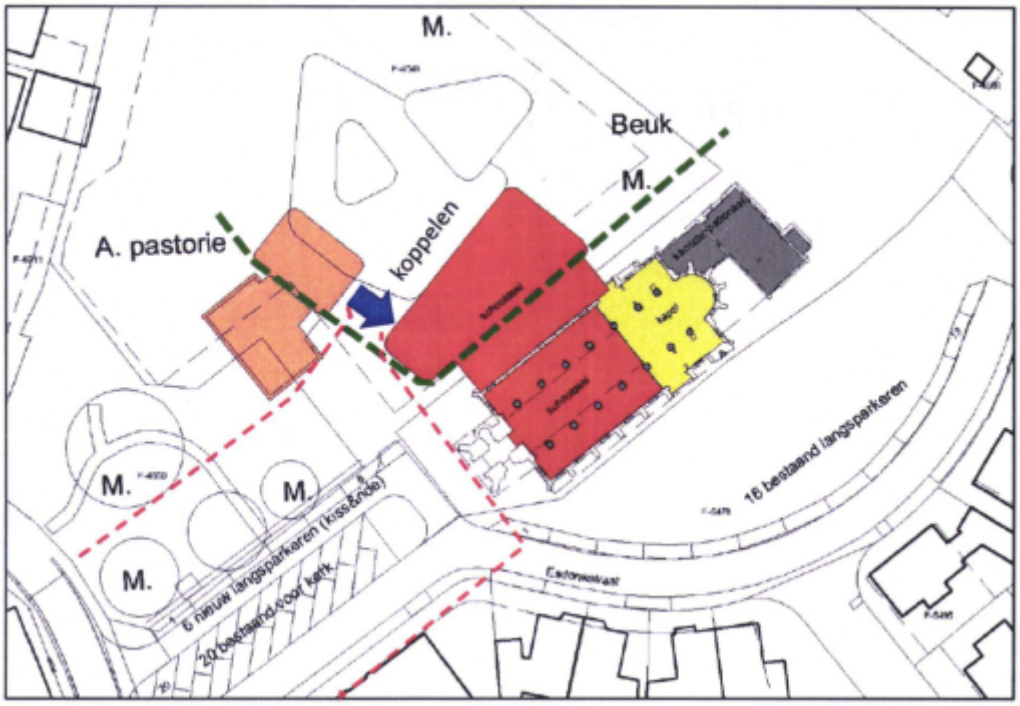
Het is even een verhaal, maar toch verzoeken we u om dit aandachtig te lezen. Wij vonden het stap voor stap schokkend!

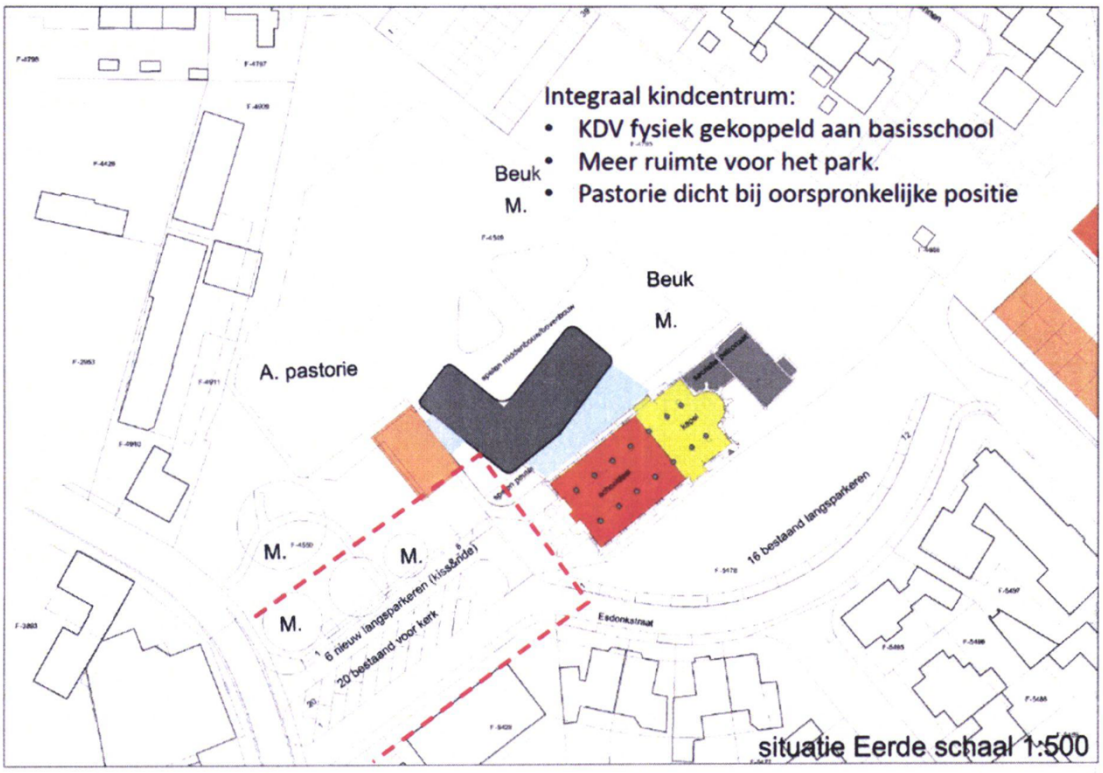
De tekening hieronder is een Voorlopig Ontwerp van 04-02-2020.



Op basis van dit ontwerp (later variant A genoemd) heeft de gemeenteraad op 25 juni 2020 goedkeuring verleend aan het krediet. Als alternatief heeft de raad, onder voorbehoud van goedkeuring door Welstand/monumenten-commissie, gekozen voor variant B waarbij de pastorie met KDV werd vastgekoppeld aan de school en kerk.

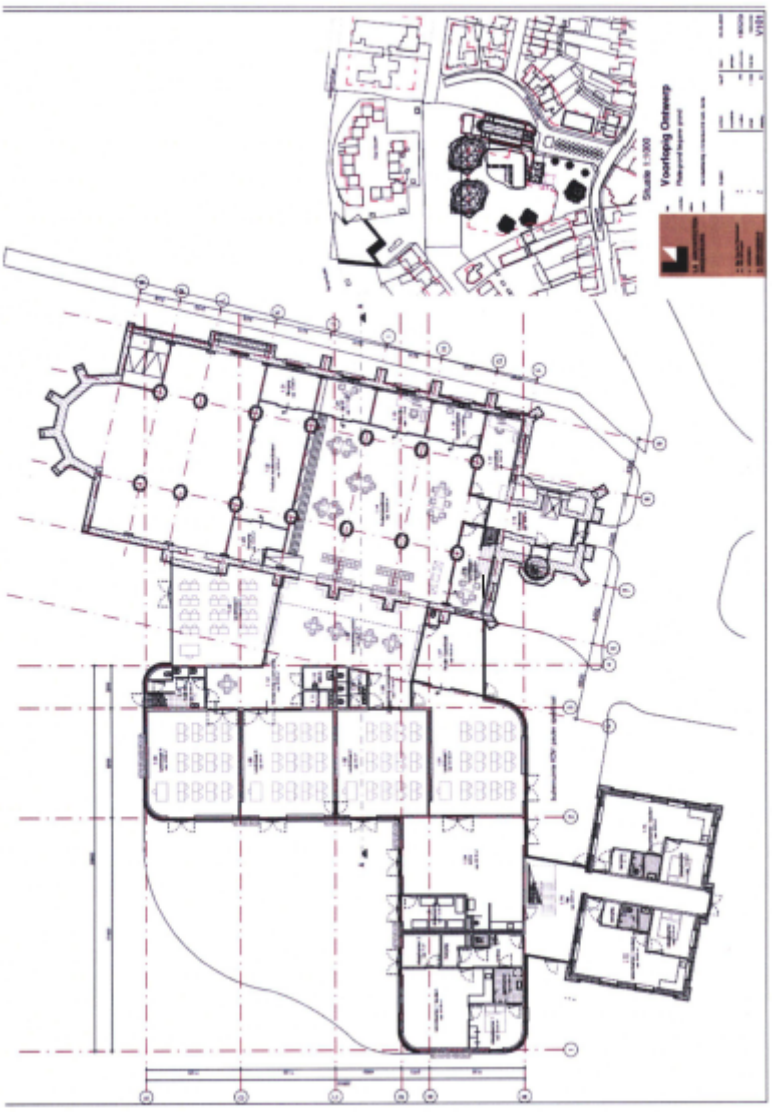
Het ontwerp “versie B” dat in het Raadsbesluit (amendement) wordt genoemd, wordt weergegeven op de onderstaande plattegrondschetsen, die dateren van maart 2020.



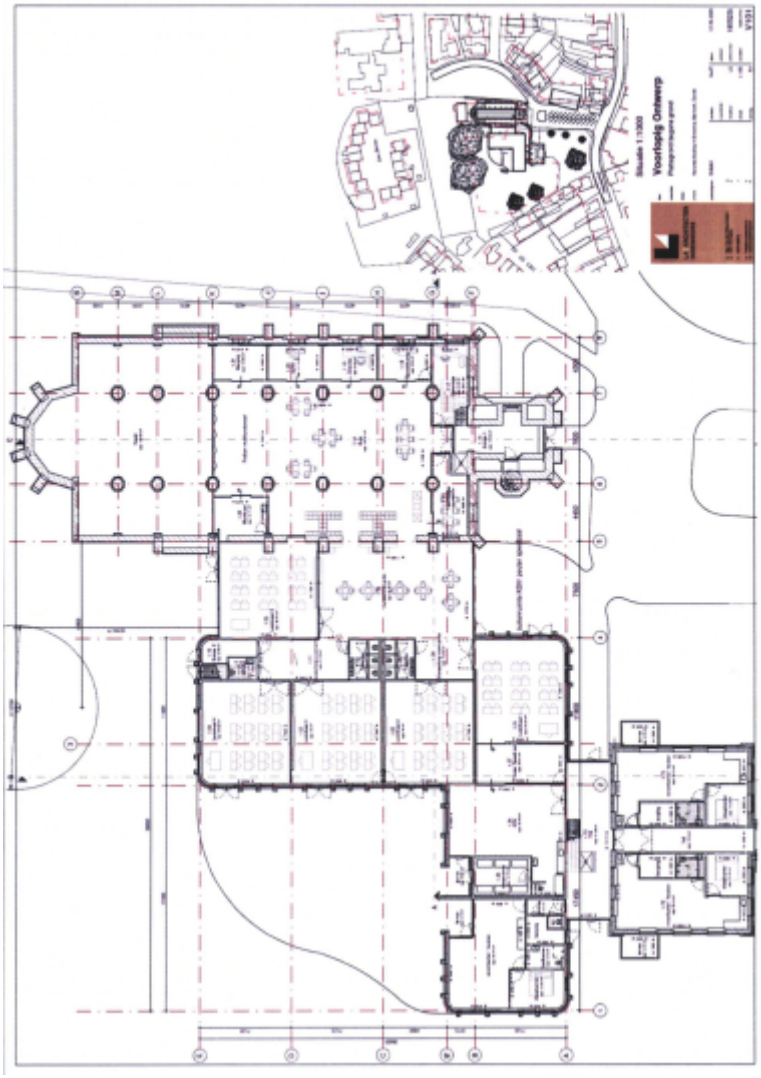


De onderste tekening is de versie B, die is bedoeld in het raadsbesluit van 25-06-2020. Echter, daar is alleen de schetstekening van versie A aan toegevoegd (waarschijnlijk per abuis), waarbij de pastorie met KDV nog los staat van de school zoals op de bovenste schets.

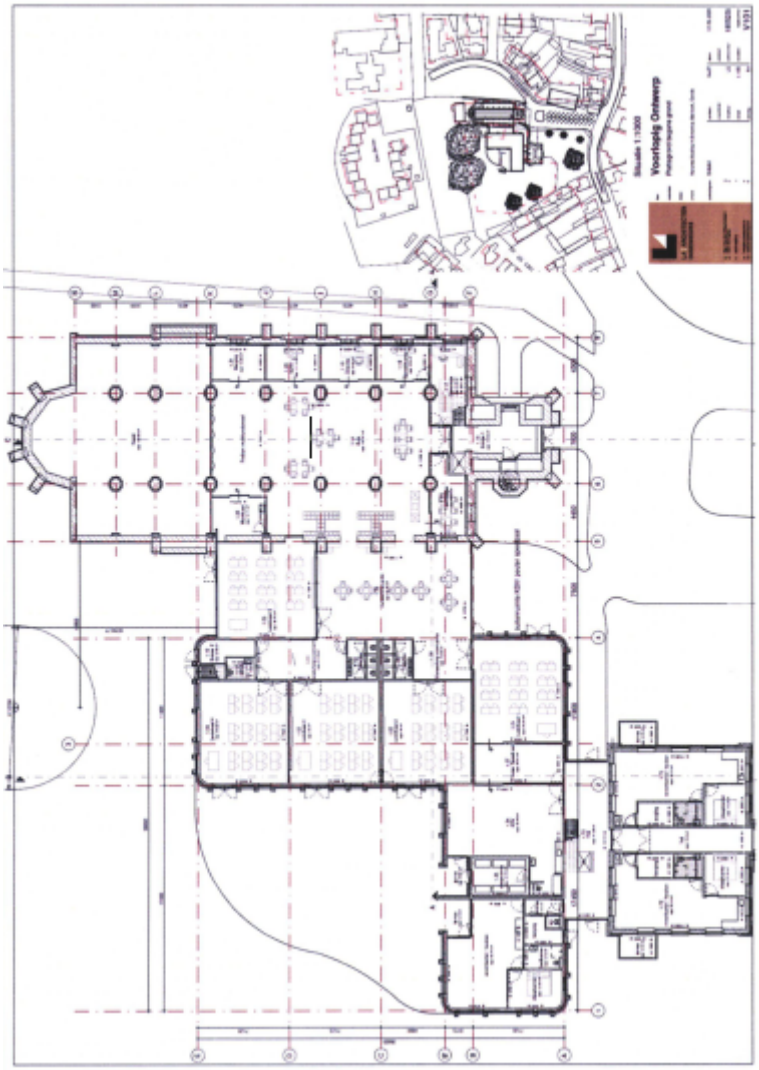
De tekening hieronder is een Voorlopig Ontwerp van 03-03-2020. Dit is een uitwerking van de plattegrondschetsen op de vorige bladzijde.



In maart 2020 was er dus al een uitgewerkt ontwerp voor een koppeling van kerk-school-kdv-pastorie. Ruim 3 ½ maand voor de Raadsvergadering. Waarom is dit ontwerp aan de Gemeenteraad onthouden, en zijn er alleen globale schetsen verstrekt?

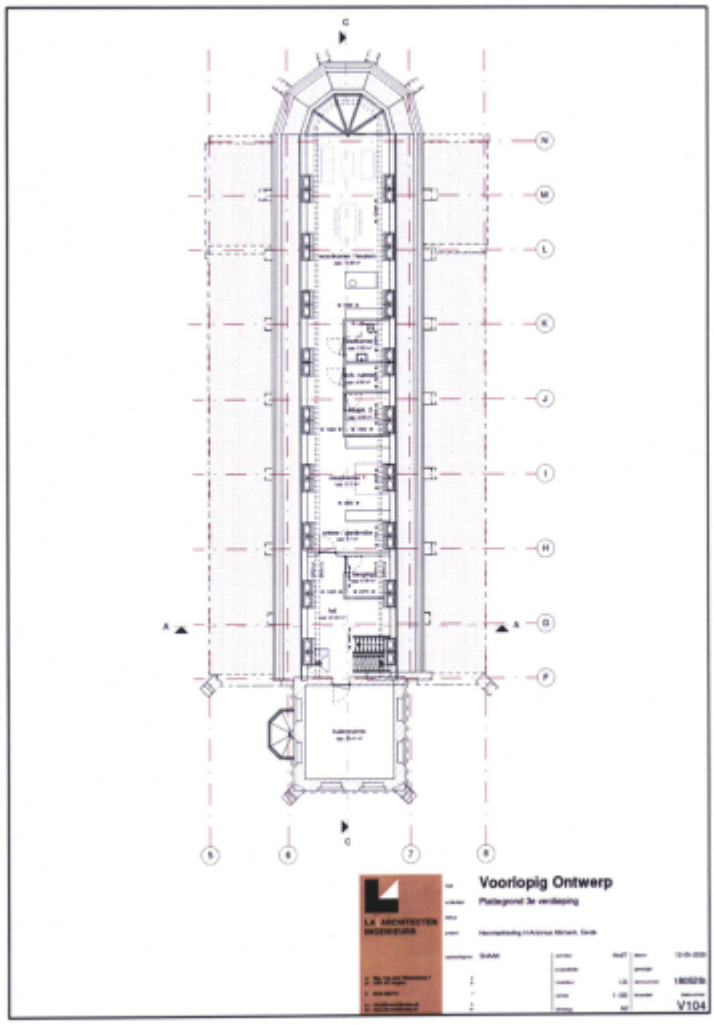


De tekening hieronder is een Voorlopig Ontwerp d.d. 12-05-2020. Dus ruim een maand vóór de raadsvergadering waarin het krediet werd goedgekeurd.



Het L-vormige bouwblok waarin school en KDV zijn ondergebracht is wat verdraaid, en ligt nu evenwijdig aan de kerk. Tegelijk is ook de dwarsvleugel verlengd met ongeveer 8 meter, (een appartement eraan geplakt) en de pastorie is ook weer 5 meter naar links verschoven. Dus nog verder van de oorspronkelijke locatie (inmiddels 16 meter vanaf de kerk, i.p.v. de originele 8,5 meter).

Zeer opvallend in dit ontwerp is het plotseling verschijnen van een woning in de kapconstructie van de kerk, en het vrijwei voliedig vulien van de beide hoge dakvlakken van de kerk (noord- en zuidzijde) met zonnepanelen. Daarvoor zouden de 7 dakkapellen moeten verdwijnen. In beide dakvlakken zouden totaal 36 dakvensters nodig zijn, en aan de achterzijde zou het hele dak worden vervangen door glas. De aansluitende verdieping in de kerktoren werd zelfs als "buitenruimte" benoemd.
Zie onderstaande plattegrond van de woning in de kapconstructie van 12 mei 2020:

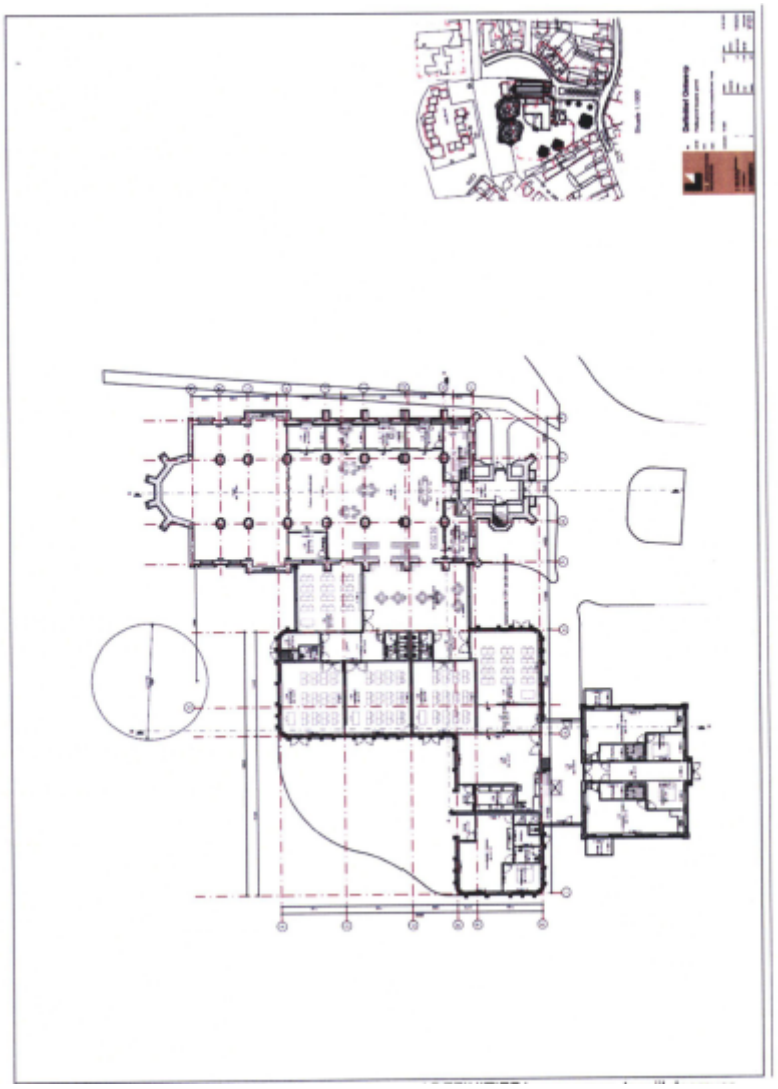


Voor ons was direct duidelijk dat dit idee alleen als wisselgeld was bedoeld, om de commissies een excuus te verlenen om het plan alsnog goed te keuren (onder voorwaarde dat de zonnepanelen en de dakwoning zou vervallen. Het plan was totaal zinloos en onuitvoerbaar. Gedoemd om afgekeurd te worden....en zo gebeurde het. U ziet de voortekenen al in de onderstaande citaten:

Citaten uit het vergaderverslag van de gecombineerde welstands- en monumentencommissie d.d. 28-05-2020, naar aanleiding van het bovenstaande ontwerp:
"De ontwerper heeft het gewijzigde plan nader toegelicht.
Het vorige plan is ook in de plenaire monumentencommissie besproken. Een advies met suggestie is aan de ontwerper meegegeven.
De ontwerper geeft aan dat hij dit advies grotendeels heeft opgevolgd. Ook is er in de kap van de kerk een woning toegevoegd om het plan rendabel te kunnen maken.
De gecombineerde welstands- en monumentencommissie is van mening dat bij het tussenlid tussen de kerk en de school onvoldoende marges zijn aangehouden. Dit zowel met betrekking de hoogte, alsook de plaatsing van

de gevel ten opzichte van de voorgevel van de kerk. Ook qua vormgeving zou het tussenlid zich meer moeten onderscheiden."
"De glazen kap bij de abscis van de kerk tast het oorspronkelijke karakter sterk aan.
De nieuw toegevoegde woning in de kap van de kerk stuit ook op ernstige bezwaren. Met de pv panelen en de noodzakelijke dakramen in de kap van de kerk voor de noodzakelijke lichttoeterding, ontstaat een beeld dat sterk afbreuk doet aan de verschijningsvorm van de kerk."
"De gecombineerde welstands- en monumentencommissie acht de structuur van het ontwerp nu nog onvoldoende helder. De kerk, de nieuwbouw van school en kinderdagverblijf en de pastorie zouden duidelijker als zelfstandige bouwdelen ervaren moeten worden. Het programma is te overladen, waardoor de bouwdelen onvoldoende als zelfstandige onderdelen vormgegeven kunnen worden."
Met andere woorden: dit ontwerp is AFGEKEURD

De tekening hieronder is een Definitief Ontwerp van 16-06-2020.
Dus 9 dagen voordat het raadsbesluit is genomen. Het raadsbesluit is genomen op basis van het eerdergenoemde Voorlopig Ontwerp van 2 februari 2020, en twee plattegrondschetsen (versie A en B) van maart 2020. De Raad heeft dus besloten op basis van een Voorlopig Ontwerp van 3 maanden oud, terwijl er op dat moment al een Definitief Ontwerp van de nieuwbouw bestond, dat al was besproken in de Welstand/-monumentencommissie. Het advies lag daags daarna al bij de wethouder op haar bureau.



Het is tenminste opvallend dat de architect dit ontwerp ai DEFINITIEF kan noemen, terwijl daarover officieel nog niet is besloten. Voorkennis na overleg in een achterkamertje?

De tekening hieronder is een Definitief Ontwerp van 24-07-2020.
Intussen zijn de woning in de kapconstructie van de kerk met dakvensters, en ook de zonnepanelen weer van het kerkdak verdwenen.
Over de kerk heeft de Monumentencommissie nog geen besluit genomen omdat:

- Er nog geen restauratieplan is, en ook geen definitief uitsluitsel over eventuele fasering daarvan.
- Er nog geen duidelijkheid is over de wijzigingen in het interieur van de kerk.
- Niet duidelijk is hoe de kapel wordt behouden (ingedeeld en ingericht).
- Niet duidelijk is hoe de ingang van de kapel wordt gemaakt,

deze situatie is tot op heden, 14-04-2021 ongewijzigd!



Dit ontwerp is GOEDGEKEURD door de Welstand/monumentencommissie voor wat betreft het nieuwbouw-gedeelte.
Het enige duidelijke verschil tussen het afgekeurde ontwerp van mei, en het goedgekeurde ontwerp van juli, is het hierboven genoemde “wisselgeld”:
de (technisch onmogelijke) woning in de kap van de kerk,
de (onrendabele) zonnepanelen op het kerkdak (dakhelling te steil, de helft van de zonnepanelen aan de noordkant).
De nieuwbouw wijkt slechts op minieme details af van de afgekeurde versie van mei 2020.
Toch volgt nu wel goedkeuring.....

Beantwoording zienswijze 3.1:
In tegenstelling tot de opvatting van reclamant, bestaat er geen relatie tussen het besluit van de raad van 25 juni 2020 en de uiteindelijk in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bebouwingsmogelijkheden. Het besluit van 25 juni 2020 gaat uitsluitend over het voor de te sluiten huurovereenkomst benodigde krediet.
Het destijds bij het raadsvoorstel voorgelegde conceptontwerp (variant A) had zuiver tot doel om bij de raad een beeld te creëren van (onder meer) de denkrichting van het ontwerp, maar niet om dit door de raad vast te laten stellen. Er is dan ook pertinent geen sprake van het verstrekken van verkeerde informatie aan de raad.

Zienswijze 3.2:
De publicatie in gemeenteblad is onjuist. De aantallen appartementen kloppen niet. Er worden er 14 genoemd, maar het zijn er tenminste 16 met een extra uitbreidingsmogelijkheid van nog 9 meer. Tot maximaal 25 appartementen.

Belanghebbenden zijn hierdoor al bij voorbaat verkeerd geïnformeerd!
“het is een klein plan, valt wel mee!”
De publicatie wekt de indruk dat het om een relatief klein plan gaat, waarvan de effecten op de omgeving ook beperkt zijn (14 appartementen). De effecten zijn echter veel groter, er zijn b.v. 24 parkeerplaatsen meer nodig voor de “verzwegen” 11 appartementen. Effecten zoals het ruimtebeslag, de extra verkeersdruk, en de aantasting van de woonomgeving door extra parkeerplaatsen.
Maar bovenal is voor ons van belang: de aantasting van het kerkgebouw (6 appartementen zijn immers in de kerk gepland). Het laatste is voor onze Stichting absoluut onacceptabel.

Beantwoording zienswijze 3.2:
Het bestemmingsplan maakt maximaal 16 woningen direct mogelijk. Daarvoor is onderzocht of er voldaan wordt aan goede ruimtelijke ordening, er geen onevenredige aantasting van de belangen van omwonenden en nabijgelegen bedrijven is en er sprake is van een verantwoord woon- en leefmilieu/klimaat. In de onderbouwing (toelichting) van het bestemmingsplan is te lezen dat hier aan voldaan wordt.
Daarnaast is er in het bestemmingsplan ook een mogelijkheid opgenomen om middels een afwijking van de gebruiksregels extra woningen (maximaal 9 woningen) mogelijk te maken met een omgevingsvergunning. Hiervoor dient ondermeer opnieuw onderzocht te worden of er voldaan kan worden aan goede ruimtelijke ordening, er geen onevenredige aantasting van de belangen van omwonenden en nabijgelegen bedrijven is en er sprake is van een verantwoord woon- en leefmilieu/klimaat. De 9 woningen zijn daarom niet zondermeer toegestaan.

<u>Zienswijze 3.3:</u>
Derde voorblad
Citaat:
Contactpersoon opdrachtgever: Shaak (Stichting Heilige Antonius Abt Kerk)
De naam “Contactpersoon opdrachtgever” is onjuist. SHAAK is geen Stichting, maar een Besloten Vennootschap met winstoogmerk. Het lijkt een onbeduidend detail, maar daarmee komt het hele plan toch in een ander daglicht te staan. SHAAK heeft geen “doel van algemeen belang”, maar het doel om zelfwinst te maken.
Deze foutieve benoeming van de initiatiefnemer als Stichting komt ook voor in de onderliggende rapporten en onderzoeken (tb1 t/m 13). Daarmee is ook bij deze onderzoeksbureaus de indruk gewekt dat het om een plan gaat met een “goed doel”, een algemeen belang.
Wij zijn er van overtuigd dat hiermee de betreffende onderzoekbureaus en rapporteurs verkeerd zijn geïnformeerd over het doel van deze plannen, en daardoor zijn geïnspireerd om flexibel met regels om te gaan (naar uitkomsten toe te werken). Het leek immers voor een goed doel te zijn, en daar wil je toch aan meewerken? Omdat ook de gemeente belanghebbende is en dus bij voorbaat de plannen steunt, zou je als onderzoeker en rapporteur toch iets verder durven gaan, omdat er immers toch geen tegengas wordt gegeven door instanties die werkelijk invloed hebben?
Omdat de gemeente zelf belanghebbende is, zij gaat immers de schoolruimte huren, zijn wij er in het voorafgaande traject van overtuigd geraakt dat de gemeente hier haar boekje ver te buiten gaat. Een sprekend voorbeeld daarvan is de advisering door de Monumentencommissie van de gemeente. We hebben moeten constateren dat de Monumentencommissie onder druk is gezet om de plannen goed te keuren Tijdens meerdere vergaderingen kwam er vanuit deze commissie hevige kritiek, en werden alternatieven aangereikt. Maar uiteindelijk werden de oorspronkelijke plannen door de commissie vrijwel ongewijzigd goedgekeurd. Niet tijdens de vergaderingen, maar achteraf, in de notulen van de vergaderingen. Vervolgens kwam er van de commissieleden geen kritiek op de notulen!
Een verdachte gang van zaken.

Beantwoording zienswijze 3.3:
Het is juist dat de rechtsvorm van initiatiefnemer geen stichting maar een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid betreft. In tegenstelling tot de overtuiging van reclamant is de gemeente van oordeel, dat de rechtsvorm van initiatiefnemer op geen wijze van invloed is geweest (of kan zijn) op de resultaten van de in het kader van het bestemmingsplan uitgevoerde onderzoeken. Reclamant heeft dit ook op geen enkele wijze nader onderbouwd. Daarnaast is het zo, dat het ontwerpbestemmingsplan en de daarbij behorende onderzoeken - voordat deze in procedure zijn gebracht - door/c.q. in opdracht van de gemeente zijn getoetst. Het in procedure brengen en het vaststellen van een (ontwerp)bestemmingsplan is een bevoegdheid van de gemeente. De gemeente is daarbij uiteindelijk ook verantwoordelijk voor de kwaliteit van het in procedure gebrachte plan.

Zienswijze 3.4:
Citaat uit 1e alinea: *De begraafplaats is gelegen achter de kerk, de begraafplaats is opgenomen in onderhavig bestemmingsplan, maar er wordt niets gewijzigd in de gebruiksfuncties.* Wij vinden het vreemd dat het kerkhof onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. De bestemming daarvan zou niet veranderd mogen worden. Echter, nu is de bestemming “maatschappelijk, begraafplaats”. Volgens het nieuwe bestemmingsplan wordt het “groen, met als nevenbestemming “maatschappelijk” met als onderliggende bestemming “begraafplaats”. Dit wekt de indruk dat er al wordt nagedacht over het sluiten en opheffen van de begraafplaats waarbij deze zonder bestemmingsplanwijziging in een groenstrook kan worden veranderd.
De bestaande begraafplaats behoort niet tot het plangebied van het plan “Dorpshart Eerde en dient gewoon onder het vigerende bestemmingsplan “Kom Eerde” van 22 juli 2010 te blijven.
Wij vragen u daarom dringend het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.
Het kerkhof dient en binnen het huidige vigerende bestemmingsplan Kom Eerde als Maatschappelijk met bestemming begraafplaats gehandhaafd te blijven. Het kerkhof dient buiten het gebied van het ontwerpbestemmingsplan Dorpshart Eerde te blijven. Hiertoe dienen de plangrenzen te worden aangepast.

Beantwoording zienswijze 3.4:
In het bestemmingsplan “Kom Eerde” is een groter aanduidingsvlak voor de begraafplaats opgenomen dan dat feitelijk in gebruik is. Met onderhavig bestemmingsplan is het aanduidingsvlak verkleind conform de feitelijke situatie. Er is gekozen voor een groenbestemming met specifieke aanduiding ‘begraafplaats’ in aansluiting op het park, welke goed passend geacht wordt bij de ambitie voor het totale gebied. De gemeente heeft hierin enige beleidsvrijheid.
Het meenemen van de begraafplaats in het plangebied en te bestemmen tot groen is gedaan om te voorkomen dat er een versnipperd plangebied / beeld ontstaat.
Er is daarbij geenszins sprake van het opheffen van de begraafplaats en bovendien is er geen wijziging in de gebruiksfunctie als begraafplaats beoogd. De begraafplaats is – net als onder het vigerende planologische regime – nog steeds een functionele verbijzondering binnen de onderliggende enkelbestemming.
Vanuit de bescherming van de bomen is het van belang een planologisch regime op te nemen ter plaatse van de boomkroon / wortelstelsel waardoor werken en werkzaamheden rondom de boom niet zondermeer zijn toegestaan. Daar deze beschermingszones deels over de begraafplaats liggen is – juist ter bescherming van de bomen – het planologisch noodzakelijk om ook de begraafplaats in zijn geheel onderdeel te laten uitmaken van de bestemmingsplanherziening, zonder dat dit consequenties voor de primaire functie van het gebied namelijk die als begraafplaats. Wij zien daarom geen reden om de plangebiedsbegrenzing aan te passen.

Zienswijze 3.5:

Citaat uit 2e alinea:

De kerk, het kerkplein met het omliggende groen en de monumentale bomen wordt gezien als een sterk punt in de kern Eerde. Met de transformatie en het behoud van de kerk zorgt voor waarborging van het dorpse karakter van het kerkdorp Eerde. De omgeving van de kerk met de nieuwe voorzieningen wordt tot een nieuw hart van het dorp gemaakt.

Op alle sterke punten die hierboven zijn genoemd, betekent dit plan dat de sterke punten in de kern van Eerde worden aangetast.

- Waarom wordt toegelaten dat de kolossale en hoge nieuwbouw volledig het zicht weg neemt op het (als zo belangrijk aangemerkte) kerkgebouw vanaf de westkant.
- Waarom wordt toegelaten dat er een monumentale boom moet verdwijnen voor dit plan?
- Waarom wordt toegelaten dat er zo groot wordt gebouwd dat deze nieuwbouw het groene gebied (park) in tweeën deelt.
- Waarom wordt toegelaten dat de nieuwbouw de monumentale rode beuken aan het oog onttrekt. Deze beukenbomen waren zelfs een belangrijk punt voor de Monumentencommissie (ze moesten vrij in het zicht blijven te staan vanaf het kerkplein). Het is onverklaarbaar dat de Monumentencommissie dit standpunt opeens losliet, zonder enige toelichting of verklaring. Is ook hier achter de schermen druk uitgeoefend?

Wij vragen u dan ook dringend het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat:

- Boven de school geen appartementen worden gebouwd. De nieuwbouw van de school wordt daardoor maximaal 4 meter hoog. Daardoor blijft er vrij zicht op het kerkgebouw en op de monumentale rode beukenbomen achter de school. Het dorpscentrum als een historisch belangrijk gebied in Eerde blijft daardoor grotendeels intact.
  Er wordt beweerd dat de bovengenoemde appartementen nodig zijn om de restauratie van de kerk te financieren. Maar er is elders in Eerde genoeg ruimte voor nieuwbouw. De locatie van de huidige school komt immers vrij, een kavel van ruim 5600 m2.
  Deze “benodigde” appartementen zouden dus op de locatie van de huidige school kunnen worden gebouwd. Daarmee zouden de aantasting van het kerkgebouw, de aantasting van het park en de parkeerproblemen eenvoudig en veel beter kunnen worden opgelost. Wij verzoeken u het plan op deze wijze aan te passen.
- Wij hebben geen bezwaren tegen de herbouw van de pastorie als appartementengebouw. Maar we hebben wel bezwaren tegen de locatie waarop deze is getekend. Zie verderop in deze zienswijze. Wij vinden het uitermate belangrijk dat de pastorie wordt herbouwd op de originele locatie, dichter bij de kerk.
- Wij hebben geen bezwaren tegen de herbouw van de pastorie als appartementengebouw. Maar we hebben wel bezwaren tegen de locatie waarop deze is getekend. Zie verderop in deze zienswijze. Wij vinden het uitermate belangrijk dat de pastorie wordt herbouwd op de originele locatie, dichter bij de kerk.
- Wij verzoeken u tevens het initiatief te nemen tot het restaureren van de muziekkiosk in het park. Deze is gebouwd in 1947 door de Eerdse fanfare “De Echo der Bergen”. Deze muziekkiosk is eigendom van gemeente, en verkeert in een deplorabele staat van onderhoud. Restauratie op zeer korte termijn is noodzakelijk voor behoud van dit gebouwtje. (Rieten dak lekt). Wij zien de invulling van het park door dit ontwerpbestemmingsplan als een opmaat voor de sloop ervan, omdat de muziekkiosk als sta-in-de-weg zal worden gezien in het midden tussen het voorste en achterste deel van het park. Naast de muziekkiosk op de markt in Sint-Oedenrode is dit de enige die er in de gemeente Meierijstad nog over is. Bovendien zou het gebouwtje op de gemeentelijke monumentenlijst geplaatst moeten worden, omdat het een laatste tastbare herinnering vormt aan het eens zo levendige Brabantse dorpsleven met in elk dorp een fanfare of

harmonie. Ten minste dient de kiosk nu op de plankaart aangegeven te worden in de bestemming "groen" met de dubbelbestemming “monument”.

Beantwoording zienswijze 3.5:
Uit de zienswijze van reclamant komt naar voren dat reclamant bezwaren heeft tegen de omvang van de bouwmassa van de nieuwbouw (met name voor zover het de school betreft) en het daarin te realiseren (woningbouw)programma. Daarnaast kan reclamant zich niet vinden in de positie van de ‘her te bouwen pastorie’.

Met betrekking tot de bouwmassa: Het bestemmingsplan laat voor wat betreft het bouwdeel school een maximale goothoogte toe van 7,7 m¹. dit is ook de ter plaatse toegestane maximale bouwhoogte.
Voor wat betreft de overige nieuwbouw (welke refereert naar de oorspronkelijk in het gebied aanwezige pastorie) laat het bestemmingsplan een goothoogte toe van maximaal 10 m¹ en een bouwhoogte van maximaal 14 m¹. Stedenbouwkundig gezien acht de gemeente de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen hoogten aanvaardbaar. Ook de welstandcommissie heeft voor wat betreft het nieuwbouwdeel inmiddels een positief advies uitgebracht. Daarnaast het is zo, dat in het vigerende bestemmingsplan een aanzienlijk groter bouwvlak (met een vergelijkbare toegestane bouwhoogte) is opgenomen, dan dat nu in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. De bebouwingsmogelijkheden op deze locatie zullen met het bestemmingsplan ‘Dorpshart Eerde’ behoorlijk worden verkleind.

Ten aanzien van de zienswijze met betrekking tot de in het plan opgenomen woningen, merkt de gemeente op dat zij van oordeel is dat het toevoegen van appartementen voorstelbaar en acceptabel is. De gemeente is van mening dat er ook een grote behoefte bestaat aan woningen voor starters en senioren, bijvoorbeeld in de vorm van appartementen zoals deze nu in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen.
Ten overvloede merkt de gemeente op dat, hoewel deze locatie los staat van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan, ook de locatie waar nu de Petrus en Paulusschool staat in beeld is voor woningbouw.
Met betrekking tot de zienswijze van reclamant ten aanzien van de locatie van de ‘her te bouwen pastorie’ merkt de gemeente op, dat – hoewel het te realiseren gebouw weliswaar qua vormgeving zal refereren naar de ooit aanwezige pastorie – het geenszins de opzet is geweest (of in dat verband een vaststaand uitgangspunt is geweest) om dit gebouw exact op de locatie van de gesloopte pastorie te bouwen. Daar is in dit plan naar het oordeel van de gemeente ook geen enkele aanleiding toe.

Het verzoek van reclamant met betrekking tot het restaureren van de muziekkiosk en dit bouwwerk op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen, kan niet door de gemeente worden beschouwd als een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan. Op dit verzoek zal in onderhavige notitie dan ook niet worden ingegaan. Voor wat betreft het verzoek om voor de muziekkiosk op de verbeelding de dubbelbestemming “Monument” op te nemen kan worden opgemerkt dat dit niet aan de orde is, aangezien de muziekkiosk niet de formele status van monument heeft.

Zienswijze 3.6:
Stedenbouwkundige visie Citaat uit 2e alinea:
De naastgelegen pastorie is later gesloopt en op deze locatie heeft lang een dagactiviteitencentrum gestaan voor de zorginstelling Dichterbij (de drie gemalen). De bebouwing van dit zorgcentrum stond aan de linkerzijde van de kerk. Wat ook te zien is aan de bestemming 'Maatschappelijk' met het grote bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan.
Er mag nooit worden uitgegaan van de volledige bebouwing van het bouwvlak van het huidige bestemmingsplan, omdat dat naar de huidige maatstaven ontoelaatbaar is, en er zelfs monumentale bomen in het bouwvlak staan. Aangezien de gemeente eigenaar is van de grond zou er sowieso sprake zijn van aanpassing van het huidige bestemmingsplan voordat er (welk plan dan ook) op gerealiseerd zou kunnen worden. Het zou altijd resulteren in een verkleining van het bouwblok, gepaard aan een opdeling in meerdere

kleinere bouwblokken. Dergelijke grootschalige gebouwen passen immers niet in het centrum van een klein dorp. Het dorpse karakter wordt er door aangetast, terwijl het juist zou moeten worden gekoesterd en versterkt. De sloop van de pastorie, en de grootschalige bebouwing van de pastorietuin door De Drie Ghemalen is in Eerde altijd als een grote stedenbouwkundige blunder gezien.
Deze blunder wordt met dit nieuwe plan nog een grondig herhaald met een nog veel hoger gebouw, dat zelfs aan de monumentale kerk wordt vastgeplakt.
De Monumentencommissie noemde het al bij een van de eerste presentaties “een overladen plan, (overigens zonder daar de logische consequenties aan te verbinden door het plan formeel af te keuren en serieuze aanpassingen te verlangen) Er wordt opnieuw te grootschalig gebouwd. Er ontstaat weer een gebouw met een groot oppervlak, dat niet past in een klein Brabants dorp als Eerde. Het vloeroppervlak van deze nieuwbouw is zelfs groter dan het gesloopte gebouw van De Drie Ghemalen. Door de stapeling in 2 en op plaatsen zelfs 3 etages resulteert het weliswaar in minder grondbeslag, maar door de hoogte wordt het toch een nog massaler gebouw dan zijn voorganger, die nog schuilging achter bomen en struiken.
Wij verzoeken u daarom dringend het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat:

- De pastorie als een losstaand appartementengebouw wordt herbouwd, op de originele plek.
- De school als eenlaags gebouw wordt uitgevoerd, zonder de appartementen erboven.
- Dat de koppeling tussen kerk en school op een zo bescheiden mogelijke wijze wordt uitgevoerd, zodat deze gebouwen visueel van elkaar los worden gekoppeld (laag en korter verbindingslid).
- De “benodigde” appartementen/woningen te bouwen op de locatie van de huidige school, zoals eerder al genoemd.

Beantwoording zienswijze 3.6:
Reclamant stelt, dat er nooit van uit mag worden gegaan dat het in het vigerende bestemmingsplan opgenomen bouwvlak volledig zal worden bebouwd. Weliswaar is juist dat het bouwvlak in het huidige bestemmingsplan niet volledig mag worden bebouwd (er geldt ter plaatse een maximaal bebouwingspercentage van 70%), maar reclamant gaat er ongefundeerd en ten onrechte van uit, dat er te allen tijden een verkleining van het bouwvlak door de gemeente zal worden verlangd. Het huidige juridische kader is dat, zoals dat nu in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen en dat bestemmingsplan laat een forse bouwmassa toe binnen het aangeduide bouwvlak. Zoals eerder aangegeven, is de gemeente van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan een bebouwing toestaat dat stedenbouwkundig gezien op deze locatie als passend kan worden aangemerkt. Voor het overige verwijst de gemeente ook naar de beantwoording van zienswijze 3.5.

<u>Zienswijze 3.7:</u>
Citaat uit 5e alinea:
Concept: Twee traditionele gebouwen en een contrastrijk gesloten L-vormig nieuwbouw deel op afstand. De onderdelen zijn vervolgens gekoppeld met een transparant tussen lid.

Een tussenlid is volgens ENSI (Eerste Nederlandse Systematisch Ingerichte Encyclopaedie (1946- 1950)): “een relatief klein bouwdeel tussen twee grotere van een gebouw. B.v. bij een Friese kop-hals- rompboerderij”. De omschrijving in het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de uitwerking van het plan op de ontwerptekeningen die zijn voorgelegd aan de Welstand/monumentencommissie:
Daar is in het bouwplan volgens de tekeningen “definitief ontwerp” d.d. 24-07-2020 van LA architecten ingenieurs geen sprake van omdat:
• Het z.g. tussenlid vrijwel even hoog is als de zijbeuk van de kerk en als het dak van het L-vormig nieuwbouwdeel.
• Het tussenlid in verhouding tusssen de gekoppelde gebouwen erg lang is.
Wij vragen u dan ook dringend het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat:

• Dat het tussenlid wordt verlaagd tot één bouwlaag. Daardoor wordt het ondergeschikt gemaakt aan de 2 grote gebouwen die erdoor worden gekoppeld. De verdieping op dit tussenlid heeft geen essentiele functie in het ontwerp en de indeling van de gebouwen en kan zonder problemen vervallen. Beide gebouwen hebben een of meerdere eigen trappenhuizen, en beiden een eigen lift. De functie van de verdieping op het tussenlid als verbinding tussen de gebouwen is volstrekt overbodig.
• Dat het tussenlid inderdaad transparant wordt uitgevoerd. Dat betekent dat er via het dak ook voldoende daglicht in het tussenlid wordt toegelaten, en dat de diverse binnenwanden in het tussenlid ook geheel transparant worden uitgevoerd. Daardoor wordt de transparantie bereikt. Alleen een glazen pui in de voorgevel, zoals nu in het plan is aangegeven geeft geen transparantie. Het veroorzaakt slechts een zwart vlak, om dat de binnenruimte erachter veel donkerder is dan buiten, en er diverse blokkades zijn die het doorzicht door dit tussenlid belemmeren. Bovendien is het tussenlid te lang om transparant te kunnen zijn (20 meter!).

Beantwoording zienswijze 3.7:
Het tussenlid is 2,2 meter breed en van noord naar zuid korter dan de bestaande bebouwing. Het tussenlid is daarmee een ondergeschikt bouwdeel en heeft weinig ruimtelijke impact. Het tussenlid wordt vanuit stedenbouwkundig oogpunt goed in de omgeving ingepast.

Zienswijze 3.8:
Citaat uit 6e alinea:
Met het gekozen concept ontstaat een geconcentreerd bebouwingsplan waarbij er nog voldoende ruimte blijft voorspeel- en belevingsgroen. Alle monumentale bomen worden gerespecteerd en er is voldoende groeiruimte ook voor de nabij gelegen monumentale beuk.
De groeiruimte voor de monumentale rode beukenboom achter de school is tot het absoluut minimaal noodzakelijke beperkt. De nieuwbouw staat pal tegen de boomkruin, en zal de groei zeker hinderen (alleen al doordat de nieuwbouw het verdrogen van de grond in het groeigebied zal versterken. Onder het gebouw wordt de grond kurkdroog, deze droge grond zal vocht onttrekken aan het groeigebied van de boom die er pal naast staat.)
Volgens het bouwplan sneuvelen er minstens 2 bomen, waarvan 1 monumentaal en beeldbepalend is. Deze hebben in bijlage tb8 de nummers 4 en 5, en zijn met rood aangegeven op het laatste blad van tb8, de overzichtskaart. Daaruit blijkt dat tweede zin uit het bovenstaande citaat onwaar is.
Wij vragen u dan ook dringend het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat:
• Als het onmogelijk blijkt om deze 2 bomen (monumentale witte beuk en jongere kronkelacacia) te handhaven op de huidige plaats, dan zouden deze verplaatst moeten worden naar het achterste deel van het park. Dat heeft veel voordelen:
• Behoud van een monumentale boom (witte beuk, boomnummer 5)
• Behoud van een volwassen zaailing van de monumentale Valse Accacia (boomnr 4)
• Het achterste deel van het park, dat nu kaal is, krijgt meteen een volwassen uitstraling door deze 2 grote bomen (boomnummers 4 en 5)
• De witte beuk (nr 5) is een prachtige aanvulling op de 2 monumentale rode beuken (nrs 1 en 3), en heeft de potentie net zo groot en indrukwekkend te worden.
• De Co2 reductie die deze bomen geven is in de huidige tijd onmisbaar. Er zijn tientallen jonge bomen nodig om hetzelfde te bereiken. Ook het planten van jonge bomen is duur, en geeft veel ruimtebeslag.
Technisch is het mogelijk deze bomen te verplanten. Vereiste hierbij is dat er snel mee wordt begonnen. Er is tijd nodig om de bomen voor te bereiden op hun verplanting (wortelkluit, snoei). Verplanten moet in ieder geval gebeuren in het seizoen dat de bomen geen blad hebben, dus in de periode november tot maart.

Beantwoording zienswijze 3.8:
De constatering van reclamant dat niet alle bomen bij de realisatie van het voorgenomen plan kunnen worden gehandhaafd is correct. In de huidige situatie legt het plan beslag op 2 bomen, te weten ID 4 & 5. Deze bomen komen dusdanig dicht op de bouwwerkzaamheden te staan dat behoud niet mogelijk is. De overige bomen kunnen met specifieke of beperkte maatregelen gehandhaafd blijven, zo blijkt uit de boom effect analyse van Pius Floris.
De eis tot het verplaatsen van de niet te handhaven bomen zal in het kader van de aanvraag voor een omgevingsvergunning (activiteit kappen) moeten worden beoordeeld en betreft geen onderwerp om in het bestemmingsplan te reguleren.

Zienswijze 3.9:
Vervolg Hoofdstuk 2 blz. 11 Citaat uit 1e en 2e alinea:
Het beeld aan de voorzijde refereert aan het beeld uit de historie met het verschil dat ook het nieuwbouw deel een eigen gezicht heeft aan het plein. Het kerkplein is hiermee weer meer een plein geworden en wordt in de hoek begeleid door gebouwen. In samenspraak met de Dorpsraad wordt er een inrichtingsschets opgesteld ten behoeve van de inrichting van de openbare ruimte met o.a. wandelpaden en openbare fietsparkeervoorzieningen.
Qua hoogte krijgt de nieuwbouw twee lagen en het nieuwe appartementengebouw zal als twee lagen met een kap worden uitgevoerd. Het doel is om het nieuwe appartementengebouw de uitstraling te geven van een pastorie en hiermee de verhoudingen van de oorspronkelijke pastorie terug te brengen in het dorpsbeeld.



Huidige plan.



Originele situatie, pastorie stond veel dichter bij de kerk, en vormde er een ensemble mee.

De pastorie en kerk vormden een historisch ensemble in het centrum van Eerde. Door de pastorie in het plan dubbel zo ver (16 i.p.v. 8 meter) van de kerk af te herbouwen, en ook de nieuwbouw daar prominent tussen te situeren wordt dit ensemble volledig verstoord. Bouwtechnisch en qua gebouwindeling is het eenvoudig mogelijk om de “herbouwde pastorie" veel dichter bij de kerk te herbouwen, waardoor de verstorende lelijke hoofdmassa van de nieuwbouw daar achter schuil gaat. Dit zou de stedenbouwkundige situatie bijzonder verbeteren, omdat de storende factor van de afwijkende nieuwbouw tussen de 2 historische gebouwen daarmee meer op de achtergrond komt.
Het gesuggereerde doel “de verhoudingen van de oorspronkelijke pastorie terug te brengen in het dorpsbeeld” wordt met dit bouwplan zeker niet bereikt.
Wij vragen u dan ook dringend om:
De stedenbouwkundigen van BRO te verzoeken om, los van de “wensen” van de initiatiefnemers hier nog eens met hun deskundigheid naar te kijken. Met name het huidige plan te vergelijken met de foto's en plattegronden (kadaster) van de originele situatie van kerk en pastorie. Het kan toch niet zo zijn dat de initiatiefnemers bepalen waar het bouwblok exact ligt? Dat is toch aan de gemeente, op advies van de Stedenbouwkundigen (in dit geval BRO)?
Het belang van de inrichting en het aanzicht van de Eerdse dorpskern moet toch prevaleren boven het (onduidelijke) belang van de initiatiefnemer?
Het zou al een aanzienlijke verbetering zijn als de “pastorie” 4 meter dichter bij de kerk zou staan. De monumentale boom nr. 6 zou door het verplaatsen van de pastorie naar de originele locatie niet in het gedrang komen (deze boom heeft een geknotte vorm, en heeft dus geen grote kroon).

Wij zijn ervan overtuigd dat een nadere beschouwing door deskundigen zal resulteren in aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan zoals wij voorstaan.

Beantwoording zienswijze 3.9:
Zoals in het aangehaalde citaat uit de toelichting wordt aangegeven, wordt met de nieuwbouw gerefereerd aan het beeld uit de historie. In tegenstelling tot de opvatting van reclamant, is het echter nooit de intentie geweest om een exacte kopie van de in het verleden aanwezige pastorie te bouwen. Ook is het nooit de opzet geweest om dit bouwdeel op exact de zelfde locatie van de gesloopte pastorie te realiseren. Met betrekking tot hetgeen reclamant aanvoert ten aanzien van de stedenbouwkundige opzet van het plan, wordt op deze plaats volstaan met de verwijzing naar de beantwoording door de gemeente van zienswijze 3.5. Wat de gemeente betreft is het voorliggende plan, dat met het ontwerpbestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar en voegt het plan terdege ruimtelijke kwaliteit aan het gebied toe.

Zienswijze 3:10:
3.1 Rijksbeleid
Doorwerking plangebied Citaat van biz. 16;
Geen onaanvaardbare effecten
Naar verwachting leidt de beoogde ontwikkeling niet tot onaanvaardbare (ruimtelijke effecten).
Allereerst gaat het om een relatief kleinschalig project van maximaal 25 woningen, die deels bovendien worden gesitueerd in bestaand vastgoed.
Hier wordt een verwachting uitgesproken. Een dergelijk ingrijpend plan dient echter niet op verwachtingen maar op feiten, kennis en wetenschap te worden gebaseerd. Er wordt geen enkele basis voor deze verwachting aangegeven.
Wij verzoeken u dan ook om in het ontwerpbestemmingsplan de ruimtelijke effecten degelijk te analyseren, knelpunten aan te geven, en aan te geven hoe deze worden opgelost.
Slechts 3 appartementen (+ optioneel 3 na sluiting v.d. kapel) worden in bestaand vastgoed (het kerkgebouw) gesitueerd. Er worden dus maximaal 19 appartementen in nieuwbouw gesitueerd.
Er wordt hier een onjuiste voorstelling van zaken gegeven omdat dus slechts maximaal 6 van de 25 appartementen in bestaand vastgoed kunnen komen. De rest is gewoon nieuwbouw, die verstening van de woonomgeving veroorzaakt. Van het hele plan is dus vooralsnog 88% nieuwbouw, die wel degelijk grote ruimtelijke effecten heeft. Het bebouwde oppervlak wordt ruim verdubbeld t.o.v. de huidige situatie. Bovendien wordt het aanwezige park in tweeën gedeeld door de nieuwbouw, en aanzienlijk (50%) smaller. Een grote aantasting van de aanwezige ruimtelijke kwaliteit, die zou kunnen worden behouden en versterkt door het hele gebied als centrumpark voor het dorp in te richten (met een school van maximaal één bouwlaag). Dat zou kunnen omdat de grond immers al eigendom van de gemeente is, en is aangekocht met middelen die al meer dan 20 jaar geleden werden gereserveerd voor de aanleg van een evenemententerrein in Eerde (dat er nooit is gekomen). De financiering was daardoor begrotings-neutraal.
Naast het ruimtebeslag van de nieuwbouw veroorzaakt dit bestemmingsplan (door het grote aantal appartementen) een grote behoefte aan parkeerplaatsen, met ook weer veel ruimtebeslag.
Er zijn nu in het plangebied 35 parkeerplaatsen in openbaar gebied aanwezig. Daarbij is niet gerekend op de mogelijkheid om langs de weg te parkeren, in de bermen, terwijl dat in Eerde overal is toegestaan!

Door het plan moeten er volgens de rapportage 45 extra parkeerplaatsen worden aangelegd. Dat betekent dat er in het centrum van Eerde totaal 90 parkeerplaatsen zouden moeten zijn! In het Eerdse centrum is al veel verstening door bestaande parkeerplaatsen, (want het parkeerterrein Antoniusplein met ± 40 parkeerplaatsen is buiten beschouwing gebleven).

Eerde, een dorp van ±1300 inwoners heeft dan 130 parkeerplaatsen in of direct zichtbaar vanuit openbaar gebied? Dit vormt een aantasting van de woonomgeving, die alle perken te buiten gaat.

We begrijpen dat er parkeernormen zijn, waar aan moet voldaan. Maar de hier gekozen oplossingen veroorzaken dat het straatbeeld nog meer dan nu vervuild wordt door geparkeerd blik in het centrum van Eerde. De dorpskern zou er mooi en vriendelijk uit moeten zien, in plaats van een aaneenschakeling van grote en kleine parkeerterreinen.
In de gemeentelijke parkeernota wordt een aantal parkeerplaatsen vereist, die op eigen terrein moeten worden gerealiseerd. Het achterliggende doel daarvan is natuurlijk dat er geparkeerd gaat worden achter de bebouwing, uit het zicht. Er werd immers steeds meer geageerd tegen de groeiende hoeveelheid parkeerplaatsen in de openbare ruimte, die de openbare ruimte steeds meer veranderden in parkeerplaatsen, in plaats van bewegingsruimte en ontmoetingsruimte voor mensen. Maar in Eerde gebeurt het tegenovergestelde. AHe nieuwe parkeerplaatsen komen direct aan de openbare weg, volledig in het zicht te liggen. Wij zien dit als een grove aantasting van het straatbeeld in ons dorp, en vinden dan ook dat hiervoor andere oplossingen worden gezocht, waarbij uit het zicht wordt geparkeerd. We denken daarbij aan een parkeerkelder onder de school of onder het park.
Het ruimtelijk effect van het plan is, door de gekozen parkeeroplossingen, dan ook aanzienlijk groter dan hier wordt gesuggereerd. De problemen en de aantasting van de woonomgeving wordt gebagatelliseerd. Wij vinden dat het ruimtelijk effect van het plan correct en volledig moet worden bekeken, en voor het knelpunt “parkeren” betere oplossingen moeten worden gezocht.
Het toevoegen van zoveel parkeerplaatsen aan de Bernard van Damstraat is zinloos, omdat:
Citaat uit de Parkeernota 2018:
Er zijn situaties waarin een rechtstreekse koppeling tussen woningen en parkeerplaatsen ontbreekt tenzij deze expliciet wordt vastgelegd. Hierbij is bijvoorbeeld te denken aan een appartementencomplex met een parkeergarage. Om te voorkomen dat dergelijke woningen worden gekocht of gehuurd zonder een bijbehorende parkeerplaats, is het belangrijk een koppeling te regelen tussen de koop- of huurovereenkomst en de voor de functie bedoelde parkeerplaatsen.
De koppeling tussen de parkeerplaats aan de Bernard van Damstraat en de appartementen is echter onmogelijk omdat de loopafstand tussen de voordeur van het appartementengebouw en de parkeerplaats voor de bewoners van de nieuwe appartementen te groot is (aanzienlijk meer dan 100 meter, terwijl 100 meter het maximum is volgens de Nota parkeernormen Meierijstad 2018).

Citaat uit de Parkeernota 2018:
Loopafstanden
Een oplossing voor parkeren moet duurzaam zijn. Dat betekent onder meer dat de parkeervoorzieningen zich op een acceptabele loopafstand van de functie moeten bevinden. De loopafstand wordt gemeten vanaf de eerste deur van een complex. Bij een woning is dat de voordeur, bij een kantoren- pand de hoofdingang etc. Het betreft hier geen hemelsbrede afstanden. De afstanden moeten op de situatie op straat worden geprojecteerd, rekening houdend met barrières zoals sloten en snelwegen. Bij etagewoningen zal kritisch moeten worden gekeken naar de situering van de parkeerplaatsen ten opzichte van de ingang van een complex. Als deze niet gunstig liggen, kan het voorkomen dat bewoners gebruik maken van parkeercapaciteit in de openbare ruimte, terwijl parkeergelegenheid op eigen terrein (al dan niet openbaar toegankelijk) onbenut blijft.

Parkeerder/functie	Max. acceptabele loopafstand	
	Veghel en Schijndel	Overige Kernen
Wonen	100 m	100 m
Werknemers	400 m	200 m
Bezoekers winkels	400 m	200 m
Bezoekers supermarkten	200 m	200 m
Bezoekers vrijetijdsvoorzieningen	200 m	200 m
Bezoekers zorginstellingen	200 m	200 m
Bezoekers onderwijsinstellingen	200 m	200 m

De bewoners van de appartementen zullen de parkeerplaatsen op het kerkplein en naast de Esdonkstraat gebruiken, en anders in de bermen gaan parkeren (dat is immers toegestaan).
De parkeerplaatsen aan de Bernard van Damstraat zijn alleen te gebruiken voor het personeel van de basisschool en het KDV. Daarvoor zou volgens tabel 5 in bijlage tb12 van het ontwerpbestemmingsplan 5 parkeerplekken voldoende zijn.
De kiss & ride van de school komt aan het kerkplein.
Er dient voor te worden gezorgd dat deze plekken buiten schooltijden niet als parkeerplaats kunnen worden gebruikt. De parkeerfunctie moet beperkt blijven tot kiss & ride. Het aanzicht van het kerkplein en het aangrenzende park zou daardoor nog meer worden aangetast. Bovendien moeten deze kis & ride plaatsen worden uitgevoerd zonder bestrating, zodat ze visueel bij het park blijven behoren, en geen verbreding van het kerkplein worden. Het kerkplein is een parkeerplaats in ons dorpscentrum, en deze grote stenen vlakte met het geparkeerde blik verstoort nu al het straatbeeld en het aanzicht van onze mooie kerk. (geldt ook voor het St. Antoniusplein).

Beantwoording zienswijze 3.10:
Afstanden ingangen woningen tot aan parkeerplaatsen is < 100 meter. Als er gemeten wordt vanaf de ingang nieuwbouwappartement (tussen KDV en pastorie) richting noordoosten is de afstand tot het parkeerterrein Bernard van Damstraat 65 meter. Voor de appartementen boven de basisschool is er een ingang aan de noordoostzijde, de afstand van deze ingang tot het parkeerterrein Bernard van Damstraat is 80 meter. Voor de 3 appartementen in de kerk is de afstand (30 meter) aangegeven tot de parkeerplaatsen op het kerkplein en de Esdonkstraat. Voor deze 3 appartementen kan er geparkeerd worden aan de Esdonkstraat en het kerkplein.

<u>Zienswijze 3.11:</u>
3.3 Gemeentelijk beleid
Citaat blz. 22, 2e alinea
Op dit moment zijn er niet veel inbreidingslocaties in Eerde bekend waardoor het in ruimtelijk- planologisch opzicht verdedigbaar is om onderhavig plan met 16 (met uitbreiding tot maximaal 25) extra wooneenheden in de vorm van appartementen op een inbreidingslocatie in procedure te brengen. De toevoeging van de woningen van onderhavige ontwikkeling past binnen de kaders van de woonvisie en ook binnen de provinciale behoefteraming van september 2020. De harde en zachte plancapaciteit is lager dan de behoefte.
De gemeente heeft sinds het plan “Eerdse Erven” absoluut niets meer ondernomen om bouwen in Eerde mogelijk te maken. Het is wel heel goedkoop van de gemeente om die nalatigheid nu als argument te gebruiken om dit plan, dat alleen bestaat uit appartementen voor de verkeerde doelgroepen, te omarmen.
Drie Jaar geleden is er een enquête gehouden naar de woonbehoefte in Eerde. Daar kwam het volgende uit:

Er zijn in Eerde starterswoningen nodig en mediorenwoningen zodat doorstroming ontstaat.
Beide groepen zoeken geschikte grondgebonden woningen.
Er is geen behoeft aan appartementen. (We zijn immers dorpsmensen, die willen niet in een appartement opgehokt worden)
Ter illustratie: alle appartementen die onlangs zijn opgeleverd aan de Kapelstraat 25 worden bewoond door niet-Eerdenaren.

Beantwoording zienswijze 3.11:
In de toelichting op het (ontwerp)bestemmingsplan is uiteengezet wat de kwantitatieve woonbehoefte is in Meierijstad. Tot 2028 bestaat er in de kern Eerde een behoefte aan 49 woningen (Woonvisie 2018, gemeente Meierijstad). In 2018 en 2019 zijn 26 woningen gerealiseerd, waardoor er een restantbehoefte bestaat van 23 woningen. In de periode 2020-2024 zijn verder 9 woningen in plannen opgenomen, waarmee er kwantitatief gezien voldoende behoefte bestaat voor de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen woningaantal.
De gemeente is daarnaast van oordeel dat er kwalitatief gezien voldoende behoefte bestaat aan appartementen. Deze zijn namelijk met name ook geschikt voor starters op de woningmarkt (waarvan het de verwachting is dat deze op termijn ook weer vanuit de appartementen zullen doorstromen naar een grotere woning) en voor senioren. Verder is de gemeente van oordeel dat niet te bouwen woningen in Eerde, of om het even in ieder willekeurige kern van Meierijstad, niet alleen gebouwd (hoeven te) worden voor bewoners uit de betreffende kern. Ook woningzoekenden die van elders komen daarvoor in aanmerking. Uiteindelijk komt ook dat de leefbaarheid ten goede.

<u>Zienswijze 3.12:</u>
4.3 Archeologie en cultuurhistorie
Doorwerking plangebied cultuurhistorie Citaat blz 26
Op de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) van Provincie Noord-Brabant is de Kapelstraat als historisch geografische lijn met redelijke hoge waarde aangeduid. Het initiatief heeft geen invloed op de Kapelstraat. De Heilige Antonius Abtkerk is aangeduid als MIP pand en is een gemeentelijk monument. De ontwikkeling draagt bij aan een passende nieuwe invulling van het kerkgebouw waarbij de cultuurhistorische waarden van het gebouw behouden blijven. Met de ontwikkeling wordt leegstand, verval en eventuele sloop van de kerk voorkomen.

De cultuurhistorische waarde van het kerkgebouw wordt door dit plan ernstig aangetast. Dat blijkt uit de onderstaande opsomming van de meest ingrijpende aantastingen:
- De gehele zijgevel van de noordelijke zijbeuk verdwijnt uit het zicht omdat de nieuwbouw daar over de volledige lengte en hoogte tegenaan wordt geplakt.
- In de zijgevel van de noordelijke zijbeuk worden 3 doorbraken gemaakt onder de ramen.
- In de zijgevel van de noordelijke zijbeuk wordt een gebrandschilderd raam doorgebroken t.b.v. een doorgang naar de nieuwbouw op de eerste verdieping. Er worden ten minste 2 andere gebrandschilderde ramen dichtgemaakt. Deze waardevolle originele ramen uit 1891 zijn onlangs nog gerestaureerd, met financiële ondersteuning en vrijwilligersinzet van Eerdse parochianen.
- In de zijgevel van de zuidelijke zijbeuk worden onder de ramen 6 raamsleuven gemaakt.
- In de zijgevel van de zuidelijke zijbeuk wordt een toegangsdeur gemaakt voor de kapel.
- In 5 van de 6 traveeën van het middenschip van de kerk wordt op 450cm hoogte een verdiepingsvloer gelegd, met daarboven nog een aantal appartementen met verdiepingsvloeren.
- Er komt een hoge scheidingswand in het middenschip en de zijbeuken, dwars door de kerk, van vloer tot gewelven. Alleen de kleine kapelruimte behoudt de volledige hoogte. De rest van de indrukwekkende en monumentale kerkruimte verdwijnt uit het zicht en wordt in kleine hokjes opgedeeld.

- In vrijwel het hele kerkgebouw, uitgezonderd de kleine kapel, verdwijnen alle wanden achter geïsoleerde voorzetwanden, omdat anders niet aan de eisen van het bouwbesluit kan worden voldaan die gelden voor de nieuwe bestemmingen.
- De hele vloer van de kerk wordt gesloopt.
- De hele Inrichting wordt verwijderd, uitgezonderd t.p.v. de kapel. Het is onmogelijk dat alles (beelden, kruiswegstaties, preekstoel e.d.) een nieuwe plaats krijgt in de kleine kapel. Dat wordt beloofd, maar daar is gewoon geen ruimte voor. In de praktijk zullen dus veel van deze kunstschatten verloren gaan. Er is noch bij het parochiebestuur, noch bij de gemeente, noch bij SHAAK enige aandacht voor deze zaken die door onze voorouders met pijn en moeite bij elkaar zijn gespaard. Het zijn in dit voorheen arme boerendorpje de enige historische kunstschatten zijn die Eerde heeft. De gemeente zou zich dit serieus aan moeten trekken en de teloorgang van dit erfgoed moeten voorkomen.

Wij vinden de manier waarop de “herbestemming” van onze kerk wordt aangepakt een enorme aantasting van de monumentale waarde van het kerkgebouw, en een aanval op het Eerdse erfgoed. Zowel het exterieur als het interieur van het monument wordt geweld aangedaan. De aantastingen gaan alle perken te buiten!

Wij begrijpen best dat er aanpassingen nodig zijn voor een herbestemming. De herbestemming tot school vinden wij een prima idee. Maar door er ook nog zoveel appartementen aan toe te voegen, loopt het helemaal uit de hand. Het is een totaal overladen project geworden, waarbij maar één zaak leidend is: financieel gewin voor de initiatiefnemers! Stapje voor stapje komen er steeds weer zaken bij. Recentelijk werden er opeens 12 extra woningen toegevoegd in een nieuw te maken bestemmingsplan t.p.v. de huidige school.
Alles om z.g. het financiële plaatje rond te krijgen. Maar ondanks deze gigantische uitbreiding van het plan (en het verdienmodel van SHAAK) wordt toch nog steeds het hele kerkinterieur opgeofferd en omgebouwd tot appartementen. Dit is geen monumentenzorg, dit is gewoon afbraak!
En iedere keer gaat de gemeente met de ontwikkelaar mee, en geeft weer toe. Uit angst dat de initiatiefnemers zich terugtrekken! Hoe lang laat de gemeente zich nog voor dit karretje spannen?
Ten koste van de Eerdse kerk. Ten gunste van de geldbuidel van SHAAK!
Wij verzoeken u daarom als hoogste bestuursorgaan van de gemeente, hierop in te grijpen.

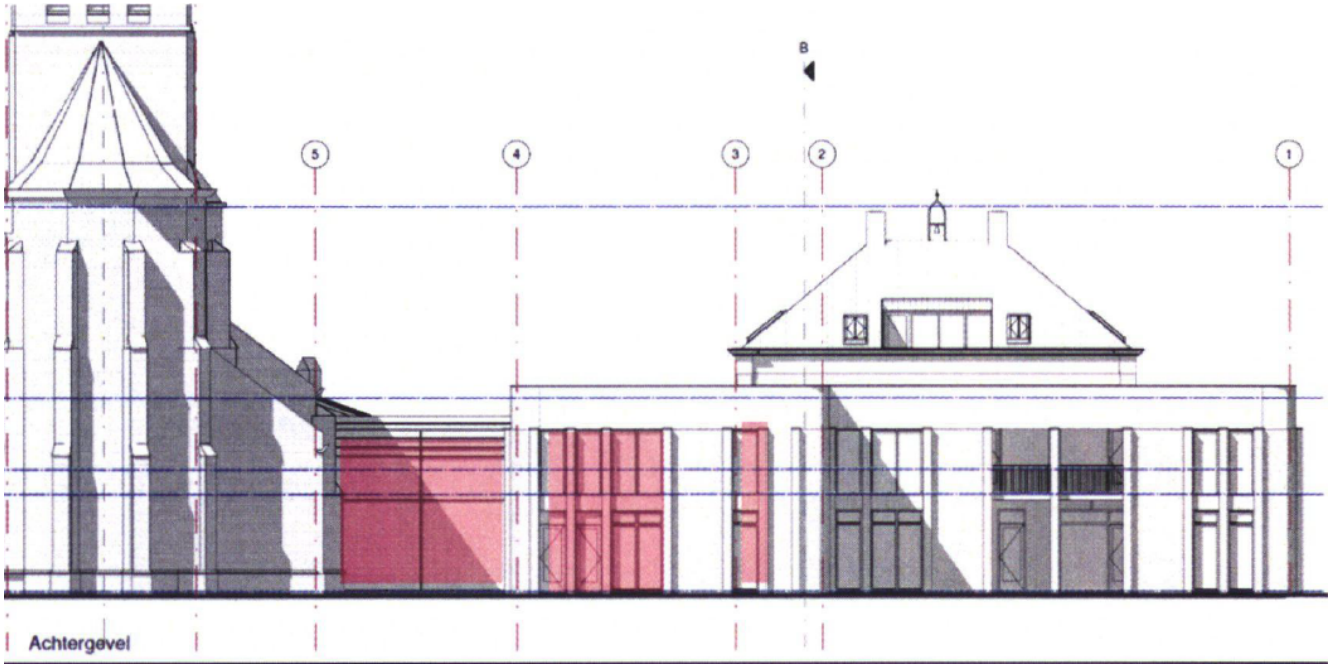
Beantwoording zienswijze 3.12:
Om monumenten een nieuwe toekomst te geven is herbestemming vaak onontkoombaar en dienen deze monumenten en zijn bouwkundige ingrepen noodzakelijk om deze geschikt te maken voor deze nieuwe bestemming. Het college laat zich door de monumentencommissie adviseren over de wijze waarop deze ingrepen plaatsvinden en of er sprake is van een onevenredige aantasting van het gemeentelijke monument.

Met betrekking tot het interieur behoren niet alle aangehaalde delen tot het gemeentelijke monument omdat deze enerzijds niet specifiek staan benoemd in de redengevende monumentenbeschrijving en anderzijds niet aard- en nagelvast met het monument zijn verbonden. In die gevallen is sprake van losse interieur elementen / roerende goederen en vallen deze niet per definitie onder de kwalificatie gemeentelijk monument.

De door reclamant aangehaalde inrichting van de nieuwe kapel gaat in samenspraak met de Parochie Heilige Franciscus.

<u>Zienswijze 3.13:</u>
Citaat van blz 26
Daarnaast staat er in het plangebied een monumentale rode beuk en andere beeldbepalende bomen. Ten behoeve van het inzichtelijk krijgen of negatieve effecten op het duurzame behoud van 16 bomen in en rondom het plangebied te verwachten zijn is door Pius Floris Boomverzorging een Boom Effect Analyse (BEA)

uitgevoerd. De BEA is opgenomen als bijlage bij deze toelichting. De BEA voorziet in randvoorwaarden ten behoeve van het duurzaam behoud van de bomen gedurende de werkzaamheden.
Het definitieve planontwerp is aangepast met inachtneming van de resultaten uit de BEA. Met de gewenste ontwikkelingen worden de monumentale bomen behouden en de ontwikkeling doet geen afbreuk aan deze bomen in en rondom het plangebied.
In bijlage II bij tb8 staat weergegeven dat de nieuwbouw vast tegen de kroonprojectie, en dus binnen de groeiruimte van boom 1, de monumentale rode beuk komt te staan. Volgens de advisering van Pius Floris mag er binnen de groeiruimte van de boom, de grijs aangegeven rand rondom de kruinprojectie, niet worden gebouwd om de groeiruimte van de boom veilig te stellen.
Wij eisen dat de nieuwbouw wordt ingekort, om de vereiste afstand tot boom 1 te respecteren.
Daarnaast zal dezelfde boom de lichttoetreding in de nieuwbouw verhinderen via de ramen aan de noordoostzijde van de nieuwbouw.

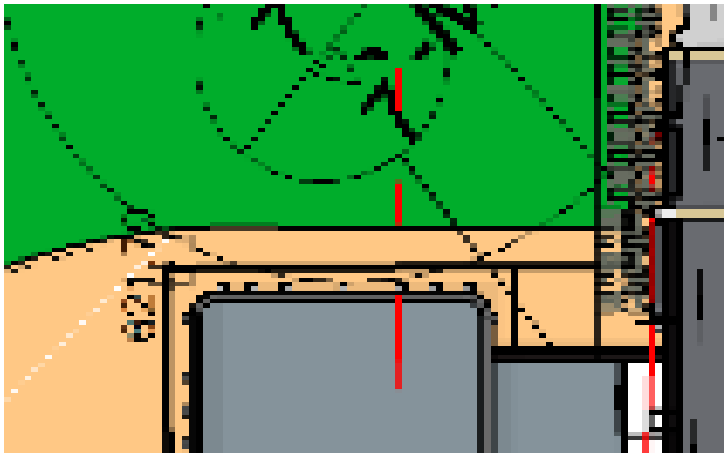


De lichtinval bij de rood gemerkte ramen wordt verminderd/sterk beperkt door de beuk nr. 1.

Deze te verwachten problemen mogen nooit reden zijn tot snoei van de beukenboom. Deze zijn immers nu al, bij de planvorming bekend. De initiatiefnemers dienen er zelf voor te zorgen dat er via andere daglichtopeningen voldoende lichttoetreding is in de betreffende ruimtes. Een van deze ruimtes is nota bene een klaslokaal van de school, waar volop daglicht een vereiste is. (leslokaal 5). Het ontwerp zal daarom alsnog moeten worden aangepast.

Beantwoording zienswijze 3.13:
Het is niet de bedoeling dat er met het bouwplan gebouwd gaat worden binnen de aangegeven groeibuffer van de monumentale Rode Beukenboom. Hoewel uit de bouwplantekeningen (zie onderstaande afbeelding) blijkt dat het bouwplan de groeizone in acht neemt, is het toegekende bouwvlak aan deze zijde iets ruimer. Ter voorkoming van onduidelijkheden zal het bouwvlak worden ingekort zodat er geen overlap meer bestaat tussen de beschermingszone (inclusief de groeizone) en het bouwvlak. De verbeelding wordt derhalve aangepast

waarmee de groeibuffer van de monumentale rode beukenboom buiten het bouwvlak komt te liggen. De groeibuffer van de boom wordt hiermee veilig gesteld.



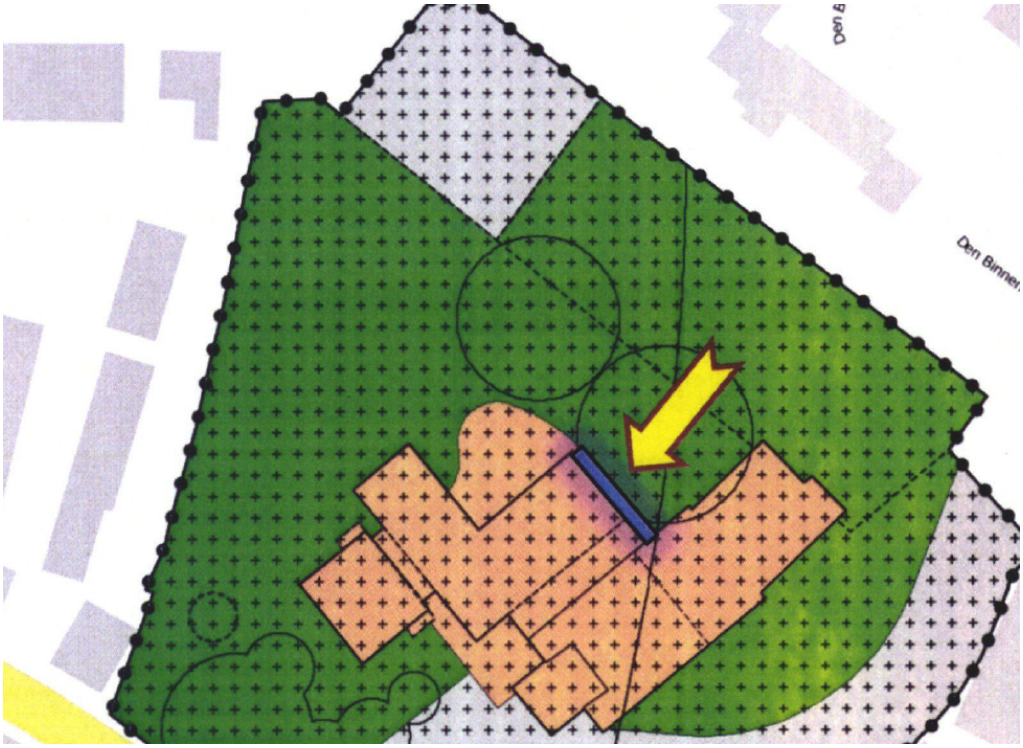
De Beuk hoeft niet gesnoeid te worden voor daglichttoetreding een normaal snoeiregime wat voor boom en omgeving noodzakelijk is kan door de gemeente worden toegepast.
De toetsing of sprake is van voldoende lichttoetreding volgt uit het Bouwbesluit en is in het kader van het bestemmingsplan niet relevant. Overigens zal er voldoende licht van buiten en indirect via binnen, de lichtstraat en vide komen om aan de daglichteisen te voldoen. Dit geldt voor het klaslokaal in het tussenlid dat ook aan de binnenzijde ramen heeft. Ook voor het appartement erboven, dat ook een lichtstraat heeft, geldt dit. Hierin valt vooral noorderlicht en geen direct zonlicht zodat van hinderlijke opwarming geen sprake is. De boom is ook geen belemmering voor het vereiste in het bouwbesluit. Voor het appartement dat ook nog gericht is op het speelterrein geldt dat aan de zijde van het speelterrein al voldoende daglichtopeningen aanwezig zijn.
De boom kan ook gezien worden als een natuurlijke zonlichtwering, in de zomer met bladeren geeft het gefilterd licht door. In de winter geeft de boom meer licht door vanwege de gevallen bladeren dit is ideaal omdat de lichtniveaus dan lager zullen zijn.

Zienswijze 3.14:
Citaat uit tb8, biz. 9pdf (onderaan)
Binnen de kroonprojecties van de beuken is het niet toegestaan om verhardingen aan te brengen. Binnen de stabiliteitskluit in stand houden onder begroeiing ten behoeve van nalevering organische component en het beperken van betreding is een sterke aanbeveling.
Deze krachtige en duidelijk aanbeveling dient in het bestemming opgenomen te worden. Het aangeduide gebied dient de binnen de bestemming groen extra beschermd te worden, door alle activiteiten binnen dit gebied te verbieden. Er dient een zodanige onder begroeiing onder de bomen te zijn dat betreden van dit gebied onmogelijk is.
Wij eisen dat deze aanbevelingen van Plus Floris onverkort in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit betekent ook dat moet worden voorkomen dat (school)kinderen dit gebied betreden, en daardoor schade aan de onder begroeiing, ondergrond, boomwortels of boomstammen aan kunnen richten. Het plaatsen van boombanken rondom deze beukenbomen, zoals meermaals is gesuggereerd dient achterwege te blijven.
De toegangsdeuren aan de achterzijde van het gebouw kunnen en mogen geen functionele ingangen of uitgangen zijn. Er mag geen bestrating naar deze deuren of langs de gevels worden aangelegd, omdat dit gebied binnen de kroonprojectie van boom 1 ligt. Het bouwvlak op de plantekening (zie plankaart op de

volgende bladzijde) moet dan ook dienovereenkomstig worden verkleind. De betreffende strook dient bij het groene gebied te worden gevoegd, met de bescherming conform de bovenstaand geciteerde krachtige aanbeveling van Pius Floris.
(ons lijkt dat deze deuren alleen de functie van nooduitgang zouden kunnen hebben. Er wordt dus buiten geen bestrating aangebracht van deze deuren naar de speelplaats. Hier is n.l. de door Pius Floris genoemde onder begroeiing noodzakelijk t.b.v. de beukenboom nr 1.)
Wij verzoeken u dringend de bovenstaande zaken aan te passen c.q. te verwerken in het ontwerp-bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze 3.14:
In het aangehaalde citaat uit de boom effect analyse is inderdaad aangegeven, dat het niet is toegestaan om binnen de kroonprojecties van de beuken verhardingen aan te brengen. Voor de door reclamant aangehaalde beuk (nr. 1) geldt echter dat binnen de kroonprojectie zich ook een deel van het kerkgebouw bevindt. Met de aanwezigheid van deze bebouwing zal ook in het onderhoud van beuk nr. 1 rekening moeten worden gehouden, waardoor de kroon van deze beuk in omvang begrenst moet worden. Daarmee wordt voorkomen dat de beuk volledig uit verhouding gaat groeien.
Verder voorziet het (ontwerp)bestemmingsplan naar het oordeel van de gemeente reeds in een beschermingszone van de beuken, met in art. 8 (Waarde - Monumentale en beeldbepalende bomen) de daarbij behorende beschermingsregels. In art. 8 is onder meer opgenomen dat het niet is toegestaan om verhardingen aan te brengen, zulks indien de oppervlakte van de aan te brengen verharding meer bedraagt dan 10 m². Onder andere daarmee is de bescherming van de beuken in het plangebied naar het oordeel van de gemeente voldoende geborgd.

Zienswijze 3.15:
In het gebied, met name in en onder de rode beukenbomen worden met enige regelmaat eekhoorns gezien, die daar lijken te foerageren. Een reden temeer om dit gebied ongemoeid te laten, en betreden door mensen te voorkomen. Hierover wordt in het bestemmingsplan en de onderliggende rapporten geen melding gemaakt. Dit dient alsnog te worden toegevoegd.



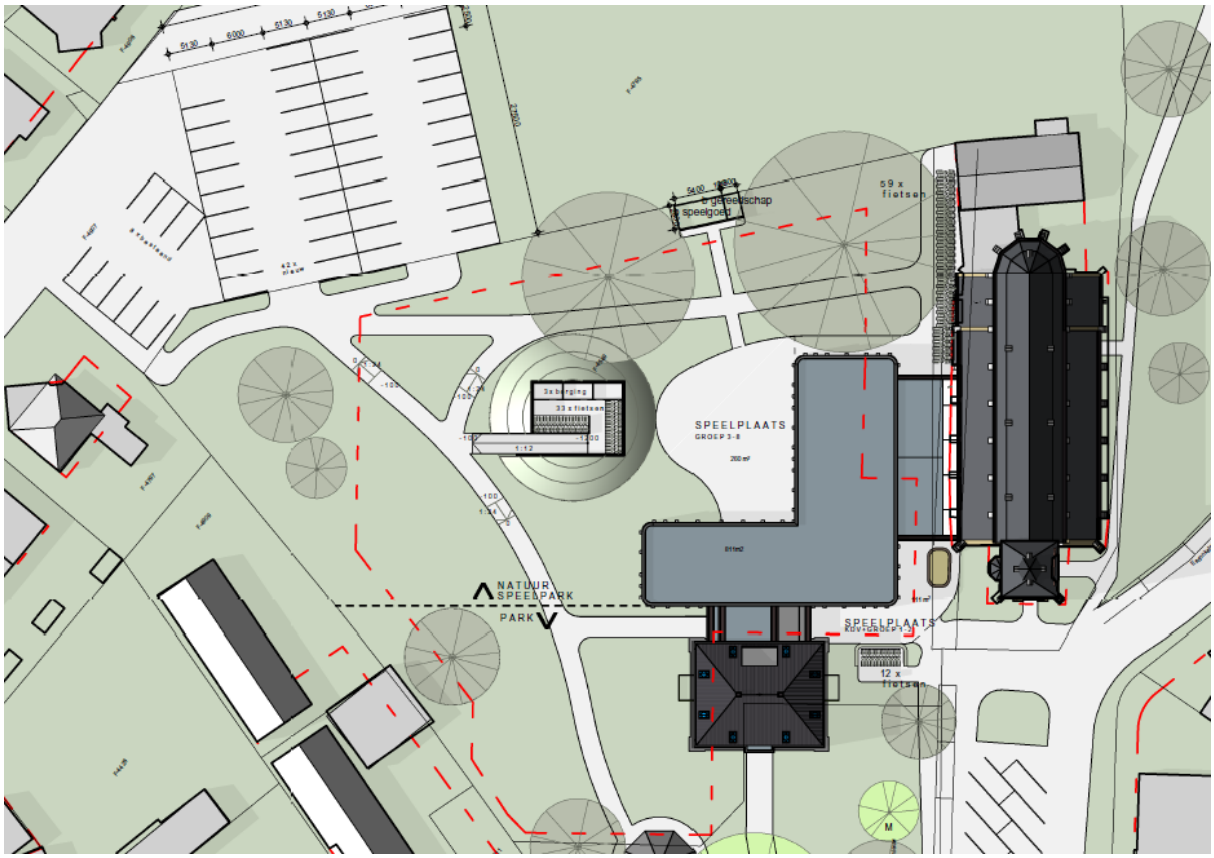
Het paars aangeduide gebied moet de bestemming groen met bescherming krijgen, in plaats van bouwvlak. Er mag geen bestrating worden aangebracht, de onderbegroeiing moet in stand blijven. Betreden door mensen moet worden voorkomen.

Beantwoording zienswijze 3.15:
Voor het antwoord op deze zienswijze wordt kortheidshalve door de gemeente verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3.14.

Zienswijze 3.16:
Citaat blz. 55 3e alinea:
Voorde bewoners van de appartementen worden o.a. fietsparkeervoorzieningen gerealiseerd in een fietsenberging. Deze fietsenberging dient, conform de fietsparkeernormen van de beleidsregel 'Nota Parkeernormen Meierijstad 2018', te voorzien in minstens 33 fietsparkeervoorzieningen. De inrichting van het plangebied met ook de locatie van de fietsenberging wordt in overleg met de dorpsraad uitgewerkt in een inrichtingsschets. Middels een afwijkingsbevoegdheid in voorliggend bestemmingsplan is het vervolgens mogelijk om een bouwwerk te realiseren binnen de bestemming 'Groen' ten behoeve van fietsenstalling/-berging voor wonen (tot een maximale bouwhoogte van 4 meter en een oppervlakte van maximaal 75 m2).
Wij verzoeken u dringend:
De afmetingen en bouwblok/locatie van de fietsenberging in het bestemmingsplan vast te leggen. Allereerst bevreemd het ons zeer dat de fietsenbergingen van de woningen blijkbaar niet op eigen terrein behoeven te worden gebouwd, maar in het openbaar gebied (op gemeentegrond) worden toegelaten! (Dat krijgt geen enkele particulier voor elkaar, zijn fietsenschuur op gemeentegrond bouwen!).

Hiervoor dient bij voorbaat een bouwblok te worden vastgesteld in de reguliere bestemmingsplanprocedure (75m2 is het oppervlak van een ruim woonhuis!). Een gebouw van 75m2 is van grote invloed op de (beleving van de) openbare ruimte. Op de in dit bestemmingsplan voorgestelde manier (overleg met de dorpsraad) kan niemand er een zienswijze op geven (inspraakrecht van burgers wordt ontnomen). Hiermee wordt er een groot risico opengelaten voor verrommeling van de omgeving van onze kerk. Het is al te gemakkelijk om dit af te schuiven op “in overleg met de dorpsraad”. Deze functioneert in Eerde al niet meer sinds de eerste vergadering over dit plan (dorpsraad stapte op, nieuwe dorpsraad zijn allemaal nieuwelingen, voorzitter is ook al weer opgestapt) Er zijn geen openbare vergaderingen meer, er is geen informatievoorziening meer vanuit de dorpsraad naar het dorp. De dorpsraad is niet deskundig op dit gebied (stedenbouwkunde) en heeft duidelijk gemaakt dat ze snelle realisatie van de school veel belangrijker vindt dan al het andere. Ze zullen dan ook direct meegaan met de wensen/eisen van de initiatiefnemers, om vertraging te voorkomen. Eerde is verdeeld in voor- en tegenstanders van de huidige dorpsraad, vanwege hun lijdzaam toezien bij de uitwerking van dit bestemmingsplan.
Door de beslissingen hierover bij de Dorpsraad neer te leggen, worden de tegenstellingen in Eerde alleen maar aangewakkerd.

Beantwoording zienswijze 3.16:
Inmiddels is de positie van de fietsenberging bepaald. De verbeelding wordt aangepast zodat duidelijk wordt waar de fietsenberging kan worden gerealiseerd. Onderstaande figuur toont de inrichting van het plangebied met tevens de locatie van de fietsenberging.



Deze zienswijze van reclamant leidt tot een aanpassing van de bij het bestemmingsplan behorende verbeelding, inhoudende dat hierop het bouwblok van de fietsenberging is aangegeven.
De afwijkingsbevoegdheid is bewust opgenomen om nog te kunnen sturen op de exacte positie van de berging en deze ruimtelijk-stedenbouwkundig nader af te wegen.

Zienswijze 3.17:
In beide paragrafen, noch in de akoestische rapportages tb4 en tb11 wordt met geen woord gerept over de akoestische problemen die ontstaan in het kerkgebouw, door de 3 daarin geplande functies; kapel/kerk, school, appartementen/wonen.
Er is alleen onderzocht dat de school geluidshinder veroorzaakt voor de appartementen in de nieuwbouw. Maar hetzelfde soort problematiek doet zich voor bij de 3 functies in het kerkgebouw.
Er wordt in de school geluid gemaakt, dat hinderlijk is voor de bewoners van de woningen in het kerkgebouw, en hinderlijk is voor de bezoekers van de kapel (deze is elke dag open als stilte- en bezinningsruimte.
Er wordt in de kapel geluid gemaakt (tijdens de vieringen, zang en orgelspel), dat hinderlijk kan zijn voor de bewoners van de woningen in het kerkgebouw.
Er wordt in de woningen geluid gemaakt (TV, muziek, stofzuiger enz.) dat hinderlijk is voor de bezoekers van de kapel (deze is elke dag open als stilte- en bezinningsruimte.

Wij vragen u dan ook dringend het onderstaande aan het ontwerpbestemmingsplan toe te voegen:
Een gedegen akoestisch onderzoek naar de hierboven omschreven problematiek, zoals dat ook is gebeurd t.a.v. de appartementen in de nieuwbouw. Deze problematiek wordt niet afdoende door het bouwbesluit geregeld, met name m.b.t. de kapel. In de kapel is vanwege het bijzondere karakter een veel lagere geluidsbelasting toelaatbaar dan in welke ander type gebruiksfunctie dan ook (zals b.v. wonen). In de rapportage moeten ook de vereiste (bouwkundige) voorzieningen worden benoemd die nodig zijn om het vereiste resultaat van een serene stilteruimte te kunnen bereiken.

Beantwoording zienswijze 3.17:
Er is door De Roever omgevingsadvies een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 4 toegevoegd bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. Daarbij is onderzoek gedaan naar spelende kinderen van de basisschool inclusief kinderdagverblijf en peuterspeelzaal, installaties op het dak en personenwagens (personeel en halen & brengen kinderen). De conclusie van dit rapport is dat hinder geen belemmering vormt voor de bestaande bebouwing. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande woningen/appartementen.

De kapel is geen geluidgevoelige functie en hoeft derhalve ook niet getoetst te worden. Geluid vanuit de school naar aanpandige woningen is geregeld in het Bouwbesluit. Tevens worden de ruimten t.b.v. de school bouwkundig afgescheiden van de woningen.
In basis zal het Bouwbesluit zorgen voor voldoende geluidwering tussen de kapel en de woningen in de kerk. Om deze planologisch nader te borgen, zal een voorwaardelijke verplichting opgenomen worden welke er voor zorgdraagt dat er een afdoende bouwkundige afscheiding in het kerk- en schoolgebouw moet worden aangebracht op het moment dat daar woningen worden gerealiseerd.
Voorwaardelijke verplichting:
Woningen en andere geluidgevoelige functies mogen in gebruik worden genomen met dien verstande dat deze bouwkundig afgescheiden dienen te zijn van ruimtes die bedoeld voor functies zoals beschreven in artikel 3.1 (artikel 3 Gemengd).

De school is ook een geluidgevoelige functie.

Tevens wordt er een definitie opgenomen voor bouwkundige afscheiding:
Onder bouwkundig afgescheiden moet worden verstaan dat de panden los van elkaar dienen te staan of dat er andere bouwkundige voorzieningen getroffen zijn waardoor milieubelasting voorkomen wordt op vergelijkbare wijze als bij bouwkundige afscheiding.

De kapel is geen geluidgevoelige functie. Woningen zijn geen milieubelastende functies. Overlast van buren onderling is nooit helemaal te voorkomen. Ervan uitgaande dat voldaan wordt aan de regels uit het Bouwbesluit is het geluid dat gemaakt wordt in woningen geen reden om nader onderzoek te verlangen.
Tevens zullen gezien bovenstaande de woningen bouwkundige afgescheiden van de kapel worden gebouwd.

De kapel is geen geluidgevoelige functie. Woningen zijn geen milieubelastende functies. Overlast van buren onderling is nooit helemaal te voorkomen. Ervan uitgaande dat voldaan wordt aan de regels uit het Bouwbesluit is het geluid dat gemaakt wordt in woningen geen reden om nader onderzoek te verlangen.
Tevens zullen gezien bovenstaande de woningen bouwkundige afgescheiden van de kapel worden gebouwd.

Menging van functies is het uitgangspunt binnen het planconcept. Het gebied / gebouwencomplex moet daarom beschouwd worden als een gebied met functiemening volgens VNG. Hierbij gelden niet zozeer de richtafstanden maar wordt uitgegaan van mate van bouwkundige scheiding. De toelichting wordt aangevuld/verduidelijking met een planologische onderbouwing waarin wordt ingezoomd op een gebied/gebouwencomplex met functiemenging. De toelaatbaarheid van milieubelastende functies in gebieden met functiemenging wordt beoordeeld aan de hand van de volgende drie ruimtelijk relevante milieucategorieën:
- *categorie A: activiteiten die zodanig weinig milieubelastend voor hun omgeving zijn, dat deze aanpandig aan woningen kunnen worden uitgevoerd. De eisen uit het bouwbesluit voor scheiding tussen wonen en bedrijven zijn daarbij toereikend.*
- *categorie B: activiteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter met een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden;*
- *categorie C: de activiteiten zoals genoemd onder B, waarbij door de relatief grote verkeersaantrekkende werking een ontsluiting op de hoofdinfrastructuur is aangewezen.*

Scholen en religieuze gebouwen behoren beide tot categorie B. Het betreffen dus activiteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend naast, boven of onder woningen wanneer deze bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden. In basis zal het Bouwbesluit zorgen voor voldoende geluidwering tussen de kapel en de woningen in de kerk. Om deze planologisch nader te borgen, zal een voorwaardelijke verplichting opgenomen worden welke er voor zorgdraagt dat er een afdoende bouwkundige afscheiding in het kerk- en schoolgebouw moet worden aangebracht op het moment dat daar woningen worden gerealiseerd.

Zienswijze 3.18:
Citaat van blz. 61:
Voorafgaand aan de formele planologische procedure hebben bijeenkomsten plaatsgevonden. Reeds in maart 2018 zijn de inwoners van Eerde op de hoogte gebracht van de plannen voorde herbestemming van de kerk. Tijdens een dorpsvergadering en in daaropvolgend overleg is altijd aangegeven dat initiatiefnemer open staat voorgesprekken en/of zienswijzen en deze graag direct van omwonenden vernam.
Hieraan is gevolg gegeven en naast deze collectieve bijeenkomst is er daarom regelmatig overleg gevoerd met, en e-mail contact geweest tussen, de omwonenden en initiatiefnemer. Mede naar aanleiding van dit overleg zijn de plannen aangepast. Er zijn onder andere afspraken gemaakt over de erf afscheiding en het gebruik van de grond in eigendom van initiatiefnemer door een omwonende.
Nu de plannen verder gevorderd zijn wordt er een omgevingsdialoog georganiseerd. Opdrachtgever is voornemens deze omgevingsdialoog te organiseren in het kerkgebouw, de direct omwonenden worden voor deze omgevingsdialoog uitgenodigd. Te zijner tijd wordt, voor de vaststelling van het bestemmingsplan, een

verslag van de omgevingsdialoog opgenomen als bijlage bij deze toelichting en worden eventuele uitkomsten verwerkt in het bestemmingsplan.
Het hele bovenstaande citaat is een leugen!

Behalve wellicht een afspraak over (tijdelijk) gebruik van grond van de initiatiefnemers door de schoonvader van een van de initiatiefnemers (de toekomstige parkeerplaats aan de Bernard van Damstraat).
Er is geen sprake van dat Eerde/ de Eerdenaren zijn betrokken bij een omgevingsdialoog. Er zijn een aantal openbare dorpsraadsvergaderingen geweest waar over het plan is gesproken. Maar er werd alleen door de initiatiefnemers een uiteenzetting gegeven, die diverse malen zelfs al achterhaald was. Cruciale informatie werd achtergehouden. Er kon alleen in het openbaar over de plannen worden gesproken. Kritiek werd kortaf afgeblaft door de initiatiefnemer. In een bijeenkomst heeft hij letterlijk gezegd: “ik wil wel overleggen met jullie, maar ik heb alleen te maken met de Gemeente, SKIPOV en het Parochiebestuur. Dus ik zie het nut er niet van in”. (Als bewijs is hiervan desgewenst een geluidsopname beschikbaar.)
Initiatiefnemer heeft ook steeds afwijzend of zwijgend gereageerd op opmerkingen en suggesties. Er lijken alleen aanpassingen te zijn gedaan op verzoek van de bovengenoemde 3 organisaties. Alle pogingen tot constructief overleg vanuit Eerde, zowel vanuit onze Stichting, als vanuit de Dorpsraad zijn door initiatiefnemer gefrustreerd. In maart 2020 heeft de Dorpsraad een werkgroep opgericht met daarin vertegenwoordigers van de meest betrokken organisaties in Eerde: De Beheersgroep van Eerdse geloofsgemeenschap, de Ouderraad van de school, en de Stichting Vrienden van de Eerdse Kerk.
Deze werkgroep “Kerk en Dorpskern" heeft een aantal malen overleg gehad met de initiatiefnemers, en daar leken positieve resultaten uit te komen. Er werden alternatieven bekeken en zelfs uitgetekend door de architect van SHAAK. Begin mei 2020 werd door de initiatiefnemers tegen de werkgroep gezegd dat ze met de verdere uitwerking zouden stoppen, tot de gemeenteraad over het krediet had gestemd (ze zouden zich weer gaan richten op hun andere plannen, “die wel gewenst zijn en resultaat opleveren”). Maar achteraf bleek dat er intussen, achter de rug van de werkgroep om, tot twee keer toe een gewijzigd plan door SHAAK werd ingediend, waarin niets van de besproken alternatieven terug te vinden is. Blijkbaar was dit een poging om de werkgroep voor het voldongen feit van een goedgekeurd plan te plaatsen.
Bij de werkgroep werd de indruk gewekt dat er werd geluisterd naar de wensen en opmerkingen vanuit Eerde. Maar in de praktijk bleek dat dus allemaal maar toneel, voor de bühne, om de werkgroep koest te houden. Toen de werkgroep het bedrog ontdekte, was dat voor de meerderheid van de werkgroeps- leden aanleiding om het overleg te staken. Begrijpelijk want ze werden immers alleen maar zoet gehouden met praatjes en plaatjes, waarmee vervolgens niets werd gedaan. Onze stichting, en ook de andere deelnemers aan de Werkgroep Kerk en Dorpskern, zijn door de initiatiefnemers doelbewust misleid. Er is onjuiste en achterhaalde informatie verstrekt aan de werkgroep. Alle wensen en voorstellen van de werkgroep zijn stuk voor stuk in de prullenbak van SHAAK beland.
We hebben geen vertrouwen in de omgevingsdialoog met de omwonenden, die nog steeds niet heeft plaatsgevonden. Een omgevingsdialoog moet worden gevoerd als je een plan aan het maken bent, om suggesties, voorstellen of wensen van omwonenden in je plannen te kunnen verwerken. Dat de initiatiefnemers de omgevingsdialoog pas in dit stadium aankondigen, getuigt van onwil om nog in te spelen op wensen of bezwaren van omwonenden. Nu de plannen zover zijn gevorderd, is het onmogelijk nog iets te veranderen zonder dat dit grote (financiële) gevolgen heeft. Inspraak, die door de omgevingsdialoog mogelijk zou moeten worden, is nu verworden tot het afhandelen van een formaliteit achteraf. Zo verzekeren de initiatiefnemers zich er van dat er geen gevolgen voor het plan meer uit kunnen komen.
Onze organisatie heeft begin van dit jaar een aantal malen gesproken met de architect van SHAAK, met als toehoorder dhr. Kinderdijk van de gemeente. Dit moest per internet, vanwege Corona. Dat maakte het overleg erg lastig. Er zijn nog veel van onze vragen onbeantwoord gebleven. We willen daarom dit overleg z.s.m.

hervatten, omdat we hopen dat we nog invloed kunnen hebben op de indeling en inrichting van het kerkgebouw, om daarmee tenminste nog iets van ons erfgoed kunnen redden.
Op al onze vragen en suggesties over de nieuwbouw, die beeldbepalend is voor het aanzicht van het kerkgebouw, kregen we 0 op rekest. Er kon niets meer worden veranderd. Het werd zelfs buiten alle proporties opgespeeld in de pers, als we met een suggestie/vraag kwamen en die ook aan de wethouder voor durfden te leggen (omdat de architect deze niet kon beantwoorden).

Beantwoording zienswijze 3.18:
Uit deze zienswijze leidt de gemeente af, dat reclamant van oordeel is dat de omgevingsdialoog niet of onvoldoende heeft plaatsgevonden. Reclamant geeft daarbij aan dat er alleen in het openbaar over de plannen kon worden gesproken en is van mening dat ingebrachte reacties op het plan niet of onvoldoende door initiatiefnemer zijn meegenomen bij de verdere uitwerking van het plan.

In zijn algemeenheid is een omgevingsdialoog is er op gericht om in een vroegtijdig stadium (nog voordat het concrete plan vastligt) kennis te nemen van eventuele bezwaren, wensen en belangen vanuit de omgeving, zodat deze reacties bij de uitwerking van het plan kunnen worden betrokken. De omgeving is daarbij geen vastomlijnd (wettelijk) begrip, maar is sterk afhankelijk van de gewenste ontwikkeling en de effecten die daarmee gepaard gaan op de omgeving. Initiatiefnemer moet daarbij ook serieus aandacht besteden aan de inbreng van belanghebbenden.
Het is de gemeente bekend dat de initiatiefnemer veelvuldig het plan aan de bewoners van Eerde heeft gepresenteerd, onder andere tijdens een aantal openbare vergaderingen van de dorpsraad Eerde waarvoor het onderwerp ook concreet is geagendeerd. De agenda van de dorpsraadvergaderingen is daarbij huis aan huis verspreid. Ook heeft een aantal keren een presentatie van het plan door de initiatiefnemer plaatsgevonden direct aansluitend aan een vergadering van de dorpsraad. Daarnaast heeft initiatiefnemer regelmatig overleg gevoerd met een speciaal daartoe door de dorpsraad in het leven geroepen werkgroep (kerk en dorpskern) en er is tot voor kort regelmatig overleg gevoerd met de Stichting Vrienden van de Eerdse Kerk. De gemeente is van oordeel dat initiatiefnemer zich in voldoende mate heeft ingespannen om omwonenden en overige belanghebbenden in kennis te stellen van het plan en daarbij ook voldoende gelegenheid heeft geboden hierop te reageren. De stelling van reclamant, dat er alleen in het openbaar over het plan kon worden gesproken is daarmee naar het oordeel van de gemeente onjuist.

Met betrekking tot de stelling van reclamant, dat op het plan ingebrachte reacties niet of onvoldoende door initiatiefnemer zijn meegenomen bij de verdere uitwerking van het plan, merkt de gemeente op dat het uiteindelijk aan initiatiefnemer zelf is om te beoordelen of reacties al dan niet worden verwerkt in het plan. De gemeente heeft in dat kader slechts een toetsende rol, waarbij onder meer wordt nagegaan of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarvan is in onderhavig geval naar het oordeel van de gemeente sprake.

<u>Zienswijze 3.19:</u>
De regiekaart (bijlage 1 bij het ontwerpbestemmingsplan):
Op de regiekaart staat “(zie visie “Hart van Eerde”) ingeschreven t.p.v. de inrichting van het kerkplein. Wat is dit voor een stuk, wie heeft het gemaakt, wat is de status van dit stuk?
Waarom is dit niet toegevoegd aan de stukken, er wordt immers naar verwezen?
Naast het verharde kerkplein wordt ook in het groen een brede strook aangegeven als “parkeren”. Wij hebben hier grote bezwaren tegen. Een kiss & ride t.p.v. op het bestaande trottoir is acceptabel. Maar meer ook niet! Dat er tot tussen de monumentale bomen in het park kan worden geparkeerd is absoluut onwenselijk, en brengt deze bomen in gevaar.

Beantwoording zienswijze 3.19:
Het aangehaalde document heeft planologisch gezien geen enkele status. Naar het oordeel van de gemeente betreft het een denkrichting (vlekkenplan) voor de inrichting van het gebied.

Zienswijze 3.20:
Op de plankaart zijn de bouwblokken van kerk en patronaat met rechte lijnen aan elkaar geplakt. Nu is er een open ruimte tussen kerkgebouw en patronaat aan de zuidoostzijde. Dit gedeelte mag naar onze mening niet bebouwd worden.



Op de tekening hiernaast is dit in rood aangegeven. Vanwege de monumentale status van de gebouwen moet deze “inham” onbebouwd blijven. Door de totale aantasting van het aanzicht aan de noordwestkant, moet de (nog volledig originele) zuidoostkant met extra voorzichtigheid worden behandeld, en moeten (moderne) toevoegingen worden voorkomen.
Bovendien zou het bebouwen van dit vlak de kerk en het patronaat visueel aan elkaar klonteren tot één gebouw. Visueel zijn het nu duidelijk twee losse gebouwen, die enkel zijn verbonden door een ver naar achteren geplaatst tussenlid met plat dak. Wij verzoeken u dringend het bouwblok aan te passen conform de huidige gebouwcontouren.

Beantwoording zienswijze 3.20:
De begrenzing van het bouwvlak aan deze zijde van het kerkgebouw komt overeen met het bouwvlak, zoals dat is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan “Kom Eerde”. De door reclamant bedoelde inham maakt in het vigerende bestemmingsplan reeds onderdeel uit van het bouwvlak.

Zienswijze 3.21:
Het Heilig Hart beeld dat direct voor de kerk staat maakt onderdeel uit van het gemeentelijk monument. Echter, het beeld staat niet op de plankaart in het bestemmingsplan, en wordt ook niet genoemd. Wij verzoeken u dringend het Heilig Hart beeld in het bestemmingsplan op te nemen als gemeentelijk monument, en op de huidige locatie op de plankaart aan te gegeven.

Rondom het beeld dient voldoende ruimte (zoals nu, maar zo mogelijk meer) te worden vrijgehouden zodat het beeld er waardig uitziet, en niet als een parkeerwachter op een parkeerplaats staat.
Op deze locatie dient de bestemming parkeren te worden vervangen door een bestemming “groen’ met als dubbelbestemming “monument”.
De calvarieberg met kruisbeeld op het kerkhof maakt ook onderdeel uit van het gemeentelijk monument H. Antonius Abt kerk.
Wij verzoeken u ook de calvarieberg, en de daarvoor gelegen pastoorsgraven (waaronder het graf van de bouwpastoor van onze kerk) op de plankaart aan te geven met de dubbelbestemming “monument”. Tevens verzoeken we u de calvarieberg en de pastoorsgraven met spoed op te nemen op de lijst van gemeentelijke monumenten.

Beantwoording zienswijze 3.21:
Het Heilig Hart beeld wordt in de redengevende monumentenbeschrijving specifiek omschreven. In de redengevende monumentenbeschrijving worden het kruisbeeld en de calvarieberg niet benoemd, deze maken dan ook geen deel uit van het gemeentelijke monument. Wel wordt over het kerkhof in de redengevende omschrijving gesteld:

> ***Bijgebouwen, erf en beplanting***
> *Op korte afstand van de koorsluiting staat het patronaatsgebouw dat onder Esdonkstraat 4 wordt beschreven. Ten noorden achter de kerk ligt het kerkhof met fraaie oude bomen. Ook de bomen terzijde van de kerk en van het priesterkoor en voor de ingang van het kerkhof zijn van belang voor de belevingswaarde van het kerkgebouw.*

Hierdoor wordt er wellicht enige waarde toegekend aan dit kerkhof maar niet in de mate dat kan worden gesteld dat dit deel uitmaakt van het gemeentelijk monument. Ook ontbreekt de beschrijving van de aangehaalde calvarieberg en het kruisbeeld in de redengevende omschrijving.

Wel kan worden gesteld dat er mogelijk sprake is van een begripsverwarring, in de gemeentelijke monumentenlijst staat dit als volgt opgenomen:

- *G0042 Gemeentelijk monument Esdonkstraat 2 5466 RX Eerde R.K. Kerk St. Antoniusabt + kruisbeeld*
- *G0043 Gemeentelijk monument Esdonkstraat 4 5466 RX Eerde Patronaatsgebouw*

Per abuis wordt hier verwezen naar het Kruisbeeld i.p.v. het Heilig Hartbeeld, echter worden ook hier het kerkhof en onderdelen ervan niet benoemd.

In het recent door het college vastgestelde uitvoeringsplan behorende bij de Erfgoedvisie is als actiepunt voor de komende jaren opgenomen het harmoniseren en actualiseren van de gemeentelijke Monumentenlijsten. In dit proces zal naar voren moeten komen of de aangehaalde objecten in aanmerking komen voor de status gemeentelijk monument.

Zienswijze 3.22:
De gemeente gaat een te groot deel van de kerk herbestemmen tot school. Op zich is de gedeeltelijke herbestemming tot school een goed plan, omdat het kerkbezoek ook in Eerde terugloopt, en de kerk te groot is. Maar het slaat door! De resterende ruimte voor de kapel wordt te klein om succesvol te kunnen functioneren voor (wekelijkse) kerkdiensten. We hebben in Eerde nog een kerkbezoek van tussen de 50 en 100 kerkgangers per weekendviering. De gemeente zou, door één travee meer over te laten voor de kapelfunctie, de levensvatbaarheid van de geloofsgemeenschap in Eerde heel positief kunnen beïnvloeden.
Door de veel te kleine kapel kunnen er te weinig kerkgangers de vieringen bijwonen, waardoor er mensen wegblijven, waardoor het financiële draagvlak te klein wordt.
De gemeente kan dit niet alleen overlaten aan het centrale Parochiebestuur! Dat is er alleen op uit om zoveel mogelijk geld te krijgen voor de het kerkgebouw. Doel is: het vullen van de centrale geldpot, ook al gaat dat ten koste van de Eerdse parochianen. Onze stichting hecht grote waarde aan het behoud van de kerkfunctie in kerk

van Eerde. Dat is van essentieel belang voor het behoud van tenminste nog iets van het culturele erfgoed dat zich in de kerk bevindt. In dit ontwerpbestemmingsplan wordt geschreven dat er 80 zitplaatsen in de kapel komen. Was het maar waar! DAT IS ONMOGELIJK. Los van de huidige Corona-maatregelen kunnen er nooit 80 zitplaatsen in het resterende kapelletje. Hoe je het ook inricht. Al zet je alles vol met stoelen! Er blijft zelfs geen ruimte voor het plaatsen van een kerststal of een paaskaars. Ook is er geen ruimte om rollators te parkeren. Er blijft nauwelijks loopruimte over om de zitplaatsen te bereiken. Er is geen ruimte voor een zangkoor en voor een orgel.
O ja, er moet ook nog ergens een altaar staan, met wat ruimte eromheen.
Nee, er kunnen maximaal 50 mensen zitten, en dan nog bijna tegen elkaar. Dat is veel te weinig, en betekent een snel einde van deze kapel. Dat kan niet de bedoeling zijn. Ook de gemeente zou het als een erezaak moeten zien om dit unieke idee, waarbij een kapel in een herbestemde kerk in gebruik blijft, levensvatbaar te maken door ervoor te zorgen dat er voor deze kapelfunctie voldoende ruimte beschikbaar is.
Het zou eenvoudig op te lossen zijn door de travee die wordt ingenomen door 2 bergruimtes en het “toneel” van de school alsnog bij de kapel te voegen. De kapel zou daardoor ook visueel veel betere afmetingen en verhoudingen krijgen. En zoveel meer ruimte dat de geloofsgemeenschap er levensvatbaar door zou zijn. Daarnaast ontstaat ook de mogelijkheid om het kerkinterieur en met name de beelden en de kruiswegstaties op een waardige manier een nieuwe plek in de kapel te geven. De enige manier om deze te behouden voor Eerde!
De werkgroep had al met SHAAK (als tussenoplossing) afgesproken dat deze 4® travee als wisseltravee zou worden ingericht die zowel door school als door geloofsgemeenschap kan worden gebruikt. De kerkdiensten zijn immers in het weekend, als de school dicht is. Dan is er tenminste ruimte voor de weekenddiensten in de kapel. Maar we hebben er geen vertrouwen in dat dit is afgekaart met SKIPOV en met het Parochiebestuur in Veghel.
Uiteraard is dit geen oplossing voor het behoud van de beelden en kruiswegstaties. Maar beter iets dan niets. De gemeente zou met de initiatiefnemers, SKIPOV en het parochiebestuur om tafel moeten om het hoogst haalbare voor elkaar te krijgen. Er zijn vanuit Eerde mogelijkheden om aan eventuele meerkosten van deze 4® travee voor de kapel serieus bij te dragen. Onze stichting wil daaraan ook een bijdrage leveren. Als we de kans maar krijgen.
Als een vierde travee toch onhaalbaar zou blijken, dan moet er tenminste een wisseltravee school/kerk t.p.v. deze 4e travee worden voorzien. Aan deze wisseltravee zijn voor geen van de partijen kosten verbonden, het is alleen een kwestie van willen en van samenwerken.
Wij verzoeken u daarom eerst en vooral deze wisseltravee op de regiekaart van het bestemmingsplan op te nemen en te vermelden.
Gemeenteraad, alstublieft, neem hiertoe het initiatief! U hebt hiertoe de mogelijkheden in handen. De Stichting Vrienden van de Eerdse Kerk en de bovenal de Eerdse geloofsgemeenschap zullen u er dankbaar voor zijn.
Volgens het bestemmingsplan worden de appartementen die in het kerkgebouw worden toegestaan, verkoopappartementen. Ongelofelijk! Verkoop van deze appartementen maakt het voor de toekomst ONMOGELIJK om de kerkruimte nog ooit in de originele staat terug te brengen. Het wordt onmogelijk om deze opdeling in hokken ongedaan te maken. Er komen immers meerdere eigenaren, die je nooit meer zover kunt krijgen dat ze tegelijkertijd hun appartement voor een redelijke prijs verkopen. Het wordt dus onbetaalbaar om die appartementen nog ooit uit het kerkgebouw weg te slopen, en de originele grote sacrale ruimte te herstellen. Een nieuwe herbestemming voor openbaar of publiek gebruik wordt daarmee voorgoed onmogelijk. Het enige wat van het kerkgebouw resteert is de casco- bouwmassa, ontdaan van alle schoonheid aan de binnenzijde en aan de westkant ingepakt door nieuwbouw.

Beantwoording zienswijze 3.22:

Reclamant is van oordeel dat een te groot deel van de kerk wordt herbestemd tot school. In het ontwerpbestemmingsplan is echter ter plaatse van de kerk de bestemming 'Gemengd' opgenomen.

De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. maatschappelijke voorzieningen;
b. wonen in woningen met een beroep of bedrijf aan huis, waarbij het aantal woningen niet meer mag bedragen dan aangegeven op de verbeelding en de woningen uitsluitend binnen de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' mogen worden gerealiseerd;
c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - uitsluitend wonen': uitsluitend voor woningen en bijbehorende voorzieningen;
Er wordt ten aanzien van de maatschappelijke voorzieningen in het bestemmingsplan echter op geen enkele wijze een verdeling gemaakt tussen de school- en de kapelfunctie. De stelling van reclamant dat de gemeente een te groot deel van de kerk gaat herbestemmen tot school is daarmee onjuist.

Zienswijze 3.23:
Wat een schandalig staaltje herbestemming van een monument! Wat onze Stichting betreft betekent dit het einde voor de Eerdse Kerk als trots middelpunt van ons dorp. Er resteert alleen een skelet, dat ons blijft herinneren aan het mooie dat het eens was.
Zelfs sloop van de kerk was beter geweest dan dit "behoud" als kolossaal appartementengebouw.
.....Dan hadden we om onze kerk kunnen treuren en het verlies kunnen gaan verwerken. Nu blijft het een open wond, midden in ons dorp.
Dan had er een fatsoenlijke school gebouwd kunnen worden in plaats van dit gekunstelde plan waarbij er tijdelijk een school wordt ondergebracht in een appartementencomplex.
Dan hadden er fraaie woningen rondom een mooi centraal park kunnen komen.
Dit plan verminkt het dorpshart van Eerde voor tenminste de komende 100 jaar. Met "dank" aan SMAAK, Parochiebestuur, Gemeente Meierijstad en natuurlijk "dank" aan het Veghelse Parochiebestuur! Allemaal organisaties van buiten Eerde, die zich niets gelegen laten liggen het realiseren van een mooie dorpskern, of aan het behoud van een monumentale kerk. Alles wordt opgeofferd aan eigen belangen van individuen en aan de honger naar nog meer geld... in eigen zak.
Dat dat ten koste gaat van de woonomgeving van de Eerdenaren, schijnt niet te boeien.
Wij hopen dat de gemeenteraad zich alsnog bedenkt, het hele plan naar de prullenbak verwijst, en op eigen initiatief, zonder inmenging van een projectontwikkelaar, de school in en aan de kerk onderbrengt. Alleen dan kan deze kerk opnieuw een trots middelpunt van onze dorpsgemeenschap worden.

Beantwoording zienswijze 3.23:
Bovenstaande behelst geen nadere zienswijze op (de inhoud van) het bestemmingsplan, in welk verband er ook geen verdere reactie is vereist.

6.4: Zienswijze 4: Reclamant 4

Zienswijze 4.1:
De publicatie in gemeenteblad is onjuist. De aantallen appartementen kloppen niet. Er worden er 14 genoemd, maar het zijn er tenminste 16 met een extra uitbreidingsmogelijkheid van nog 9 meer. Tot maximaal 25 appartementen.
Belanghebbenden zijn hierdoor al bij voorbaat verkeerd geïnformeerd!
De publicatie wekt de indruk dat het om een relatief klein plan gaat, waarvan de effecten op de omgeving ook beperkt zijn (14 appartementen). De effecten zijn echter veel groter, er zijn b.v. 24 parkeerplaatsen meer nodig voor de “verzwegen” 11 appartementen. Effecten zoals het ruimtebeslag, de extra verkeersdruk, en de aantasting van de woonomgeving door extra parkeerplaatsen.

Beantwoording zienswijze 4.1:
Het bestemmingsplan maakt maximaal 16 woningen direct mogelijk. Daarvoor is onderzocht of er voldaan wordt aan goede ruimtelijke ordening, er geen onevenredige aantasting van de belangen van omwonenden en nabijgelegen bedrijven is en er sprake is van een verantwoord woon- en leefmilieu/klimaat. In de onderbouwing (toelichting) van het bestemmingsplan is te lezen dat hier aan voldaan wordt.
Daarnaast is er in het bestemmingsplan ook een mogelijkheid opgenomen om middels een afwijking van de gebruiksregels extra woningen (maximaal 9 woningen) mogelijk te maken met een omgevingsvergunning. Hiervoor dient ondermeer opnieuw onderzocht te worden of er voldaan kan worden aan goede ruimtelijke ordening, er geen onevenredige aantasting van de belangen van omwonenden en nabijgelegen bedrijven is en er sprake is van een verantwoord woon- en leefmilieu/klimaat. De 9 woningen zijn daarom niet zondermeer toegestaan.

Zienswijze 4.2:
Welke gronden heeft initiatiefnemer gekocht van de parochie H. Franciscus en welke gronden van de gemeente Meierijstad? De koop van kerk en gronden van de parochie is onder voorbehoud dat er een bouwvergunning wordt verkregen, dus staat deze waarschijnlijk nog niet in het Kadaster verwerkt.

Beantwoording zienswijze 4.2:
De vraag van reclamant kan niet worden gezien als een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan. Niettemin kan de gemeente aangeven dat de initiatiefnemer onderstaande perceelsgedeelten van de gemeente aankoopt:



De overige voor de realisatie van het plan benodigde gronden heeft de initiatiefnemer van de huidige eigenaar gekocht.

Zienswijze 4.3:
Met de direct betrokken omwonenden is totaal niet gesproken/gecommuniceerd.
In het kader van de procedure zou een omgevingsdialoog moeten worden gehouden met de in de buurt van het plangebied gelegen bedrijven en woningen. Deze dialoog heeft niet plaatsgevonden. In geen enkele fase van de planontwikkeling zijn de omwonenden erbij betrokken. Initiatiefnemers hebben het planvoornemen nooit toegelicht bij de bewoners van de aangrenzende adressen: Kapelstraat 49, 52, 54, Esdonkstraat 1, 3, 5, 7, 9, 11, 15, 17, 19, Bernard van Damstraat 26, 28, 29, 30, 32. Den Binnen 1 t/m 5. Uiteraard kunnen de initiatiefnemers niet aantonen dat er wel een omgevingsdialoog is gevoerd met de omwonenden. Dan zouden er tenminste schriftelijke bevestigingen van moeten zijn.
Ik eisen dat er met de omwonenden alsnog een serieuze omgevingsdialoog wordt gevoerd. Gezien de omvang van het plan en de impact ervan op het hele dorp en op de directe omgeving, moet aan de bovengenoemde omwonenden de mogelijkheid worden geboden het plan in een persoonlijk gesprek te bespreken. Omdat het plan in Eerde omstreden is, en er in dit kleine dorp zelfs 2 “kampen” zijn ontstaan, is bespreken in een openbare bijeenkomst niet mogelijk. Gevolg: iedereen zwijgt, want alle kritiek op het plan wordt meteen vertaald in “je bent tegen de nieuwe school”. Mensen kunnen in het openbaar niet vrijelijk hun visie kenbaar maken, omdat je daarmee direct in een van de 2 kampen wordt geplaatst. Tijdens de tweede dorpsraadsvergadering, waarin het plan werd gepresenteerd, ontstonden die 2 kampen. Door de reacties van de initiatiefnemers op de gestelde vragen. Gesteund door de toenmalige voorzitter van de dorpsraad (tevens bestuurslid van de Franciscusparochie, die de kerk wil verkopen). En dat onder het toeziend oog van de wethouder. Dit maakt de gemeente medeplichtig aan het ontstaan van deze 2 kampen. De wethouder greep niet in, toen mensen als tegenstanders van de school werden weggezet, terwijl ze alleen kritiek uitten op de manier waarop deze school gerealiseerd zou gaan worden. Het aanwezige publiek werd wijs gemaakt dat er geen nieuwe school zou

komen, als dit plan niet door zou gaan. En dat geloven veel Eerdenaren nog steeds. De omgevingsdialoog kan dan ook alleen in persoonlijke gesprekken met de omwonenden worden gevoerd, buiten de openbaarheid. Zodat alle omwonenden vrijuit hun visie op de plannen kunnen geven. Daarbij dient een onpartijdige verslaglegging te worden gegarandeerd, en er dient vertrouwelijk met de informatie te worden omgegaan.

Beantwoording zienswijze 4.3:
Reclamant stelt samengevat dat er geen of althans onvoldoende omgevingsdialoog door initiatiefnemer is gevoerd. Hierover merkt de gemeente het volgende op:
In zijn algemeenheid is een omgevingsdialoog is er op gericht om in een vroegtijdig stadium (nog voordat het concrete plan vastligt) kennis te nemen van eventuele bezwaren, wensen en belangen vanuit de omgeving, zodat deze reacties bij de uitwerking van het plan kunnen worden betrokken. De omgeving is daarbij geen vastomlijnd (wettelijk) begrip, maar is sterk afhankelijk van de gewenste ontwikkeling en de effecten die daarmee gepaard gaan op de omgeving. Initiatiefnemer moet daarbij ook serieus aandacht besteden aan de inbreng van belanghebbenden.
Het is de gemeente bekend dat de initiatiefnemer veelvuldig het plan aan de bewoners van Eerde heeft gepresenteerd, onder andere tijdens een aantal openbare vergaderingen van de dorpsraad Eerde waarvoor het onderwerp ook concreet is geagendeerd. De agenda van de dorpsraadvergaderingen is daarbij huis aan huis verspreid. Ook heeft een aantal keren een presentatie van het plan door de initiatiefnemer plaatsgevonden direct aansluitend aan een vergadering van de dorpsraad. Daarnaast heeft initiatiefnemer regelmatig overleg gevoerd met een speciaal daartoe door de dorpsraad in het leven geroepen werkgroep (kerk en dorpskern) en er is tot voor kort regelmatig overleg gevoerd met de Stichting Vrienden van de Eerdse Kerk. De gemeente is van oordeel dat initiatiefnemer zich in voldoende mate heeft ingespannen om omwonenden en overige belanghebbenden in kennis te stellen van het plan en daarbij ook voldoende gelegenheid heeft geboden hierop te reageren. De stelling van reclamant, dat een omgevingsdialoog alleen in persoonlijke gesprekken met de omwonenden kan worden gevoerd, buiten de openbaarheid, is overigens onjuist.

<u>Zienswijze 4.4:</u>
In het ontwerpbestemmingsplan wordt er prat op gegaan dat een belangrijk deel van het plan in bestaand vastgoed wordt gerealiseerd, waardoor de impact op de omgeving beperkt is.
Echter; Slechts 3 appartementen (+ optioneel 3 na sluiting v.d. kapel) worden in bestaand vastgoed gesitueerd. Er wordt in het ontwerpbestemmingsplan dus een onjuiste voorstelling van zaken gegeven omdat slechts 12% en misschien ooit in de verre toekomst nog eens 12% in bestaand vastgoed wordt gerealiseerd.
Van het hele plan is dus vooralsnog 88% nieuwbouw, die wel degelijk grote ruimtelijke effecten heeft. Het bebouwde oppervlak wordt ruim verdubbeld t.o.v. de huidige situatie. Het aanwezige park wordt ook nog eens in tweeën gedeeld door de nieuwbouw, en aanzienlijk (50%) smaller. Een grote aantasting van de aanwezige ruimtelijke kwaliteit die zou kunnen worden behouden en versterkt door het hele gebied als centrumpark voor het dorp in te richten. Dat zou kunnen omdat de grond immers al eigendom van de gemeente is, en is aangekocht met middelen die al meer dan 20 jaar geleden werden gereserveerd voor de aanleg van een evenemententerrein in Eerde (dat er nooit is gekomen). De financiering van dit park was daardoor begrotings-neutraal.
Naast het ruimtebeslag van de nieuwbouw omvat dit bestemmingsplan bestemmingen met een grote parkeerbehoefte, met ook weer veel ruimtebeslag. In het centrum is al veel verstening aanwezig door parkeerplaatsen.
Het ruimtelijk effect van het plan is dan ook aanzienlijk groter dan hier wordt gesuggereerd. De problemen en de aantasting van de woonomgeving worden gebagatelliseerd.
Ik eis dat het ruimtelijk effect van het plan correct en volledig wordt bekeken. Dat is nu niet gebeurd.

Beantwoording zienswijze 4.4:
Reclamant gaat in zijn zienswijze voorbij aan het feit, dat het plan naast appartementen nog een ander programma kent. Het plan omvat ook de realisatie van een kinderdagopvang en een basisschool. Ook deze basisschool wordt voor een groot deel in het kerkgebouw gerealiseerd. In het kader van de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan zijn zowel de effecten van de nieuwbouw, als de effecten van de herbestemming van het kerkgebouw onderzocht; ook de effecten met betrekking tot het parkeren.
Met betrekking tot de zienswijze over het ruimtebeslag van de nieuwbouw merkt de gemeente op, dat met de vaststelling van het bestemmingsplan 'Dorpshart Eerde' het bouwvlak (en dus het ruimtebeslag) aanzienlijk wordt verkleind ten opzichte van het in het vigerende bestemmingsplan ('Kom Eerde').

Zienswijze 4.5:
Tevens eis ik dat de totale parkeerbehoefte in het hele centrum van Eerde wordt bekeken, voordat er in dit plan extra parkeerplaatsen worden toegevoegd. Daarbij moeten de aanwezige parkeerplaatsen op het St. Antoniusplein worden meegenomen. Er is nu een fors overschot aan parkeerplaatsen. Dit overschot kan voor de nieuwe bestemmingen worden benut.
Het toevoegen van zoveel parkeerplaatsen aan de Bernard van Damstraat is zinloos, omdat:
De loopafstand voor de bewoners van de nieuwe appartementen te groot is. Zij zullen de parkeerplaatsen op het kerkplein en naast de Esdonkstraat gebruiken, en anders in de bermen gaan parkeren (dat is immers toegestaan).
De parkeerplaatsen aan de Bernard van Damstraat zijn alleen te gebruiken voor het personeel van de basischool en het KDV. Daarvoor zouden 5 parkeerplekken al volstaan (i.p.v. 42).

Beantwoording zienswijze 4.5:
De parkeerplaatsen op het St. Antoniusplein liggen op een loopafstand van ruim 200 meter van de appartementen. Hierdoor worden deze niet meegenomen bij deze ontwikkeling. De loopafstand naar de nieuwe parkeerplaatsen in de Bernard van Damstraat is circa 140 meter. Dit is verder dan de maximale loopafstand van 100 meter zoals opgenomen in ons parkeerbeleid. Hierdoor neemt de kans toe dat de nieuwe bewoners parkeren op dichterbij gelegen openbare parkeerplaatsen.

Zienswijze 4.6:
De kiss & ride van de school komt aan het kerkplein.
Er dient voor te worden gezorgd dat deze plekken buiten schooltijden met als parkeerplaats kunnen worden gebruikt. De parkeerfunctie moet beperkt blijven tot kiss & ride. Het aanzicht van het kerkplein en het aangrenzende park zou daardoor nog meer worden aangetast. Bovendien moeten deze kis & ride plaatsen worden uitgevoerd zonder bestrating, zodat ze visueel bij het park blijven behoren, en geen verbreding van het kerkplein worden. Het kerkplein is geen dorpsplein, maar een parkeerplaats in ons dorpscentrum. Deze grote stenen vlakte met het geparkeerde blik verstoort nu al het straatbeeld en het aanzicht van onze mooie kerk. Een herinrichting met meer groen en leuke verblijfsmogelijkheden zou beter zijn.

Beantwoording zienswijze 4.6:
Buiten de schooltijden is er geen behoefte aan een kiss & ride strook. Vandaar dat in de parkeerbalans van deze ontwikkeling deze 6 parkeerplaatsen buiten de schooltijden reguliere parkeerplaatsen zijn.

Zienswijze 4.7:

De energieopwekking is gepland met zonnepanelen boven de parkeerplaats aan de Bernard van Damstraat. De mogelijkheid om deze op het dak van de school te plaatsen wordt niet benut. Daarmee is er ongewenst extra ruimtebeslag door de zonnepanelen. Hiervoor wordt immers een speciale constructie gebouwd boven de parkeerplaats, waardoor de ecologische footprint van de zonnepanelen te groot wordt om nog duurzaam genoemd te kunnen worden. Daarnaast is er nog het negatieve esthetisch aspect van deze constructie midden in de dorpse woonomgeving.
Het moet uiteraard mogelijk zijn om in het park een aantal bomen te planten. Zonder bomen is het geen park! Die bomen zullen op termijn de zon op de zonnepanelen gaan blokkeren. Op die grond is het situeren van zonnepanelen aan de noordkant van het park, dus achter de toekomstige bomen zeer onverstandig te noemen. Wij eisen dat deze constructie met zonnepanelen vervalt. Deze dienen op het dak van de school te worden geplaatst. Als dat toch te weinig rendement op zou leveren, zou het dak van gemeenschapshuis De Brink uitkomst kunnen bieden. Daar is volop ruimte, dat dak heeft geen schaduw, het gebouw is eigendom van de gemeente. Dus, doe eens slim en benut de mogelijkheden die je als gemeente hebt om je school energieneutraal te maken, (en tegelijk ook De Brink te verduurzamen)

Beantwoording zienswijze 4.7:
In tegenstelling tot reclamant acht de gemeente het plaatsen van een open constructie ten behoeve van het plaatsen van zonnepanelen ter plaatse van de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer - 1' planologisch voorstelbaar en aanvaardbaar. Het plaatsen van zonnepanelen op het dak van de school, zal gezien de stand van de zon en het aanwezige kerkgebouw (schaduwwerking) niet leiden tot een optimale opbrengst van de zonnepanelen. Daarnaast is het zo, dat de gemeente voorstander is van meervoudig ruimtegebruik. Het aan de Bernard van Damstraat aan te leggen parkeerterrein zal ook ten behoeve van de opwekking van energie worden ingezet.

Ten overvloede merkt de gemeente op, dat niet is gekozen om zonnepanelen op gemeenschapshuis 'De Brink' te plaatsen voor dit plan. Op dit dak kunnen zo mogelijk nog zonnepanelen worden geplaatst om bijvoorbeeld het gebouw zelf verder te verduurzamen.

Zienswijze 4.8:
De cultuurhistorische waarde van het kerkgebouw wordt door dit plan ernstig aangetast. Dat blijkt uit de onderstaande opsomming van de meest ingrijpende aantastingen:
De gehele zijgevel van de noordelijke zijbeuk verdwijnt uit het zicht omdat de nieuwbouw daar over de volledige lengte en hoogte tegenaan wordt geplakt.
In de zijgevel van de noordelijke zijbeuk worden 3 doorbraken gemaakt onder de ramen.
In de zijgevel van de noordelijke zijbeuk wordt een gebrandschilderd raam doorgebroken t.b.v. een doorgang naar de nieuwbouw op de eerste verdieping. Er worden ten minste 2 andere gebrandschilderde ramen dichtgemaakt. Deze waardevolle originele ramen uit 1891 zijn onlangs nog gerestaureerd, met financiële ondersteuning en vrijwilligersinzet van Eerdse parochianen.
In het middenschip van de kerk wordt op 450cm hoogte een verdiepingsvloer gelegd, met daarboven nog een aantal appartementen met verdiepingsvloeren. Er komt een hoge scheidingswand in het middenschip en de zijbeuken, dwars door de kerk, van vloer tot gewelven. Alleen de kleine kapelruimte behoudt de volledige hoogte. De rest van de indrukwekkende en monumentale kerkruimte verdwijnt uit het zicht en wordt in kleine hokjes opgedeeld.
In vrijwel het hele kerkgebouw, uitgezonderd de kleine kapel, verdwijnen alle wanden achter geïsoleerde voorzetwanden, omdat anders niet aan de eisen van het bouwbesluit kan worden voldaan die gelden voor de nieuwe bestemmingen.

De hele vloer van de kerk wordt gesloopt.
De hele inrichting wordt verwijderd, uitgezonderd t.p.v. de kapel.
Voor al de benodigde technische installaties zullen op ontelbare plaatsen gaten, sparingen, daken muurdoorvoeren en dergelijke voorzieningen nodig zijn om ervoor te zorgen dat de ruimtes van school en woningen voldoen aan de eisen van het huidige bouwbesluit. Met name voor de woningen zijn veel van dergelijke voorzieningen nodig. Voor de woningen zal het b.v. ook noodzakelijk zijn dat er ramen open kunnen. Nu is al het glas in lood als enkele vaste beglazing uitgevoerd. Kortom: de aantastingen van het monumentale kerkgebouw zijn nog niet te overzien. De initiatiefnemers geven daarover natuurlijk nog geen enkele duidelijkheid. Daarmee wordt gewacht tot het bestemmingsplan rond is, en deze aantastingen door het bestemmingsplan gelegitimeerd zijn. Niemand kan deze ingrepen dan nog voorkomen.
Het is onmogelijk dat alles (beelden, kruiswegstaties, preekstoel e.d.) een nieuwe plaats krijgt in de kleine kapel. Dat wordt beloofd, maar daar is gewoon geen ruimte voor. In de praktijk zullen dus veel van deze kunstschatten verloren gaan. Ze belanden in de opslag ergens in een leegstaande kerk, en gaan daarna naar het buitenland of bij het vuilnis. Er is geen aandacht voor dat deze zaken door onze voorouders met pijn en moeite bij elkaar zijn gespaard, en in dit voorheen arme boerendorpje de enige historische kunstschatten zijn die we hebben. De gemeente zou zich dit serieus aan moeten trekken en de teloorgang van dit erfgoed moeten voorkomen.

Beantwoording zienswijze 4.8:
Om monumenten een nieuwe toekomst te geven is herbestemming vaak onontkoombaar en dienen deze monumenten en zijn bouwkundige ingrepen noodzakelijk om deze geschikt te maken voor deze nieuwe bestemming. Het college laat zich door de monumentencommissie adviseren over de wijze waarop deze ingrepen plaatsvinden en of er sprake is van een onevenredige aantasting van het gemeentelijke monument.

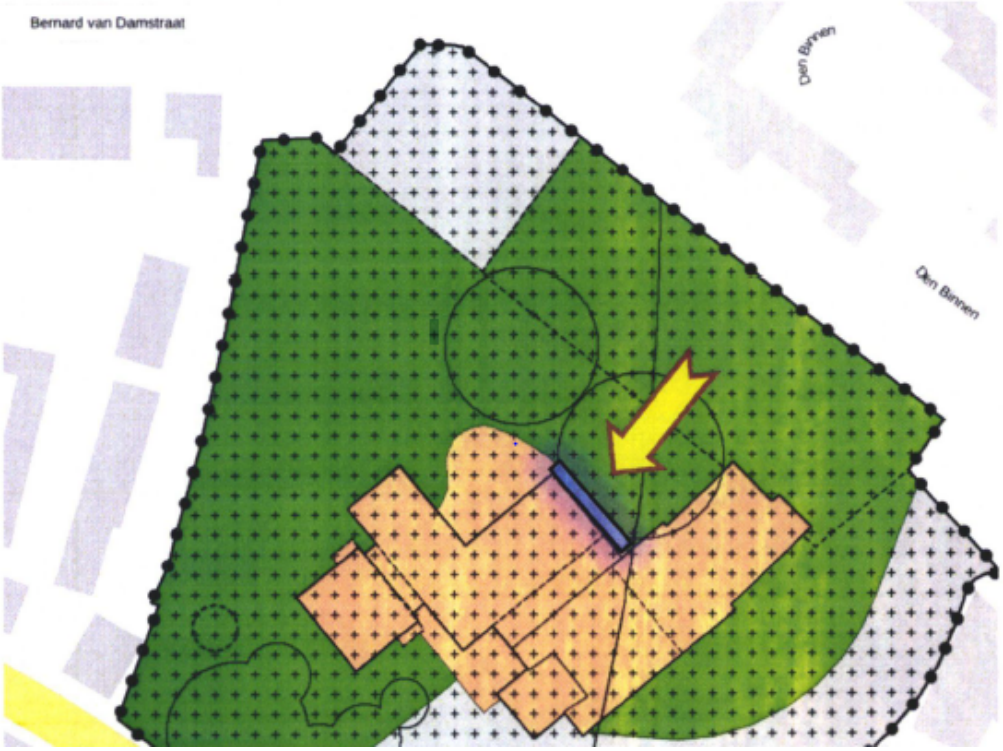
Met betrekking tot het interieur behoren niet alle aangehaalde delen tot het gemeentelijke monument omdat deze enerzijds niet specifiek staan benoemd in de redengevende monumentenbeschrijving en anderzijds niet aard- en nagelvast met het monument zijn verbonden. In die gevallen is sprake van losse interieur elementen / roerende goederen en vallen deze niet per definitie onder de kwalificatie gemeentelijk monument.

De door reclamant aangehaalde inrichting van de nieuwe kapel gaat in samenspraak met de Parochie Heilige Franciscus.

Ten aanzien van de door reclamant beschreven ingrijpende aantastingen merkt de gemeente op, dat hetgeen hieromtrent door reclamant naar voren wordt gebracht niet kan worden gezien als een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan. Of bepaalde ingrepen al dan niet aanvaardbar zijn dient in het kader van de aanvraag omgevingsactiviteit bouwen te worden beoordeeld. Daarbij zal ook de welstand- en monumenten-commissie een rol vervullen.

<u>Zienswijze 4.9:</u>
Er staat in het plangebied twee monumentale rode beuken en andere monumentale en beeldbepalende bomen. Ten behoeve van het inzichtelijk krijgen of negatieve effecten op het duurzame behoud van 16 bomen in en rondom het plangebied te verwachten zijn is door Pius Floris Boomverzorging een Boom Effect Analyse (BEA) uitgevoerd.
De beschrijving in het ontwerpbestemmingsplan is te vrijblijvend, en sluit onvoldoende aan op de adviezen in de BEA..

De adviezen die in de rapportage van Pius Floris Boomverzorging (tb8) staan moeten onverkort als bindende voorwaarden in het bestemmingsplan worden opgenomen. Tevens dient hierbij een hoge boeteclausule te worden opgenomen. Ik weet inmiddels dat de initiatiefnemer geen respect heeft voor monumenten, ongeacht of het natuurmonumenten of cultuurmonumenten zijn.
Extra aandacht is vereist, zeker omdat het algemeen bekend is dat de handhaving in de gemeente Meierijstad veel te wensen overlaat! Ook de initiatiefnemers weten dat.
In bijlage II bij tb8 staat weergegeven dat de nieuwbouw vast tegen de kroonprojectie, en dus binnen de groeiruimte van boom 1, de monumentale rode beuk komt te staan. Volgens de advisering van Pius Floris mag er binnen de groeiruimte van de boom, de grijs aangegeven rand rondom de kruinprojectie, niet worden gebouwd om de groeiruimte van de boom veilig te stellen.
Ik eis dat de nieuwbouw wordt ingekort, om de vereiste afstand tot boom 1 te respecteren.



Het paars aangeduide gebied moet de bestemming groen met bescherming krijgen, in plaats van bouwvlak. Er mag geen bestrating worden aangebracht, de onderbegroeiing moet in stand blijven.

Binnen de kroonprojecties van de beuken is het niet toegestaan om verhardingen aan te brengen. Binnen de stabiliteitskluit in stand houden onderbegroeiing ten behoeve van nalevering organische component en het beperken van betreding is een sterke aanbeveling van Pius-Floris.
Deze krachtige en duidelijk aanbeveling dient in het bestemming opgenomen te worden. Het aangeduide gebied dient de binnen de bestemming groen extra beschermd te worden, door alle activiteiten binnen dit gebied te verbieden. Er dient een zodanige onderbegroeiing onder de bomen te zijn dat betreden van dit gebied onmogelijk of ten minste onaantrekkelijk is.

Ik eis dat deze aanbevelingen van Pius Floris onverkort in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit betekent ook dat moet worden voorkomen dat (school)kinderen dit gebied betreden, en daardoor schade aan de onder begroeiing, ondergrond, boomwortels of boomstammen aan kunnen richten. Het plaatsen van boombanken rondom de beukenbomen, zoals meermaals is gesuggereerd dient achterwege te blijven. Betreding van het gebied onder de beukenbomen moet tot het uiterst noodzakelijke worden beperkt De toegangsdeuren aan de achterzijde van het gebouw kunnen daarom geen functionele ingangen of uitgangen zijn. Er mag zeker geen bestrating naar deze deuren of langs de gevels worden aangelegd, omdat dit gebied binnen de kroonprojectie van boom 1 ligt. Het bouwvlak op de plantekening (zie plankaart op de volgende bladzijde) moet dan ook dienovereenkomstig worden verkleind. De betreffende strook dient bij het groene gebied te worden gevoegd, met de bescherming conform de bovenstaand geciteerde krachtige aanbeveling van Pius Floris.
(deze deuren mogen alleen de functie van nooduitgang krijgen. Er mag dus buiten geen bestrating aangebracht worden van deze deuren naar de speelplaats. Hier is n.l. de door Pius Floris genoemde onderbegroeiing noodzakelijk t.b.v. de beukenboom nr 1.)
In het gebied, met name in en onder de rode beukenbomen worden met enige regelmaat eekhoorns gezien, die daar foerageren. Een reden temeer om dit gebied ongemoeid te laten, en betreden door mensen te voorkomen.

Beantwoording zienswijze 4.9:
In de boom effect analyse is inderdaad aangegeven, dat het niet is toegestaan om binnen de kroonprojecties van de beuken verhardingen aan te brengen. Voor de door reclamant aangehaalde beuk (nr. 1) geldt echter dat binnen de kroonprojectie zich ook een behoorlijk deel van het kerkgebouw bevindt. Met de aanwezigheid van deze bebouwing zal ook in het onderhoud van beuk nr. 1 rekening moeten worden gehouden, waardoor de kroon van deze beuk in omvang begrenst moet worden. Daarmee wordt voorkomen dat de beuk volledig uit verhouding gaat groeien.
Verder voorziet het (ontwerp)bestemmingsplan naar het oordeel van de gemeente reeds in een beschermingszone van de beuken, met in art. 8 (Waarde - Monumentale en beeldbepalende bomen) de daarbij behorende beschermingsregels. In art. 8 is onder meer opgenomen dat het niet is toegestaan om verhardingen aan te brengen, zulks indien de oppervlakte van de aan te brengen verharding meer bedraagt dan 10 m². Onder andere daarmee is de bescherming van de beuken in het plangebied naar het oordeel van de gemeente voldoende geborgd. Gezien de in het bestemmingsplan opgenomen bescherming van deze beuk bestaat er naar het oordeel van de gemeente geen noodzaak de bestemming voor de door reclamant paars aangeduide strook te wijzigen naar groen. De gemeente merkt in dat verband nog op dat de betreffende beuk zich in het vigerende bestemmingsplan volledig binnen de bestemming 'Maatschappelijk' (en zelfs binnen het bouwvlak) bevindt (en ook nu voldoende bescherming geniet).
Op pagina 7 en 8 van de Boom Effect Analyse zijn adviezen en randvoorwaarden beschreven waarmee wordt geborgd dat negatieve gevolgen voor de duurzame instandhouding van deze beuk worden voorkomen. Deze adviezen en randvoorwaarden kunnen worden opgenomen in de omgevingsvergunning activiteit bouwen.
Met betrekking tot hetgeen reclamant inbrengt betreffende het opnemen van sancties in het bestemmingsplan, merkt de gemeente op dat overtredingen van regels uit een bestemmingsplan reeds vallen onder de Wet economische delicten en er vanuit die wet (strafrechtelijk) kan worden opgetreden.

Zienswijze 4.10:
Het park naast de school loopt af in de richting van mijn kavel Kapelstraat 49. Dit kavel ligt op ca 10,40 meter +NAP. Het vloerpeil van de kerk (ca 11,20 meter +NAP) wordt doorgetrokken in de nieuwbouw (inclusief de speelplaats van de school). De rand van de speelplaats komt daardoor op ruim 11,00 meter +NAP. Het

hoogteverschil tussen speelplaats en mijn kavelgrens komt op ruim 60cm. De afstand van gebouw tot perceelsgrens wordt amper 20 meter. Dat hoogteverschil betekent een groot risico op wateroverlast op mijn kavel, mijn bedrijfsterrein en in mijn bedrijfsgebouwen.
Het is onjuist dat de kerk en het openbaar gebied aangesloten zijn op het gemeentelijk rioolstelsel. Verre van dat! Alleen de hemelwaterafvoeren van de kerk aan de kant van de Esdonkstraat zijn op het gemeenteriool aangesloten. Dat is de helft van het kerkdak. Het is niet duidelijk of dit zo blijft, of dat deze ook afgekoppeld moeten worden met een infiltratievoorziening. De rest van het hemelwater van de kerk, en al het hemelwater van wegen en bebouwing aan Esdonkstraat en Capellevelt is (inclusief het hele plein voor de kerk) aangesloten op een infiltratiekoffer onder de (open) wegbestrating. Al dat regenwater moet dus al infiltreren in dit gebied. Infiltratie in het park is onvoldoende als er geen aanvullende maatregelen worden getroffen. Het tussen de nieuwbouw en mijn kavelgrens gelegen gedeelte van het park ligt deels laag (vanaf achterkant muziekkiosk) en is vrijwel ingesloten tussen hoger gelegen percelen/wegen. Nu is er al regelmatig wateroverlast (vorming van plassen tegen mijn perceelsgrens). Dit wordt alleen maar erger door de toegevoegde daken en verhardingen, en door gedeeltelijke ophoging van het terrein nabij school en kerk. Verbetering van de afwateringsmogelijkheden voor het hele ontwikkelingsbied is nodig, incl. het kerkhof en de nieuwe parkeerplaatsen achter het kerkhof. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de steeds vaker voorkomende hevige regenbuien die in korte tijd heel veel water aanvoeren (er is gerekend op buien van 60mm., maar onlangs viel er in Limburg 150mm in één bui! Deze hevige en langdurige buien komen steeds vaker voor. Daarom dient het plan daarop aangepast te worden. Het uitgangspunt van 60mm is dan volstrekt onvoldoende, en moete naar 150mm worden verhoogd. Nu is er alleen afvoer via een greppel tussen bestaand parkeerterrein en park, die afvoert naar de sloot langs de Eerdsebaan. Door hoge waterstanden werkt dat ook niet goed (de sloot langs Eerdsebaan dient ook als overstort van het gemeenteriool van een groot deel van de bebouwde kom van Eerde.

De wegen Esdonkstraat (incl. het kerkplein) en de straat Capelleveld hebben een infiltratiekoffer onder het wegdek, waarin het regenwater van de weg en van de woningen moet infiltreren. Dit geeft al regelmatig problemen van wateroverlast.
De infiltratie van de nieuwbouw moet dus nog worden toegevoegd aan de hoeveelheid te infiltreren regenwater. Er zijn geen overstorten aanwezig. Er zijn in het plan ook geen nieuwe of extra overstorten opgenomen. Omdat het park waarin wordt geïnfiltreerd laag ligt, zal een overstort nodig zijn om te voorkomen dat het water aan willekeurige kanten (laagste kant eerst) gaat overlopen in het aangrenzende woongebied.
Vanwege de onjuiste uitgangspunten van deze paragraaf, dient deze opnieuw deskundig te worden beschouwd en aangepast te worden opgenomen in het bestemmingsplan.
Zijn de nieuwe parkeerplaatsen aan de Bernard van Damstraat en de Esdonkstraat meegerekend in de m2 nieuw verhard terrein+ gebouwen voor de afvoer van het regenwater? Zo niet, dan dient dat alsnog te gebeuren.
Zijn de fietsenstalling van de school, de fietsenstallingen voor de bewoners, speeltoestellenberging, kliko-ruimtes e.d. bijgebouwen meegerekend bij de m2 gebouwen die regenwater lozen?
Ik eis dat de afvoer van regenwater zodanig wordt verbeterd dat wateroverlast op mijn kavel door regenwater vanaf kerk, school en park is uitgesloten.. De infiltratievoorziening moet zodanig worden uitgevoerd dat deze nooit in de richting van mijn kavel kan overstromen (lagere overstort elders). Bovendien moet deze voldoende capaciteit krijgen dat deze een bui van 150mm regen kan opvangen zonder over te lopen.

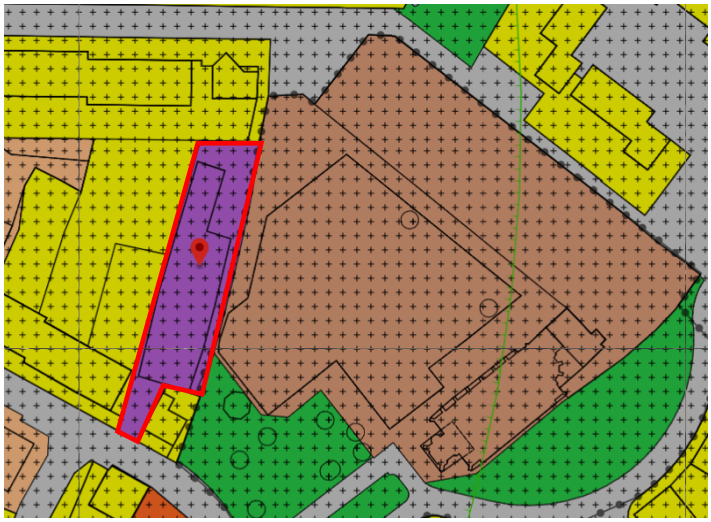
Beantwoording zienswijze 4.10:
Reclamant uit in deze zienswijze zijn zorgen over mogelijke wateroverlast ten gevolge van hemelwater.

In de waterparagraaf, opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan en het onderzoek van Aeres Milieu (d.d. 2 oktober 2020) is – conform het bepaalde in art. 3.6.1 °b Bro – inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen zijn voor de waterhuishouding. Daarbij is rekening gehouden met het vigerende beleid. Er is berekend wat de toename is van de verharding en de in dat kader noodzakelijkerwijs te realiseren waterberging. Voor wat betreft de omvang van de waterberging is overeenkomstig het geldende beleid van het waterschap rekening gehouden met 60 mm per vierkante meter verharding. Er is ook inzichtelijk gemaakt wat de omvang dient te zijn van de waterberging indien alle (dus ook reeds bestaande verharding) verhardingen worden meegerekend. In het onderzoeksrapport en de paragraaf in de toelichting zijn daarbij ook verschillende mogelijkheden beschreven hoe en op welke locaties deze waterberging zou kunnen worden gerealiseerd. Er is daarbij ook aangegeven dat dit onderwerp zal zijn van de nadere uitwerking van het plan.
Overigens is in de waterparagraaf uitgegaan van de feitelijke toename van de verharding. Zoals eerder aangegeven zal de planologisch te realiseren verharding in omvang afnemen.

Zienswijze 4.11:
Mijn bedrijf aan de Kapelstraat 49 wordt wel degelijk beperkt door het plan. Aan de “open” zijde van de bedrijfsgebouwen is de meeste hinder van het bedrijf te verwachten omdat daar de inrit ligt, de aan- en afvoer en buitenopslag plaats vindt. Regelmatig wordt er buiten geladen en gelost, en materialen verplaatst, wat ook geluid veroorzaakt. Juist aan die open zijde ligt dit plan, met nu ook een woonbestemming eraan toegevoegd. Een deel van de woonbestemming komt zelfs daar waar nu de bestemming “Groen” is. Bovendien komen er woningen op de eerste verdieping waardoor mijn geluiddempende schutting op de perceelsgrens niet hoog genoeg is om eventuele hinder te beperken. Extra benodigde maatregelen dienen door initiatiefnemers of de gemeente te worden vergoed. Tevens dient de ermee samenhangende planschade door de initiatiefnemer te worden vergoed.
Ook het bedrijf Bernard van Damstraat 29 grenst aan het plangebied. Hier wordt in het bestemmingsplan met geen woord over gerept, dus ook geen rekening mee gehouden. Terwijl voor dit bedrijf grotendeel hetzelfde geld als voor het bedrijf aan de Kapelstraat 49. De nieuwe bebouwing van het plan komt weliswaar verder van de kavelgrens, maar wordt aanzienlijk hoger dan de voormalige bebouwing. Bovendien wordt er een woonfunctie toegevoegd, die gevoeliger is voor geluids- en geurhinder dan de voormalige maatschappelijke bestemming. Ook dit categorie 2 bedrijf wordt wel degelijk beperkt door het plan, met name door de toegevoegde woonbestemming. Extra benodigde maatregelen dienen door initiatiefnemers of de gemeente te worden bekostigd, en de ermee samenhangende planschade dient door de initiatiefnemer te worden vergoed. Het op Bernard van Damstraat 29 gevestigde bedrijf dient dan ook meegenomen te worden bij beschouwing van de doorwerking van het plangebied.
Bovendien is het niet uit te sluiten dat de gedeeltes met bedrijfsbestemming van beide kavels, die voorheen door één bedrijf werden gebruikt, opnieuw tot één bedrijfsterrein worden samengevoegd en door één bedrijf worden gebruikt. Ofwel vanaf de Bernard van Damstraat, ofwel vanaf de Kapelstraat. Beide woningen zijn immers bedrijfswoningen. Die optie mag door dit ontwerpbestemmingsplan nooit worden gehinderd.

Beantwoording zienswijze 4.11:
Voor zover reclamant van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vastgestelde bestemmingsplan.
Voor de meeste omliggende bedrijven en voorzieningen ligt het plangebied op voldoende afstand. Het bedrijf Kapelstraat 49 grenst aan het plangebied. De nieuwe geluidgevoelige functies worden echter op minstens 30 meter vanaf het bedrijfsperceel opgericht. Aangrenzend aan het bedrijfsperceel komt de bestemming ‘Groen’. Bovendien is er in het vigerende bestemmingsplan een maatschappelijke bestemming

mogelijk en ligt dit bouwvlak op nog geen meter van het plangebied. Dit bouwvlak wordt met onderhavig bestemmingsplan gewijzigd en komt op grotere afstand van het bedrijf te liggen. Onderhavige ontwikkeling vormt geen extra of nieuwe belemmering voor het bedrijf. Bovendien zijn er op kortere afstand, aangrenzend aan het bedrijfsperceel reeds burgerwoningen toegestaan, die al een beperkende werking hebben op het bedrijf, waardoor onderhavige ontwikkeling niet zal leiden tot meer belemmeringen.
Volgens het bestemmingsplan "Kom Eerde" zijn de woningen Kapelstraat 49 en Bernard van Damstraat 29 burgerwoningen en geen bedrijfswoningen. Ze hebben namelijk de bestemming "Wonen".
Er is in het bestemmingsplan rekening gehouden met de gehele bedrijfsbestemming ter plaatse van Kapelstraat 49 (en Bernard Damstraat 29) aangrenzend aan het plangebied, zie onderstaand rood omkaderd gebied. Er is gemeten vanaf deze bedrijfsbestemming tot aan het bouwvlak van de nieuwe gevoelige functies en deze afstand is 30 meter, hiermee wordt er ruim voldaan aan de richtafstand van 10 meter in gemengd gebied. Zoals indiener zelf aangeeft, geldt voor het bedrijf Bernard Damstraat 29, hetzelfde als voor het bedrijf aan de Kapelstraat 49. Het bedrijf / de bedrijfsbestemming vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen, er wordt voldaan aan de richtafstanden. Er is geen sprake van nieuwe/extra belemmeringen voor de bedrijfsbestemming. Bovendien zijn er op kortere afstand, aangrenzend aan het bedrijfsperceel reeds burgerwoningen toegestaan, die al een beperkende werking hebben op het bedrijf, waardoor onderhavige ontwikkeling niet zal leiden tot meer belemmeringen. Volledigheidshalve zal de toelichting (paragraaf 'bedrijven en milieuzonering') worden aangevuld met het bedrijf Bernard Damstraat 29.



Zienswijze 4.12:
Het park dient voor de akoestische berekeningen bij het oppervlak van de school te worden meegenomen als het park (of een afgerasterd deel daarvan) als speel- en/of leerruimte door de school wordt gebruikt. De richtafstand moet dan worden gemeten vanaf de bovengenoemde afrastering van de speelruimte, of anders vanaf de kavelgrenzen van het park. Alleen als de school de groene ruimte van het park NOOIT gebruikt als hierboven omschreven, mag vanaf de rand van de verharde speelplaats worden gerekend. Dat betekent ook dat er in het park geen speeltoestellen mogen staan die vanwege de school worden gebruikt. Tevens betekent het dat er niet in het park wordt gespeeld, gevoetbald enz. door de schoolkinderen en/of het personeel van de school. Volgens de akoestische rapportage komt en geen fietsenstalling en komen er ook geen speeltoestellen bij de school. Die komen immers in de rapportage niet voor, en kunnen dus ook niet worden geplaatst. Noch op de verharde speelplaats, noch in het groene gebied van het park. Buiten de speelplaats (= in het park) is

immers geen enkele geluidsbron meegenomen in de berekeningen. Iedereen weet dat juist bij de fietsenstalling en de speeltoestellen veel geluid wordt geproduceerd door de kinderen.
Ik eis dat er duidelijkheid komt over de exacte ruimte die de school als speelruimte voor de kinderen gebruikt. Die ruimte moet worden afgescheiden (hek) van het park, zodat het voor iedereen, voor de leerkrachten en voor de kinderen, duidelijk is hoever ze mogen komen.
Ik eis dat ten minste de fietsenberging, maar ook eventuele andere bergruimtes die als gebouw worden uitgevoerd, op de plattegrondtekening worden opgenomen. Deze gebouwen zijn van zodanige aard en omvang, en zo beeldbepalend t.o.v. het park, dat het niet aan de willekeur van de SMAAK en/of SKIPOV kan worden overgelaten waar deze worden gebouwd.
Ik eis dat de speeltoestellen, fietsenberging e.d. in de akoestische berekeningen worden opgenomen omdat dit locaties zijn waar veel kinderen samenkomen en geluid produceren.
Als het schoolgebied groter is dan de in het huidige plan getekende verharde speelplaats, dan eis ik een aangepast en correct nieuw akoestisch onderzoek. Daarin moeten de geluidsbronnen (kinderen) over de hele door de school te gebruiken buitenruimte worden verdeeld, met concentraties op de plaats van de speeltoestellen en de fietsenberging. Als er de mogelijkheid wordt gegeven om b.v. te voetballen in het park, dan dient ook op die plek geluidstechnisch rekening te worden gehouden met een hoge geluidsproductie.
GELUID volgens tb4
Er wordt uitgegaan van geluidsoverlast door spelende (school)kinderen op de verharde speelplaats.
Er wordt geen rekening gehouden met het gebruik van het park door spelende (school)kinderen Er wordt geen rekening gehouden met geluidsoverlast vanuit het park door voetgangers fietsers, brommers e.d. die het park als korte verkeersroute gebruiken.
Er wordt uitgegaan van geluid van installaties op het schooldak, maar reflecties daarvan door de gevel van het kerkgebouw zijn niet meegenomen in de berekening.
Er is niet gerekend op geluidsoverlast van de tot het plan behorende parkeerplaats aan de Bernard van Damstraat. De parkeerplaats zelf is een geluidsbron door de verkeersbewegingen en autoportieren op de parkeerplaats.
Er is niet gerekend op geluidsoverlast van de tot het plan behorende extra parkeerplaatsen aan het kerkplein. De parkeerplaatsen zelf zijn een geluidsbron door de verkeersbewegingen en autoportieren op de parkeerplaats. Maar er komt ook geluidsoverlast van de kiss & ride, door aan- en afrijdende auto’s, slaande portieren en roepende ouders en kinderen.
Er is van uitgegaan dat de bewoners van de nieuwe appartementen gaan parkeren op een nieuwe parkeerplaats aan de Bernard van Damstraat. Deze ligt echter meer dan 100 meter van de ingang van het appartementencomplex. Daardoor zal deze parkeerplaats niet worden gebruikt, en zal er veel parkeeroverlast gaan ontstaan in de nabijheid van mijn woning. Bovendien is deze afstand te groot volgens de Nota Parkeernormen Meierijstad 2018. Ik eis dat er een daadwerkelijk oplossing wordt gecreëerd, b.v. een parkeerkelder onder het appartementengebouw/school.
Er is geen rekening gehouden met de reflectie van al het geproduceerde geluid tegen het hoge kerkgebouw dat “achter” het schoolgebouw staat en zo fungeert als een gigantisch klankbord. Dat klankbord staat "gericht” op mijn kavel. Dat ervaar ik nu al als er een paar kinderen in het huidige park spelen, of als er een hond wordt uitgelaten (die blaft).
Waar komt de fietsenstalling van de school? Die vormt ook een geluidsbron. Het akoestisch rapport vermeldt geen fietsenstalling.
Waar komen de speeltoestellen en geen zandbak. Dat zijn ook geluidsbronnen. Volgens het akoestisch rapport zijn deze er niet.
Geluid v.d. school cumuleert en weerkaatst tegen harde vlakken (speelplaats, gevels)

Er is geen onderzoek gedaan naar gecumuleerde geluidshinder vanuit school, appartementen, verkeer en activiteiten/verkeer in het park naar de bestaande bebouwing (mijn woning en ook andere woningen die dicht bij het park staan.)
Ik eis dat de fietsenstallingen, speeltoestellen, opstelplaatsen voor kliko's op grote afstand van mijn perceel worden geplaatst en/of van afdoende akoestische geluidsweringen worden voorzien, zodat we er geen (geluids)hinder van kunnen hebben. De geluidsbelasting zit al aan de grens van "aanvaardbaar". Er kan dus niets bij.
De geluidsbelasting zit tegen of op de wettelijke grenzen. Er kunnen dus geen activiteiten meer bij binnen het plangebied.
Ik eis dat in het bestemmingsplan wordt vastgelegd dat er in het park geen evenementen, buitenschoolse activiteiten, buurtfeestjes e.d. zijn toegestaan. Daar is geen ruimte meer voor binnen de grenzen van het toelaatbare: "alle extra geluid is onaanvaardbaar".
Er is geen rekening gehouden met al die cumulatie van geluid en geluidshinder. Door al deze geluidsbronnen tezamen zal, als daar de geluidshinder van dit plan nog bij komt, de hinder t.p.v. mijn woning aanzienlijk boven de wettelijk geldende normen uitkomen. Ik eis dat het plan zodanig wordt aangepast dat de gecumuleerde geluidshinder ruimschoots onder de norm blijft, zodat mijn woonomgeving goed blijft. De kwalificatie "aanvaardbaar" is een verslechtering t.o.v. de huidige situatie, en dus voor mij onacceptabel.
Uiteraard dienen alle nodige maatregelen te worden genomen om het bovenstaande te bereiken, op kosten van initiatiefnemer en/of gemeente.
Volgens het ontwerpbestemmingsplan wordt in het kader van indirecte hinder aan de richtwaarde voldaan. Indirecte hinder zou geen belemmering vormen voor het plan, omdat er nog een aanvaardbaar woon- en leefklimaat resteert ter plaatse van de nieuwe en bestaande woningen/appartementen.
Dit betekent een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Nu wordt het gekenschetst als "goed tot zeer goed". Door dit bestemmingsplan verslechtert het naar "aanvaardbaar". Dat zijn de omschrijvingen die in het bestemmingsplan worden gebruikt.
Ik eis dat mijn woon- en leefklimaat NIET wordt aangetast door dit plan. Daarvoor dienen de initiatiefnemers alle mogelijke maatregelen te treffen. Het is hun plicht om te voorkomen dat hun plan het leefklimaat van anderen negatief beïnvloedt/aantast.
Gezien alle gebreken, fouten en manco's in de akoestische onderzoeken (tb4 en tb11) eis ik dat de onderzoeken geheel opnieuw worden uitgevoerd, maar dan met alle juiste uitgangspunten.

Beantwoording zienswijze 4.12:
Er is door De Roever omgevingsadvies een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 4 toegevoegd bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. Daarbij is onderzoek gedaan naar spelende kinderen van de basisschool inclusief kinderdagverblijf en peuterspeelzaal, installaties op het dak en personenwagens (personeel en halen & brengen kinderen). De conclusie van dit rapport is dat hinder geen belemmering vormt voor de bestaande bebouwing. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande woningen/appartementen.

<u>Zienswijze 4.13:</u>
In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een foutieve maximum snelheid op de Eerdsebaan.
De toegestane maximum snelheid op de Eerdsebaan bedraagt 80km/uur. in plaats van 70. Door dit onjuiste uitgangspunt klopt de hele berekening niet, en zullen een aantal nieuwe appartementen boven de grenswaarde uitkomen (die nu net onder of op de grenswaarde uitkomen).
Het onderzoek dient opnieuw te worden uitgevoerd, met de correcte uitgangspunten. Uiteraard heeft dit ook gevolgen voor de berekening van mijn woning.

Het lawaai van vliegverkeer is in de rapportage niet meegenomen. Er komen hier dagelijks tientallen vliegtuigen laag overvliegen, die gaan landen op Eindhoven airport. Ze vliegen vrijwel recht over mijn woning en over het plangebied. Er is aanzienlijke overlast van het geluid, ook voor de bewoners van de nieuwe appartementen. Ook komen er vrijwel dagelijks straaljagers overvliegen van de Vliegbasis Volkel. Ook die vliegen laag, en maken erg veel geluid.
De geluidshinder door vliegverkeer dient in de rapportage te worden meegenomen.
Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om een of meer appartementen om te zetten in klaslokalen. Voor de huidige 80 schoolgaande kinderen zijn 5 lokalen beschikbaar. Er wordt rekening gehouden met groei tot 120 kinderen. Dat is 50% meer. Dan zijn er ook 2,5 lokaal meer nodig. Dat betekent ook extra verkeersbewegingen. Met deze verkeersaantallen dient te worden gerekend (worst-case scenario). Dus uitgaan van totaal 8 klaslokalen en 16 appartementen.
De aansluitingen tussen de Esdonkstraat (= het kerkplein met 2 aansluitingen) op de Kapelstraat zijn gevaarlijke kruisingen. Ze liggen beiden in de onoverzichtelijke bocht voor ’t Hooghuys. Voor de verkeersveiligheid (vooral vanwege lopende en fietsende kinderen die willen oversteken) zullen deze kruisingen aangepast moeten worden. Dit moet in het ontwerpbestemmingsplan worden meegenomen.

Beantwoording zienswijze 4.13:
Ten aanzien van wegverkeerslawaai:
Reclamant stelt dat in het akoestisch onderzoek uitgegaan is van een onjuiste maximum snelheid op de Eerdsebaan. Deze constatering is juist. Er is uitgegaan van 70 km/u terwijl hier 80 km/u geldt.
Er is daarom een nieuwe berekening uitgevoerd (welke is bijgevoegd als bijlage bij onderhavige notitie), waarbij wel de juiste snelheid voor de Eerdsebaan is opgenomen. Op basis van deze nieuwe berekening kan worden geconcludeerd dat op geen gevel sprake is van een overschrijding van de voorkeurswaarde van 48 dB. Vanuit wegverkeerslawaai bestaat er dus geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling, er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat..

Ten aanzien van vliegverkeerslawaai:
Het plan ligt niet binnen een zogeheten 35 KE-geluidzone, zodat voor dit aspect geen toetsing aan de Luchtvaartwet en de bij de Wet geluidhinder behorende besluiten nodig is.

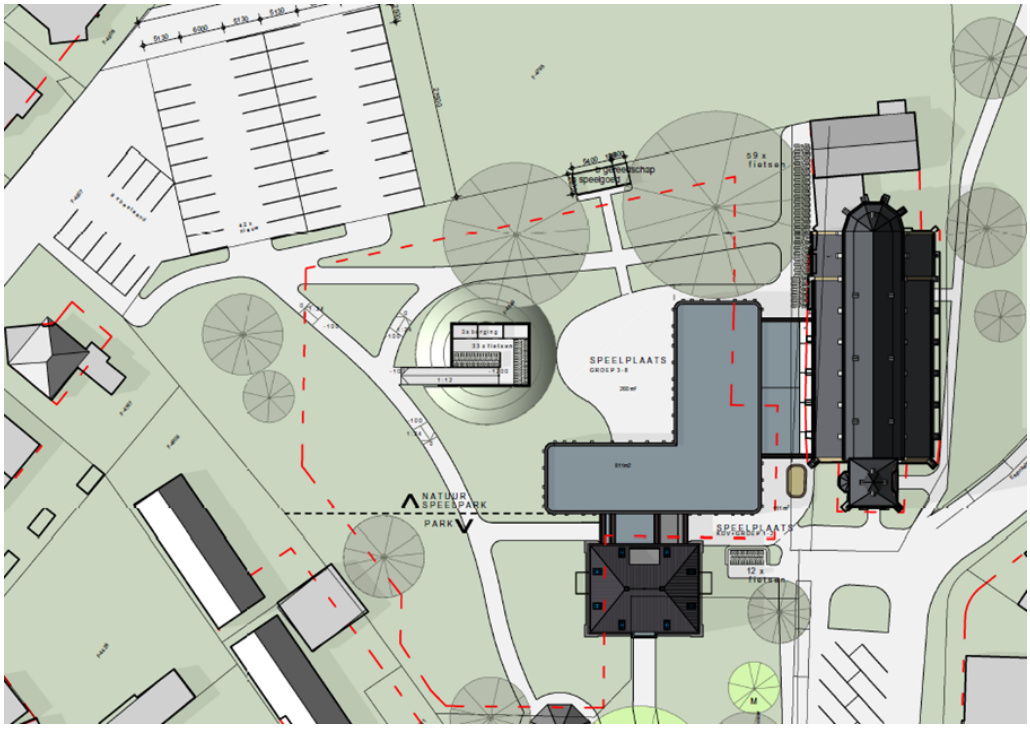
Ten aanzien van het aantal appartementen/groepslokalen:
Het akoestisch onderzoek toont aan dat nergens op de gevels sprake is van een overschrijding van de voorkeurswaarde. Dit staat los van het aantal woningen of groepslokalen die in het gebouw worden gerealiseerd.

Zienswijze 4.14:
Er is van uitgegaan dat de bewoners van de nieuwe appartementen gaan parkeren op een nieuwe parkeerplaats aan de Bernard van Damstraat. Deze ligt echter meer dan 100 meter van de ingang van het appartementencomplex. Daardoor zal deze parkeerplaats niet worden gebruikt, en zal er veel parkeeroverlast gaan ontstaan in de nabijheid van mijn woning. Bovendien is deze afstand te groot volgens de Nota Parkeernormen Meierijstad 2018. Ik eis dat er een echte oplossing wordt gecreëerd in plaats van deze schijnvertoning. Bijvoorbeeld een parkeerkelder onder het appartementengebouw/ school.

Beantwoording zienswijze 4.14:
Het gebouw heeft verschillende (hoofd)ingangen. De verschillende functies (KDV, basisschool, kapel en woningen) delen ingangen maar voor de woningen zijn er ook weer aparte ingangen voorzien, er is dus geen sprake van één hoofdingang.
Afstanden ingangen woningen tot aan parkeerplaatsen is < 100 meter. Als er gemeten wordt vanaf de ingang nieuwbouwappartement (tussen KDV en pastorie) richting noordoosten is de afstand tot het parkeerterrein Bernard van Damstraat 65 meter. Voor de appartementen boven de basisschool is er een ingang aan de noordoostzijde, de afstand van deze ingang tot het parkeerterrein Bernard van Damstraat is 80 meter. Voor de 3 appartementen in de kerk is de afstand (30 meter) aangegeven tot de parkeerplaatsen op het kerkplein en de Esdonkstraat. Voor deze 3 appartementen kan er geparkeerd worden aan de Esdonkstraat en het kerkplein. Dit betekent niet dat nu al vaststaat dat er parkeeroverlast ontstaat nabij de woning van de indiener van de zienswijze. De kans neemt wel toe dat bewoners ervoor kiezen in de nabij de ingang van het appartementencomplex te parkeren omdat deze loopafstand korter is. Hierdoor ligt het in de rede dat de parkeerplaatsen aan de Esdonkstraat en de plaatsen op het plein voor de kerk eerder benut zullen worden dan het terrein aan de Bernard van Damstraat.

Zienswijze 4.15:
Voor de bewoners van de appartementen worden o.a. fietsparkeervoorzieningen gerealiseerd in een fietsenberging. Volgens het ontwerpbestemmingsplan zijn er 45 fietsparkeerplekken nodig.
De plaats en afmetingen van de fietsenberging moet in het bestemmingsplan als bouwblok worden vastgelegd in de reguliere bestemmingsplanprocedure (75m2 is het oppervlak van een ruim woonhuis!). Op de in dit bestemmingsplan voorgestelde manier kan niemand er een zienswijze op geven (inspraakrecht van burgers wordt ontnomen). Hiermee wordt de verrommeling van de groene omgeving en het dorpscentrum al bij voorbaat ingebouwd. Het is al te gemakkelijk om dit af te schuiven op “in overleg met de dorpsraad”. Er is met de beste wil van de wereld geen geschikte plek te bedenken voor zo’n fietsenstalling. En dan is er nog geen oplossing voor b.v. de plaatsing van kliko's. Allemaal losse eindjes, die in deze situatie waarbij de gebouwen alzijdig aan de openbare ruimte grenzen, niet goed op te lossen zijn. Er is nergens ruimte “achter de gebouwen” waar je dergelijke onooglijke/hinderlijke/stinkende voorzieningen kunt plaatsen.
Voor al deze voorzieningen zou een kelder onder het appartementengebouw/ school een goede oplossing zijn.

Beantwoording zienswijze 4.15:
Ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan was de positie van de fietsenberging nog niet bekend. Dit is uiteindelijke integraal met de inrichting van het gehele groen/park ingetekend. De afwijkingsbevoegdheid is bewust opgenomen om nog te kunnen sturen op de positie van de berging en deze ruimtelijk-stedenbouwkundig nader af te wegen.
Inmiddels is de positie van de fietsenberging bepaald. De verbeelding wordt aangepast zodat duidelijk wordt waar de fietsenberging kan worden gerealiseerd. Onderstaande figuur toont de inrichting van het plangebied met tevens de locatie van de fietsenberging.



Het systeem van afvalverzameling is geen bestemmingsplanaangelegenheid. Daarnaast is er nu nog geen duidelijkheid over. Dit aspect zal in later stadium met de collega's van afvalverwerking uitgewerkt worden.

Zienswijze 4.16:
Deze functioneert in Eerde al niet meer sinds de eerste vergadering over dit plan (dorpsraad stapte op, nieuwe dorpsraad zijn allemaal nieuwelingen, voorzitter is ook al weer opgestapt) Er zijn geen vergaderingen meer, er is geen informatievoorziening meer vanuit de dorpsraad. Het dorp is verdeeld in voor- en tegenstanders van de huidige dorpsraad, vanwege hun lijdzaam toezien bij de uitwerking van dit bestemmingsplan. De dorpsraad is niet gekozen door de Eerdenaren. Het is een zelfbenoemd clubje, dat steeds weer zelf de opvolgers benoemd. Andersdenkenden hebben geen toegang. Ook de huidige dorpsraad is samengesteld door 2 oud-voorzitters van de dorpsraad.
De huidige dorpsraad zou geen enkele invloed mogen hebben op dit plan. Deze club is bevooroordeeld, en heeft duidelijk stelling genomen achter SHAAK te staan. Kritiek wordt niet gehonoreerd, kritische vragen worden niet beantwoord.

Beantwoording zienswijze 4.16:
De gemeente herkent in hetgeen reclamant naar voren brengt met betrekking tot het functioneren van de dorpsraad geen zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan en zal hier verder ook niet op (kunnen) reageren.

Zienswijze 4.17:
Voorafgaand aan de formele planologische procedure zouden bijeenkomsten hebben plaatsgevonden. Reeds in maart 2018 zijn de inwoners van Eerde op de hoogte gebracht van de plannen voor de herbestemming van de kerk. Tijdens een dorpsvergadering en in daaropvolgend overleg is altijd aangegeven dat initiatiefnemer open staat voor gesprekken en/of zienswijzen en deze graag direct van omwonenden vernam.
Er is geen sprake van dat de omwonenden zijn betrokken bij een omgevingsdialoog. Er zijn een aantal openbare dorpsraadsvergaderingen geweest waar over het plan is gesproken. Maar er werd alleen door de

initiatiefnemers een uiteenzetting gegeven, die diverse malen zelfs al achterhaald was. Cruciale informatie werd achtergehouden. Er kon alleen in het openbaar over de plannen worden gesproken. Kritiek werd kortaf afgeblaft door de initiatiefnemer. In een bijeenkomst heeft hij letterlijk gezegd: “ik wil wel overleggen met jullie, maar ik heb alleen te maken met de Gemeente, SKIPOV en het Parochiebestuur. Dus ik zie het nut er niet van in”. Initiatiefnemer heeft ook steeds afwijzend of zwijgend gereageerd op opmerkingen. Er zijn alleen aanpassingen gedaan op verzoek van de bovengenoemde 3 organisaties. Er is ons nooit gevraagd wat ik als directe buur van het plan vindt. Noch mondeling, noch schriftelijk. Alle pogingen tot serieus overleg zijn door initiatiefnemer gefrustreerd.

Beantwoording zienswijze 4.17:
Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijst de gemeente kortheidshalve naar haar antwoord op zienswijze 4.3.

Zienswijze 4.18:
Mijn woongenot neemt af, en mijn bedrijfsvoering wordt door het plan gehinderd/beperkt door:
Een verhoogd risico op wateroverlast vanaf het plangebied;
Extra geluidsoverlast door verkeer, parkeren en lawaai van de school en de appartementen; Een toename van de gebruiksintensiteit van het park, ook los van het gebruik dat met de school samenhangt. Het gebied naast mijn perceel wordt een openbaar gebied, met bovendien een doorgaande verkeersroute. In het vigerende bestemmingsplan was het een afgesloten achtertuin van een gebouw met een maatschappelijke bestemming, die niet tot de openbare ruimte behoort;
Er ontstaat directe inkijk op mijn bedrijfsterrein, met name vanaf de appartementen op de 1e verdieping. Dit is een inbreuk op mijn privacy, en daarnaast zouden mijn bedrijfsactiviteiten door de bewoners van deze appartementen als hinderlijk kunnen worden ervaren. Dat betekent dat ze dan naar mij gaan klagen over licht- of geluidsoverlast. Ik kan u bij voorbaat beloven dat ik ze rechtstreeks naar de gemeente zal verwijzen, omdat mijn bedrijf de oudste rechten heeft en die onverkort opeis. Mijn familie heeft op deze locatie al meer dan 100 jaar ons bedrijf gevestigd, en ik laat me niet wegpesten!!!
De luchtkwaliteit verslechtert, bij voorbeeld door toename van verkeer;
Het huidige fraaie uitzicht op ons majestueuze kerkgebouw gaat voor een belangrijk deel verloren: de groene ruimte naast mijn woning wordt ernstig aangetast door verstening en verstedelijking. Een grootschalige hoge stedelijke bebouwing, die veel te dicht bij mijn perceel komt te staan! Het dorpse karakter van de woonomgeving wordt hierdoor ernstig aangetast.

Beantwoording zienswijze 4.18:
Er is onderzocht of er voldaan wordt aan goede ruimtelijke ordening, er geen onevenredige aantasting van de belangen van omwonenden en nabijgelegen bedrijven is en er sprake is van een verantwoord woon- en leefmilieu/klimaat. In de onderbouwing (toelichting) van het bestemmingsplan is te lezen dat hier aan voldaan wordt.

Zienswijze 4.19:
De gemeente gaat een te groot deel van de kerk herbestemmen tot school. Op zich is de gedeeltelijke herbestemming tot school een goed plan. Ook in Eerde loopt het kerkbezoek terug, en de kerk lijkt nu te groot te zijn.
Maar het slaat door! De resterende ruimte voor de kapel wordt te klein om succesvol te kunnen functioneren voor (wekelijkse) kerkdiensten. We hebben in Eerde nog een kerkbezoek van tussen de 50 en 100 kerkgangers

per weekendviering. De gemeente zou, door één travee meer over te laten voor de kapelfunctie, de levensvatbaarheid van de geloofsgemeenschap in Eerde doorslaggevend positief kunnen beïnvloeden.
Door de te kleine kapel kunnen er te weinig kerkgangers de vieringen bijwonen, waardoor er mensen wegblijven, waardoor het financiële draagvlak te klein wordt.
De gemeente kan dit niet alleen overlaten aan het centrale Parochiebestuur! Dat is er alleen op uit om zoveel mogelijk geld te krijgen voor de het kerkgebouw. Doel is: het vullen van de centrale geldpot, ook al gaat dat ten koste van de Eerdse parochianen (die moeten maar naar Veghel naar de kerk komen). Maar een kerk is geen winkel. Kerk ben je met de mensen waar je tussen woont en leeft, niet met vreemden, op een vreemde plek, buiten je woonomgeving!
Alle Eerdenaren hebben groot belang bij het behoud van de kerkfunctie in Eerde. In dit bestemmingsplan wordt geschreven dat er 80 zitplaatsen in de kapel komen. Was het maar waar!
DAT IS ONMOGELIJK. Los van de huidige Corona-maatregelen kunnen er nooit 80 zitplaatsen in het resterende kapelletje. Hoe je het ook inricht. Al zetje alles vol met stoelen! Er blijft dus zeker geen ruimte voor het plaatsen van een kerststal of een paaskaars. Ook is er geen ruimte om rollators te parkeren of een rolstoel te plaatsen. Er blijft nauwelijks loopruimte over om de zitplaatsen te bereiken. Er is geen ruimte voor een zangkoor en voor een orgel. Er kunnen maximaal 50 mensen zitten, en dan nog bijna tegen elkaar. Dat is veel te weinig en betekent een snel einde van deze kapel. Dat kan niet de bedoeling zijn.
De gemeente zou het als een erezaak moeten zien om dit unieke idee, waarbij een kapel in een herbestemde kerk in gebruik blijft, levensvatbaar te maken. Door ervoor te zorgen dat er voor deze kapelfunctie voldoende ruimte beschikbaar is. De Eerdse geloofsgemeenschap zal u er dankbaar voor zijn.
De ruimte die voor de aula is gepland is meer dan groot genoeg. Die kan gerust 30m2 kleiner worden. De 2 bergingen die nu in de 4e travee van de kerk zijn getekend, kunnen gemakkelijk elders worden gemaakt. Dan zou de 4e travee gewoon bij de kapel kunnen blijven. Daardoor zou de Eerdse geloofsgemeenschap worden gered. Echt, het voortbestaan van kerk en geloofsgemeenschap in Eerde hangt daarvan af. De geplande kapel is gedoemd tot een snelle sluiting. Is dat wat de gemeente wil?

Beantwoording zienswijze 4.19:
Reclamant is van oordeel dat een te groot deel van de kerk wordt herbestemd tot school. In het ontwerpbestemmingsplan is echter ter plaatse van de kerk de bestemming ‘Gemengd’ opgenomen.

De voor ‘Gemengd’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. maatschappelijke voorzieningen;
b. wonen in woningen met een beroep of bedrijf aan huis, waarbij het aantal woningen niet meer mag bedragen dan aangegeven op de verbeelding en de woningen uitsluitend binnen de aanduiding ‘maximum aantal wooneenheden’ mogen worden gerealiseerd;
c. ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van gemengd - uitsluitend wonen’: uitsluitend voor woningen en bijbehorende voorzieningen;
Er wordt ten aanzien van de maatschappelijke voorzieningen in het bestemmingsplan echter op geen enkele wijze een verdeling gemaakt tussen de school- en de kapelfunctie. De stelling van reclamant dat de gemeente een te groot deel van de kerk gaat herbestemmen tot school is daarmee onjuist.

6.5 Zienswijze 5: Reclamant 5

Zienswijze 5.1:
Cliënten zijn het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan “Dorpshart Eerde”
Cliënten bewonen de eerste woning pal ten noordwesten van het gemeentelijke monument de Heilige Antonius Abtkerk en hebben een fraai uitzicht op de gave noordwest gevel van het monument, welk uitzicht als gevolg van het project dat dit ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt ingrijpend wijzigt.

Beantwoording zienswijze 5.1:
Er bestaat geen recht op een vrij uitzicht. Het aanzicht op de kerk en de nieuwbouw zal voor een deel veranderen. De afstand tot de kerk en de nieuwbouw is minimaal 60 meter waardoor het vrije zicht niet beperkt wordt.

Zienswijze 5.2:
Dit plan heeft voor cliënten nog veel meer nadelige gevolgen. Het plan is naar ons oordeel niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.
Stedenbouwkundige opzet van het plan en cultuurhistorie.
De Toelichting vermeld dat de naast het gemeentelijke monument de Heilige Antonius Abtkerk gelegen pastorie werd gesloopt en dat op deze locatie lang een dag activiteitencentrum heeft gestaan voor de zorginstelling Dichterbij. De bebouwing van dit zorgcentrum stond aan de linkerzijde ruim 5 meter vrij van het kerkgebouw. Wat ook te zien is aan de bestemming ‘Maatschappelijk’ met het grote bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan.
Naar de mening van cliënten past grootschalige bebouwing niet in het kleine dorp Eerde. Het dorpse karakter wordt er door aangetast. De sloop van de pastorie, en de grootschalige bebouwing van de pastorietuin wordt in Eerde algemeen als een grote stedenbouwkundige misser gezien. De kans om het nu beter te doen wordt slecht benut. Opnieuw slecht benut. De Monumentencommissie noemde het al “een overladen plan”, (overigens zonder daar de logische consequenties aan te verbinden door het plan formeel af te keuren) Ook nu wordt weer te grootschalig gebouwd. Er ontstaat opnieuw een gebouw met een groot vloeroppervlak, dat niet past in een klein Brabants dorp als Eerde. Het vloeroppervlak van de nieuwbouw is zelfs groter dan het gesloopte gebouw van Dichterbij. Door de stapeling in 2 en op plaatsen zelfs 3 etages resulteert het weliswaar in minder grondbeslag, maar door de hoogte wordt het toch een massaal gebouw. De toepassing van een bouwvorm met plat dak voor de hoofdmassa is totaal vreemd in het Eerdse dorpscentrum. Alle aangrenzende bestemmingsplannen laten dit niet toe. Het zou de stedenbouwkundige kwaliteit enorm verbeteren als hier voor een bouwvorm met hellende dakvlakken zou zijn gekozen, waarbij de 1e verdieping in/achter de dakschuintes zou zijn ondergebracht. De nieuwbouw zou er dan minder stedelijk uitzien, en minder uit de toon vallen ten opzichte van het nog goeddeels aanwezige dorpse bebouwingsbeeld.

De Toelichting vermeldt dat de beoogde ontwikkeling naar verwachting niet tot onaanvaardbare (ruimtelijke) effecten leidt. “Allereerst gaat het om een relatief kleinschalig project van maximaal 25 woningen, die deels bovendien worden gesitueerd in bestaand vastgoed.”
Cliënten merken hierover op dat slechts 3 appartementen (+ optioneel 3 na sluiting v.d. kapel) in bestaand vastgoed worden gesitueerd. Er wordt hier niet een juiste voorstelling van zaken gegeven omdat slechts 12% en misschien ooit in de verre toekomst nog eens 12% in bestaand vastgoed wordt gerealiseerd. Van het hele plan is dus vooralsnog 88% nieuwbouw, die wel degelijk grote ruimtelijke effecten heeft. Het bebouwde oppervlak wordt ruim verdubbeld t.o.v. de huidige situatie. Het aanwezige park wordt immers in tweeën gedeeld door de nieuwbouw, en aanzienlijk (50%) smaller. Een grote aantasting van de aanwezige ruimtelijke kwaliteit.

De ruimtelijke kwaliteiten zouden kunnen worden behouden en zelfs kunnen worden versterkt door het hele gebied als centrumpark voor het dorp in te richten. Dat zou kunnen omdat de grond immers al eigendom van de gemeente is, en is aangekocht met middelen die al meer dan 20 jaar geleden werden gereserveerd voor de aanleg van een evenemententerrein in Eerde (dat er nooit is gekomen).

De Toelichting stelt dat de ontwikkeling bijdraagt aan een passende nieuwe invulling van het kerkgebouw waarbij de cultuurhistorische waarden van het gebouw behouden blijven.
De cultuurhistorische waarde van het kerkgebouw wordt door dit plan echter ernstig aangetast. Dat blijkt uit de onderstaande opsomming van de meest ingrijpende aantastingen:
De gehele zijgevel van de noordelijke zijbeuk verdwijnt uit het zicht omdat de nieuwbouw daar over de volledige lengte en hoogte tegenaan wordt geplakt;
In de zijgevel van de noordelijke zijbeuk worden 3 doorbraken gemaakt onder de ramen;
In de zijgevel van de noordelijke zijbeuk wordt een gebrandschilderd raam doorgebroken t.b.v. een doorgang naar de nieuwbouw op de eerste verdieping. Er worden ten minste 2 andere gebrandschilderde ramen dichtgemaakt. Deze waardevolle originele ramen uit 1891 zijn onlangs nog gerestaureerd, met financiële ondersteuning en vrijwilligersinzet van Eerdse parochianen;
In het middenschip van de kerk wordt op 450cm hoogte een verdiepingsvloer gelegd, met daarboven nog een aantal appartementen met verdiepingsvloeren;
Er komt een hoge scheidingswand in het middenschip en de zijbeuken, dwars door de kerk, van vloer tot gewelven. Alleen de kleine kapelruimte behoudt de volledige hoogte. De rest van de indrukwekkende en monumentale kerkruimte verdwijnt uit het zicht en wordt in kleine hokjes opgedeeld;
In vrijwel het hele kerkgebouw, uitgezonderd de kleine kapel, verdwijnen alle wanden achter geïsoleerde voorzetwanden, omdat anders niet aan de eisen van het bouwbesluit kan worden voldaan die gelden voor de nieuwe bestemmingen;
De hele vloer van de kerk wordt gesloopt;
Voor al de benodigde technische installaties zullen op ontelbare plaatsen gaten, sparingen, dak- en muurdoorvoeren en dergelijke voorzieningen nodig zijn om ervoor te zorgen dat de ruimtes van school en woningen voldoen aan de eisen van het huidige bouwbesluit. Met name voor de woningen zijn veel van dergelijke voorzieningen nodig. Voor de woningen zal het b.v. ook noodzakelijk zijn dat er ramen open kunnen. Nu is al het glas in lood als enkele vaste beglazing uitgevoerd. Kortom: de aantastingen van het monumentale kerkgebouw zijn legio;
De hele inrichting wordt verwijderd, uitgezonderd ter plaatse van de kapel. Het is onmogelijk dat alles (beelden, kruiswegstaties, preekstoel e.d.) een nieuwe plaats krijgt in de kleine kapel. Dat wordt beloofd, maar daar is gewoon geen ruimte voor. In de praktijk zullen dus veel van deze kunstschatten voor Eerde verloren gaan. Ze belanden in de opslag ergens in een leegstaande kerk, en gaan daarna naar het buitenland of bij het vuilnis. Er is geen aandacht voor dat deze zaken door onze voorouders met pijn en moeite bij elkaar zijn gespaard, en in dit voorheen arme boerendorpje de enige historische kunstschatten zijn die we hebben. De gemeente zou zich dit serieus aan moeten trekken en de teloorgang van dit erfgoed moeten voorkomen;
De meeste en grootste ingrepen hebben enkel te maken met de 3 appartementen die boven de aula van de school in het kerkgebouw zijn gepland. Zouden deze 3 appartementen vervallen, dan blijft het kerkgebouw verschoond van grote, onomkeerbare ingrepen. Een gigantisch verschil vanuit het oogpunt van monumentenzorg. Cliënten zijn dan ook van mening dat de mogelijkheid om appartementen in het kerkgebouw te realiseren in het bestemmingsplan moet komen te vervallen. Ter financiële compensatie zijn er elders in Eerde volop mogelijkheden om te bouwen (bijvoorbeeld: de locatie van de oude school).

Beantwoording zienswijze 5.2

Uit deze zienswijze leidt de gemeente af, dat reclamant van oordeel is dat de op basis van het ontwerpbestemmingsplan te realiseren bebouwing te grootschalig is en niet past binnen de kern Eerde.
In tegenstelling tot reclamant is de gemeente van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan een bebouwing toestaat, die stedenbouwkundig gezien op deze locatie als passend kan worden aangemerkt. Ook de onafhankelijke welstandscommissie deelt deze opvatting.
Verder is het zo, dat het huidige bestemmingsplan reeds een forse(re) bouwmassa toestaat. Het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan (Kom Eerde) is ca. 3.180 m² groot, ten opzichte van ca. 980 m² dat op basis van het ontwerpbestemmingsplan naar de kerk kan worden gerealiseerd.
In het huidige bestemmingsplan is weliswaar een maximaal bebouwingspercentage van 70% opgenomen, maar dat houdt niet in dat niet nagenoeg de gehele contour van het bouwvlak bebouwd kan worden. Zelfs al zou er een geheel aaneengesloten gebouw worden gerealiseerd, dan kan deze nog altijd een oppervlakte hebben van ca. 2.226 m². Deze bebouwing kan ook veel dichter bij het perceel van reclamant worden gerealiseerd.

Ook is er wel degelijk rekening gehouden met de mogelijkheid om in de toekomst een park naast de bebouwing te realiseren. Juist om die reden is in het ontwerpbestemmingsplan op die plaats de bestemming groen opgenomen.

Voor wat betreft de hoogte van de toegestane bebouwing is voor het nieuwbouwdeel school een maximale bouw- en goothoogte opgenomen van 7,7 m. In het geldende bestemmingsplan geldt voor het gehele bouwvlak een maximale bouw- en goothoogte van 7 m. In het ontwerpbestemmingsplan is voor wat betreft de te 'herbouwen pastorie' een hogere bouwhoogte toegelaten. Daar geldt een maximale goothoogte van 10 m en een maximale bouwhoogte van 14 m. Deze massa acht de gemeente, mede gezien de gewenste referentie naar de oorspronkelijk aanwezige pastorie, passend.

Ten aanzien van de door reclamant beschreven ingrijpende aantastingen merkt de gemeente op, dat hetgeen hieromtrent door reclamant naar voren wordt gebracht niet kan worden gezien als een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan. Of bepaalde ingrepen al dan niet aanvaardbar zijn dient in het kader van de aanvraag omgevingsactiviteit bouwen te worden beoordeeld. Daarbij zal ook de welstand- en monumentencommissie een rol vervullen.

<u>Zienswijze 5.3:</u>
Begraafplaats en parkeren
De Toelichting beschrijft dat de begraafplaats achter de kerk gelegen is en vermeldt dat de begraafplaats is opgenomen in onderhavig bestemmingsplan, maar dat er niets wordt gewijzigd in de gebruiksfuncties. Een deel van het huidige bestemmingsvlak met de gebruiksfunctie begraafplaats verdwijnt echter in het ontwerp, zodat uitbreiding van de begraafplaats niet langer mogelijk zal zijn, en maakt plaats voor een 24 uurs toegankelijk overdekt openbaar parkeerterrein; overdekt om plaats te bieden aan zonnepanelen.
De begraafplaats verliest de bestemming maatschappelijk en krijgt de bestemming groen. Vervolgens krijgt het de functieaanduiding *specifieke vorm van maatschappelijk*. Er wijzigt alleen dan niets als het de bestemming maatschappelijk behoudt.
Uit de VNG-brochure volgt dat voor een autoparkeerterreinen een afstand van 30 meter tot geluidsgevoelige functies moet worden aangehouden, maar het parkeerterrein begint op zo'n 15 meter van de woning van cliënten. Verzuimd is met name de akoestische gevolgen in kaart te brengen van de verandering in de functie parkeren en zo vast te stellen wat de gevolgen voor de leefbaarheid zullen zijn.
Het voorliggende plan heeft tot gevolg dat voorzien moet worden in een forse parkeerbehoefte. In het plan neemt dat (te) veel ruimte in. In het centrum is al veel verstening aanwezig door parkeerplaatsen. Het ruimtelijk

effect van het plan kan aanmerkelijk worden ingeperkt en de aantasting van de woonomgeving kan aanmerkelijk worden verkleind. In de huidige Toelichting worden die effecten overigens niet volledig en niet juist in kaart gebracht. Wij zin van mening dat eerst de totale parkeercapaciteit in het centrum van Eerde moet wordt bekeken, voordat er in dit plan extra parkeerplaatsen worden toegevoegd. Er is in het centrum sprake van een fors overschot aan parkeerplaatsen. Dit overschot kan voor de nieuwe bestemmingen worden benut. Het toevoegen van zoveel parkeerplaatsen aan de Bernard van Damstraat is zinloos, omdat:
de loopafstand voor de bewoners van de nieuwe appartementen te groot is (het terrein ligt op meer dan de maximaal toelaatbare afstand van 100 meter van de hoofdingang van het appartementencomplex: in de praktijk moeten er dan nog tientallen meters gelopen worden in het gebouw om het appartement te bereiken): zij zullen de parkeerplaatsen op het kerkplein en naast de Esdonkstraat gebruiken, en anders in de bermen gaan parkeren (dat is immers toegestaan);
de parkeerplaatsen aan de Bernard van Damstraat zijn alleen te gebruiken voor het personeel van de basisschool en het KDV. Dan zou een tiental plekken zeker volstaan (i.p.v. 42).
Beduidend minder parkeerplaatsen voorkomt ook problemen omdat de Bernard van Damstraat de extra verkeersdruk niet kan verwerken omdat:
Er veel parkeerplaatsen zijn gepland aan het einde van deze doodlopende straat.
Er beperkte ruimte is om de auto te keren t.p.v. de parkeerplaats.
Direct bij de uitrit van de parkeerplaats komt een voet- en fietspad uit op de rijbaan. Dit is potentieel gevaarlijk. Ook vanwege de wandelende bejaarden die wonen in Den Binnen.
De Bernard van Damstraat een smalle straat is waar veel geparkeerd wordt langs/op de weg.
Als er geparkeerde auto’s staan kunnen er geen 2 tegemoetkomende auto’s tegelijk passeren. De extra verkeersdruk ontstaat op de haal- en brengmomenten (in korte tijd pieken).
Door de pieken in de verkeersdruk zullen er verkeersproblemen ontstaan, en schade (of erger). Bovendien is de Bernard van Damstraat ook de meest gebruikte toegang naar de school voor fietsende en lopende kinderen vanuit de nieuwe jonge wijk Geronimoplein, Shermanstraat en Pastoor Willenborgstraat. Deze fietsende en lopende kinderen lopen in deze smalle straat zonder trottoir of voetpad veel risico. Ook door de vele geparkeerde auto’s langs de weg.
Vooral omdat de weg doodloopt kan er geen doorstroming van verkeer plaatsvinden. Deze aspecten zijn niet belicht in de verkeersparagraaf van het bestemmingsplan.
Onder de noemer duurzaamheid is voorzien in zonnepanelen boven de parkeerplaats. De mogelijkheid om deze op het dak van de school te plaatsen wordt niet benut. Daarmee is er ongewenst extra ruimtebeslag door de zonnepanelen. Hiervoor wordt immers een speciale constructie gebouwd boven de parkeerplaats, waardoor de ecologische footprint van de zonnepanelen te groot wordt om nog oprecht duurzaam genoemd te kunnen worden. Daarnaast is er nog het negatieve esthetisch aspect van deze constructie midden in de dorpse woonomgeving. Bovendien is overlast te verwachten door lichtreflectie, geluid bij regen en hagel, geluidsreflectie vanaf de school.
Het moet uiteraard mogelijk zijn om in het park een aantal bomen te planten. Zonder bomen is het geen park! Die bomen zullen op termijn de zon op de zonnepanelen gaan blokkeren. Op die grond is het situeren van zonnepanelen achter het park (noordkant, dus achter de toekomstige bomen) onverstandig te noemen.
Wij menen dat zonnepanelen op het dak van de school dienen te worden geplaatst. Een ander alternatief vormt het dak van gemeenschapshuis De Brink. Ook daar is volop ruimte en het gebouw is van de gemeente.

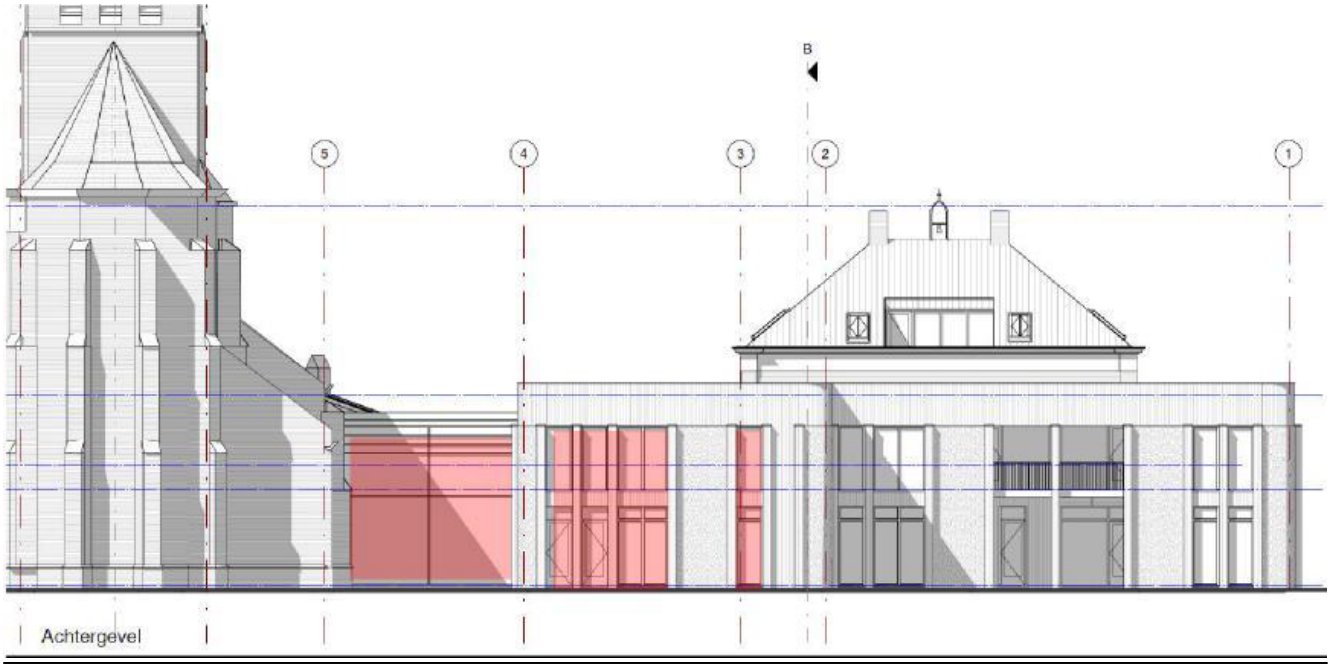
Beantwoording zienswijze 5.3:
De Bernard van Damstraat is een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom. Op dit type weg is een trottoir niet verplicht en kunnen voetgangers, fietsers en motorvoertuigen gebruik maken van dezelfde rijbaan. Uit de berekening van de extra verkeersgeneratie ten behoeve van het appartementencomplex, het kinderdagverblijf

en de school blijkt dat de extra verkeerstoename 278 verkeersbewegingen per etmaal bedraagt. Voor het appartementencomplex zijn dit 94 verkeersbewegingen per etmaal. De bezoekers van de basisschool gaan hoogstwaarschijnlijk gebruik maken van de kiss & ride strook voor de school. Hierdoor parkeren alleen de bewoners en bezoekers van het appartementencomplex en medewerkers van de school en kinderdagverblijf op het parkeerterrein in de Bernard van Damstraat. In totaal is de toename van het aantal verkeersbewegingen in de Bernard van Damstraat circa 110 verkeersbewegingen. Vanuit verkeerskundig oogpunt voorzien wij met de huidige inrichting en verkeersstromen geen problemen qua verkeersveiligheid en/of doorstroming in de Bernard van Damstraat.

Zienswijze 5.4:
Bomen, positionering en natuur
De Toelichting vermeldt onder 1.3 op pagina 5: “Tot slot geldt er ter plaatse van twee bomen de bestemming ‘dubbelbestemming – natuurmonument’”. En onder 2.1 op pagina 8 “De kerk, het kerkplein met het omliggende groen en de monumentale bomen wordt gezien als een sterk punt in de kern Eerde” en tot slot onder 2.2 op pagina 10 “Alle monumentale bomen worden gerespecteerd en er is voldoende groeiruimte ook voor de nabij gelegen monumentale beuk.”
De Toelichting vermeldt dat er ter plaatse van twee bomen de bestemming ‘dubbelbestemming – natuurmonument’ geldt; in werkelijkheid staan op de huidige plankaart 9 cirkels met de bestemming ‘dubbelbestemming – natuurmonument’.
De Toelichting vermeldt dat alle monumentale bomen worden gerespecteerd; in werkelijkheid verdwijnen 2 van de 9 cirkels op de verbeelding. Er sneuvelen minstens 2 bomen, waarvan 1 monumentaal en beeldbepalend is. Deze hebben in bijlage tb8 de nummers 4 en 5, en zijn met rood aangegeven op het laatste blad van de Boom effect analyse, de overzichtskaart. Daaruit blijkt dat het bovenstaande citaat uit de Toelichting niet correct is.
Als het onmogelijk blijkt om deze 2 bomen (monumentale witte beuk en jonge kronkelacacia) te handhaven op de huidige plaats, dan zouden deze wat ons betreft verplaatst moeten worden naar het achterste deel van het park. Het achterste deel van het park, dat nu kaal is, krijgt meteen een volwassen uitstraling door deze 2 grote bomen (boomnummers 4 en 5). De witte beuk (nr 5) is een prachtige aanvulling op de 2 monumentale rode beuken (nrs 1 en 3), en heeft de potentie net zo groot en indrukwekkend te worden. De Co2 reductie die deze bomen geven is in de huidige tijd van betekenis. Er zijn tientallen jonge bomen nodig om hetzelfde te bereiken. Ook het planten van jonge bomen is duur, en heeft veel ruimtebeslag. Technisch is het mogelijk deze bomen te verplanten. Vereiste hierbij is dat er snel mee wordt begonnen, Er is tijd nodig om de bomen voor te bereiden op hun verplanting (wortelkluit, snoei). Verplanten moet in ieder geval gebeuren in het seizoen dat de bomen geen blad hebben, denkelijk dus in de periode november 2021 tot maart 2022.
De Toelichting vermeldt dat er in het plangebied een monumentale rode beuk staat en andere beeldbepalende bomen. Ten behoeve van het inzichtelijk krijgen of negatieve effecten op het duurzame behoud van 16 bomen in en rondom het plangebied te verwachten zijn is door Pius Floris Boomverzorging een Boom Effect Analyse (BEA) uitgevoerd. De Toelichting stelt dat de BEA voorziet in randvoorwaarden ten behoeve van het duurzaam behoud van de bomen gedurende de werkzaamheden en voorts dat het definitieve planontwerp is aangepast met inachtneming van de resultaten uit de BEA. “Met de gewenste ontwikkelingen worden de monumentale bomen behouden en de ontwikkeling doet geen afbreuk aan deze bomen in en rondom het plangebied.”
De adviezen die in de BEA staan moeten onverkort en bindend in het bestemmingsplan worden opgenomen, bij voorbeeld in de vorm van een voorwaardelijke instandhoudingsverplichting.
In bijlage II bij de BEA staat weergegeven dat de nieuwbouw vast tegen de kroonprojectie, en dus binnen de groeiruimte van boom 1, de monumentale rode beuk komt te staan. Volgens de advisering van Pius Floris mag er binnen de groeiruimte van de boom, de grijs aangegeven rand rondom de kruinprojectie, niet worden gebouwd om de groeiruimte van de boom veilig te stellen.

Wij stellen vast dat de nieuwbouw niet werd ingekort, om de vereiste afstand tot boom 1 te respecteren. Daarnaast zal dezelfde boom de lichttoetreding in de nieuwbouw verhinderen via de ramen aan de noordoostzijde van de nieuwbouw.

(Een paar aanvullingen en correcties:
In bijlage I van de BEA zijn de nummeringen van boom nummer 2 en 3 met elkaar verwisseld t.o.v. de nummering elders in de rapportage en in bijlage II.
Boom nummer 14 is grotendeels dood. Wij denken dat deze boom veel heeft geleden na de sloop van de oude bebouwing, toen is het terrein ter plaatse verlaagd om het gat t.p.v. de gesloopte bebouwing te dichten. Nu staat de boom op een “terp”, en is waarschijnlijk verdroogd.
De bomen nummers 15 en 16 zijn in slechte staat. Ze vormen nauwelijks gezond blad, en zijn in de zomer vrijwel kaal. De bomen staan binnen 2 meter van de perceelsgrens van Kapelstraat 49, en hebben ook daardoor weinig groei- en overlevingskansen.)

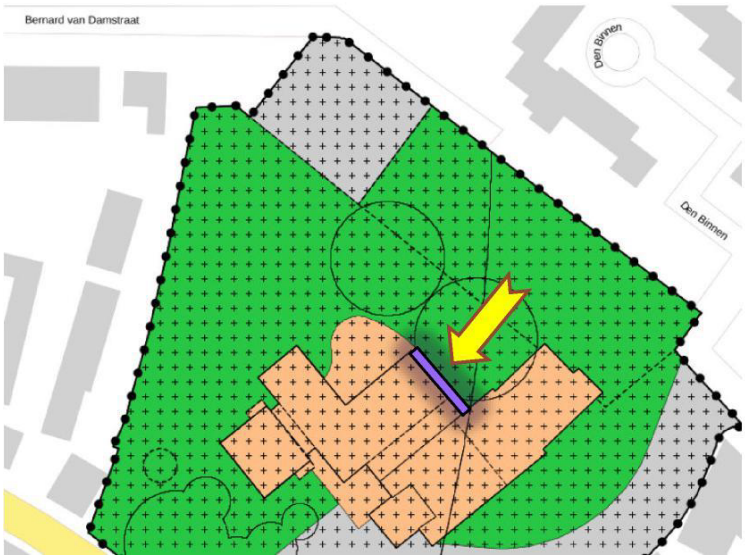


De lichtinval bij de rood gemerkte ramen wordt verhinderd/sterk beperkt door de beuk nr 1
Deze voorzienbare problemen mogen nooit reden zijn tot snoei van de monumentale beukenboom. Deze gevolgen zijn immers nu al, bij de planvorming bekend. De initiatiefnemers dienen er zelf voor te zorgen dat er via andere daglichtopeningen voldoende lichttoetreding is in de betreffende ruimtes. Een van deze ruimtes is nota bene een klaslokaal van de school, waar volop daglicht een vereiste is. (leslokaal 5). Het ontwerp zal daarom moeten worden aangepast.
De BEA stelt dat het binnen de kroonprojecties van de beuken niet is toegestaan om verhardingen aan te brengen. Binnen de stabiliteitskluit dient onder begroeiing ten behoeve van nalevering organische component in stand worden gehouden en het beperken van betreding is een sterke aanbeveling.
Deze krachtige en duidelijk aanbevelingen dient in het bestemming verankerd te worden. Het aangeduide gebied dient de binnen de bestemming groen extra beschermd te worden, door alle activiteiten binnen dit gebied te verbieden. Er dient een zodanige onder begroeiing onder de bomen te zijn dat betreden van dit gebied onmogelijk of ten minste onaantrekkelijk is.

Wij menen dat deze aanbevelingen van Pius Floris onverkort in het bestemmingsplan dienen te worden opgenomen. Dit betekent ook dat moet worden voorkomen dat (school)kinderen dit gebied betreden, en daardoor schade aan de onder begroeiing, ondergrond, boomwortels of boomstammen aan kunnen richten. Het plaatsen van boombanken rondom de beukenbomen, zoals in een van de dorpsraadsvergaderingen is gesuggereerd dient achterwege te blijven.

De toegangsdeuren aan de achterzijde van het gebouw mogen geen functionele ingangen of uitgangen zijn. Er mag geen bestrating naar deze deuren of langs de gevels worden aangelegd, omdat dit gebied binnen de kroonprojectie van boom 1 ligt. Het bouwvlak op de plantekening moet dan ook dienovereenkomstig worden verkleind. De betreffende strook dient bij het groene gebied te worden gevoegd, met de bescherming conform de bovenstaand geciteerde krachtige aanbeveling van Pius Floris.
(Ons lijkt dat deze deuren alleen de functie van nooduitgang zouden kunnen hebben. Er wordt dus buiten geen bestrating aangebracht van deze deuren naar de speelplaats. Hier is n.l. de door Pius Floris genoemde onder begroeiing noodzakelijk t.b.v. de beukenboom nr 1.)

Plannaam:	**Dorpshart Eerde**	Datum afdruk:	2021-07-21
Naam overheid:	Gemeente Meierijstad	IMRO-versie:	IMRO2012
Type plan:	bestemmingsplan	Plan datum:	2021-06-25
Planidn:	NL.IMRO.1948.EER001BP0012020P-ON01	Planstatus:	ontwerp
Dossierstatus:	in voorbereiding		



Het paars aangeduide gebied moet de bestemming groen met bescherming krijgen, in plaats van bouwvlak. Er mag geen bestrating worden aangebracht, de onder begroeiing moet in stand blijven.
Als het u menens is dat de kerk, het kerkplein met het omliggende groen en de monumentale bomen worden gezien als een sterk punt in de kern Eerde, waarom wordt er dan toegelaten dat er een monumentale boom moet verdwijnen voor dit plan? Waarom wordt toegelaten dat er zo groot wordt gebouwd, en dat deze nieuwbouw het park in tweeën deelt. Waarom wordt toegelaten dat de nieuwbouw de monumentale rode beuken aan het oog onttrekt, wat immers als sterk punt van de kern van Eerde worden aangegeven. Dit was zelfs een belangrijk punt voor de Monumentencommissie, die dit naderhand zonder enige toelichting of

verklaring heeft laten varen. De nieuwbouw neemt voor ons volledig het zicht weg op het kerkgebouw vanaf de westkant.
De afstand tussen de kerk en de “herbouwde pastorie” is het dubbele van de oorspronkelijke afstand. De pastorie en kerk vormden een historisch ensemble in het centrum van Eerde. Door de pastorie in het plan dubbel zo ver (16 i.p.v. 8 meter) van de kerk af te herbouwen, en ook de nieuwbouw daar prominent tussen te situeren wordt dit ensemble volledig verstoord. Bouwtechnisch en qua gebouw-indeling is het eenvoudig mogelijk om de “herbouwde pastorie” veel dichter bij de kerk te herbouwen, waardoor de hoofdmassa van de nieuwbouw daar achter schuil gaat. Dit zou de stedenbouwkundige situatie bijzonder sterk verbeteren. Cliënten doen daarom het dringende verzoek om, los van de “wensen” van de initiatiefnemers, dit te heroverwegen en verzoeken om het huidige plan te vergelijken met de foto’s en plattegronden (kadaster) van de originele situatie van kerk en pastorie. Naar de mening van cliënten dient het belang van het aanzicht van de Eerdse dorpskern te prevaleren. Het zou al een aanzienlijke verbetering zijn als de “pastorie” 4 meter dichter bij de kerk zou staan. De monumentale boom nr 6 zou daardoor ook niet in het gedrang komen (deze boom wordt regelmatig geknot, en heeft dus geen grote kroon).
In het gebied, met name in en onder de rode beukenbomen, worden met enige regelmaat eekhoorns gezien, die daar ten minste foerageren. Een reden temeer om dit gebied zoveel mogelijk ongemoeid te laten, en betreden door mensen te voorkomen.

Beantwoording zienswijze 5.4:
Reclamant geeft aan, dat als het onmogelijk is om de bomen met nummers 4 en 5 te handhaven deze wat reclamant betreft verplaatst moeten worden naar het achterste deel van het park.
De gemeente herkent in deze reactie geen zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan, maar zal de suggestie van reclamant in overweging nemen.

Met betrekking tot de beuk met nummer 1 geeft reclamant dat volgens het advies van Pius Floris er binnen de groeiruimte van deze boom niet mag worden gebouwd om de groeiruimte van de boom veilig te stellen. Reclamant stelt dat de nieuwbouw niet werd ingekort, om de vereiste afstand tot boom met nummer 1 te respecteren. Reclamant geeft daarnaast aan dat deze boom de lichttoetreding in de nieuwbouw zal verhinderen via de ramen aan de noordoostzijde van nieuwbouw.

In de basis klopt het, dat het advies van Pius Floris aangeeft dat er niet binnen de kroonprojectie van deze boom mag worden gebouwd. Hier wordt naar het oordeel van de gemeente ook rekening mee gehouden. Het advies stelt, in tegenstelling tot hetgeen reclamant hierover aangeeft, is door Pius Floris niet aangegeven dat in de grijze rand rondom de kroonprojectie (de groeibuffer) niet gebouwd mag worden. De gemeente hecht er in dat verband aan op te merken, dat het kerkgebouw en het patronaatsgebouw zich reeds binnen de kroonprojectie bevinden. Pius Floris heeft in Boom Effect Analyse een aantal uitgangspunten meegegeven (paragraaf 4.3) om (onder andere) deze boom ook tijdens de werkzaamheden te beschermen.
Verder voorziet het (ontwerp)bestemmingsplan naar het oordeel van de gemeente reeds in een beschermingszone van de beuken, met in art. 8 (Waarde - Monumentale en beeldbepalende bomen) de daarbij behorende beschermingsregels. In art. 8 is onder meer opgenomen dat het niet is toegestaan om verhardingen aan te brengen, zulks indien de oppervlakte van de aan te brengen verharding meer bedraagt dan 10 m². Onder andere daarmee is de bescherming van de beuken in het plangebied naar het oordeel van de gemeente voldoende geborgd.

Ten aanzien van hetgeen reclamant stelt met betrekking tot de lichttoetreding, merkt de gemeente op dat bij het ontwerp van het gebouw inderdaad rekening dient te worden gehouden met de aanwezigheid van boom

nummer 1 en dat in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning activiteit bouwen zal worden getoetst of er voldoende licht in het gebouw treedt. Dit aspect wordt niet getoetst in het licht van voorliggende bestemmingsplan.

Reclamant stelt dat het paars aangeduide gebied de bestemming groen met bescherming dient te krijgen, in plaats van bouwvlak. Er mag naar het oordeel van reclamant geen bestrating worden aangebracht en de onder begroeiing moet volgens reclamant in stand blijven.
De gemeente merkt ten aanzien van dit punt (nogmaals) op, dat in het bestemmingsplan reeds regels zijn opgenomen ter bescherming van (onder andere) de boom met nummer 1. Om die reden bestaat er naar het oordeel van de gemeente geen noodzaak de bestemming van de door reclamant paars aangeduide strook te wijzigen naar groen. De gemeente merkt in dat verband nog op dat de betreffende beuk zich in het vigerende bestemmingsplan volledig binnen de bestemming 'Maatschappelijk' (en zelfs binnen het bouwvlak) bevindt (en ook nu voldoende bescherming geniet).

Voor wat betreft de locatie van de 'pastorie', merkt de gemeente op dat dit gebouw 'refereert' naar de oorspronkelijk aanwezige pastorie. Het is geenszins de opzet geweest om de in het verleden aanwezige bebouwing exact en op exact de zelfde locatie terug te bouwen. Stedenbouwkundig gezien acht de gemeente de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen positie van de nieuwbouw aanvaardbaar. Ook de welstandcommissie heeft voor wat betreft het nieuwbouwdeel inmiddels een positief advies uitgebracht.

Tot slot merkt de gemeente (ten aanzien van de door reclamant ingebrachte aanwezigheid van eekhoorns) op, dat er ten behoeve van het beoogde project een quick scan flora en fauna is uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn als bijlage bij het ontwerpbestemmingplan gevoegd. Op basis van de quickscan wordt vervolgonderzoek naar het voorkomen van verschillende soortgroepen of effecten op beschermde gebieden niet noodzakelijk geacht. Evenmin is er sprake van een noodzaak tot het indienen van een ontheffingsaanvraag voor overtreding van verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming ten aanzien van soorten.

<u>Zienswijze 5.5:</u>
Flexibiliteit: omzetten van woningen in klaslokalen
Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat voorzien kan worden in een grotere behoefte aan klaslokalen door daar woonruimte voor aan te wenden. Voor het omzetten van ruimten met een maatschappelijke functie in de bestemming wonen gelden voorwaarden die een goede ruimtelijke ordening beogen te waarborgen. Om omgekeerd woonruimte voor een maatschappelijke functie als onderwijs in gebruik te nemen gelden echter buiten de vlakken die enkel voor wonen mogen worden aangewend geen beperkingen, terwijl de gehele ruimtelijke onderbouwing/de Toelichting uitgaat van een beperkter ruimtebeslag voor maatschappelijke doeleinden. Daarmee is een goede ruimtelijke ordening (denk bij voorbeeld aan geluid en parkeren) onvoldoende verzekerd.

Beantwoording zienswijze 5.5:
Wat betreft het omzetten wonen naar een maatschappelijke functie (dus bv. meer klaslokalen):
De bebouwing binnen de bestemming 'gemengd' mag inderdaad in zijn geheel worden aangewend voor maatschappelijke voorzieningen, met uitzondering van de bebouwing binnen de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - uitsluitend wonen'.

In opdracht van de gemeente Meierijstad heeft Pronexus in januari 2019 een nieuwe prognose opgesteld. Uit deze prognose komt naar voren dat de school een groei zal doormaken van 84 leerlingen in 2020 en naar een

top van 113 leerlingen in 2029. In de periode daarna tot 2039 (=einde prognoseperiode) schommelt het leerlingenaantal tussen de 111 en 112 leerlingen. In samenspraak met het schoolbestuur is vastgesteld, dat voor wat de onderwijshuisvesting uitgegaan wordt van een stabiel leerlingenaantal van 110 leerlingen.

In het akoestisch onderzoek industrielawaai is uitgegaan van een representatieve bedrijfssituatie, welke redelijkerwijs ook als planologische representatieve situatie kan worden aangehouden:

De basisschool heeft ruimte voor circa 125 kinderen (5 groepen). Voor de peuterspeelzaal wordt uitgegaan van maximaal 16 kinderen. Voor het kinderdagverblijf wordt uitgegaan van maximaal 24 kinderen. De schooltijden zullen ongeveer als volgt worden ingedeeld:
- woensdag van 08.30 uur tot 12.00 uur;
- overige doordeweekse dagen van 08.30 uur tot 12.00 uur en 13.15 uur tot 15.15 uur.

Kinderen hebben zelf de keuze om op school te lunchen of om dit thuis te doen;
- het kinderdagverblijf is geopend van 07.30 tot 19.00 uur.

De geluidrelevante activiteiten beperken zich enkel tot de dagperiode. De geluidbronnen worden in de komende paragrafen toegelicht. Voor de bronvermogens is gebruik gemaakt van bureau-ervaringscijfers, die goed overeenkomen met de huidige akoestische adviespraktijk.

Er is daarnaast dus gerekend met een hoger aantal leerlingen, circa 125 dan er volgens de prognoses wordt verwacht (ca. 110 leerlingen).

Ter waarborging van een goed woon- en leefklimaat, wordt er een extra voorwaardelijke verplichting voor geluid opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan (zie hiervoor ook beantwoording zienswijze 3.1).
Woningen en andere geluidgevoelige functies mogen in gebruik worden genomen met dien verstande dat deze bouwkundig afgescheiden dienen te zijn van ruimtes die bedoeld zijn voor functies zoals beschreven in artikel 3.1 (artikel 3 Gemengd).

De school is hierbij ook een geluidgevoelige functie, dus onderling zal er gezorgd moeten worden voor voldoende bouwkundige scheiding. Met bovenstaande voorwaardelijke verplichting wordt dat (extra) geborgd, naast hetgeen op grond van het Bouwbesluit al verplicht gesteld is.

Tevens wordt er een definitie opgenomen voor bouwkundige afscheiding:
Onder bouwkundig afgescheiden moet worden verstaan dat de panden los van elkaar dienen te staan of dat er andere bouwkundige voorzieningen getroffen zijn waardoor milieubelasting voorkomen wordt op vergelijkbare wijze als bij bouwkundige afscheiding.

Bij het invullen van het pand, dus ook bij het eventueel omzetten van ruimten die op dit moment voorzien zijn voor woningen naar maatschappelijke voorzieningen dient er daarnaast in ieder geval voorzien te worden in voldoende parkeergelegenheid. Hiertoe is in het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen, welke borgt dat er voldoende parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd:

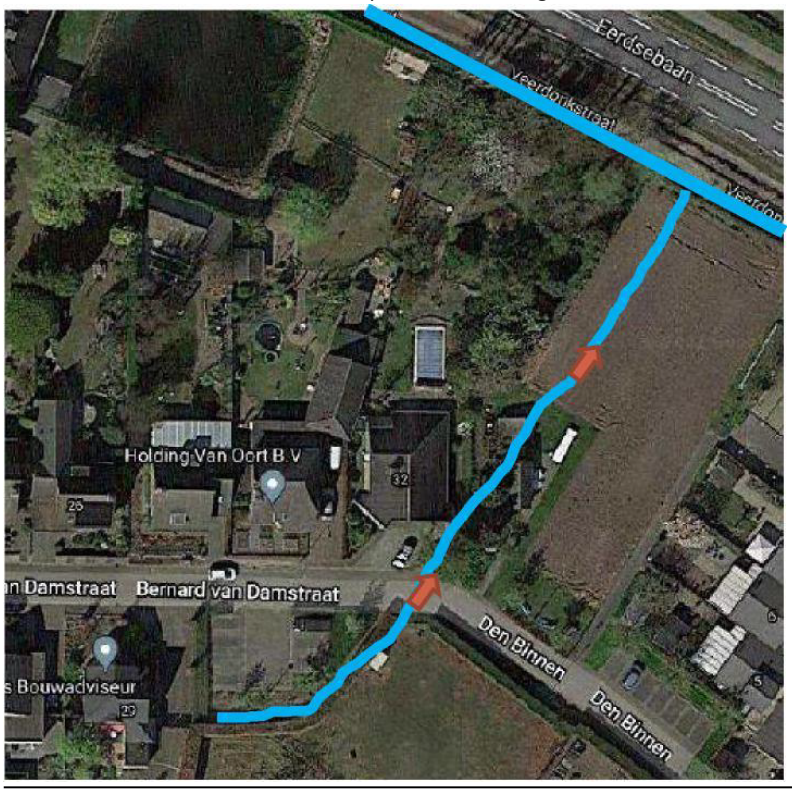
Artikel 14.1 Normstelling parkeren
a. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen of uitbreiden van een gebouw

en/of voor het veranderen van de functie van een bouwperceel, dient voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein of op openbaar gebied aanwezig te zijn of gerealiseerd te worden, dan wel in stand te worden gehouden;
b. Voor de in lid a genoemde voldoende parkeergelegenheid dienen de normen zoals bedoeld in de beleidsregel 'Nota Parkeernormen Meierijstad 2018' in acht genomen te worden.
c. Indien deze beleidsregels e/of de bijlagen gedurende worden gewijzigd door het bevoegd gezag, dient rekening gehouden te worden met deze wijziging. De parkeernormen uit de beleidsregels en/of bijlagen zoals die gelden ten tijde van de ontvangst van de aanvraag worden toegepast.

Daarbij is het zo dat de parkeerbehoefte bij een omzetting van een woning in een klaslokaal de parkeerbehoefte afneemt en dat ook op de tijdstippen dat de parkeerbehoefte volgens de berekening het hoogst is er door de omzetting naar een klaslokaal de parkeerbehoefte juist daalt. De omzetting zal dan ook niet tot negatieve parkeereffecten leiden.

Zienswijze 5.6:
Waterhuishouding
Het park naast de school loopt af in de richting van het kavel Bernard van Damstraat 29. Dit kavel ligt op ca 10,40 meter +NAP. Het vloerpeil van de kerk (ca 11,20 meter +NAP) wordt doorgetrokken in de nieuwbouw (inclusief de speelplaats van de school). De rand van de speelplaats komt daardoor op ruim 11,00 meter +NAP. Het hoogteverschil tussen speelplaats en kavelgrens Bernard van Damstraat 29 komt op ruim 60 cm. De afstand van speelplaats tot perceelsgrens wordt 35 meter. Dat hoogteverschil betekent een groot risico op wateroverlast op Bernard van Damstraat 29. Dit is namelijk het laagstgelegen aangrenzende kavel, en het maaiveld loopt in die richting af. Daar zal al het overtollig regenwater naar toe lopen.
In de Toelichting is gesteld dat het plangebied in een infiltratiegebied ligt. “Binnen het plangebied bevinden zich momenteel geen hemelwatervoorzieningen. In de bestaande situatie is de kerk en het openbaar gebied aangesloten op het gemeentelijk rioolstelsel.”
Dit klopt volgens onze informatie niet. Alleen de hemelwaterafvoeren van de kerk aan de kant van de Esdonkstraat zijn op het gemeenteriool aangesloten. Dat is de helft van het kerkdak. Het is niet duidelijk of dit zo blijft, of dat deze ook afgekoppeld moeten worden met een infiltratievoorziening. De rest van het hemelwater van de kerk, en al het hemelwater van wegen en bebouwing aan Esdonkstraat en Capellevelt is inclusief het hele plein voor de kerk aangesloten op een infiltratiekoffer onder de (open) wegbestrating.
Ook stelt de Toelichting dat het gemeentelijk beleid algemeen gericht is op het zoveel mogelijk ter plaatse verwerken van hemelwater. “De benodigde hemelwaterretentie voor de toename aan verharding bedraagt circa 86 m3. Voor het pand en de buitenruimte bedraagt de totaal benodigde waterberging voor een bui van 60 mm circa 139 m3 en voor het gehele toekomstig verhard oppervlak circa 277 m3.”
Hierover merken cliënten het volgende op: “Het tussen school en onze kavelgrens gelegen gedeelte van het park ligt laag en is vrijwel ingesloten tussen hoger gelegen percelen/wegen. Nu is er al regelmatig wateroverlast (vorming van plassen tegen onze perceelsgrens) en hoge grondwaterstanden waardoor er water via het raam in onze kelderkoekoek dreigt binnen te lopen in onze kelder. Nu al moeten we regelmatig water uit de kelderkoekoek pompen. Dit wordt alleen maar erger door de toegevoegde daken en verhardingen, en door gedeeltelijke ophoging van het terrein nabij school en kerk. Verbetering van de afwateringsmogelijkheden voor het hele ontwikkelingsbied is nodig, inclusief het kerkhof en de nieuwe parkeerplaatsen achter het kerkhof. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de steeds vaker voorkomende hevige regenbuien die in korte tijd heel veel water aanvoeren (er is gerekend op buien van 60mm., maar onlangs viel er in Limburg 150mm in één bui! Deze hevige en langdurige buien komen steeds vaker voor. Daarom dient het plan daarop aangepast te worden. Het uitgangspunt van 60mm is dan volstrekt onvoldoende. Nu is er alleen afvoer via een greppel

tussen bestaand parkeerterrein en park, die afvoert naar de sloot langs de Eerdsebaan. Door hoge waterstanden werkt dat ook niet goed (de sloot langs Eerdsebaan dient ook als overstort van het gemeenteriool van een groot deel van de bebouwde kom van Eerde.) zie afbeelding hieronder:



In het verleden hebben we al diverse malen meegemaakt dat deze greppel in een natte periode eerder een wateraanvoer dan een waterafvoer was. Water uit de sloot langs de Eerdsebaan liep over in het park, dus werkte deze als wateraanvoer in plaats van -afvoer."
De Toelichting vermeldt dat de hemelwaterverwerking op enkele manieren kan plaatsvinden. Deze zijn als volgt toegelicht:
bovengrondse afvoer naar een verlaagde groenzone westelijk (komvorm van circa 1200 m2 x 5 cm diepte volstaat voor de uitbreiding en 10 cm voor de gehele bebouwing);
oostelijk een hemelwatervoorziening nabij de Esdonkstraat, al dan niet in combinatie met een westelijke hemelwatervoorziening;
aanleg IT-kratten / IT-buis (ondergrondse infiltratie, specifiek oostelijk i.v.m. de hoge GHG westelijk);
aanleg waterpasserende bestrating voor de buitenruimte en/of het openbaar gebied;
in overleg met de gemeente afvoeren op het (toekomstig te scheiden) rioolstelsel;
een combinatie voor bovenstaande oplossingen;
Cliënten merken hierover op dat de wegen Esdonkstraat (incl. het kerkplein) en de straat Capelleveld een infiltratiekoffer onder het wegdek hebben, waarin het regenwater van de weg en van de woningen moet infiltreren. Dit geeft al regelmatig problemen van wateroverlast.
De infiltratie van de nieuwbouw moet dus nog worden toegevoegd aan de hoeveelheid te infiltreren regenwater. Er zijn geen overstorten aanwezig. Er zijn in het plan ook geen nieuwe of extra overstorten opgenomen. Omdat het park waarin wordt geïnfiltreerd laag ligt, zal een overstort nodig zijn om te voorkomen dat het water aan willekeurige kanten (laagste kant eerst) gaat overlopen in het aangrenzende woongebied.
Vanwege de onjuiste uitgangspunten van deze paragraaf, dient deze opnieuw deskundig te worden beschouwd en aangepast te worden opgenomen in het bestemmingsplan.
Daarbij is het de vraag of de nieuwe (overdekte!) parkeerplaatsen aan de Bernard van Damstraat en de Esdonkstraat meegerekend in de m2 nieuw verhard terrein en gebouwen voor de afvoer van het regenwater? Zo niet, dan dient dat alsnog te gebeuren. En zijn de fietsenstalling van de school, de fietsenstallingen voor de bewoners, speeltoestellenberging, kliko-ruimtes e.d. bijgebouwen meegerekend bij de m2 gebouwen die regenwater lozen?
Wij verlangen dat de afvoer van regenwater zodanig wordt verbeterd dat wateroverlast op het erf van cliënten door regenwater vanaf kerk, school en park is uitgesloten. Ook dient het overlopen van de sloot langs de Eerdsebaan via de bestaande greppel voorkomen te worden. De infltratievoorziening moet zodanig worden uitgevoerd dat deze nooit in de richting van ons kavel kan overstromen (lagere overstort elders). Bovendien moet deze voldoende capaciteit krijgen dat deze een bui van 150 mm regen kan opvangen zonder over te lopen."

Beantwoording zienswijze 5.6:
De zienswijze van reclamant wordt door de gemeente als volgt samengevat; reclamant maakt zich zorgen over eventuele wateroverlast en stelt dat een te realiseren waterberging een dusdanige capaciteit dient te krijgen, dat deze een bui van 150 mm kan opvangen.

De gemeente is van oordeel dat met het uitgevoerde infiltratie-/wateronderzoek (conform het bepaalde in artikel 3.1.6, lid 1 van het Bro) voldoende inzicht is gegeven in de gevolgen voor de waterhuishouding die samenhangen met de ruimtelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt en de verschillende wijzen waarop met de berging van het hemelwater kan worden omgegaan. Daarbij wordt voldaan aan de geldende eis, dat de berging een bui van 60 mm kan opvangen. De minimaal te realiseren berging dient (gezien de toename in verharding) een omvang te krijgen van 86 m³. Een dergelijke berging kan eenvoudig worden gerealiseerd in het

westelijk van de nieuwbouw gelegen groen. Daarmee is naar het inzicht van de gemeente voldoende aannemelijk gemaakt, dat het bouwplan niet tot wateroverlast leidt.
Reclamant heeft overigens in deze zienswijze ook niet onderbouwd waarom het uitgevoerde infiltratie-/ wateronderzoek niet juist zou zijn uitgevoerd/opgesteld.

Zienswijze 5.7:
Geluid
De Toelichting stelt dat met onderhavige ontwikkeling een basisschool wordt gerealiseerd binnen het plangebied. “Een basisschool kan invloed hebben op nieuwe en bestaande omliggende gevoelige functies (woningen). De richtafstand voor een basisschool bedraagt 30 meter in een rustige woonwijk en 10 meter in een gemengd gebied. De omgeving van het plangebied wordt in het kader van de bestaande woningen aangemerkt als een rustige woonwijk.”
Het park dient naar onze menig voor de akoestische berekeningen bij het beschouwen van de (akoestische) gevolgen van de school te worden meegenomen als het park (of een afgerasterd deel daarvan) als speel- en/of leerruimte door de school wordt gebruikt. De richtafstand moet dan worden gemeten vanaf de bovengenoemde afrastering van de speelruimte, of anders vanaf de kavelgrenzen van het park. Alleen als de school de groene ruimte van het park NOOIT gebruikt als hierboven omschreven, kan vanaf de rand van de verharde speelplaats worden gerekend. Dat betekent ook dat er in het park geen speeltoestellen mogen staan die vanwege de school worden gebruikt. Tevens betekent het dat er niet in het park wordt gespeeld, gevoetbald enz. door de schoolkinderen en/of het personeel van de school. Dat moet dan wel in de bestemmingsplanvoorschriften worden verankerd. Volgens de akoestische rapportage komt er geen fietsenstalling en komen er ook geen speeltoestellen bij de school. Die komen immers in de rapportage niet voor, en kunnen dus ook niet worden geplaatst. Noch op de verharde speelplaats, noch in het groene gebied van het park. Buiten de speelplaats is immers geen enkele geluidsbron meegenomen in de berekeningen. Iedereen weet dat juist bij de fietsenstalling en de speeltoestellen veel geluid wordt geproduceerd door de kinderen.
Cliënten verlangen dat er duidelijkheid komt over de exacte ruimte die de school als speelruimte voor de kinderen gebruikt. Tevens willen zij dat die ruimte wordt afgescheiden van het park, zodat het voor iedereen, voor de leerkrachten en voor de kinderen, duidelijk is hoever ze mogen komen.
Cliënten vragen om de locatie en effecten van speeltoestellen, fietsenberging e.d. in de akoestische berekeningen op te nemen omdat dit locaties zijn waar veel kinderen samenkomen en geluid produceren.
Als het schoolgebied groter is dan de in het huidige plan getekende verharde speelplaats, dan vereist dat een aangepast en correct nieuw akoestisch onderzoek. Daarin moeten de geluidsbronnen (zoals met name het menselijk stemgeluid) over de hele door de school te gebruiken buitenruimte worden verdeeld, met concentraties op de plaats van de speeltoestellen en de fietsenberging. Als er de mogelijkheid wordt gegeven om b.v. te voetballen in het park, dan dient ook op die plek geluidstechnisch rekening te worden gehouden met een hoge geluidsproductie.
Er wordt uitgegaan van geluidsoverlast door spelende (school)kinderen op de verharde speelplaats. Er wordt geen rekening gehouden met het gebruik van het park door spelende (school)kinderen Er wordt geen rekening gehouden met geluidsoverlast vanuit het park door voetgangers fietsers, brommers e.d. die het park als kortere verkeersroute gebruiken
Er wordt uitgegaan van geluid van installaties op het schooldak, maar reflecties daarvan door de gevel van het kerkgebouw zijn niet meegenomen in de berekening.
Er is niet gerekend op geluidsoverlast van de tot het plan behorende parkeerplaats aan de Bernard van Damstraat. De parkeerplaats zelf is een geluidsbron door de verkeersbewegingen en slaande portieren op de parkeerplaats. Maar er komt ook geluidsoverlast in de Bernard van Damstraat door:
Verkeersbewegingen halen/brengen kinderen en personeel via de Bernard van Damstraat;

Verkeersbewegingen door bewoners van de appartementen die parkeren aan de Bernard van Damstraat.
Er is geen rekening gehouden met de reflectie van al het geproduceerde geluid tegen het hoge kerkgebouw dat “achter” het schoolgebouw staat en zo fungeert als een gigantisch klankbord. Dat klankbord staat “gericht” op de woning van cliënten. Dat ervaren zij nu al als er een paar kinderen in het huidige park zijn, of als er een hond wordt uitgelaten (die natuurlijk blaft).
Er is geen rekening gehouden met reflectie van geluid door de zonnepanelen die boven de nieuwe parkeerplaats aan de Bernard van Damstraat komen. Door meer oppervlakteverhardingen, gebouwen en ook zonnepanelen komt er extra weerkaatsing van geluid.
Er is geen rekening gehouden met de bestaande geluidsbelasting op de woning van cliënten door het verkeer op de Eerdsebaan (er is geen geluidsscherm en een grote opening tussen de bebouwing langs die weg die het geluid doorlaat naar deze woning). Zelfs het verkeer op de A50, die 7 meter boven maaiveld ligt en slechts gedeeltelijk door geluidsschermen wordt afgeschermd, is buiten altijd duidelijk hoorbaar. Ook daarmee is geen rekening gehouden. Geluid van de Eerdsebaan komt over onbebouwd veld naar de woning van cliënten:



Cliënten menen dat de bescherming van hun woon- en leefklimaat met zich meebrengt dat de fietsenstallingen, speeltoestellen, opstelplaatsen kliko’s op grote afstand van hun perceel worden geplaatst en/of van afdoende akoestische geluidsweringen worden voorzien, zodat zij er geen (geluids)hinder van kunnen hebben. De geluidsbelasting zit tegen of op de wettelijke grenzen. Er kunnen dus geen activiteiten meer bij binnen het plangebied.
Ook vragen cliënten dat in het bestemmingsplan wordt vastgelegd dat er in het park geen evenementen, buitenschoolse activiteiten, buurtfeestjes e.d. zijn toegestaan. Daar is geen ruimte meer voor binnen de grenzen van het toelaatbare: “alle extra geluid is onaanvaardbaar”.

Er is geen rekening gehouden met al die cumulatie van geluid en geluidshinder. Door al deze geluidsbronnen tezamen zal, als daar de geluidshinder van dit plan nog bij komt, de hinder ter plaatse van de woning en tuin van cliënten aanzienlijk boven de wettelijk geldende normen uitkomen. Cliënten vragen om het plan zodanig aan te passen dat de gecumuleerde geluidshinder ruimschoots onder de norm blijft, zodat hun woonomgeving niet slechts “aanvaardbaar” is maar zo optimaal mogelijk wordt geborgd.

Hier dient nog te worden opgemerkt dat In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een foutieve maximum snelheid op de Eerdsebaan. Het rapport stelt dat de toegestane snelheid op de Eerdsebaan N622 70 km/uur bedraagt. De toegestane maximum snelheid op de Eerdsebaan bedraagt echter 80 km/uur.
Het onderzoek dient opnieuw te worden uitgevoerd, met de correcte uitgangspunten. Uiteraard heeft dit ook gevolgen voor de berekening van de woning Bernard van Damstraat 29.
Dat de cumulatieve gevolgen voor de geluidshinder voor de woning van cliënten en zeker ook hun erf door de Eerdsebaan, plus de daarbij komende hinder door de school niet is berekend vinden cliënten een serieus manco. Er zullen aanvullende maatregelen nodig zijn. De geluidswering van bestaande gevels en de situering van de tuin achter de woning Bernard van Damstraat 29 dempen het geluid van de Eerdsebaan. De woning is zodanig ontworpen dat de uitbouw aan de achterzijde het geluid van de Eerdsebaan afschermt t.b.v. de achtertuin. Maar het extra geluid van de school dringt vanaf de zijkant in de achtertuin.
In de Toelichting en in de onderliggende rapportage is het lawaai van vliegverkeer niet meegenomen. Er komen hier dagelijks tientallen vliegtuigen laag overvliegen, die gaan landen op Eindhoven airport. Ze vliegen recht over de woning van cliënten en over het plangebied. Zij ondervinden overlast van het geluid, maar ook de bewoners van de nieuwe appartementen. Ook komen er vrijwel dagelijks straaljagers overvliegen van de Vliegbasis Volkel. Ook die vliegen laag, en maken erg veel geluid. Ook de geluidhinder door vliegverkeer dient in de rapportage te worden meegenomen.

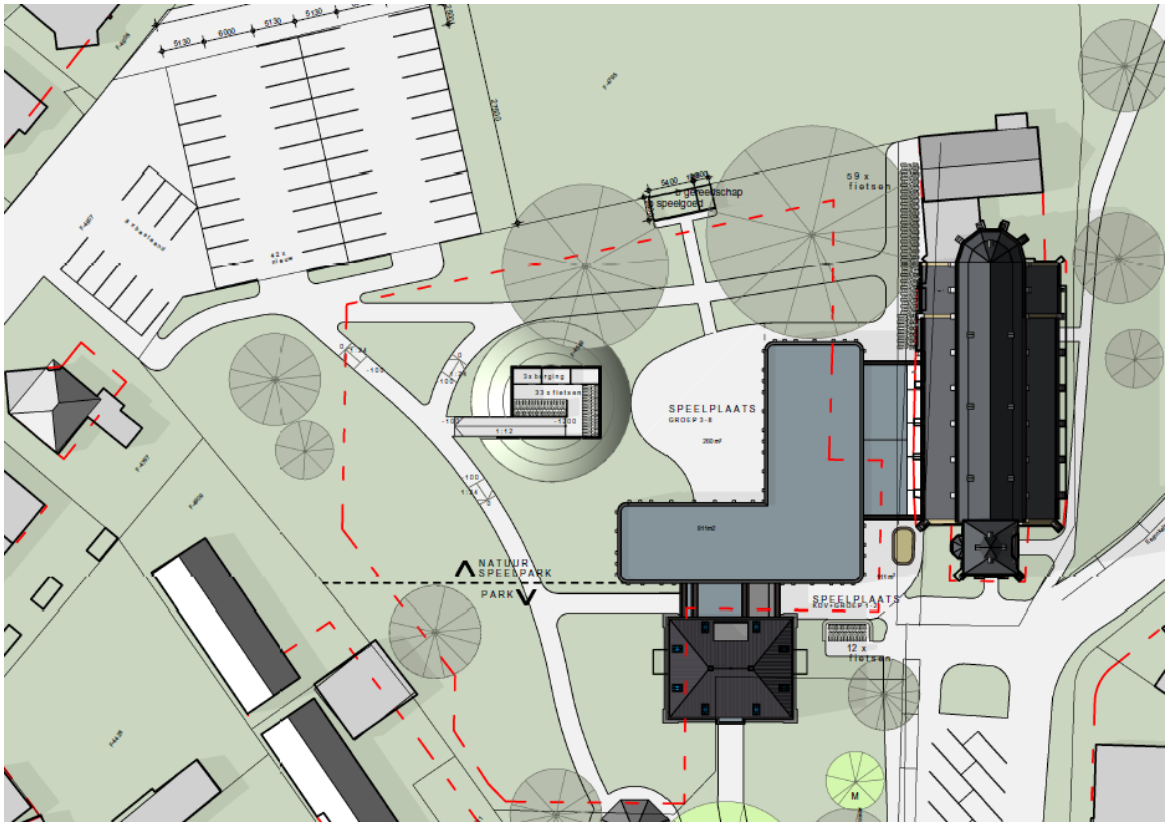
Beantwoording zienswijze 5.7:
Ten aanzien van wegverkeerslawaai:
Reclamant stelt dat in het akoestisch onderzoek uitgegaan is van een onjuiste maximum snelheid op de Eerdsebaan. Deze constatering is juist. Er is uitgegaan van 70 km/u terwijl hier 80 km/u geldt.
Er is daarom een nieuwe berekening uitgevoerd (welke is bijgevoegd als bijlage bij onderhavige notitie), waarbij wel de juiste snelheid voor de Eerdsebaan is opgenomen. Op basis van deze nieuwe berekening kan worden geconcludeerd dat op geen gevel sprake is van een overschrijding van de voorkeurswaarde van 48 dB. Vanuit wegverkeerslawaai bestaat er dus geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling, er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Ten aanzien van vliegverkeerslawaai:
Het plan ligt niet binnen een zogeheten 35 KE-geluidzone, zodat voor dit aspect geen toetsing aan de Luchtvaartwet en de bij de Wet geluidhinder behorende besluiten nodig is.

Zienswijze 5.8:
Fietsparkeren
Voor de bewoners van de appartementen worden o.a. fietsparkeervoorzieningen gerealiseerd in een fietsenberging. Deze fietsenberging dient, conform de fietsparkeernormen van de beleidsregel 'Nota Parkeernormen Meierijstad 2018', te voorzien in minstens 33 fietsparkeervoorzieningen. De inrichting van het plangebied met ook de locatie van de fietsenberging wordt in overleg met de dorpsraad uitgewerkt in een inrichtingsschets. Middels een afwijkingsbevoegdheid in voorliggend bestemmingsplan is het vervolgens

mogelijk om een bouwwerk te realiseren binnen de bestemming ‘Groen’ ten behoeve van fietsenstalling/-berging voor wonen (tot een maximale bouwhoogte van 4 meter en een oppervlakte van maximaal 75 m2). Cliënten vragen u te voorkomen dat dit bouwwerk lukraak in het park kan worden opgericht en de exacte locatie in het bestemmingsplan vast te leggen, omdat een gebouw van 75m2 van grote invloed is op de beleving van de openbare ruimte. Hiervoor dient bij voorbaat een bouwblok te worden vastgesteld in de reguliere bestemmingsplanprocedure (75m2 is het oppervlak van een ruim woonhuis!). Op de in dit bestemmingsplan voorgestelde manier kan niemand voorafgaande aan besluitvorming er een zienswijze op geven (inspraakrecht van burgers wordt ontnomen). Hiermee ontstaat een risico op verrommeling van de groene omgeving. Het is al te gemakkelijk om dit af te schuiven op “in overleg met de dorpsraad”. Deze functioneert in Eerde al niet meer sinds de eerste vergadering over dit plan (dorpsraad stapte op, nieuwe dorpsraad zijn allemaal nieuwelingen, voorzitter is ook al weer opgestapt) Er zijn geen vergaderingen meer, er is geen informatievoorziening meer vanuit de dorpsraad. Het dorp is verdeeld in voor- en tegenstanders van de huidige dorpsraad, niet in de laatste plaats vanwege hun lijdzaam toezien bij de uitwerking van dit bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze 5.8:
Ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan was de positie van de fietsenberging nog niet bekend. Dit is uiteindelijke integraal met de inrichting van het gehele groen/park ingetekend. De afwijkingsbevoegdheid is bewust opgenomen om nog te kunnen sturen op de positie van de berging en deze ruimtelijk-stedenbouwkundig nader af te wegen. Inmiddels is de positie van de fietsenberging bepaald. De verbeelding wordt aangepast zodat duidelijk wordt waar de fietsenberging kan worden gerealiseerd. Onderstaande figuur toont de inrichting van het plangebied met tevens de locatie van de fietsenberging



Deze zienswijze van reclamant leidt tot een aanpassing van de bij het bestemmingsplan behorende verbeelding, inhoudende dat hierop het bouwblok van de fietsenberging is aangegeven.

Zienswijze 5.9:
Omgevingsdialoog
De Toelichting stelt dat er een omgevingsdialoog heeft plaatsgevonden.
Met de direct betrokken omwonenden is totaal niet gesproken/gecommuniceerd.
In het kader van de procedure zou een omgevingsdialoog moeten worden gehouden met de in de buurt van het plangebied gelegen bedrijven en woningen. Deze dialoog heeft niet plaatsgevonden. In geen enkele fase van de planontwikkeling zijn de omwonenden erbij betrokken. Initiatiefnemers hebben het planvoornemen nooit toegelicht bij de bewoners van de aangrenzende adressen: Kapelstraat 49, 52, 54, Esdonkstraat 1, 3, 5, 7, 9, 11, 15, 17, 19, Bernard van Damstraat 26, 28, 29, 30, 32. Den Binnen 1 t/m 5. Uiteraard kunnen de initiatiefnemers niet aantonen dat er wel een omgevingsdialoog is gevoerd met de omwonenden. Dan zouden er tenminste schriftelijke bevestigingen van moeten zijn.
Cliënten verlangen dat er met de omwonenden alsnog een serieuze omgevingsdialoog wordt gevoerd. Gezien de omvang van het plan en de impact ervan op het hele dorp en op de directe omgeving, moet aan de bovengenoemde omwonenden de mogelijkheid worden geboden het plan in een persoonlijk gesprek te bespreken. Omdat het plan in Eerde omstreden is, en er in dit kleine dorp zelfs 2 “kampen” zijn ontstaan, is bespreken in een openbare bijeenkomst niet mogelijk. Gevolg: iedereen zwijgt, want alle kritiek op het plan wordt meteen vertaald in “je bent tegen de nieuwe school”. Mensen kunnen in het openbaar niet vrijelijk hun visie kenbaar maken, ook omdat je daarmee direct in een van de 2 kampen wordt geplaatst. Dat het plan moet doorgaan, koste wat kost hebben cliënten al direct bij de eerste presentatie van de plannen met kerk en school in maart 2019 persoonlijk ervaren.

Beantwoording zienswijze 5.9:
In zijn algemeenheid is een omgevingsdialoog is er op gericht om in een vroegtijdig stadium (nog voordat het concrete plan vastligt) kennis te nemen van eventuele bezwaren, wensen en belangen vanuit de omgeving, zodat deze reacties bij de uitwerking van het plan kunnen worden betrokken. De omgeving is daarbij geen vastomlijnd (wettelijk) begrip, maar is sterk afhankelijk van de gewenste ontwikkeling en de effecten die daarmee gepaard gaan op de omgeving. Initiatiefnemer moet daarbij ook serieus aandacht besteden aan de inbreng van belanghebbenden.
Het is de gemeente bekend dat de initiatiefnemer veelvuldig het plan aan de bewoners van Eerde heeft gepresenteerd, onder andere tijdens een aantal openbare vergaderingen van de dorpsraad Eerde waarvoor het onderwerp ook concreet is geagendeerd. De agenda van de dorpsraadvergaderingen is daarbij huis aan huis verspreid. Ook heeft een aantal keren een presentatie van het plan door de initiatiefnemer plaatsgevonden direct aansluitend aan een vergadering van de dorpsraad. Daarnaast heeft initiatiefnemer regelmatig overleg gevoerd met een speciaal daartoe door de dorpsraad in het leven geroepen werkgroep en is tot voor kort regelmatig overleg gevoerd met de Stichting Vrienden van de Eerdse Kerk. De gemeente is van oordeel dat initiatiefnemer zich in voldoende mate heeft ingespannen om omwonenden en overige belanghebbenden in kennis te stellen van het plan en daarbij ook voldoende gelegenheid heeft geboden hierop te reageren.

Zienswijze 5.10:
SHAAK
De Toelichting beschrijft initiatiefnemer als een Stichting: (Contactpersoon opdrachtgever: Shaak (Stichting Heilige Antonius Abt Kerk)). Initiatiefnemer is echter een besloten vennootschap waarvoor voor de benaming weliswaar voor dezelfde letters is gekozen, maar niet alleen is het wettelijk niet toegestaan om het woord

Stichting in de naam van de vennootschap op te nemen, het kan ook voeding geven aan de misvatting dat sprake is van een ideële instelling. Shaak BV is evenwel een op winst gerichte ondernemer.

Beantwoording zienswijze 5.10:
Het is juist dat de rechtsvorm van initiatiefnemer geen stichting maar een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid betreft. Ten onrechte wordt deze in de toelichting als stichting geduid.

Zienswijze 5.11:
Hartekreet
Cliënten verzochten mij tot slot het onderstaande aan u over te brengen:
“De gemeente gaat een te groot deel van de kerk herbestemmen tot school. Op zich is de gedeeltelijke herbestemming tot school een goed plan, omdat het kerkbezoek ook in Eerde terugloopt, en de kerk te groot is. Maar het slaat door! De resterende ruimte voor de kapel wordt te klein om succesvol te kunnen functioneren voor (wekelijkse) kerkdiensten. We hebben in Eerde nog een kerkbezoek van tussen de 50 en 100 kerkgangers per weekendviering. De gemeente zou, door één travee meer over te laten voor de kapelfunctie, de levensvatbaarheid van de geloofsgemeenschap in Eerde heel positief kunnen beïnvloeden.
Door de te kleine kapel kunnen er te weinig kerkgangers de vieringen bijwonen, waardoor er mensen wegblijven, waardoor het financiële draagvlak te klein wordt.
De gemeente kan dit niet alleen overlaten aan het centrale Parochiebestuur! Dat is er alleen op uit om zoveel mogelijk geld te krijgen voor de het kerkgebouw. Doel is: het vullen van de centrale geldpot ten koste van de Eerdse parochianen. Wij zijn regelmatige kerkgangers, die nauw betrokken zijn bij de Eerdse geloofsgemeenschap (vrijwilligerswerk). Wij, en met ons alle Eerdenaren, hebben groot belang bij het behoud van de kerkfunctie in Eerde. In dit bestemmingsplan wordt geschreven dat er 80 zitplaatsen in de kapel komen. Was het maar waar! DAT IS ONMOGELIJK. Los van de huidige Corona-maatregelen kunnen er nooit 80 zitplaatsen in het resterende kapelletje. Hoe je het ook inricht. Al zet je alles vol met stoelen! Er blijft dus zeker geen ruimte voor het plaatsen van een kerststal of een paaskaars. Ook is er geen ruimte om rollators te parkeren. Er blijft nauwelijks loopruimte over om de zitplaatsen te bereiken. Er is geen ruimte voor een zangkoor en voor een orgel. Er kunnen maximaal 50 mensen zitten, en dan nog bijna tegen elkaar. Dat is veel te weinig, en betekent een snel einde van deze kapel. Dat kan niet de bedoeling zijn. Ook de gemeente zou het als een erezaak moeten zien om dit unieke idee, waarbij een kapel in een herbestemde kerk in gebruik blijft, levensvatbaar te maken door ervoor te zorgen dat er voor deze kapelfunctie voldoende ruimte beschikbaar is. Dat zou al kunnen door de 4e travee van de kerk als wisseltravee in te richten, die zowel door school als door geloofsgemeenschap kan worden gebruikt. De kerkdiensten zijn immers in het weekend, als de school dicht is. De gemeente zou met de initiatiefnemers, SKIPOV en het parochiebestuur om tafel moeten om dit voor elkaar te krijgen. Er zijn voor geen van de partijen kosten aan verbonden, het is een kwestie van willen en van samenwerken. Gemeente, alstublieft, neem hiertoe het initiatief. De Eerdse geloofsgemeenschap zal u er dankbaar voor zijn.”

Beantwoording zienswijze 5.11:
Reclamant is van oordeel dat een te groot deel van de kerk wordt herbestemd tot school. In het ontwerpbestemmingsplan is echter ter plaatse van de kerk de bestemming ‘Gemengd’ opgenomen.

De voor ‘Gemengd’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. maatschappelijke voorzieningen;

b. wonen in woningen met een beroep of bedrijf aan huis, waarbij het aantal woningen niet meer mag bedragen dan aangegeven op de verbeelding en de woningen uitsluitend binnen de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' mogen worden gerealiseerd;
c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - uitsluitend wonen': uitsluitend voor woningen en bijbehorende voorzieningen;
Er wordt ten aanzien van de maatschappelijke voorzieningen in het bestemmingsplan echter op geen enkele wijze een verdeling gemaakt tussen de school- en de kapelfunctie. De stelling van reclamant dat de gemeente een te groot deel van de kerk gaat herbestemmen tot school is daarmee onjuist.

7. Ambtelijke wijzigingen

In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een onjuiste maximum snelheid op de Eerdsebaan. Deze constatering is juist. Er is uitgegaan van 70 km/u terwijl hier 80 km/u geldt.

Er is daarom een nieuwe berekening uitgevoerd (welke is bijgevoegd als bijlage bij onderhavige notitie)

8. Conclusie en advies

Voorgestelde wijzigingen en verduidelijkingen:
Verbeelding:
- Aanpassen bouwvlak gemengd zodat geen overlap met beschermingszone voor de monumentale boom ontstaat;
- In de verbeelding zal een aanduiding/bouwvlak worden opgenomen ten behoeve van de fietsenberging.

Regels:
- Toevoegen voorwaardelijke verplichting ter borging van voldoende bouwkundige afscheiding tussen woningen en niet-woonfuncties binnen de bestemming ‘Gemengd’;
- In de regels zullen bepalingen worden opgenomen ten behoeve van de fietsenberging;
- In de regels wordt een definitie opgenomen voor bouwkundige afscheiding.

Toelichting:
- Het plangebied grenst ook aan de Esdonkstraat. Deze straat wordt nu ook genoemd in de toelichting paragraaf 4.16;
- Verduidelijking paragraaf ‘bedrijven en milieuzonering’ m.b.t. het bedrijf Bernard van Damstraat 29;
- Verduidelijking paragraaf ‘bedrijven en milieuzonering’ m.b.t. de aanvaardbaarheid van de toegelaten functiemening binnen het totale concept van school, kapel en woningen;
- De rechtsvorm van initiatiefnemer is geen stichting maar een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid betreft. Dit wordt aangepast.