Technische vraag:

Datum indiening: 12-03-2021 – Reactie op vragen d.d. 16 maart 2020

Onderwerp: **Adviesrecht en verplichte participatie**

Naam indiener: Groenlinks, Cor Bloom

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding: Verzoek van de wethouder omdat de vragen niet beantwoord konden worden tijdens de voorronde van 10-03-2021. Antwoord op de vragen in rood aangegeven.

Onze vragen.

1. Waarom staat in van H3 “De gemeente “wil” in de volgende gevallen” in plaats van “zal”?

Dit is puur een taaltechnische keuze. Het woord ‘zal’ dekt hierbij dezelfde lading.

2. Waarom ontbreekt onder 2 bedrijvigheid de toelichting /definitie van de termen zwaardere categorie en andere categorie?

Hiervoor is geen toelichting opgenomen in dit document, omdat in elk bestemmingsplan hiervoor een definitiebepaling (alsook een lijst met categorieën bedrijvigheid) is opgenomen. Soms verschillen deze definities of lijsten van elkaar, en aangezien het bestemmingsplan leidend is, is ervoor gekozen het bestemmingsplan leidend te laten zijn.

Hieronder enige uitleg over zwaardere en andere categorie:
In de bijlage bij een bestemmingsplan is – waar van toepassing - een lijst van categorieën te vinden van type bedrijvigheid. Elk van die typen kent een nummer, zoals categorie 2, 3 of 4.1. Met een zwaardere categorie wordt bedoeld dat bijvoorbeeld een categorie 3 bedrijvigheid toegestaan wordt op een locatie die nu als categorie 2 is aangemerkt. In die gevallen is adviesrecht van de raad verplicht. In alle gevallen waarin de categorieaanduiding in het bestemmingsplan niet overeenkomt met de te vestigen bedrijvigheid (dus niet alleen bij zwaardere categorieën) stellen we voor participatie verplicht te stellen.

3. Waarom wordt gesteld dat er bij gevoelige onderwerpen geen noodzaak of behoefte aan participatie? De vermelding n.v.t. betekent toch dat participatie nooit verplicht kan zijn?

Zowel bij het adviesrecht als bij verplichte participatie, kunnen we alleen categorieën van gevallen aanwijzen. Past een initiatief binnen een categorie, dan kunnen we adviesrecht of participatie afdwingen. Categorie 8 is echter een vangnetcategorie, welke we niet in een norm kunnen vervatten (x-meter hoog, zoveel m2, deze activiteiten, etc.). En daarmee is verplichte participatie door initiatiefnemer niet af te dwingen.

Bij adviesrecht hebben we dit opgevangen door aan te geven: ‘naar mening van het college’. Hier is het dus een samenspel tussen raad en college, niet een juridisch dichtgetimmerd adviesrecht zoals bij categorie 1 t/m7. Echter, dat er geen verplichting is tot participatie, betekent niet dat er niet geparticipeerd zal worden. De verwachting is dat in veel gevallen

initiatiefnemers toch participatie zullen toepassen (om de kans op bezwaar- en beroepsprocedures in een later stadium te verkleinen).

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

GroenLinks, Cor Bloom