

Aanvullende vragen voor beeldvormende vergadering op 31 aug 2021 m.b.t. vaststelling RES 1.0
Achterhoek

Dale, 30 augustus 2021

Vragen door dhr. mede namens het platform Zon en Wind het Goor (PZWG).

Het platform zon en wind het Goor heeft het afgelopen jaar meermaals vragen gesteld aan het college en de raadsleden van de gemeente Aalten over de samenhang tussen het uitnodigingskader Zon en Wind (UKZW) van de gemeente Aalten en de visie die is neergelegd in de RES 1.0 Achterhoek.

De volgende aanvullende vragen hebben ons nog bereikt:

- Waar komt de verhoogde ambitie van 88 GWh opeens vandaan terwijl in het UKZW van een maand geleden nog 70,3 GWh genoemd wordt?
- Kunt u de opdracht van 0,088 TWh voor Aalten nader verklaren en onderbouwen?
- Waarom moet deze 88 GWh volledig met windenergie in gebied G opgewekt worden?
- Waarom worden er voor zon op grote daken en op land geen streefgetallen genoemd in het voorgenomen besluit? Opwekking middels Zon wordt daarmee erg vrijblijvend.
- Waarom wordt de 50/50 zon/wind losgelaten terwijl deze voor de goede belasting van het net volgens LIANDER een voorwaarde is?
- Is het mogelijk dat de inwoners van Aalten nog zienswijzen kunnen indienen voordat de raad een besluit neemt over de vaststelling van het RES1.0 Achterhoek?
- Als PZWG stellen wij (net als de VVD) voor om het voorgenomen raadsbesluit zodanig te wijzigen dat, via het in juli 2021 door de raad vastgestelde UKZW Aalten, uitvoering zal worden gegeven aan de RES1.0 Achterhoek.
- De RES1.0 is een strategische verkenning en geen juridisch bindend document. Kunnen we hieruit concluderen dat alle genoemde getallen over op te wekken energie niet bindend zijn? Als dit zo is waar moet de raad dan over besluiten en waarom wordt er dan 0.088 TWh genoemd in het besluit?
- In de RES1.0 Achterhoek wordt door 8 gemeenten samengewerkt en leveren alle 8 een bijdrage vermeld u. Toch wordt Winterswijk in de tekst uitgesloten voor een bijdrage terwijl het moratorium maar tot 2023 duurt. De RES2.0 is gepland voor medio 2023. Voor 2030 wil de Achterhoek pas energieneutraal zijn. Nederland pas in 2050. Waarom wordt er geen stelpost opgenomen voor de bijdrage van Winterswijk? Wat betekent dit dan voor de opdracht van Aalten?
- U geeft in uw document aan dat: *4. De keuzes uit de RES zijn vertaald in onze visie op de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente (Uitnodigingskader zon en wind). Het nog daar de raad vast te stellen beleidskader voor duurzame energie (Uitnodigingskader zon en wind) voor Aalten is in lijn met de in deze RES 1.0 signaleerde opwekopgave.* Het UKZW is intussen definitief door de raad (namens de inwoners van Aalten) vastgesteld en noemt een opgave van 70,3 GWh voor Aalten. In de RES wordt 88 GWh genoemd. De RES1.0 is dus niet in lijn met het UKZW!!! Wat gaat u hieraan doen?
- Participatie: U stelt dat de inwoners van de Achterhoek geparticipeerd hebben bij de totstandkoming van de RES1.0. Uit enquêtes van de RES zelf blijkt dat maar een zeer gering deel van de inwoners van de Achterhoek op de hoogte is van de RES Achterhoek. In het rapport van de commissie Brenninkmeijer wordt dat ook als zodanig benoemd. Ik heb zelf

een aantal malen deelgenomen aan de digitale informatieavonden. Mijn ervaring is dat kritische inbreng van de inwoners volledig genegeerd werd.

- In paragraaf 1.2. *Waarom gaan we niet uit van een optimale verhouding tussen wind en zon op nationale schaal?* Geeft u verkeerde informatie. In het rapport van de Het college van Rijksadviseurs 'Via Parijs', is al een verkenning uitgevoerd naar een klimaatneutraal NL in 2050. Vanuit ruimtelijk oogpunt is het goed om de opgave van de energietransitie op landelijke schaal te benaderen. Het advies is juist om windturbines in grootschalige landschappen en op of nabij Zee te zetten.