

Geachte heer, mevrouw, beste leden van de Commissie,

Hierbij doe ik u een schrijven toekomen aan het bureau. Het is een antwoord op de mail die het bureau stuurde op onze vraag om een gelijke behandeling te verkrijgen met de Gemeente Rotterdam.

De inhoud spreekt voor zich.

Steeds duidelijker blijkt dat de Provincie Zuid Holland en de Gemeenteraad van Rotterdam het bij het rechte eind hebben en dat het participatietraject RTHA is "mislukt". Het is mislukt omdat de belangen van de omwonenden niet of vrijwel niet worden meegenomen of afgewogen. Mede omdat grotendeels bewonersvertegenwoordigers en georganiseerde bewoners niet meer deelnemen aan het traject. Daarover is al heel veel gecorrespondeerd.

Nu echter de Gemeente Rotterdam een eigenstandige positie heeft gekregen binnen het participatietraject ontstaat er wederom een nieuwe ongelijke positie. De positie heet "passieve participant". Een positie die zojuist gecreëerd is om de Gemeente Rotterdam te faciliteren. Zo'n regeling wordt niet gecreëerd voor omwonenden. In de brief aan de directie wordt e.e.a. uiteengezet.

Kortom, de BTV wordt opnieuw en nog verder op afstand gezet. Daarmee wordt nog duidelijker dat de omwonenden er niet toe doen in het participatietraject.

Met de meeste hoogachting,

Voorzitter
Vereniging BTV-RotterdamAirport



Contact:

Vereniging BTV-RotterdamAirport Bewoners tegen Vliegtuigoverlast Rotterdam Airport
Postbus 33131
3005 EC Rotterdam

Web: www.BTV-RotterdamAirport.nl

Socials: [FaceBook](#) - [Twitter](#) - [LinkedIn](#)

Denk na voordat u gaat printen. Is het ècht nodig?

6 sep. 2022 18:43 (12
dagen geleden)

aan

Geachte heer

We nemen kennis van uw antwoord, maar we laten e.e.a. niet weersproken.

"Bedreigen"

Het spijt ons te moeten lezen dat u het woord "**bedreigen**" gebruikt in uw antwoord! We bedreigen niemand. We nemen dan ook fors afstand van die opmerking, beter nog we werpen die beschuldiging verre van ons. We ervaren het als taalverruwing vanuit uw bureau en de sector waar u nu voor werkt. Het laat wel zien hoe hard uw bedrijf in deze zaak zit. Ook laat het zien hoe slecht de verhoudingen zijn geworden tussen de slachtoffers van de vliegbranche waarvoor u nu werkt, maar ook uw bureau. Het is niet voor niets dat het participatietraject wordt gezien als mislukt door bewonersvertegenwoordigers, gemeenten en het provinciale parlement. Niet in de laatste plaats omdat uw opdrachtgever democratisch vastgestelde opdrachten, en met stevige woorden, weigert uit te voeren.

Het moet ook duidelijk zijn dat we het verspreiden van halve waarheden en onwaarheden over het deel van het participatietraject waaraan wij geheel zonder vergoeding en ondersteuning deelnamen meer dan zat zijn. En dat we de mogelijkheid hebben om te bewijzen dat tot op de dag van vandaag e.e.a. niet eerlijk en oprecht verloopt. Dat participanten e.e.a. afkeuren zien we als een gegeven, net zoals uw bedrijf de enorme achterstand die bewoners hebben als een gegeven ziet en dat dan weer niet heeft gezien als iets waar iets aan gedaan moest worden.

Niet in strijd met de AVG

Overigens gaat de transcriptie over een **niet** besloten verklaarde bijeenkomst in het publieke domein. Derhalve raken uw opmerkingen inzake de AVG geen doel. Van een mogelijke wetsovertreding bij openbaarmaking is dan ook geen enkele sprake. Daarop te zinspelen is ook zeer ongepast. Die mededeling houdt een impliciete bedreiging aan de BTV in. Overigens is toch nog zo dat, als u of derden niets hebben gedaan dat het daglicht niet kan verdragen, openbaarmaking niemand zou moeten kunnen schaden. Men zou zelfs, als men een schoon geweten heeft, heel blij moeten zijn met openbaarmaking.

Overigens hebben we **zelf en ongevraagd** melding gemaakt van een bijeenkomst die we hebben opgenomen. Dat we dat hebben gedaan hadden we ook gewoon kunnen verzwijgen. Dat deden we niet. De reden waarom hebben we toen uitgebreid in een participantenvergadering besproken. Dat had alles te maken met de grove onheuse bejegening vanuit de vliegsector, die onze voorzitter te verduren kreeg. Tot tweemaal toe waren de gekozen bewoordingen van dien aard dat de BTV voorzitter terstond de vergadering verliet. Excuses voor de misdragingen kwamen, op die van een partij na, nooit. We hebben het hier wel over gedragingen op directie en bedrijfsleidingsniveau.

Oordeel gevraagd op basis van aannames

Dat u om een oordeel heeft gevraagd aan de participanten is dan ook tamelijk verwonderlijk. Die afkeuring is dus door uw bureau aangestuurd, maar wel op onjuiste gronden. Het is eveneens ongepast dat u vraagt om een afkeuring aan de participanten, terwijl u ons niet in de gelegenheid heeft gesteld om onze kant van de zaak toe te lichten. Dat verwondert ons eigenlijk niet, want dat is min of meer gebruik, zo mogen wij vernemen van enkele participanten waarmee we on speaking terms zijn. Nu stuurde u dus een mail die hard aankomt, maar niet aan de kwaliteitseisen van uw eigen normen

voldoet. U trekt conclusies die niet te trekken zijn en gaat ervan uit dat we een transcriptie voorhanden hebben van een vergadering met participanten. Dat kunt u helemaal niet opmaken uit onze teksten. U heeft dus de participanten iets voorgehouden dat alleen maar is gebaseerd op uw aannames. Hier had op zijn minst NIVEA of ANNA moeten worden toegepast. Dat is niet gebeurd. Wij ervaren dit als kwalijke stemmingmakerij en als niet passend bij het statuut dat uw bedrijf pleegt uit te dragen.

Eisen in strijd met regelgeving

Verder blijft u dus maar de helft van het verhaal vertellen over de uitsluiting van de BTV als participant. U blijft dus verzwijgen dat u wist dat u eisen stelde aan de BTV waaraan de BTV verenigingsrechterlijk en statutair nooit kon voldoen. De correspondentie daarover zullen we delen met bestuurlijke organen. Ook de correspondentie waarin uw bedrijf toegeeft dat het e.e.a. problematisch is en waar u persisteert in het doen van voorstellen die in strijd waren met de geldende regels zullen we delen. Helder is dat u uw beslissende rol in het uitsluiten van de BTV als participant blijft verzwijgen. Dat is opzettelijk het vertellen van een halve waarheid. Daarmee benadeelt u nu dus opzettelijk de BTV.

Corresponderen met derden zonder overleg

Verder blijkt dat u correspondeert over onze vereniging met particulieren, zonder daarover de BTV in kennis te stellen. Dat in die correspondentie halve waarheden worden verkondigd vinden we onacceptabel. In die correspondentie meldt u ook dat u handelingen heeft verricht die de BTV belangen nadelig raken. U heeft niet overlegd met de BTV over die handelingen. We moesten e.e.a. vernemen via een doorgezonden mail van een particulier, die bij ons te rade ging over het waarheidsgehalte van de inhoud van uw mail.

Hieruit blijkt dus dat uw bedrijf correspondeert over (ex-) participanten met derden en dat je daar per toeval achter moet komen. Dan wordt er ook nog informatie gedeeld over de BTV dat niet eerst met de BTV is besproken. De vraag kan worden gesteld of andere participanten niet eenzelfde lot beschoren is en wat zegt dat dan van vertrouwelijkheid en controleerbaarheid van de informatiestromen over en van individuele participanten binnen het traject.

Geen mutual gains

Het spijt ons te moeten lezen dat u op deze wijze invulling geeft aan uw taak. Ook laat u zien hoe slecht de verhoudingen zijn geworden tussen de georganiseerde omwonenden met uw bedrijf en uw opdrachtgever. Daaruit kunnen we nu terugkijkend ook opmaken dat er weinig "gains" als "mutual" kunnen worden bestempeld.

Hoogachtend,

**Voorzitter
Vereniging BTV-RotterdamAirport**



Contact:

Vereniging BTV-RotterdamAirport Rewoners tegen Vliegtuigoverlast Rotterdam Airport

Postbus 33131
3005 EC Rotterdam
Tel:

Web: www.BTV-RotterdamAirport.nl
Socials: FaceBook - Twitter - LinkedIn

Geachte heer

U schrijft dat u krijgt teruggekoppeld dat wij vanuit ons bureau en/of ons projectteam nog steeds communiceren dat de BTV is opgestapt uit het participatieproces. Op dat punt kunnen wij u geruststellen. Onze boodschap is al ruim een jaar hetzelfde, namelijk dat de BTV sinds de zomer van 2021 niet meer mee heeft gedaan aan het traject, omdat zij niet kan voldoen aan de gestelde spelregels. Wij gaan in deze mail niet weer treden in de discussie over uitstappen of buitensluiten, jullie zien dit anders dan wij. Mede daarom dat we, wanneer we hierover communiceren, zo feitelijk mogelijk de situatie proberen te beschrijven.

Kortom: wij communiceren niet dat de BTV is opgestapt uit het participatieproces.

Des te kwalijker vinden wij het dat u in onderstaande mails overgaat tot het bedreigen van zowel ons, als de andere participanten die met de BTV samen hebben gewerkt in dit proces. Dit nemen wij dan ook zeer serieus. We hebben dit besproken met de participanten, die hier eveneens collectief hun afkeuring over uit hebben gesproken. U spreekt over het openbaar maken van een transcriptie wat zou duiden op de omzetting van audio of video naar tekst. Laat één ding ondubbelzinnig duidelijk zijn: er is geen participant die toestemming heeft gegeven voor het opnemen van de sessies waar de BTV aan deelnam, noch voor het publiceren van persoonlijke uitingen, op welke manier dan ook. Het eventueel publiceren van opnames en/of transcripten is dan ook in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Uw grieven aangaande het JFF-rapport zijn een herhaling van zetten en meermaals door ons van antwoord voorzien. Het doorlopen JFF-proces is in lijn met hetgeen gezamenlijk met participanten is bepaald en de BTV is hierbij niet anders behandeld dan andere partijen. De tekst in kwestie over het JFF-rapport staat op de pagina: <https://www.luchthavenbesluit.nl/2021/08/25/onderzoeksrapport-joint-fact-finding-openbaar/> en ook op <https://www.luchthavenbesluit.nl/2021/08/18/directeur-rtha-neemt-eerste-joint-fact-finding-rapport-in-ontvangst/>. Hier staat het al sinds het najaar van 2021. Daarmee geven wij wat ons betreft voldoende invulling aan de wens van de BTV om de afwijzing van de BTV duidelijk te documenteren op de website, zonder dit ook in het JFF-rapport zelf te doen. Er is dus ook hier niets veranderd.

De rest van uw mail nemen wij ter kennisgeving aan.

Met hartelijke groet,

JFF Rapport

Het is opmerkelijk te merken dat de projectorganisatie daar geen consequenties verbindt aan het mislukken van het traject. Het gata wel om het oordeel van medefinanciers van uw trajectorganisatie m.b.t. dit onderhandelingstraject. Want duidelijk is dat uit de Mutual Gains Approach methodiek, die uw bureau hanteert, is gebleken dat er slechts weinig gains mutual blijken te zijn bij bewoners en vliegindustrie. Ook blijkt dat uw opdrachtgever geen gehoor wenst te geven aan democratisch vastgestelde, (volksvertegenwoordigingen Gemeenteraad en Provinciale Staten) opdrachten. We hebben het hier o.a. over het berekenen van een krimpscenario.

Hoogachtend,

²
Voorzitter
Vereniging BTV-RotterdamAirport



Dan een ander punt. U heeft in verschillende documenten, aan de medefinanciers (gemeenten, provincie en ministerie) beloofd te vermelden op de website van het luchthavenbesluit dat de BTV om juridische en inhoudelijke redenen het JFF rapport heeft afgewezen. U weet vast nog wel de redenen waarom, maar voor het geval u het niet paraat heeft nog even een resumé. Het JFF rapport (300 pagina's) werd op zaterdagavond rond 21.00 uur afgeleverd aan de deelnemende participanten. Daarbij werd gesteld dat het maandagmiddag om 13.00 zou worden overhandigd aan de vliegvelddirectie. Dat was veel te kort dag, omdat onze vrijwilligersorganisatie daardoor te weinig tijd kreeg om alles in samenhang te beoordelen, ook die delen die op het laatste moment waren toegevoegd en niet ter goedkeuring werden voorgelegd aan een begeleidingsgroep. Een ingehuurd ZZP-er (zoals het ministerie van I&W hem noemde) wees in een fractie van een seconde ons verzoek resoluut af. Waarmee een vrijwilligersorganisatie op zeer grote achterstand werd gezet. Een achterstand die de heer [naam], uw directeur, erkende tijdens een technische sessie bij de Provincie Zuid Holland, zo valt in het betreffende verslag te lezen. Hij betitelde daar die achterstand als een "gegeven".

Verwachting

Kortom: we verwachten van u dat u stopt met het verspreiden van halve waarheden en het nakomen van de toezegging aan de politiek bestuurlijke organen en de BTV om onze bezwaren tegen het JFF rapport te vermelden bij het rapport. Dus niet ergens verstopt.

Het spijt ons zeer te moeten ervaren dat zelfs na onze uitsluiting van meer dan een jaar geleden we nog steeds moeten ervaren dat er geen eerlijk spel wordt gespeeld met de slachtoffers van de luchtvaartindustrie.

Mislukt!

We nemen aan dat u kennis heeft genomen van het feit dat het provinciale parlement de Provincie Zuid Holland aan de minister van I&W heeft laten weten dat ze het participatietraject als mislukt beschouwen. Ook de Gemeente Rotterdam en de Gemeente Zuidplas hebben, weliswaar in andere bewoordingen, het participatietraject afgewezen, juist vanwege het buitensluiten van georganiseerde bewoners en het opstappen van 3 gemeentelijk benoemde bewonersvertegenwoordigers. Andere gemeenten zijn zeer kritisch over de gevoerde procedure.

Geen consequenties



RE: Voorbereiding startbijeenkomst 26 januari

1 bericht

Da

.nl>

Beste _____ n,

Als bijlage onze vragen voor Joint Fact Finding. Gelieve mee te nemen.

De begeleidingsgroep JFF moet bestaan uit mensen die bereid zijn om financieel/commercieel belang los te laten. Ook is het van belang dat er mensen in zitten die verstand hebben van techniek. Dus niet slechts "alfa's" met vergezichten, maar ook "beta's" met voeten op de vloer. De feiten

dienen door bewijsbaar onafhankelijke deskundigen worden gepresenteerd. De BTV wil daar haar bijdrage aan leveren.

Wat de BTV betreft wordt alles openbaar, tenzij er noodzaak tot vertrouwelijkheid is, gedragen door alle participanten. Het mag niet zo zijn dat het kan leiden tot achterhouden van essentiële informatie. De BTV spreekt haar vertrouwen uit in de toezeggingen van de procesbegeleiders dat ze goed de belangen van de BTV, maar ook anderen, in het vizier houden. Het spreekt vanzelf dat we geen persoonlijke info willen delen, maar onze gesprekspartners de ruimte gunnen om vrijuit te spreken, zonder daarover later in het openbaar te worden aangesproken. Gewone omgangsvormen dus.

Als er nog onduidelijkheden zijn, dan hoor ik het graag

Met vriendelijke groet,

**Voorzitter
Vereniging BTV-RotterdamAirport**



Contact:

Vereniging BTV-RotterdamAirport Bewoners tegen Vliegtuigoverlast Rotterdam Airport
Postbus 33131
3005 EC Rotterdam

Web: www.BTV-RotterdamAirport.nl
Socials: FaceBook - Twitter - [LinkedIn](#)

Denk na voordat u gaat printen. Is het ècht nodig?

Beste genodigden voor de JFF Startbijeenkomst,

Volgende week, op dinsdag 26 januari, begint 'stap 2' van ons proces: de Joint Fact Finding fase. Afgelopen weken hebben jullie hiervoor vragen bij ons aangeleverd. In totaal zelfs meer dan 250 stuks! Gelukkig waren sommige vragen ongeveer hetzelfde, waardoor we e.e.a. konden samenvoegen en uiteindelijk op een kleine 200 vragen uit zijn gekomen. Deze totale lijst met vragen vinden jullie samen met de agenda en de planning in de bijlage. Eenmaal een versie in Excel en eenmaal een meer publieksvriendelijke versie in pdf. Zoals jullie kunnen zien hebben we al een slag gemaakt qua structuur: we hebben op basis van jullie vragen gekeken welke vragen logisch bij elkaar passen en wat op basis daarvan een logische indeling van onderwerpen/categorieën zou zijn. Volgende week zullen we jullie hier meer over vertellen.

Doelen bijeenkomst

De bijeenkomst van volgende week heeft grofweg 3 doelen:

1. Jullie informeren over het totale proces (zie de planning nogmaals in de bijlage) en specifiek over wat we gaan doen tijdens de JFF
2. Vaststellen van de totale vragenlijst
3. Het formeren van een begeleidingsgroep

Vooraf het laatste punt behoeft wellicht wat meer uitleg. De begeleidingsgroep is de groep van mensen die met elkaar in de periode begin februari tot eind april/begin mei het JFF-onderzoek begeleid. Zij beslissen samen over hoe de onderzoeksvragen beantwoord gaan worden (bijv. welke vragen kunnen we uitzetten bij de verschillende belanghebbenden? Welke vragen moeten we extern uitbesteden? Bij welke partij?), zij begeleiden het onderzoek/de onderzoeken en bespreken de conclusies van het onderzoek/de onderzoeken. Dit is qua tijdsbesteding dus relatief intensief, maar essentieel voor het vervolg. Let wel: het gaat in deze fase alleen nog over de feiten. Niet over meningen, wenselijkheid, ambities, oplossingen, etc. Dat doen we pas in de volgende stap. Het is voor het vertrouwen in de uitkomsten wenselijk dat de begeleidende groep een goede afspiegeling is van de verschillende belangen/bloedgroepen in dit proces. Dus zowel bewoners, als gebruikers, als bestuurders, etc.

Vorbereiding

Jullie gaven in de evaluatie van de vorige bijeenkomst aan graag op voorhand te weten welke vragen wij behandelen tijdens een overleg. Daarom op voorhand onderstaande vragen ter voorbereiding:

1. Welke vragen heb je nog over het proces?
2. Heb je wellicht nog laatste toevoegingen op de lijst met JFF vragen?
3. Hoe moet de begeleidingsgroep er volgens jou uitzien en wil je daar zelf onderdeel van uitmaken?
4. Welke informatie zou je wel en niet willen delen met het brede publiek via onze website?

Deelnemers

We werken in dit proces toe naar een steeds meer compacte groep. Voor de startbijeenkomst hebben we (terugkijkend op de interviews) nog iedereen uitgenodigd, op verschillende niveaus, vanuit verschillende rollen, etc. Voor de JFF hebben we nog wel alle belanghebbende organisaties uitgenodigd, maar in principe alleen de primaire contactpersonen. We verwachten daarom nu een groep van ongeveer 30 deelnemers. Voor de begeleiding van de JFF zouden we het liefst werken met een groep van ongeveer 7-8 personen.

Dat was het voor nu. Tot volgende week! Voor vragen/opmerkingen, aarzel niet om ons te bellen of te mailen.

Mede namens Jeroen,

Met vriendelijke groet,

Managing Consultant