Heerlen

Voorstel

gemeenteraad

Vergadering
gemeenteraad Heerlen

Heerlen, 24 oktober 2023

Vergaderdatum

Onderwerp
Besluit over handhaven opgelegde geheimhouding naar aanleiding van een Woo verzoek naar stukken inzake herontwikkeling Giesen-Bautsch.

Registratienummer
BWV-23002836

Inleiding/aanleiding
Bij brief van 2 oktober 2023 heeft Kerckhoffs Advocaten namens de besloten vennootschap Plus Tim Janssen B.V. een verzoek ingediend ingevolge de Wet Open Overheid (hierna: WOO). Verzocht wordt om de volgende informatie:

1. Kopie conform origineel van de gesloten koopovereenkomsten tussen gemeente Heerlen en de verkoper en de koper van voormelde vleugel van winkelcentrum Giesen -Bautsch.
2. Kopie conform origineel van de taxatierapporten opgemaakt met betrekking tot het gekochte en te verkopen pand, onderdeel van Winkelcentrum Giesen-Bautsch.

Het besluitvormingskader is ten gevolge van de wijziging in de Gemeentewet, die op 1 april 2023 van kracht is geworden, nogal gewijzigd. Onderstaand zal daarom wat uitgebreider op de procedure worden ingegaan.

Agendapunt

Kader
De koopovereenkomst is nog niet gesloten. Het college heeft op 19 september 2023 een principebesluit hierover genomen, maar is ingevolge het Protocol Actieve Informatieplicht gehouden om de raad om zijn zienswijze te vragen. Dat gebeurt in de raadsvergadering van 25 oktober 2023 (planning t.t.v. opstellen van dit stuk).
De taxatierapporten zijn in hetzelfde collegebesluit geheim verklaard, omdat daar bedrijfsgevoelige gegevens in staan, onder meer van de huurders/winkeliers in winkelcentrum Giesen Bautsch. Dit is de grond genoemd in artikel 5, 2e lid sub f WOO; er staan in de taxatierapporten gedetailleerde huursommen die individueel te herleiden zijn, c.q. individueel worden benoemd. Dat is informatie die het college in vertrouwen is verstrekt en die voor de ondernemers concurrentiegevoelige informatie is.

Deze geheimverklaring behoeft sinds de wetswijziging door de raad NIET meer bekrachtigd te worden in zijn eerstvolgende vergadering.

In artikel 8.8 WOO [1] wordt de verhouding tussen de WOO en andere wetten geregeld. In de gevallen genoemd in de bijlage bij de WOO [2] zijn de artikelen 3.1, 3.3, 5.1 eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 WOO niet van toepassing. De bijlage bij de WOO noemt onder

[1] https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2023-04-01#Hoofdstuk8_Artikel8.8
[2] https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2023-04-01#Bijlage

meer de artikelen in de Gemeentewet die over geheimhouding gaan, o.a. de artikelen 87, 88 en 89.

Dit heeft tot gevolg dat de WOO niet van toepassing is op informatie waarop overeenkomstig de Gemeentewet geheimhouding is opgelegd. Het WOO-verzoek dient evenwel te worden beschouwd als een verzoek tot opheffing van die geheimhouding. Wordt tot opheffing van de geheimhouding besloten, dan is de bedoelde informatie vanzelf openbaar, immers niet meer geheim. In dat geval is geen apart WOO-besluit meer nodig.

Het besluit tot opheffen van geheimhouding wordt in beginsel genomen door het orgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd. Deze hoofdregel lijdt evenwel uitzondering als de geheimhouding door het college aan de raad is opgelegd: dan kan deze uitsluitend door de raad worden opgeheven. Het gevolg daarvan is dat de raad naar aanleiding van het bij het college ingediende WOO verzoek een besluit moet nemen over het wel of niet opheffen van de opgelegde geheimhouding.

Tegen het besluit tot afwijzen van het verzoek tot opheffen van de geheimhouding staat bezwaar bij de raad, beroep bij de rechtbank en hoger beroep bij de raad van state open. Omdat hiervoor geen procedure is vastgesteld (het komt nooit voor) en de griffie hiervoor niet is geoutilleerd, wordt tevens voorgesteld om de afhandeling in handen van Team Juridische Zaken te leggen. Zij handelen jaarlijks ca. 900 bezwaarschriften af. Het besluit zelf op een eventueel bezwaar wordt dan aan de raad voorgelegd in een vorm van een (nieuw) raadsvoorstel.

Kernthema:
Dienstverlening.

Bevoegdheid
Raad.

Voorstel
1. De opgelegde geheimhouding te handhaven.
2. De afhandeling van een eventueel bezwaar- of beroepschrift op te dragen aan de medewerkers van het Team Juridische Zaken, inbegrepen het horen van de bezwaarde en de vertegenwoordiging van de raad bij rechtbank en Raad van State.

Argumenten
1.1. Ontwikkelaars moeten er op kunnen vertrouwen dat overgelegde concurrentiegevoelige informatie geheim blijft, omdat anders niemand meer met de gemeente samenwerkt bij gebiedsontwikkeling.
1.2. Er is sprake van een geheimhoudingsgrond genoemd in artikel 5, tweede lid WOO, waarbij het belang van de projectontwikkelaar zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De verzoeker behoeft geen belang te stellen; het belang van openbaarheid wordt vooronderstelld.
2. Een zorgvuldige afhandeling van een eventueel bezwaar- of beroepschrift is hiermee geborgd.

Tegenargumenten en risico's
De raad kan ook besluiten om de geheimhouding op te heffen, waardoor de informatie openbaar wordt. Omdat dit de belangen van de projectontwikkelaar schaadt, dient deze voorafgaand aan een dergelijk besluit in staat gesteld te worden om zijn zienswijze kenbaar te maken. Indien deze dat mondeling in plaats van schriftelijk wenst toe te lichten, vergt dat een besloten raadsvergadering (aansluitend danwel voorafgaand aan een reguliere openbare plenaire vergadering). Immers tijdens deze toelichting moet de derde-belanghebbende vrijuit kunnen spreken om zijn zienswijze toe te lichten.
Het mandateren van dit horen aan een commissie van de raad verdient geen aanbeveling. Ten eerste moet daarvoor door de raad in plenaire vergadering een mandaatbesluit genomen worden. Dit besluit moet daarna gepubliceerd worden om te werken. De eventuele burgerleden van de commissie moeten daarna nog schriftelijk verklaren dat mandaat te aanvaarden. Ten tweede moet de raad ook besluiten om de stukken onder oplegging van geheimhouding door te zenden naar de commissie, omdat de niet-raadsleden in de commissie daarvan anders geen kennis mogen dragen. In dit raadsvoorstel wordt er daarom van uitgegaan dat de raad het voorgestelde besluit tot handhaving van de geheimhouding volgt. *Mocht dat onverhoopt niet het geval zijn, dan dient te besluitvorming aangehouden te worden teneinde de zienswijzeprocedure in gang te zetten*. Mocht de raad daarna tot opheffing geheimhouding besluiten, dan moet de effectuering van dat besluit met minimaal twee weken vertraagd worden, zodat de projectontwikkelaar bij de rechtbank om een voorlopige voorziening kan vragen om het betreffende raadsbesluit aan te vechten.

Kosten en dekking
Voor een Woo verzoek is geen leges verschuldigd. De behandeling daarvan leidt niet tot bijzondere kosten die niet reeds in de reguliere bedrijfsvoering verdisconteerd zijn.

Communicatie
Het raadsbesluit wordt door de griffier aan verzoeker meegedeeld.

Evaluatie
N.v.t.

Planning, procedure en uitvoering
Reguliere doorloop.

Bijlagen
Geen.

Burgemeester en wethouders van Heerlen,

de secretaris,	De burgemeester,
drs. V.N. Gosselink-Van Dijk	drs. R. Wever

raadsbesluit

De raad der gemeente Heerlen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 24 oktober 2023 registratienummer BWV-23002836;

gezien het advies van de raadscommissie ;

besluit:

Aldus besloten tijdens de vergadering van de raad van de gemeente Heerlen van

de griffier, de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer drs. R. Wever