1 Opening

Petra voorzitter Dassen-Housen

Goedenavond, we zijn compleet. Dankuwel. Fijn dat u er allemaal bent. We zijn iets later dan gebruikelijk, omdat wij met elkaar de aftrap hebben gehad bij het Old Hickoryplein vanwege de start van de bevrijding en de herdenkingswerkzaamheden. Vandaag, precies 80 jaar geleden, moesten 30.000 Kerkradenaren huis en haard verlaten. We hebben er net op een waardevolle manier bij stilgestaan. Waar ik ook graag aan het begin van deze vergadering bij stil wil staan, is een verdrietig bericht. Enige tijd geleden is oud-raadslid Piet Van der Mierden overleden. Hij mocht slechts 68 jaar worden. Hij was van 2010 tot en met de verkiezingen van 2022 raadslid namens de fractie BurgerBelangen. Een bedeesde man. Als je hem aankeek, zag je in zijn ogen wat hij ervan dacht. Hij heeft in jullie fractie op de achtergrond een hele belangrijke rol vervuld. Ik wil jullie vragen om een moment van stilte in acht te nemen om hem te herdenken. Dankjulliewel. Zoals dat in het leven vaak is, vreugde en verdriet ligt dicht bij elkaar. U hebt allemaal beschuit met muisjes gekregen, omdat ons raadslid Danny vader is geworden van de trotse dochter Lin. We hebben hem er al mee gefeliciteerd. Ik hoop dat alles nog goed gaat. U ziet er uitgerust uit, dus het gaat voortreffelijk, geloof ik. We hebben nog een heugelijke mededeling. Ik weet niet of hij het leuk vindt dat ik het doe, maar ik doe het toch. Marlon Struver is recent afgestudeerd. Een master in Economics aan de KU Leuven. Van harte gefeliciteerd! Wij zijn ook trots op je, dankjewel. We gaan kijken of we vanavond meteen merken dat we nu een afgestudeerde hebben. Dat gaat dan heel beleefd worden. Goed, aan het begin van deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Kerkrade en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie uit elkanders geloofsovertuiging en levensovertuiging putten met de juiste waardering voor ieders mening. Ik heb de vergadering van 25 september geopend. We hebben een afmelding ontvangen van de heer Gramsma.

2 Vaststellen agenda

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik ben bij agendapunt 2: het vaststellen van de agenda.

Marc Charlier

Ik stel de agenda aan de orde met de akkoorden en bespreekstukken. Zijn er nog voorstellen ten aanzien van de agenda? Ik zie meneer Charlier. -Beste collega's, voorzitter, we hebben geen agendavoorstel. We willen jullie over het volgende informeren. In de Commissie AZM is besproken dat een nieuw lid voor de onafhankelijke Rekenkamer geworven dient te worden. Conform ons reglement neemt een lid vanuit de coalitie en een lid vanuit de oppositie in die selectiecommissie plaats om tot de voordracht van een nieuw lid van de Rekenkamer te komen. Vanuit de oppositie heeft Jean Noël van Lokaal Alternatief zich kandidaat gesteld, mede omdat hij in de vorige Selectiecommissie Rekenkamer zitting had. Daarnaast heeft vanuit de oppositie mevrouw Carin Wevers zich namens de SP kandidaat gesteld. Jean Noël heeft na onderling overleg besloten om de SP de gelegenheid te bieden de functie in de selectiecommissie voor de werving van een nieuw lid van de Rekenkamer, in te vullen. Zo ontstaat er duidelijkheid over de invulling vanuit de oppositie en kan er met de wervingsprocedure gestart worden. Wel willen we meegeven dat we bij de invulling van de rol in deze tijdelijke commissie, erop rekenen dat het belang van onze raad centraal staat. Persoonlijke wensen of voorkeuren dienen geen rol te spelen in de selectie van kandidaten. De houding van de leden die dit namens de raad en Commissie AZM doen, straalt namelijk af op de gehele raad. Kandidaten dienen een goed en representatief beeld te krijgen van de raad tijdens de sollicitatieprocedure. Ze dienen op basis van zo evenwichtig mogelijk gewogen criteria geselecteerd te worden. We wensen de complete selectiecommissie veel succes toe

Petra voorzitter Dassen-Housen

bij het werven van een nieuw lid voor onze Rekenkamer. Tot zover. -Dankuwel. Dan is deze helderheid er en kan ik concluderen dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld. Voor een deel van de agenda zijn vanuit het college de heer Van Drunen en de heer Roland uitgenodigd. Het lootje voor de spreekvolgorde is: 25, mevrouw Paul. We beginnen bij BurgerBelangen en dan hou ik de volgorde aan die in mijn lijstje staat. Goed, dat is dan besproken. Ik ben bij agendapunt: 3,

3 Goedkeuring besluitenlijst 3 juli 2024

Petra voorzitter Dassen-Housen
de besluitenlijst van 3 juli 2024. Ik stel de besluitenlijst aan de orde, die kan ik vaststellen. Die is akkoord?

4 Ingekomen stukken

Petra voorzitter Dassen-Housen
Ja, dankuwel. Ik ben bij agendapunt: 4, de ingekomen stukken. Die stel ik aan de orde. Het gaat altijd om de wijze van afdoening.

Marc Charlier
Wil iemand op deze procedure reageren? Meneer Charlier. Voorzitter, bij het ingekomen stuk 35-85 staat dat het downloaden van de stukken voor burgers vanuit iBabs op enig moment niet meer mogelijk was. In de ingekomen e-mail heeft de betreffende burger het college gevraagd om deze functie weer een tijd beschikbaar te stellen. Deze schijnt om veiligheidsredenen en eventuele datalekken door de makers van iBabs te zijn uitgeschakeld. Is er zicht op welke termijn hiervoor een oplossing beschikbaar komt? De burgers vragen er namelijk vaker om. -Ik hoor van de griffier

Petra voorzitter Dassen-Housen
dat het inmiddels hersteld is. Dus uw vraag, de wijze van afdoening, kan ik met een ja beantwoorden. Als u nog meer informatie wilt, kunt u altijd bij uw griffier terecht. Aandacht, dank u. Hebt u dat gehoord? Ja? Ik had het tegen meneer Charlier. Goed zo, geweldig! Dankuwel. Dan ben ik bij de akkoordstukken, agendapunt: 5.

5 Akkoordstukken

Petra voorzitter Dassen-Housen
We hebben vandaag vijf akkoordstukken. Zijn er nog stemverklaringen?

Carin Wevers
Meneer Creusen en mevrouw Wevers. Kunt u mij aangeven op welk punt?

Roger Creusen
5.1. -U, meneer Creusen? Hondenbeleid, dat komt later. Dan ben ik bij 5.1.

5.1 Ontwerpbesluit treffen van de gemeenschappelijke regeling Solido (voorheen Parkstad-IT)

Roger Creusen
Ik ga eerst voorlezen waar het over gaat en dan geef ik de SP de gelegenheid voor de stemverklaring. Nee, laat ik dat maar eerst doen. Mevrouw Wevers, uw stemverklaring. -Ik dacht: het is voor de mensen

Petra voorzitter Dassen-Housen
thuis misschien ook handig als ze weten waar het over gaat. U mag het eerst doen. Als ik ga voorlezen wat u besloten heeft, is het raar als er niet eerst een stemverklaring is afgegeven. Voorzitter, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dat zeggen wij tegen onszelf. Wij kunnen bij nader inzien toch niet akkoord gaan met deze ontwikkelingen voor een GR. We zijn onvoldoende overtuigd geraakt van de noodzaak van deze GR. We zijn heel tevreden over Parkstad-IT zoals dat tot nog toe functioneert. We hebben onvoldoende inzicht in de financiële gevolgen van deze wijziging. We zijn bang dat met deze semiprivatisering - want dat is het - straks de kosten de pan uit rijzen. Zowel voor het personeel als voor de hoeveelheid inspraak die we straks

nog hebben op het gebied van de IT. De SP is sowieso tegen privatisering of verzelfstandiging van essentiële publieke diensten. Het goed functioneren van de IT en de bescherming van persoonsgegevens binnen het gemeentelijk bestuur is een groot publiek belang. We kunnen het nu onvoldoende inschatten. We hebben het idee dat hier de spreekwoordelijke oude schoenen worden weggegooid om in dit geval Prada's te kopen waar je mogelijk niet op kunt lopen. Tot zover, voorzitter. Dank voor deze stemverklaring. Het college heeft de raad verzocht om toestemming te verlenen voor het aangaan van een gemeenschappelijke regeling. De regeling heet Solido en was voorheen Parkstad-IT. Deze voorziet de ICT van dienstverlenende raad en kan een zienswijze over de eerste begroting van de organisatie indienen. De raad besluit vanavond, want het is en blijft een akkoordstuk. Eén: om toestemming te verlenen aan het college om de gemeenschappelijke regeling Solido verder te verzelfstandigen, overeenkomstig het voorliggende concept. En twee: om een positieve zienswijze op de Kadernota 2025 en Begroting 2025 van Solido te geven. De stemverklaring van de SP is genoteerd. Het voorstel is aangenomen. Dan ben ik bij 5.2. Ik neem aan dat de SP wordt geacht

Carin Wevers

'tegengestemd'. -Als we ons kunnen onthouden, doen we dat liever. -U heeft net een stemverklaring afgegeven, dan zou het raar zijn om u te onthouden. Het is ja of nee. -Dan stemmen we tegen.

5.2 Ontwerpbesluit “Verordening gemeentelijke onderscheidingen gemeente Kerkrade 2024“

Carin Wevers

Dat is dan genoteerd, er zijn twee tegenstemmen. Het ontwerpbesluit: Verordening gemeentelijke onderscheidingen gemeente Kerkrade 2024. De gemeente waardeert de inzet van onze inwoners. We weten allemaal dat dat een belangrijk fundament is. Soms willen we mensen extra bedanken voor die inzet. De voorliggende verordening geeft invulling aan die bijzondere dank. De raad besluit dan ook vanavond. Eén: om de 'Verordening gemeentelijke onderscheidingen gemeente Kerkrade '24' vast te stellen. En twee: gelijktijdig de 'Verordening betreffende het verlenen van het ereburgerschap en het toekennen van de gouden erepenning van de gemeente Kerkrade van 1 januari 1960' in te trekken. Dat is een akkoordstuk en iedereen is akkoord.

5.3 Ontwerpbesluit vaststellen verordening subsidieregeling lokale aanpak isolatie gemeente Kerkrade 2024

Carin Wevers

Het voorstel is aangenomen. Dan ben ik bij agendapunt 5.3: het ontwerpbesluit 'Vaststellen verordening subsidieregeling lokale aanpak isolatie van de gemeente Kerkrade 2024'. Met dit voorstel zetten we een stap in het stimuleren en bereikbaar maken van duurzaamheidsmaatregelen voor onze inwoners. We hopen in samenwerking met andere Parkstad-gemeenten veel inwoners van Parkstad te bereiken. Eigenaar-bewoners die in de doelgroep vallen, krijgen gericht een brief over de mogelijkheden. Uw raad besluit vanavond om de Verordening subsidieregeling lokale aanpak isolatie gemeente Kerkrade 2024 vast te stellen. Dat is ook een akkoordstuk. Vastgesteld en aangenomen.

5.4 Ontwerpbesluit Verordening Stimuleringsregeling Wijkwinkelgebieden Kerkrade

Carin Wevers

Dan ben ik bij agendapunt 5.4: het ontwerpbesluit 'Verordening van de stimuleringsregeling wijkwinkelgebieden Kerkrade'. In navolging op de stimuleringsregeling voor het centrum, is deze aanpak nu ook beschikbaar voor de wijken. Na de vaststelling zal er breed over gecommuniceerd worden om de ondernemers te bereiken. De raad besluit vanavond tot het vaststellen van de 'Verordening stimuleringsregeling wijkwinkelgebieden Kerkrade'. Ik kijk even. Ook dat is akkoord en het voorstel is aangenomen.

5.5 Ontwerpbesluit vaststellen geactualiseerd hondenbeleid

Carin Wevers
Ben ik bij het ontwerpbesluit 'Vaststellen geactualiseerd hondenbeleid'.

Roger Creusen
Een stemverklaring van de VVD, meneer Creusen. Alvast vooral alle duidelijkheid voordat we straks

Petra voorzitter Dassen-Housen
een discussie erover krijgen: ik onthoud mij wat dat betreft van stemming. -Dat vind ik ook voor u heel vervelend, maar het is ja of nee. -Dat is dan duidelijk. We zijn erop tegen. Tenzij u een persoonlijk belang heeft. We hebben allemaal honden, dus dat telt niet.

6.2 Ontwerpbesluit wijziging bemensing commissies

Petra voorzitter Dassen-Housen
Ik heb geen hond. Dan is het duidelijk dat wij niet met het ontwerpbesluit instemmen, want zoals wij allemaal weten, is er overlast van honden. Ik bedoel specifiek hondenpoep, natuurlijk. Uit onderzoek dat binnen onze gemeente is uitgezet, is gebleken dat het een grote ergernis is voor heel veel burgers. Dat krijgen wij terug van onze burgers. Het voorliggende beleid is volgens ons onvoldoende om deze overlast in voldoende mate in te perken. Vanwege het gemis aan voldoende doelmatigheid van het ontwerpbesluit zoals het er nu ligt, verwerpen wij dit besluit en leggen we deze verklaring af. Met andere woorden: de aangedragen oplossingen volgens dit beleid, zijn volgens ons onvoldoende toereikend om de onvrede bij onze inwoners over hondenpoep weg te nemen. -Dankuwel voor deze stemverklaring. Ik heb begrepen, gezien en gehoord dat de commissievergadering over dit onderwerp nogal wat teweeggebracht heeft. Het leeft en het heeft ook onze aandacht. In de dagelijkse praktijk zien we dat overlast en vreugde dicht bij elkaar liggen. Boven de uitvoering hangt beleid en dat hondenbeleid wordt vandaag door de raad vastgesteld. De raad besluit, met uitzondering van de fractie van de VVD, om het geactualiseerde hondenbeleid vast te stellen. Dan ben ik bij de bespreekstukken van vanavond. Het ontwerpbesluit 6.1 is voor het noemen van een voorzitter en plaatsvervangend voorzitter. Er is een vacature: Voorzitter Raadscommissie Algemene Zaken en Middelen. Mevrouw Laumann heeft die taak vanaf het begin van de periode op zich genomen, waarvoor dank. De oppositie mag deze plek nu invullen en heeft mevrouw Szalata als voorzitter en de heer Meijer als plaatsvervanger voorgedragen. Mag ik ervan uitgaan dat u daarmee instemt en dat het voorstel akkoord is? Dankuwel, dan is dat aangenomen. Het ontwerpbesluit 6.2 is: Wijziging bemensing commissies. Er zijn een aantal wijzigingen in de bemensing van de commissies om de bezetting weer in lijn met de praktijk te brengen. We hebben twee nieuwe commissieleden. De heer Dautzenberg van BurgerBelangen na het vertrek van mevrouw Puts. En de heer Hölsgens komt terug nadat hij eerder ontslag heeft genomen, Hij is namelijk werkzaam bij Het Martin Buber dat nu een zelfstandige organisatie is. Nieuwe commissieleden dienen de eed of belofte af te leggen. Daarvoor dienen eerst de bescheiden ingediend te worden door de kandidaten. Die zijn ingediend en die moeten gecontroleerd worden. U weet inmiddels hoe dat werkt. Wij moeten een korte commissie of een kleine commissie samenstellen die de bescheiden even controleert. Ik zoek drie vrijwilligers. Niet te lang over nadenken. Meneer Pouwels, mevrouw Snijders en meneer Struver. Als u even naar voren wil komen, kunt u dat bekijken. Dan schors ik heel even de vergadering. We zijn er allemaal weer, niemand is ontsnapt. Ik begrijp dat mevrouw Snijders

Anja Snijders-Mahr

het woord voert namens de tijdelijke commissie. Aan u het woord. -Aan de raad van de gemeente Kerkrade. De commissie uit de raad van de gemeente Kerkrade heeft de ingezonden geloofsbrieven van de kandidaat burgercommissieleden ontvangen. De commissie rapporteert aan de raad van de gemeente Kerkrade dat zij de ontvangen stukken heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat te benoemen burgercommissieleden aan alle gestelde eisen in het Reglement van orde en de Gemeentewet voldoen. De commissie adviseert dat de heren Hölsgens en Dautzenberg als leden van de raadscommissie van de gemeente Kerkrade

Petra voorzitter Dassen-Housen

benoemd mogen worden. -Dankjewel. Dan concludeer ik dat er geen belemmeringen zijn om de commissieleden te benoemen. Ik kan overgaan tot het afleggen van de eed of de belofte. Het is fijn als meneer Dautzenberg en meneer Hölsgens even naar voren komen om dit met mij te volbrengen. De

.

griffier zegt dat ge links en rechts van mij moet komen, maar dan voel ik me wel klein. Goed zo, fijn. Ik voel me erg veilig. Ik lees de eed of de belofte voor. U kunt zelf bekrachtigen bij ofwel 'zo waarlijk helpe mij God almachtig' of met de belofte 'dat verklaar en beloof ik'. Is dat allemaal helder? Fijn. Ik zweer of verklaar dat ik om tot lid van de commissie benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen en te laten, rechtstreeks nog middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of beloof dat ik trouw zal zijn aan de Grondwet, de wetten zal nakomen, en mijn plichten als lid van de Raad van de Commissie naar eer en geweten zal vervullen. Meneer Dautzenberg, wat is daarop uw antwoord? Dat verklaar en beloof ik. -Meneer Hölsgens, wat is daarop uw antwoord? -Zo waarlijk helpe mij God almachtig. Dan feliciteer ik u van harte. U mag een keer klappen en dan komt er een mooi bloemetje bij. Van harte gefeliciteerd en heel veel plezier! -Dankuwel. Dankuwel. -Heel veel succes!

Petra voorzitter Dassen-Housen

À propos water, dat is een mooie brug naar het volgende agendapunt. De motie Waterafsluiting, agendapunt 6.3. Een motie van de fractie van de SP

6.3 Motie waterafsluitingen

Petra voorzitter Dassen-Housen

over waterafsluitingen. De fractie heeft de motie gehandhaafd na de commissiebehandeling. Ik vraag de fractie van de SP vriendelijk om het dictum even op te lezen, zodat de kijkers

Marianne Laumann

en de mensen op de tribune weten waarover het gaat. Voorzitter, ik wil het nog even inleiden. -U krijgt altijd een eerste termijn. Nu vraag ik u even om het dictum voor te lezen, want we komen uit een commissiebehandeling. Nu is het dictum van de motie en daarna komt een reguliere eerste termijn. -Dan ben ik niet als eerste? Nee, dan bent u niet als eerste. Hij komt uit de commissie. U kunt nu het dictum voorlezen, dan komt de eerste termijn.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Voorzitter, ik maak bezwaar hiertegen en wel hierom: de mensen thuis moeten het kunnen volgen. Die kunnen niet tegelijkertijd die motie erbij pakken, plus naar ons luisteren. De mensen op de tribune willen het graag horen. Wij hebben het recht om de hele motie voor te lezen, omdat niet iedereen van deze raad in die commissie zit. Daarom verzoek ik het toch. -Ik begrijp het. Dat is dan een ordevoorstel. Mijn voorstel was om het dictum voor te lezen, want daar staat waar de motie over gaat. U komt uitgebreid aan bod. Dus het ordevoorstel leg ik voor aan de raad, zoals het gaat conform ons nieuwe reglement. Bent u het ermee eens dat de SP de hele motie voorleest, inclusief de inleiding? Wie is het daar niet mee eens? Niets, dan mag u de motie voorlezen. Ik vraag u om het kort en krachtig te houden. Dankuwel. Mevrouw Laumann,

Marianne Laumann

ook de inleiding. -Dankuwel. Ik was het even kwijt, voorzitter. Voorzitter, de SP heeft een motie ingediend met betrekking tot de wateraansluitingen. De wateraansluitingen behoren volgens de SP tot het afpakken van de eerste levensbehoefte van mensen. Dat moeten we met alles wat we in ons hebben, bestrijden. Het kan niet

zo zijn dat in een stad als Kerkrade mensen nog van het water worden afgesloten. Ook brengt het afsluiten van water ziektes met zich mee en overlast voor de omgeving. We sturen geld naar ontwikkelingslanden voor het aanleggen van waterputten, maar sluiten onze eigen inwoners af van water. Wat is de logica hierachter? Mensen kunnen de rekening niet betalen en als dwangmiddel sluiten we die mensen van het water af. Als mensen uiteindelijk financieel goed zitten en weer aangesloten kunnen worden, kost dat honderden euro's extra. In de commissievergadering heeft de wethouder aangegeven dat hij dadelijk voor het tegengaan van de afsluiting van water kan pleiten, maar dat hij dat niet gaat halen. Voorzitter, daar gaat het niet om. We vinden dit een principekwestie, omdat het afsluiten van water onlosmakelijk verbonden is met de primaire levensbehoeften van de mens. Ik zal de motie even voorlezen. Overwegende dat waterafsluitingen van bewoonde woningen absoluut onaanvaardbaar zijn met betrekking tot de gezondheid en de hygiëne van de bewoners van deze woningen. Dit evenzeer geldt voor de volksgezondheid en hygiëne van mensen in de omgeving. De WML over vele andere instrumenten beschikt om tot invorderen van openstaande rekeningen over te gaan. Waar deze onvoldoende zouden zijn, de gemeente extra behulpzaam kan zijn om een betalingsregeling tot stand te brengen. Constaterende dat de WML pas onder druk van een recente uitspraak van het hof, heeft aangegeven de praktijk rond waterafsluitingen te matigen. Echter, waterafsluitingen van bewoonde woningen worden nog steeds niet uitgesloten. De gemeente Kerkrade actief wateraansluitingen heeft bestreden, maar dat kennelijk nog niet heeft geleid tot een volledig einde van het afsluiten van water van bewoonde woningen. Draagt het college op om in de aandeelhoudersvergadering te stemmen voor een absoluut verbod op waterafsluitingen van bewoonde woningen. Te laten registreren welke aandeelhouders - de Limburgse gemeente en de provincie Limburg - voor en tegen dit voorstel stemmen. En de resultaten van deze stemming actief in de openbaarheid te brengen. Aldus vastgesteld door de raad op 25 september 2024

Petra voorzitter Dassen-Housen

en gaat over tot de orde van de dag. Dankuwel. Dankuwel. Een logisch gevolg van het ordevoorstel is dat ik ook naar de reactie van het college op de motie kijk.

John Roland

Dan starten de beraadslagingen met de fractie van BurgerBelangen. Wie van u tweeën, of alle twee? -Alle twee. Kort en krachtig. Dat geldt ook voor u. -Dankuwel, voorzitter. Voorzitter, ik reageer uit de portefeuille armoede. Ik heb in de commissie aangegeven dat ik tegen deze motie ben. Ik adviseer deze motie niet. Het is namelijk voor ons een stok achter de deur, zodat we bij mensen met ons team vroeg achter de voordeur kunnen komen. Ik heb aangegeven dat wij van de watermaatschappij 638 meldingen van mensen gekregen hebben die met afsluiten worden gedreigd. Door onze interventies hebben we maar twee afsluitingen in Kerkrade gehad. Als mensen aangeven dat er kinderen in huis zijn, wordt er sowieso niet afgesloten. Ik ontraad deze motie, omdat het voor ons een middel is om bij de mensen achter de voordeur te komen. Voor de rest ga ik er niet over. Mijn collega, de heer Van Drunen gaat erover.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik geef het woord aan de heer Van Drunen. -Dat gaat via de voorzitter.

René van Drunen

Dankuwel. -Goed, ik heb al tijdens de commissievergadering deze motie ontraden. Ik verwacht dan een andere motie ervoor terug, die is er niet gekomen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dus ik blijf bij mijn standpunt dat ik deze motie ontraad. Helder, dankuwel. De fractie van BurgerBelangen, we starten met de eerste termijn. U kent allemaal de spelregels.

Nettie Paul-Ubachs

U bent er al geoefend in. Mevrouw Paul. -Dankjewel, voorzitter. We hebben ook van de motie kennisgenomen, die is in de commissievergadering besproken. Het bevreemdt ons echter dat de strekking van de motie gelijk is gebleven. Er is niets aan veranderd, terwijl wij weten dat de wethouder een optie erin heeft gegeven. Namelijk wat de mogelijkheden waren en waar hij met de WML in gesprek over wilde gaan. Er was veel onduidelijkheid over hoe het juridisch in elkaar zat, want er zit een wetgeving op. We hoorden al dat als het een gezin met kinderen is, er niet wordt afgesloten. De wetgeving zegt zelfs dat het heel sterk wordt ontraden als er mindervaliden in huis zijn. Men moet tot het uiterste proberen om met die mensen in gesprek te komen. Het gebeurt niet zomaar dat er wordt afgesloten. Ik zie hier geen alternatief. We zijn ook geen voorstander van met name de zwarte lijsten die uit deze motie voorkomen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Daar zijn we geen voorstander van en die willen we dan ook niet steunen.

Marianne Laumann

Dankuwel. Een interruptie of een vraag? -U zegt: er is niks veranderd. Wij hoeven niks te veranderen. Wat de wethouder bij de vorige vergadering in de commissie heeft voorgesteld, is dat hij zou kunnen pleiten om een jaar lang geen afsluitingen te doen. Maar dat staat los van onze motie, dat kan hij altijd erbij doen. Het bijt elkaar niet. Als je een absoluut verbod op wateraansluitingen doet, is het altijd goed, denk ik. In Heerlen is die motie ook aangenomen. Zij kunnen dat waarschijnlijk

Petra voorzitter Dassen-Housen

wel uitvoeren. Dus ik zou niet weten waarom wij dat niet kunnen. Er is geen vraag aan de fractie van BurgerBelangen genoteerd. De volgende keer wel graag een vraag aan de partij. U wilt een reactie. Mevrouw Paul, wilt u een reactie geven

Nettie Paul-Ubachs

op het betoog van mevrouw Laumann? -Dat kan ik zeer zeker. Er werd er een voorstel gedaan en dan zou je denken dat die motie wordt aangepast. We hebben duidelijk aangegeven dat wij de indruk hebben dat het over zwarte lijsten gaat waar wij niet achter staan. Dus wij blijven bij ons standpunt.

Leon Schlenter

Dankuwel. De Ouderenpartij, meneer Schlenter. Dankuwel, voorzitter. Voorzitter, het afsluiten van de watertoevoer naar een woning als gevolg van wanbetaling is het uiterste middel, natuurlijk. Daarnaast is dit een onderwerp waarin een moreel dilemma zit. Zeker als er minderjarige kinderen bij betrokken zijn. Zoals wij in de commissievergadering ten aanzien van dit onderwerp hebben aangegeven, het gerechtshof in Den Haag heeft in maart van dit jaar een arrest gewezen. Daarin hebben ze gesteld en bevestigd dat het recht op toegang tot water een fundamenteel mensenrecht is, maar dat dit recht niet onvoorwaardelijk en absoluut is. In die zin dat er altijd onbeperkt toegang tot water moet worden gegarandeerd en dat voorwaarden of beperkingen in geen geval zijn toegestaan. Het gerechtshof is in het dictum tot een drietal punten gekomen, uiteindelijk. Een juridische grondslag voor een absoluut verbod op waterafsluitingen ontbreekt. De staat wordt opgedragen om meer maatregelen te nemen, zodat minderjarige kinderen toegang hebben tot voldoende drinkwater conform de WHO-normen. Ook in het geval van een afsluiting. Drinkwaterbedrijven moeten redelijkerwijs al het mogelijke doen om te achterhalen of er minderjarige kinderen op het adres aanwezig zijn waar het water afgesloten moet worden. Dat kinderen qua watervoorziening niet onder het minimumniveau van de WHO-normen terechtkomen. Voorzitter, bezien in het licht van het gewezen arrest van het gerechtshof, is de motie van de SP naar de mening van de Ouderenpartij achterhaald. Zoals door de wethouder is aangegeven, zou de uitvoering van de motie het gevoerde beleid qua schuldhulpverlening en vroegsignalering doorkruisen. Wij kunnen de motie daarom niet steunen.

Carin Wevers

Dankuwel. Dankuwel, helder. Een vraag van de SP. Een vraag aan de Ouderenpartij. WML heeft in de commissie gezegd dat zij niet in staat zijn om achter de voordeur te kijken. Dus vooraf kunnen bepalen of er minderjarige kinderen zijn. Dat kunnen ze niet en de wethouder zegt dit net weer. Dat risico nemen we als we doorgaan met afsluitingen, ook al zijn het er maar twee. Vorige keer waren het er nog veertien toen wij het bij de wethouder hebben opgevraagd. Nu zijn het er ineens twee geworden op miraculeuze wijze. Maar goed, wij vinden twee ook te veel. Je kunt niet achter de voordeur kijken. Ik begrijp niet dat u bereid bent om dat risico te nemen. Dus niet voor een algeheel verbond te gaan als u het zo belangrijk vindt dat die kinderen water blijven krijgen. Dat vinden wij allemaal belangrijk

Petra voorzitter Dassen-Housen

en dat moet wettelijk ook. -Volgens mij is het feitelijk niet correct wat nu gezegd wordt, want ik heb net gehoord dat het team vroeger erop afgaat. Na elke melding van een mogelijke sluiting, erop af. Dus via die constructie heeft de wethouder net gezegd: men komt achter de deur bij die situaties waar een afsluiting dreigt te komen. Ik geef dat alleen even aan,

Carin Wevers

omdat er op dit moment feitelijke onjuistheden gezegd worden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik dacht het niet, voorzitter. Wij hebben de aantallen.

John Roland

Ik zal het even checken bij de wethouder. Klopt het wat ik gezegd heb? U hebt dat net zelf gezegd. -U heeft 100 % gelijk. Bij iedere melding die wij krijgen. We hebben 638 meldingen gekregen en we zijn bij iedereen geweest. Als mensen er niet zijn, doen we een briefje in de deur: neem contact met ons op. We gaan terug. U heeft gelijk met het getal veertien. Er waren veertien adressen waar iets aan de hand was. Maar dat waren mensen die overleden waren, woningen die niet bewoond waren. Uiteindelijk zijn er maar twee afgesloten. -Ik wil even, zodat we in ieder geval

Petra voorzitter Dassen-Housen

niet weer deze discussie overdoen. De discussie is dus: WML sluit niet zelfstandig zonder tussenkomst van de gemeente. Dat is de overeenkomst in het convenant. -Helder. WML neemt contact op met ons en wij gaan met ons team vroeger erop af, achter de deur. Goed. De Ouderenpartij,

Leon Schlenter

een reactie op de interruptie van de SP. -Voorzitter is het heel erg als ik nu even kwijt ben welke vraag ik nu concreet zou moeten beantwoorden?

Carin Wevers

Dat is een goede. Mevrouw Wevers, wat is de vraag aan de Ouderenpartij? De vraag aan de oudere partij is dat ik zei: noch de wethouder, noch WML. Dat kan ook bij die laatste twee. Stel, iemand reageert helemaal niet, dan kan er afgesloten worden zonder dat we weten dat er kinderen achter die deur zitten. En dat is een risico, ook al hebben we een heel goede manier. Dat wil ik wel zeggen, anders krijgen we hier een verkeerd beeld. We zijn heel erg blij met het team 'Vroeg Eropaf'. Dat hebben we al meerdere malen gezegd. We vinden dat ze fantastisch werk doen, maar er zijn altijd gevallen waarin dat niet werkt. Ik wil niet in een gemeente wonen waarin de mogelijkheid bestaat

Petra voorzitter Dassen-Housen

dat er kinderen van het water worden afgesloten.

Leon Schlenter

Daarom vraag ik dat aan u. -Een reactie van de Ouderenpartij daarop. Goed, voorzitter. Ik verwijs naar het arrest van het gerechtshof. Dat zal landelijk gevolgen hebben. Ik weet niet in hoeverre de uitwerking van het arrest al besproken is binnen de gelederen van de WML en de wethouders van de diverse gemeentes die daarbij betrokken zijn. Gelet op het gewezen arrest en alle beleidsterreinen die we hebben qua schuldhulpverlening en vroegsignalering, hebben wij voldoende maatregelen in het pakket zitten om dat te voorkomen. In een theoretisch geval dat ooit een keer de mogelijkheid zou kunnen ontstaan,

Petra voorzitter Dassen-Housen

vinden we een beetje mager om met een dergelijk absoluut verbod in te stemmen. -Dank voor de reactie, helder.

Arnold Otten

Dan ga ik naar de partij 'Hart voor Vrijheid'. Meneer Otten. Dankuwel, voorzitter. Als partij zijn we ertegen dat het water wordt afgesloten, natuurlijk. Gezien de wettelijke grondslag dat het niet mogelijk is en de inspanningen die de gemeente doet om het zo min mogelijk mis te laten gaan, ben ik ervoor dat het blijft zoals het nu is. Mag mevrouw Wevers gaan verhuizen,

Marianne Laumann

ben ik niet tegen. -Meneer Otten,

Roger Creusen

die laatste schrappen we uit het transcript. Meneer Creusen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik heb nog een vraag, voorzitter. -U hebt een vraag aan meneer Otten. Kort en krachtig. -Nu ben ik hem even kwijt, sorry.

Carin Wevers

Doe jij maar eerst als je wilt reageren. -Niet eerst, een vraag van de SP aan meneer Otten. -Ik weet hem al.

Marianne Laumann

Wat is er nu op tegen om dat in de aandeelhoudersvergadering te regelen? Daar gaat het hier om, dat de aandeelhouders zich uitspreken. We moeten dat verschil houden. We zijn sowieso tegen waterafsluitingen, maar we willen dat de wethouder in de aandeelhoudersvergadering zegt dat Kerkrade dat niet wil. Wie daartegen is, komt op een soort zwarte lijst. Dat is wat wij willen en de rest is prima.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Dankuwel. -Volgens mij heeft meneer Otten net betoogd waarom hij de motie niet steunt

Arnold Otten
en zit daar het antwoord in. U mag het nog een keer herhalen.

Carin Wevers
Er is geen wettelijke grondslag voor. Het is wettelijk geregeld

Petra voorzitter Dassen-Housen
dat een afsluiting niet mag. -Voldoende. Meneer Otten verwijst naar het arrest wat meneer Schlenter net heeft gezegd. Dat is voor meneer Otten voldoende om de motie niet te steunen. Daar mag meneer Otten het bij laten, punt. -Voorzitter, ik heb een vraag aan meneer Otten. Volgens mij begrijpt meneer Otten niet goed wat er aan de hand is. -Dat heeft meneer Otten heel goed begrepen. Meneer Otten heeft ook antwoord gegeven. Ik ga verder naar de fractie van de VVD. De VVD.

Roger Creusen
Voorzitter, wij geloven in eigenaarschap en dergelijke. We staan voor liberale waarden. Als ik de wethouder hoor en ik zie het terug in de cijfers, dan heeft de gemeente genoeg maatregelen om te voorkomen dat gezinnen van water worden afgesloten. Er zijn uitzonderlijke gevallen. Wij zien het nut van de stok achter de deur, waardoor de gemeente toegang krijgt tot bepaalde problematiek met als doel om die problematiek aan te gaan pakken. De aanpassing heeft voor ons geen meerwaarde.

Petra voorzitter Dassen-Housen
We laten het bij het bestaande beleid. -Dankuwel. De fractie van het CDA.

Mark Meijer
Dankuwel, voorzitter. Wij hebben deze motie uitgebreid in onze fractie besproken. Ook een discussie hierover gevoerd. Daar waren de meningen ook verdeeld, maar we zijn eensgezind naar buiten gegaan. We willen als CDA uiteraard niemand in de kou laten staan. Niemand het risico laten lopen dat er water wordt afgesloten. Je zou zeggen dat een al te veel is, maar aan de andere kant is het onderwerp: gespreide verantwoordelijkheid. Daar staan we als CDA ook voor. Dat geldt voor een lokale overheid. Dat geldt provinciaal en lokaal, maar het geldt ook voor een inwoner. Als die meerdere contactmomenten krijgt van de instanties, een factuur, een herinnering, een tweede herinnering, een aanmaning, vervolgens een persoon die fysiek aan de deur een briefje achterlaat, dan kunnen we ook iets van die inwoner verwachten. Omwille van die reden gaan wij als CDA de motie niet steunen. In hetgeen wat de wethouder aangaf, hadden we wel een mooie handreiking gezien om een pilot te draaien. Die is nu van de baan. In ieder geval is ons standpunt dat we de motie nu niet steunen

Petra voorzitter Dassen-Housen
vanuit het oogpunt van gespreide verantwoordelijkheid. Dankuwel. Dankuwel. Een vraag van de SP aan het CDA

Marianne Laumann
of uw eigen termijn? Mevrouw Laumann. -Dankuwel. Daar kan ik heel kort over zijn, natuurlijk. Ik ben het er half mee eens dat ze allemaal hun best doen. Ik zou het jammer vinden als daardoor het plan van de wethouder van de baan is. Nogmaals: dat staat los van onze vraag om op de aandeelhoudersvergadering iets te vragen. Dus als de wethouder een pilot wil doen, prima. Kom maar en leg het uit. Dat bijt elkaar niet, denk ik. Ik wil dit nog aangeven in de motie. Ik vind het een beetje raar dat het CDA, de VVD en de PvdA hebben voorgestemd en hier niet. Dat is aan hen, natuurlijk. En ik wil aangeven dat het toch niet zo kan zijn dat er uitspraken uit een verslag worden geschrapt, omdat ze niet zo netjes worden bevonden.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Dat kan echt niet. -Ik bewaak als voorzitter het fatsoen van de vergadering. Ik vond dat een opmerking die niet hoort in de vergadering en daarom laat ik schrappen. Dat is mijn recht, punt. -Dat betwijfel ik, eerlijk gezegd. Dat maakt niks uit. -Dan brengt u maar een correctie aan bij het verslag bij de volgende vergadering.

Natuurlijk. -Dan breng ik dat in stemming. Ik heb liever dat de voorzitter zegt: dat hoort niet wat u doet. Dat heeft de voorzitter daarmee gezegd, mevrouw Laumann. Prima. -Als de voorzitter zegt dat ze iets schrapt, dan zegt de voorzitter daarmee impliciet iets. Dat lijkt me toch niet zo moeilijk.

Sander Gorissen

Is dat uw eerste termijn? -Ja. Een interruptie van meneer Gorissen. Voorzitter, ik heb een vraag aan de SP. Namelijk of zij bereid is het risico te lopen dat er een kink in de kabel komt

Petra voorzitter Dassen-Housen

bij schuldhulpverlening door het aannemen van deze motie.

Marianne Laumann

De SP. -Voorzitter ik heb al drie keer gezegd: het bijt niet. Deze motie gaat over de aandeelhoudersvergadering en een zwarte lijst. Ik heb niet gezegd: dan mag dat in Kerkrade niet meer zo geregeld worden. Ik heb gezegd: wij moeten ons verzetten tegen een aandeelhoudersvergadering. Dat staat duidelijk in de motie.

Sander Gorissen

Het bijt elkaar niet. -Daar moet u het mee doen,

Marc Charlier

meneer Gorissen. -We komen er op een moment op terug. Lokaal Alternatief. -Voorzitter, de voorliggende motie lijkt in de basis een logische motie. We kunnen niet instemmen met de voorliggende motie. Zeker met het door de Ouderenpartij aangehaalde arrest van het gerechtshof en de toelichting net van de heer Roland ten aanzien van de vroegsignalering schulden. Het onderdeel van de motie om te registreren wie van de aandeelhouders voor en heeft gestemd, valt voor ons onder - in goed Nederlands - naming en shaming.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat vinden we niet passend. Dankuwel. De fractie van de Partij

Sander Gorissen

van de Arbeid, meneer Gorissen. -Voorzitter, de motie is in de commissie behandeld. Daarin is duidelijk door het college aangegeven dat het aannemen van deze motie en vooral de uitvoering van het pertinent niet meer afsluiten, kan leiden tot het niet achter de voordeur kunnen komen. Dus geen traject op kunnen starten om mensen structureel met problemen, en andere problemen dan alleen maar met WML, te helpen. Vervolgens is er een handreiking gedaan, waar niet op in is gegaan. Ook nu ligt er geen aangepaste motie, wetende dat deze motie waarschijnlijk geen meerderheid zal halen. Als je achter je eigen initiatief staat, bevreemdt het mij dat je niet denkt: dan gaan we kijken of we dat in ieder geval voor een jaar kunnen bereiken. Ik sluit mij aan bij de opmerkingen die zijn gemaakt over de zwarte lijst. Wat wil je er in godsnaam mee bereiken? Dat je andere gemeenten te kakken zet, omdat je zelf je punt wil maken? Dat verbaast mij ontzettend. Ik blijf bij mijn vraag. Misschien dat er nu een helderder antwoord kan komen vanuit de SP als zij kunnen interrumperen. Je weet dat er een kans bestaat dat je met helemaal niet meer afsluiten, geen stok achter de deur hebt om die schuld hulpverlening op te kunnen starten. Om in gesprek te komen, ook na heel veel contactmomenten. Waarom zou je het risico lopen om dat te gaan schrappen? Dus de mensen helemaal niet meer van structurele problemen af kunnen helpen. Je hebt het over eerste levensbehoeften, dat is niet alleen water.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Bijzonder, u interrumpeert op uw eigen termijn met een vraag aan de SP-fractie. Het is aan de SP om die te beantwoorden of niet. -Prima. Ik heb het misschien verkeerd of misschien zie ik iets niet. Wat heeft onze motie te maken met het pleiten voor geen waterafsluitingen? En wat heeft een naming en shaming-lijst ermee te maken dat Kerkrade het beleid niet meer zou kunnen uitvoeren? Dat heb ik helemaal niet gezegd? Dat daar gaat het hier toch helemaal niet over? -Meneer Gorissen is aan de beurt.

Sander Gorissen

Ik zou er kort op willen reageren. Ik denk dat het punt van het college hier volstrekt gemist wordt door de fractie van de SP. Namelijk, dat jij geen drukmiddel vanuit het WML hebt van een waterafsluiting. Dus daardoor het seintje naar de gemeente gaat: er dreigt hier een waterafsluiting. Kijk even of Vroeg Eropaf ernaartoe kan. Als dat wegvalt, valt een deel van de uitvoering van het beleid weg.

Carin Wevers

Niet van het beleid, wel van de uitvoering. U hebt een vraag aan meneer Gorissen? -Ja. Voor de helderheid: natuurlijk kun je nog steeds naar de mensen toe als je zegt dat we geen waterafsluitingen doen. Je hebt toch een schuld daar? Zodra je ziet dat mensen bij het water of de zorgverzekeraar in de schulden zitten, gaat Vroeg Eropaf ook ernaartoe. Dat hele systeem wat we hebben opgetuigd, is oké. Wat mij verbaast, is dat wethouder Wiermans onder zijn bewind heeft verkondigd: geen waterafsluitingen. Nu hebben we een ander bewind, maar die waren er toen hartstikke voor. Ik begrijp niet zo goed wat er nu ineens veranderd is. Waarom we het nu ineens prima vinden - zoals wethouder Roland dat zegt - dat mensen met een stok achter de deur het water gaan afsluiten. Dat is onmenselijk. Ik vind dat we als Kerkrade ons moeten laten zien. Dat we als Kerkrade zeggen: jongens, in onze gemeente gaan we dat niet doen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat is de reden waarom we deze motie indienen. En we roepen alle gemeentes op om dat ook te gaan doen. Helder. U herhaalt het standpunt. Dat is charmant en zou ik ook doen. Maar het was een reactie op de interruptie van meneer Gorissen, dus we moeten het kort en krachtig houden. De discussie is of het wegvallen van de druk iets met het beleid van Vroeg Eropaf doet. Daar is nu een verschil van mening over. Kan ik verder naar Ons Kerkrade

Sander Gorissen

of wilt u nog iets toevoegen, meneer Gorissen?

Marlon Struver

U kunt verdergaan, dit leidt nergens toe. -Ons Kerkrade, meneer Struver. Dankuwel, voorzitter. Wij hebben de zienswijze van wethouder Roland tot ons genomen en kunnen ons daarin vinden. Waterafsluitingen gebeuren niet zomaar. Dat gebeurt alleen als mensen een hele lange termijn alle aangeboden hulp van de gemeente weigeren. Uiteindelijk is er ook een eigen verantwoording om die aan te grijpen als de gemeente langdurig heel veel hulpmiddelen aanbiedt. Het is zo dat bij sommige mensen die laatste stok nodig is om ze toch te kunnen helpen. Voor ons is het ook zo dat we het gedeelte van de motie niet kunnen steunen, wat eigenlijk op chantage neerkomt. Wij vertegenwoordigen niet de inwoners van andere gemeentes. Het is niet correct om democratisch gekozen wethouders van andere gemeentes onder druk te zetten om te doen wat wij zouden willen. Ook daarom kunnen wij deze motie niet steunen. Voor de SP: er ligt momenteel al een motie voor drinkwater van ons in de Tweede Kamer. Die moet nog aangenomen worden,

Petra voorzitter Dassen-Housen

maar dan zou dit probleem verholpen kunnen worden.

Carin Wevers

Interruptie van de SP. -Een vraag en dat vraag ik aan Ons Kerkrade. Ik hoop dat iedereen zich realiseert over welke gevallen we het hebben als er over een waterafsluiting gesproken wordt. Dat zijn niet de mensen die onwillig zijn en denken: laat maar zitten. Ik betaal die rekening gewoon niet. Daar heb ik geen zin in. Dat gaat doorgaans over hele schrijnende en trieste gevallen. Als je de verhalen hoort waar Eropaf achter de deur komt, dat is een drama. Als mensen al in een drama zitten, niet eens hun eigen plee kunnen doorspoelen of een glaasje water uit de kraan kunnen drinken, omdat ze hun rekening niet hebben betaald, dan vind ik dat onmenselijk. Dan denk ik: daar moeten we met zijn allen tegen zijn. Het gaat om maar twee gevallen - zoals de wethouder dat zegt - maar die twee gevallen wil je niet op je rekening.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat wil je niet, daar wil je niet verantwoordelijk voor zijn. Tenminste, ik zou het liever niet willen. Maar goed. Is er nog een vraag aan Ons Kerkrade? -Ja, ik vraag me af of meneer zich realiseert over welke gevallen dat gaat, voorzitter.

Marlon Struver

Meneer Struver. -Of hij daar een beeld bij heeft. Dank u, voorzitter. We hebben het al vaker hierover gehad. We weten wat voor gevallen dat zijn. Het is ook erg als dat gebeurt. Maar ik heb een vraag aan uw fractie als de wethouder zegt dat het een laatste stok achter de deur is. Als we die stok weghalen, wil ik van u nu een voorstel horen hoe we die mensen wel kunnen helpen. Uiteindelijk moet u die mensen

Carin Wevers

weer op de juiste plek krijgen. Hoe zouden we het dan moeten doen? Voorzitter, dat is precies wat Eropaf doet en wat een outreach in de hulpverlening kan doen. Als blijkt dat er stelselmatig niet gereageerd wordt, moet je daar nog meer hulpverlening op zetten. Nog meer actief proberen om die contacten te leggen,

Petra voorzitter Dassen-Housen

want dan gaat het doorgaans niet alleen over dat iemand

Nettie Paul-Ubachs

zijn waterrekening niet betaalt. Dan gaat het over meer. Ik heb een interruptie van mevrouw Paul. Die heb ik net over het hoofd gezien. Voorzitter, ik hoor het verhaal van mevrouw Wevers. Zoals het bij ons bekend is, gaan we in Kerkrade zover dat die mensen die u nu benoemt, tot de laatste druppel geholpen worden. Dan is er echt geen sprake van een waterafsluiting.

Carin Wevers

Als ze zo schrijnend zijn, worden ze in Kerkrade geholpen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat weet ik zeker. -Dat weet ik niet, want de wethouder zegt net: die twee gevallen reageren niet. Dan hebben we toch nog een stok achter de deur, want we moeten wel zorgen dat het betaald wordt. Dat is wat de wethouder zegt. -Goed, het klopt feitelijk niet helemaal. Rustig allemaal op de publieke tribune. Meneer Van Helvoort, er is geen reactie vanuit de publieke tribune toegestaan. Ik wens u een fijne avond. Ik ben aan het einde van de eerste termijn. Er is een discussie over en weer en die gaat over een principieel standpunt. Dat is goed. Ik ben aan het einde van de eerste termijn. Ik kijk even. Het is duidelijk dat er geen meerderheid is voor de motie. Dat is helder. U hebt het over en weer goed bevraagd. We hebben elkaar goed erover aan de tand gevoeld. Het is een punt wat mensen raakt. Ik kijk nog even naar de wethouder, want u meende net dat er iets gezegd werd wat niet klopte. Ik geef u de gelegenheid om nog een keer te reageren

John Roland

en dan vraag ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Wevers zegt: die mensen reageren niet. Ik weet niet of die twee niet gereageerd hebben, dat kan. Voordat wij komen, zijn er al minstens drie aanmaningen van het waterschap gestuurd. De deurwaarder is al minimaal een keer aan de deur geweest. Dan komt ons team 'Vroeger Eropaf'. Wij gaan als het moet, zeker vijf, zes, zeven keer eropaf. Je hebt mensen die wellicht niet geholpen willen worden, ook niet door ons. Dan volgt er uiteindelijk een afsluiting. Ik weet niet wat bij die twee gevallen de reden geweest is, want dat is op detailniveau en mag ik niet weten. Dat is gewoon zo, dus ik weet niet precies waarom ze afgesloten zijn. In onze werkwijze zou het kunnen zijn dat die mensen niet geholpen willen worden en dan houdt het op. Dan blijft er niks anders over dan afsluiten. Ik denk dat dat bij die gevallen geweest is.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Nogmaals: wij gaan zeker tien keer met mensen aan de deur. Dat bewijst het toch? We hebben 638 meldingen en uiteindelijk zijn er maar twee mensen die afgesloten worden. Dat bewijst toch dat we ons werk doen? -Helder, wethouder. Ik moet ook streng zijn voor u. Als u behoefte heeft aan een tweede termijn, komt er een tweede termijn voor u. Ik kijk even. De fractie van BurgerBelangen nog een reactie in de tweede termijn. De Ouderenpartij, Hart

Carin Wevers

voor Vrijheid, de VVD, het CDA en de SP, een tweede termijn. Voorzitter, ik wil toch even reageren op wat de wethouder zegt. Ten eerste, als wethouder kunt u zich wel in die twee gevallen verdiepen, dus u kunt het weten. Als u wilt, kunt u erachteraan en erachter komen wat er aan de hand is. We hebben dat u niet gevraagd, dus ik neem het u niet kwalijk dat u dat niet gedaan heeft. Laat dat duidelijk zijn. Ten tweede, als Eropaf daar is geweest en mensen reageren niet, dan klopt het toch wat ik zeg? Die mensen reageren niet en we weten niet wat er aan de hand is. U weet het niet, ik weet het niet, maar een ding weet ik wel. Met mijn jarenlange ervaring in achterbuurten met drugsverslaafden enzovoort, ligt daar heel vaak hele zware problematiek aan ten grondslag. Het is niet: ik heb geen zin om te betalen. Dus die stok achter de deur werkt in die twee gevallen niet. Dat is mijn betoog. Om die reden willen wij graag pleiten dat we dat nooit doen, ook niet in die twee gevallen. Gewoon nooit. Voor de rest houden we ons hele hulpverleningsarsenaal

Petra voorzitter Dassen-Housen

overeind. Dat is ons pleidooi. -Helder, dankuwel. Lokaal Alternatief, tweede termijn? Nee. PvdA, Ons Kerkrade? Dan concludeer ik aan het einde van de beraadslagingen dat er geen meerderheid is voor de motie. De motie van de SP met daarin een oproep om in de aandeelhoudersvergadering WML voor een verbod op waterafsluitingen te stemmen, dit te registreren en actief in de openbaarheid te brengen, wordt verworpen met twee stemmen voor en 26 stemmen tegen. De motie is dus niet aangenomen. Dan ben ik bij agendapunt

6.4 Motie onderzoek rekenkamer naar Nico Wolter Therapie

Petra voorzitter Dassen-Housen

6.4: de motie 'Onderzoek Rekenkamer naar de Nico Wolter Therapie'. Tijdens de commissievergadering van Burgers en Samenleving is naar aanleiding van de verantwoording van het college, een motie door de fractie van de SP ingediend. Een verzoek aan de Rekenkamer om onderzoek te doen. De motie is vandaag nog aangepast. Die hebt u openlijk kunnen lezen in iBabs. Dan ga ik naar de indieners van de motie, de fractie van de SP. Het is fijn als u even aangeeft waarop de aangepaste motie toeziet, waar ze toe oproept, en de punten die u mee wil geven aan de rekenkamer.

Carin Wevers

De SP.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Voorzitter, wij zouden graag een schorsing willen aanvragen, omdat we de motie laat hebben ingediend. Misschien heeft nog niet iedereen hem gelezen. Ik weet niet wie precies tijdens de commissie hebben aangegeven dat ze eventueel mee wilden indienen, dingen wilden aanpassen of aanpassingsvoorstellen willen doen. De oppositie of de coalitiepartijen kunnen dat bij ons melden. Dat is één. Helder, een verzoek tot schorsing. Als er een verzoek tot schorsing is, dan wil ik dat we schorsen, punt. -Er is nog een reden voor de schorsing, maar ik word heel zenuwachtig als ik van u heel erg moet opschieten. Ik heb nog een punt. -Dat vind ik jammer. Dat wil ik absoluut niet. Ik wil alleen maar de vergaderorde streng bewaken zoals we hebben afgesproken. Als u vraagt om een schorsing, hoeft u dat niet zo uitgebreid te beargumenteren. U heeft het recht om een schorsing te vragen, punt. U kunt dat kort en krachtig doen. Het is niet dat ik u uw rechten ontneem, maar dat ik de vergaderorde gebruik om de inhoud te laten gelden. Niet meer dan dat. Dan heb ik nog een punt. Ik wil praten over wat die motie van BurgerBelangen bij dit onderwerp doet. Ik weet niet of dat nu moet of hoe u dat had gedacht. -De motie van BurgerBelangen is nog niet ingediend. Ik moet eerst naar de fractie van BurgerBelangen kijken. Dat is het recht van iedere fractie om een motie in te dienen. U kunt dat ook toelichten. Ik denk dat het voor de schorsing handig is als u het allemaal ermee eens bent. Of wilt u allemaal eerst de moties lezen en dan de toelichting? Eerst het verzoek tot schorsing? Goed, de vergadering is geschorst. Ik heropen de vergadering. Welkom terug! De fractie van de SP had om een schorsing verzocht. Dus het is aan u om de beraadslagingen te hervatten, uw motie toe te lichten en de punten die u voorafgaand

Carin Wevers

aan de eerste termijn wil meegeven. Dan ga ik naar de indieners van de andere motie om datzelfde te doen en dan start de eerste termijn. Mevrouw Wevers. -Voorzitter, op verzoek willen we de naam van meneer Wiermans eruit halen. Ik hoop dat de griffier dat meteen in orde kan maken. Punt 1 wordt de rechtsgeldigheid van alle gesloten contracten in dezen. Dan is dat helder en zouden we willen wijzigen. Dan wil ik de motie graag toelichten. Ik zal alleen de overwegingen en het dictum voorlezen. Dankuwel, voorzitter. Waarom willen we een rekenkameronderzoek? Er is een miljoenencontract getekend door een wethouder op de laatste dag voor zijn pensioen. Wij maken ons grote zorgen over hoe het besluitvormingsproces rond dergelijke projecten zo fout heeft kunnen lopen. Hoe kan een dergelijk open contract worden afgesloten, zonder dat er een financiële verantwoording bij zit? En zonder dat het college hier een besluit over heeft genomen? Wij vragen ons af of het contract tussen Wiermans en Wolter wel rechtsgeldig is. Wat is er precies gebeurd dat de gemeente een jaar lang met een project door blijft gaan? Daarvan is na een paar maanden al duidelijk dat de doelstellingen niet worden behaald. Waarom is er, ondanks toezeggingen en beloftes, niet geëvalueerd in januari en juni? We kunnen dit niet op zijn beloop laten. Een raad die haar taak serieus neemt, kan dit niet over haar kant laten gaan. Er verdwijnt 1,7 miljoen uit het participatiebudget, zonder dat het ooit begroot is en zonder dat de raad daarvan op de hoogte was. Je kunt ons inziens niet anders dan onderzoeken hoe dat heeft kunnen gebeuren. Vandaar dat wij het volgende vragen. Overwegende dat voormalig wethouder Wiermans op de dag van zijn vertrek een miljoenencontract heeft getekend met de stichting Reha voor de afname van de Nico Wolter Therapie, de gemeente zich in dit contract verplicht tot het aanleveren van tien deelnemers per maand. Dat staat in het addendum. De geraamde kosten voor de therapie, inclusief de preanalyse, intake en outtake, ongeveer € 20.000 per cliënt bedragen. Het college, de afspraken gemaakt tussen Wolter en de wethouder, in september heeft willen bijstellen en bekrachtigen, maar deze nooit zijn getekend door de stichting. Er geen raadsbesluit ligt waarmee de raad heeft ingestemd met het aangaan van

een dergelijk project dat minimaal 1,7 miljoen heeft gekost. Spreekt uit de Rekenkamer een onderzoek te laten doen naar: de rechtsgeldigheid van alle gesloten contracten in deze, het besluitvormingsproces, de wijze van totstandkoming van de contractuele verplichtingen, de ratio achter de vaststellingsovereenkomst uit november '23, de wijze waarop aanbestedingsregels zijn toegepast, het financieringsproces van dit project en specifiek of hierbij sprake is geweest van ongeoorloofde staatssteun, en de redenen voor het uitblijven van de twee toegezegde evaluatiemomenten en het actief inlichten van de raad. Gaat over tot de orde van de dag.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dankuwel, voorzitter. -Dankuwel voor de toelichting. Dan ga ik naar de fractie van BurgerBelangen voor de toelichting op de ingediende motie.

Nettie Paul-Ubachs

Ook voor u kort en krachtig. -Dankuwel, voorzitter. Er ligt een motie voor van de SP. Ons werd net in het voortraject gevraagd wat deze motie in dit agendapunt doet. Wat ons betreft, richt de motie van de SP zich totaal op het verleden. Na de antwoorden die wij op alle vragen ontvangen hebben en het traject dat wij met elkaar al hebben ingezet ten aanzien van evaluatie en communicatie, hebben wij gedacht om een stap vooruit te zetten. Die willen we nu op korte termijn maken. Een rekenkameronderzoek kan nog maanden gaan duren. Wij willen nu in actie komen. Wij hebben naar aanleiding van de bespreking omtrent de Nico Wolter Therapie in de commissie B en S gezegd dat het belangrijk is om nu actie te ondernemen. De motie is een concrete opdracht om op korte termijn tot afspraken over raadsinformatie en evaluatie te komen. Met name een duidelijke aanvulling op hetgeen waar we al mee gestart zijn. De motie roept op en verzoekt het college om de gemeentesecretaris in samenwerking met de griffier als coördinator opdracht te geven om in kwartaal 4 van '24 en kwartaal 1 van '25 werk te maken van managementinformatie ten aanzien van het beleid. Met als start het Sociaal Domein en Vie, ontwerpbesluit 'Kader beleidsevaluaties', ontwerpbesluit 'Regeling risicovolle projecten'. Geeft de griffier opdracht om in samenwerking met de gemeentesecretaris als coördinator in kwartaal 4 van '24 en kwartaal 1 van '25 werk te maken van managementinformatie ten aanzien van het beleid. Met als start het Sociaal Domein en Vie, ontwerpbesluit 'Kader beleidsevaluaties', en een ontwerpbesluit 'Regeling risicovolle projecten' op te

Petra voorzitter Dassen-Housen

zetten. Gaat over tot de orde van de dag. Dankuwel. Dankuwel voor de toelichting op de twee moties. Dan start ik met de eerste termijn. De fractie

Nettie Paul-Ubachs

BurgerBelangen. -Dankuwel, voorzitten. Wat ons betreft, zijn de punten van de motie reeds voldoende toegelicht. Bij een 86-tal vragen die gesteld zijn, hebben wij voldoende antwoord gekregen op alle punten die benoemd zijn. Uit alle relevante informatie die we hebben ontvangen en waarover wij als raad beschikken, is niet gebleken dat er regels overtreden zijn of niet correct gehandeld is. Er zijn wel leerpunten die we moeten versterken en borgen. Dat is ook geconstateerd in de commissievergadering. Met alle input die wij hebben ontvangen, willen wij vooruitkijken. Vandaar dat we hebben besloten om deze motie niet te steunen

Leon Schlenter

en onze motie daarop in te richten. -Dankuwel. Ga ik naar de Ouderenpartij.

Carin Wevers

Interruptie, mevrouw Wevers. -Volgens BurgerBelangen is alles duidelijk wat er gebeurd is, maar ik heb nog een vraag aan BurgerBelangen. U bent op de hoogte van het feit dat er onder het contract dat wethouder Wiermans heeft getekend, geen collegebesluit ligt en nooit is gekomen. Ik hoop dat u op de hoogte bent van het feit dat deze raad nooit heeft ingestemd met het afnemen van deze therapie. U zegt tegelijkertijd dat u vindt dat alle regels goed zijn nageleefd. Kunt u mij dat uitleggen? Waarom vindt u dat de raad en het college

Nettie Paul-Ubachs

niet ingelicht had hoeven te worden? -Via de voorzitter, alles wat u zegt, beticht, dus waar u nu over spreekt of de punten die u aangeeft, die zijn allemaal aan de orde gekomen in de vragen die u gesteld hebt. Wij als BurgerBelangen hebben vertrouwen in het college en de ambtenaren die de vragen hebben beantwoord. Het zijn juiste antwoorden geweest en wij hebben correcte antwoorden gekregen. U geeft ook aan dat het college geen toestemming heeft gegeven. Wat ons betreft, heeft het college wel degelijk toestemming hierop gegeven in de informatie die wij hebben. We gaan inhoudelijk niet verder, want hier ligt een voorstel voor een rekenkameronderzoek. Ik denk dat we het daarbij moeten houden,

Carin Wevers

want wij willen geen rekenkameronderzoek. Dankuwel. Helder. Dankuwel. -Voorzitter, ik snap dat BurgerBelangen geen rekenkameronderzoek wil. Zeker gezien het artikel van vanochtend in de krant. Ik begrijp niet waarom.

Nettie Paul-Ubachs

Bent u eigenlijk geschrokken van wat u daar gelezen heeft?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Mevrouw Wevers, via de voorzitter. Ik zal het aan de voorzitter richten. Hier wordt gerefereerd aan een krantenartikel. Wie zegt dat alles wat in dat krantenartikel staat op waarheid berust? Dat kan ik niet aantonen en dat kunt u ook niet aantonen. Ik vind het heel vreemd dat wij hier in deze vergadering het gaan hebben over een krantenartikel, terwijl we officiële stukken hebben voorliggen die voor ons relevant zijn. Ik ga hier niet over een krantenartikel

Carin Wevers

discussiëren, sorry. -Dames en heren, voor ligt de motie van een rekenkameronderzoek en er is een tegenmotie. Dat zijn de onderwerpen van de beraadslagingen vanavond. Niet een inhoudelijke herhaling van zetten, de argumentaties waarom u het rekenkameronderzoek wenst of niet. Ik denk dat dat een heldere richtlijn is

Leon Schlenter

voor onze discussie. Ik ga verder met de eerste termijn. De Ouderenpartij. -Dankuwel, voorzitter. Voorzitter, we zijn met het college van mening dat de pilot van de Nico Wolter Therapie past in het gedachtegoed van Vie. Namelijk experimenteren met nieuwe projecten op het gebied van vitaliteit en gezondheid. En deze therapie was een mogelijkheid om burgers die aan de kant staan, weer een mogelijkheid te geven. Bij het experimenteren met dergelijke projecten in de praktijk horen nu eenmaal teleurstellingen en successen. Helaas heeft deze pilot niet, of in ieder geval niet volledig, het gewenste eindresultaat gehad, waardoor de wethouder terecht de pilot heeft beëindigd. In de afgelopen commissievergadering heeft wethouder Roland de pilot uitvoerig toegelicht en alle gebeurtenissen in een tijdlijn geplaatst. Ook heeft de wethouder aangegeven dat er op momenten de vinger iets strakker op de pols gehouden had kunnen worden en zelfs gehouden had moeten worden. De wethouder heeft ook aangegeven dat hij graag met deze raad in gesprek wil over hoe dergelijke projecten in de toekomst gemonitord en geëvalueerd zouden kunnen worden. Wij vinden de verklaringen van de wethouder voldoende en alle antwoorden die op de vragen zijn gegeven. Wij steunen de motie van de SP dan ook niet. De motie van BB toont een stuk zelfreflectie die wij als raad misschien in een eerder stadium hadden moeten hebben. Hierin komt naar voren dat we als raad ook een verantwoordelijkheid in hebben. Het sluit aan bij de verklaring die de wethouder heeft gegeven. Deze motie steunen wij dan niet alleen, maar willen wij zelfs graag mee indienen. Tot zover, voorzitter. Dankuwel.

Carin Wevers

Dankuwel. -Ik heb een vraag aan de Ouderenpartij. Hoezo zou je nu nieuwe afspraken maken over hoe je beter kunt evalueren, enzovoort, als hieruit is gebleken dat die evaluaties in raadsinformatiebrieven met data zijn toegezegd? We zouden namelijk in januari '23 en juni '23 een evaluatie en de stand van zaken van over de Nico Wolter Therapie krijgen. Die twee data zijn niet nagekomen. De wethouder suggereert dat hij er niet aan gedacht heeft om te evalueren. Dank je de koekoek. Op dat moment was al heel snel duidelijk dat het fout ging. Er blijft de hele tijd een vraag boven de stukken hangen. Hoe kan het dat men met een project blijft doorgaan wat zoveel duizenden euro's kost? Ook al blijkt duidelijk dat er helemaal geen effect van is en heeft de raad er nooit ja tegen heeft gezegd. Er wordt niet geëvalueerd. U vindt dat goed en u hoeft er niets over te weten.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik vind dat beschamend, eerlijk gezegd. -Zullen we vanavond proberen om de discussie netjes te houden en rustig te blijven? Dames, ik probeer mijn uiterste best doen om deze vergadering in goede banen te leiden en iedereen voldoende ruimte te geven. Ik probeer echt iedereen in zijn recht te laten. Het is een oproep, een appel om het netjes te houden, omdat ik iets aanvoel. Dat mag u vrouwelijke intuïtie noemen

Leon Schlenter

of niet. Doe ermee wat u wilt. Meneer Schlenter, kunt u antwoord op de vraag geven? -Uiteraard, voorzitter. Goed, de SP mag dit beschamend vinden. Dat mag in het kader van dit democratische proces. Maar goed, ik kan nu ook in herhaling vallen. Ik heb duidelijk aangegeven dat er veel vragen zijn gesteld en veel

antwoorden zijn gegeven. Wij zijn, anders dan de SP, tevreden met de antwoorden die zijn gegeven. Wij vinden dat er altijd heel veel wordt geroepen over evaluatie en over monitoren, maar het is een vak apart. We hebben met elkaar in de afgelopen commissievergadering geconstateerd dat we er mee aan de slag moeten. Dat heeft wethouder Roland ook aangegeven.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik denk dat dat voldoende is. -Dankuwel, helder.

Arnold Otten

Ik ga naar Hart voor Vrijheid, meneer Otten. Dankuwel voorzitter. Toen het een en ander voor Vie is opgestart en de therapie is opgestart, zaten wij nog niet in de raad. Ik kan dus niet oordelen over wat daarvoor is gebeurd. Ik vind dat je ook naar het verleden moet kijken als je naar de toekomst kijkt. Dus ik steun beide voorstellen.

Roger Creusen

Dankuwel. U bent vanavond wel kort en krachtig. De VVD, meneer Creusen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Voorzitter, waarom alleen vanavond? -Ik beperk me tot vanavond. Daar doet u mijn collega geen eer mee aan. -Geef ik een keer een compliment, is het weer niet goed. Meneer Creusen. -We hebben vanavond goed de sfeer te pakken. Ten aanzien van de motie van BB en de PvdA pak ik de draad en het stokje over mijn collega. Ik kan heel kort zijn. We vinden deze motie goed. Die motie kan namelijk aanleiding geven tot een aanvulling op ons bestaande beleid om een dergelijke situatie, zoals de krant het Reha-dossier noemt, te voorkomen. Even de motie van de SP. De door het college aangereikte informatie geeft een beeld van de keuzes in het besluitproces. Tegelijkertijd heeft het tot vragen binnen onze fractie geleid, maar een rekenkameronderzoek gaat ons inziens veel te ver. Misschien zijn er achteraf onnodige risico's genomen, zoals vanmorgen vermeld in het artikel over de Reha-deal. Dat weten we nu niet en wij vertrouwen op de informatie vanuit de wethouder. Er zijn absoluut leerpunten, dat heeft de wethouder ook aangegeven. Daar sluit nu juist de motie van BB, Ons Kerkrade en de PvdA op aan. Dus om die in de toekomst te voorkomen en dat er beter procesmanagement in dat soort processen en hier in de raad aanwezig is. We hadden dit kalenderjaar met elkaar afgesproken dat dat er zou komen. Hier wil ik het vooralsnog bij laten. Ik ben benieuwd naar de mening

Carin Wevers

van de andere fracties. -Even voor de helderheid. De motie van BurgerBelangen is tot nu toe ingediend door BurgerBelanen en de Ouderenpartij. Nog niet door andere partijen.

Roger Creusen

Mijn excuses. -Dat komt misschien nog. Dan weten jullie meer dan ik, dat komt ook weleens voor. Dan spreek ik voor mijn beurt. -Goed, helder.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dankuwel voor uw betoog. De fractie van het CDA. Voorzitter, ik heb een vraag. -Interruptie. Ik heb een vraag aan de VVD. Wat ik in dit betoog van de VVD niet goed begrijp, is dat ze van het verleden willen leren, maar er niet naar willen kijken. Ze zeggen dat er van alles in het Reha-dossier is misgegaan. Maar wat er mis is gegaan, hoeven we niet te weten. We gaan nu lekker vooruitkijken naar de toekomst. Hoe kun je dan daarvan leren? Hoe kun je nu zeggen dat we beter moeten gaan evalueren als dat niet het probleem is? Het probleem dat hier aan de hand is, is dat er toegezegd is om te evalueren. Er is toegezegd om met een update over de Nico Wolter Therapie naar de raad te komen. Dat heeft men niet gedaan en dan zegt u dat u de wethouder op zijn woord vertrouwt. U zit hier niet om de wethouder te vertrouwen, u zit hier om de wethouder te controleren. Dat is onze taak als raad. Als de miljoenen uit het raam vliegen, dan dienen wij dat te controleren en te onderzoeken. Ik vind het beschamend - ik gebruik het woord nog een keer - dat we dat niet doen en dat ook de VVD er niet naar wil kijken. Dat kan ik niet begrijpen.

Roger Creusen

Mag ik hierop reageren? De wethouder heeft heel duidelijk aangegeven dat hij dat in de toekomst gaat doen. Hij heeft dat op andere dossiers in het verleden ook gedaan. Daar vertrouw ik hem vooralsnog op totdat het tegendeel bewezen is.

Mark Meijer

Helder, dankuwel. De fractie van het CDA. -Dankuwel, voorzitter. Ik begin even met de motie van BurgerBelangen. Ik heb geen voortschrijdend inzicht of nog meer mensen hem gaan indienen zoals mijn buurman, maar we zullen zien. Wij vinden dit een goede motie. In de korte schorsing hebben we hem inhoudelijk nog niet tot de punt en de komma kunnen doornemen. Ook niet met mijn collega of met de fractie kunnen bespreken. Het had onze voorkeur gehad om hem eerst in de commissiecyclus en onze fractie mee te nemen, zodat we tot meer inzichten en deze motie hadden kunnen komen. Ik wil hem zeker niet tekort doen, want we staan er echt achter. Wellicht hadden meerdere ogen meer punten kunnen zien. Dat wil ik in ieder geval even meegeven en daar hoor ik dadelijk kort een reactie op. Dus dat inzake de motie, verbetering en evaluatie. Voorzitter, dan de motie inzake de Nico Wolter Therapie die voorligt, ingediend door de SP. Wij willen in ieder geval de SP bedanken dat dit in de commissie geagendeerd is en dat hier een motie voor ten grondslag heeft gelegen. Je hoeft niet alles te geloven wat in de krant staat, maar wij als CDA zijn hiervan geschrokken. Je krijgt commotie in een fractie: wat leeft hier? Ik zou het heel gek vinden als niemand anders hiervan is geschrokken. Natuurlijk, iemand is onschuldig totdat het tegendeel bewezen. Maar als je als verantwoordelijk wethouder binnen afzienbare een bezoldigende functie bij diezelfde organisatie bekleedt, kan dat ons inziens niet. Het verdient in ieder geval niet de schoonheidsprijs of het heeft in ieder geval de schijn tegen. Wij als CDA willen de aangepaste motie die nu voorligt naar het rekenkameronderzoek, steunen. Als CDA vinden wij het belangrijk dat het onafhankelijke onderzoek er komt en met de nadruk op onafhankelijk onderzoek. Dat er meer duidelijkheid verschaft wordt en wat hiervan geleerd kan worden. Dit kan nieuwe inzichten verschaffen dan de antwoorden die nu geleverd zijn. Ons inziens verdient de burger dit en wij als raad. Dit verdient iedereen bij de gemeente. Transparantie is een heel groot goed. Wij vragen ons af of deze informatie boven tafel was gekomen, zonder het agenderen of het artikel van de Limburger. Het college is in ieder geval niet actief richting ons als raad gekomen. Wij doen een appel op andere partijen om juist deze motie te steunen en dit rekenkameronderzoek te doen.

Carin Wevers
Dankuwel.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Voorzitter. -Ik heb u nog niet het woord gegeven. Ik zat nog even te kauwen op - hoe zeg ik dat in netjes Nederlands - de vergadering van B en S. De wethouder heeft het geïnitieerd om dat op de agenda te zetten en dat is door het presidium geaccordeerd. Dus even om dat in het juiste perspectief te zien.

Carin Wevers
Vervolgens is er een motie door de SP ingediend. Voorzitter. -Mevrouw Wevers, u kunt niet zomaar, ik was nog aan het spreken. U weet hoe het is als ik u opjaag, dat wil niet en dan moet u mij ook niet opjagen. U heeft het woord. -Dankuwel voorzitter. Om met dat laatste te beginnen. De SP heeft een agendaverzoek ingediend en vervolgens is het college met een reactie gekomen.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Op verzoek van de wethouder. Ik wil u niet interpreteren, maar het is een correctie. Het sop is de kool niet waard. Ik wil alleen dat we feitelijk goed discussiëren. Het aanbod van de wethouder lag er eerder, maar het is ook niet zo heel erg belangrijk. Het gaat om de inhoud. U vervolgt uw betoog. -Ik wil alleen vastgelegd hebben dat de SP een agendaverzoek heeft ingediend. Vervolgens is er door het presidium op gereageerd. Laten we even bij de feiten beginnen. Dat ben ik vergeten te zeggen en dat doe ik nu dan maar. We willen zo meteen graag een hoofdelijke stemming bij deze motie. Voor onze motie in ieder geval als dat kan. Op 24 mei 2022, de dag voor zijn aftreden, ondertekent wethouder Wiermans een contract met Nico Wolter over de afname van intakes en nog een reeks producten. Zonder dat daar op dat moment een collegebesluit aan ten grondslag ligt en zonder dat het duidelijk is wat het allemaal precies gaat kosten. We hebben dan nog niet het haalbaarheidsonderzoek binnen, dat komt pas in juni in de raad. Even tot u door laten dringen. De wethouder tekent een miljoenencontract en het haalbaarheidsonderzoek moet dan nog opgeleverd worden. Het college weet van niks. Dezelfde dag ondertekent hij nog een mailtje. Later blijkt dat minimaal 2,4 miljoen waard te zijn. Namelijk de toezegging van de gemeente om maandelijks tien deelnemers voor de therapie te leveren. Wat wij raar blijven vinden, is dat dit mailtje blijkbaar voldoende juridische geldigheid bezit om de gemeente een jaar lang in een wurggreep te houden. Zoals ik net zei, heeft het college de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek dan nog niet eens ontvangen. In juli vraagt wethouder Schlangen 150 K voor het opstarten van het bedrijf Reha. Dit om te voorkomen dat het onder staatssteun valt en Reha moet per cliënt € 250 afdragen aan de gemeente. Die afdracht vindt nooit plaats. Wij denken dat dat onderzocht moet worden. Als de eerst cliënten gestart zijn, komt er in september '22 een addendum met nieuwe afspraken. Daar ligt een collegebesluit van 22 september onder, dat heeft iedereen kunnen zien. Alleen, die contracten zijn niet

getekend door Wolter. Het college besluit daarmee dat het in de lucht komt te hangen. In zoverre dat er nog steeds alleen een door de wethouder getekend contract met Nico Wolter is. Er is geen contract door het college geaccordeerd. Normaal gesproken ondertekent de burgemeester met haar handtekening en de gemeentesecretaris dergelijke contracten. Dat is in deze niet gebeurd. Onder de contracten met Nico Wolter over de afname van de therapie staan geen handtekeningen van onze burgemeester. Dat willen we nog even zeggen. Dat collegebesluit gaat over een bedrag van 7,5 ton. Dat is een klein beetje onder de aanbestedingsgrens, maar dat besluit is zonder gevolgen. Dat besluit komt ook niet naar de raad, want het is immers niet ondertekend. Waarom zou je dat doen als het duidelijk is dat Wolter die nadere afspraken over de kosten van de therapie niet wilde maken? Hij voelde zich daar niet toe gebonden. Daarin heeft men dus geprobeerd om dat een beetje te reguleren en in te dammen. Dat betekent dat er nooit een collegebesluit is geweest waarin wordt vastgesteld dat de gemeente de Nico Wolter Therapie wil afnemen, en onder welke voorwaarden ze dat wil doen. In tegenstelling tot wat de gemeentesecretaris en de burgemeester in de krant beweerde, is hier het college en de raad gepasseerd. De burgemeester heeft, zoals gezegd, nooit haar handtekening gezet onder de contracten voor de afname van de therapie. Voor dergelijke grote projecten moet de raad toestemming geven. Het contract tussen Wolter en Wiermans wordt eufemistisch een bestuurlijke overeenkomst genoemd. Maar het is een miljoenendeal zonder college, zonder raadsbesluit en zonder handtekening. Heel apart zoals we dat in Twente zeggen, maar wat een mazzel in goedkeuring gehad. Nu begrijpt u misschien waarom het college onze motie ontraadt. De laatste RIB komt in een heel apart daglicht te staan, want deze hele gang van zaken had met de raad gedeeld moeten worden. Al vanaf de eerste constatering dat hier iets niet in de haak was. Dat er geen contract is, namelijk. Tegen de raad zegt de wethouder dat hij meer cliënten moest aanleveren, omdat dat was afgesproken met Wolter. En tegen de accountant zegt de wethouder dat hij het helaas niet kon voorkomen dat het er zoveel zijn geworden. Dat kan niet allebei waar zijn, natuurlijk. En dan lezen we als klap op de vuurpijl dat de wethouder die dit miljoenencontract buiten de raad en het college om heeft getekend, zelf lobbyist is geworden voor dat bedrijf. Dus die maanden indirect betaald is door de gemeente uit het participatiefonds voor bijstandsgerechtigden. Als dat nog niet voldoende is voor deze raad om tot een rekenkameronderzoek te besluiten, dan weet ik het niet meer. Ik hoop echt dat iedereen nog eens goed nadenkt dat we dit moeten onderzoeken. Dit kan niet. We moeten met zijn allen als raad onszelf serieus nemen en zeggen: tot hier en niet verder. Dankuwel, voorzitter.

Marianne Laumann

Dankuwel. -Ik doe nog even de motie van BurgerBelangen. -Er is een spreker in de eerste termijn. Dan doe ik het in de tweede termijn. -Dan doet u het in de tweede termijn.

Caroline Szalata-Thomas

Even goede vrienden. Lokaal Alternatief. -Dankuwel, voorzitter. Wij hebben in de commissievergadering ook een aantal vragen gesteld die niet helemaal naar onze tevredenheid beantwoord werden. We hebben hier een heel complexe situatie voorliggen. We hebben in de commissievergadering aangegeven dat als de SP in de motie een aantal zaken zou veranderen wij ermee zouden instemmen. Natuurlijk heeft het college gezegd dat zij hiervan leren. We gaan kijken hoe we dingen kunnen verbeteren. Maar wij zijn van mening dat het goed is dat er ook met vreemde ogen naar dit proces gekeken wordt. Het is vaak lastig als je er zelf inzit om de juiste dingen boven water te krijgen van wat er fout is gegaan. Wij denken dat het heel goed is dat de Rekenkamer een onafhankelijk onderzoek doet. Wij steunen dat. De motie van BurgerBelangen en de Ouderenpartij vinden wij ook heel goed. Het naar voren kijken. We vinden het alleen jammer dat het nu hier voorligt. Wij hadden het graag in een commissie besproken. Maar inhoudelijk kunnen we dit zeker volgen

Petra voorzitter Dassen-Housen

en ermee akkoord zijn. Tot zover. -Dankuwel. Partij van de Arbeid,

Sander Gorissen

meneer Gorissen. -Voorzitter, in de afgelopen maanden hebben we ontzettend veel informatie gekregen over Nico Wolter Therapie. De besluitvorming, de gunning, de terugkoppeling. Daarin is toegelicht in zowel de commissievergadering als in de beantwoording van ontzettend veel vragen. We hebben overigens in de commissie de SP al bedankt voor de inzet om deze informatie op te vragen en uit te zoeken. Dat menen we ook. We hebben deze informatie als fractie in de commissievergadering betrokken bij onze overweging naar aanleiding van deze raadsvergadering, en de motie die is geagendeerd. Intussen moties die geagendeerd zijn. Er is gebleken dat er een aantal leerpunten uit de verschillende stukken naar voren zijn gekomen. Het college heeft al schriftelijk en in de commissievergadering hierop gereflecteerd en deelt blijkbaar dezelfde conclusie als die van onze fractie. De meest cruciale factor is en blijft - dat is die al jaren - de rol van deze raad. Vaak is er onduidelijkheid op welke wijze de raad wordt betrokken of juist niet betrokken bij lopende projecten. Hoe

gaan we evalueren, bijvoorbeeld? Dat speelt hier ook een rol. Wat komt wel naar de raad en wat komt niet naar de raad? Op de agenda staat een motie van de SP om een rekenkameronderzoek te laten uitvoeren naar een aantal zaken. Even los van het feit dat wij niet gaan over wat de Rekenkamer uitvoert, maar in ieder geval een verzoek te doen. Verder is er een motie toegevoegd van BurgerBelangen. Die ziet op de rol van de raad in toekomstige projecten en besluitvormingen. Dat laatste is de crux, want wie de stukken erbij pakt, ziet een lijvig dossier ontstaan. Een dossier waaruit leerpunten zijn ontstaan. Maar onze fractie kiest er niet voor om een onderzoek te verrichten dat een fikse tijd gaat duren. Terwijl we tegelijkertijd in de actiestand kunnen schieten en gelijk onze rol kunnen pakken. We weten waar de Rekenkamer mee bezig is. Dat heeft absolute prioriteit. We willen absoluut niet wachten op die toekomstige rapporten en actie ondernemen. Dat staat vandaag in de toegevoegde motie. Onze fractie pleit al jaren voor een transparante systematiek op de programmalijnen van Vie en de resultaten om die inzichtelijk te krijgen. Handzaam, snel en waar gewenst, zelf inzoomend op afzonderlijke projecten. Dat overzicht is er nog steeds niet. Dat is een belangrijke constatering die ook tot uitdrukking komt in de voorliggende motie. Dat is iets waar we ontzettend blij mee zijn. We moeten als raad het stuur nadrukkelijker in handen gaan nemen. De koers uitzetten en heldere kaders gaan scheppen. Daarmee vervullen we onze taak. Maar dit komt ook ten gunste aan de samenwerking tussen college en raad.

Carin Wevers

Dit voor de eerste termijn. Dankuwel. Interruptie van de SP. Kunt u het uitleggen? U doet nu net alsof onze motie om naar een rekenkameronderzoek te vragen met het idee van uw motie bijt. Dus om helemaal opnieuw te kijken hoe we evalueren en opdrachten ervoor uittrekken. Dat bijt elkaar toch niet? Zoals u dat opvraagt, kunnen we toch met zijn allen, de griffier en de gemeentesecretaris, prima aan de slag? We kunnen met toch voorstellen komen om dat te verbeteren? Dat is een vraag en dan heb ik nog een vraag. Hoe kun je nu dingen verbeteren als uit dit dossier overduidelijk blijkt dat alle afspraken niet worden nagekomen? Hoe simpel ook, namelijk u krijgt een evaluatie. Dat wij als raad geen ontwerpbesluit krijgen om zo'n project te doen, terwijl dat moet. Dat moet volgens de wet. De wethouder heeft een actieve informatieplicht. Die had zelf naar ons toe moeten komen en moeten zeggen: ik zit met mijn handen in mijn haar. Ik heb hier een erfenis van de wethouder van BurgerBelangen waar ik me geen raad mee weet. Dat had hij moeten doen. Dat deze wethouder dan vervolgens in de commissie zegt: ik vond het wel een beetje lastig, want ik kan niet evalueren. Dat hij dat moeilijk vond, snappen wij. Hij zit er net, daar kunnen we begrip voor hebben. Maar hij had het wel moeten doen. Dat is niet een excuus om de raad buitenspel te zetten.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Hij had naar de raad moeten komen en hij had openheid van zaken moeten geven. Dat is waar het hier om gaat, denk ik. Als dat niet in een heel simpel dossier gebeurt, hoe kunnen we dan iets optuigen? Dan zal het wel goed gaan.

Sander Gorissen

Dat heeft toch geen doel? -Helder. Meneer Gorissen. Dank voor de korte en bondige interruptie, in plaats van een tweede termijn. De allereerste vraag over of dit elkaar bijt. Dat heb ik helemaal niet gezegd. Wellicht even de band terugkijken. Het is dus niet zo. Ik heb niet gezegd dat het elkaar bijt. Ik heb alleen aangegeven: waar kiezen wij wel voor en waar kiezen wij niet voor? Dan twee: hoe kun je zaken verbeteren als er zaken niet zijn nageleefd en niet nagekomen? Daar heb ik ook al van gezegd dat het bekende feiten zijn waarvoor is aangegeven dat het mis is gegaan. Dat moet beter en anders. Dat zijn bekende feiten. Als we nu zeggen waarom we het dan afspreken bij alles wat in de toekomst niet wordt nagekomen, dan vraag ik me af waarom we hier nu zitten. Wij kiezen niet voor die cynische opstelling.

Carin Wevers

Dat doen wij niet. -Een nabrander. Nog een vraag. Zou u mij kunnen zeggen welke feiten dat zijn volgens u? Die bekend zijn en die in dit dossier volgens u fout zijn gegaan?

Petra voorzitter Dassen-Housen

U hebt net zelf een aantal feiten opgenoemd waarvan u mij vroeg hoe die verbeterd konden worden. Als daar al dingen misgaan en daar heb ik op gereageerd. Die hebt u zelf opgenoemd. -Ik ga naar de fractie van Ons Kerkrade.

Marlon Struver

Dankuwel, voorzitter. Tijdens de vorige commissievergadering hebben we gezamenlijk het Nico Wolter-traject geanalyseerd en uitgebreid besproken. De informatie uit de interne evaluatie en de antwoorden op de vele vragen van artikel 38, legden de verbeterpunten bloot in de huidige manier van evalueren van onder

andere de Vie-projecten. Na het specifieke debat over de Nico Wolter-casus in de commissie, is het onderwerp van deze raadsvergadering: de vraag of er een rekenkameronderzoek nodig is. Is dit de beste weg om te verzekeren dat soortgelijke situaties in de toekomst niet nogmaals voorkomen? De antwoorden op de genoemde vragen, evenals de recente raadsinformatiebrief, geven aan dat volgens de huidige juridische richtlijnen alles correct is verlopen en afgehandeld. Het artikel van gisteren verandert niets aan het feit dat de juridische richtlijnen correct zijn gevolgd. Desalniettemin roept dit artikel begrijpelijkerwijs bepaalde gevoelens op. Zoals ik eerder aangaf, lijkt de schoonheidsprijs hierbij nog ver weg. Maar als raad is het niet onze taak om onze onderbuikgevoelens te uiten. Onze controlerende taak is om te toetsen of de juridische kaders zijn nageleefd. Dat is hier nog steeds het geval, ongeacht de emoties die dit kan oproepen. De motie die nu voorligt, vraagt om een rekenkameronderzoek naar onder andere de naleving van de aanbestedingsregels. Naar onze mening is het risico dat zo'n onderzoek weinig nieuwe inzichten zal opleveren. Aangezien we al weten dat de juridische kaders zijn gevolgd. De Rekenkamer zal zich immers niet laten leiden door emoties. De juridische uitkomst lijkt al vast te staan. Nogmaals: onze ethische standpunten kunnen van de juridische uitkomst afwijken, maar de motie voorziet daar niet in. Een emotioneel oordeel is niet de taak van de Rekenkamer. Volgens ons moet er in de toekomst uiteraard verbeteringen worden doorgevoerd. De eerste stappen daartoe zijn al gezet. Het aankomende Vie-platform zal de controle op Vie-projecten overzichtelijker maken. Dat zal onze controlerende taak als raad versterken. Daarnaast heeft de wethouder al toegezegd om samen met de raad de evaluatieregels te bespreken en aan te passen. In het licht van het nieuwe artikel van gisteren is het belangrijk te vermelden dat de integriteitscommissie momenteel aan een update van de gedragscode werkt. Daarbij kan informatie zoals deze worden meegenomen. Dit zijn trajecten waar wij als raad in de toekomst invloed op kunnen uitoefenen. Daarin kunnen we onze input en kennis leveren om soortgelijke dossiers te voorkomen. Een rekenkameronderzoek zal naar verwachting echter geen nieuwe inzichten opleveren. Het draagt niet bij aan de verbetering van onze kaders zoals de eerder genoemde trajecten dat wel doen. Naast tegenargumenten zien wij ook enkele onjuistheden in de voorliggende motie. Zo wordt beweerd dat de afsluiting van het VSO ongunstig en onduidelijk is. Voor ons is dit niet onduidelijk. Wij kunnen ons niet vinden in de mening dat het VSO ongunstig was voor de gemeente. Zo zijn er nog enkele andere punten waarop de motie naar onze mening onnauwkeurig is. Gekoppeld aan eerdere redenen kunnen wij een onderzoek van de Rekenkamer dus niet steunen. Er zijn volgen ons betere en snellere manieren om de gevonden problemen op te lossen. Dan de motie van BurgerBelangen. Die kunnen wij wel steunen en die zouden we graag mee willen indienen. Die kijkt vooruit, zoals BurgerBelangen al aangaf. Wij zijn er veel meer voor om in de toekomst nieuwe beleidskaders te creëren. Dat lijkt ons een veel positievere weg

Petra voorzitter Dassen-Housen

om te bewandelen. Dankuwel, voorzitter. -Een interruptie. Voorzitter, ik heb een paar vragen aan meneer Struver. Ten eerste, kan meneer Struver zo meteen aangeven waar hij in die motie van ons onderbuikgevoelens en emoties tegenkomt? Ik zie het niet. Meneer Struver is nogal overtuigd van het feit dat de juridische kaders zijn nageleefd en dat de aanbestedingsregels zijn gevolgd. Terwijl ik net voorbeelden heb gegeven dat dat heel discutabel is. Ik zou graag van meneer Struver willen weten welk juridisch kader uit het contract blijkt dat meneer Wiermans en Wolter hebben getekend. Dus dat het juridisch zo geldig is dat wij als gemeente niet tussen hadden komen. Tegelijkertijd vraag ik aan meneer Struver of hij wil aangeven hoe hij verklaart dat die vaststellingsovereenkomst is vastgesteld. Die is uitermate ongunstig voor de gemeente Kerkrade. Daarin maken we reclame maken voor een therapie die aantoonbaar niet tot werk leidt. Wethouder Roland heeft dan gezegd dat hij geen reclame heeft gemaakt. Dat zou best kunnen, maar voormalig wethouder Wiermans weer wel. In die vaststellingsovereenkomst staat dat de gemeente zich verplicht om het te promoten. Dat is ook gebeurd. Weliswaar hebben we wethouder Wiermans betaald via het participatiefonds om te lobbyen voor Reha. Dat wil ik toch nog even zeggen, want die rekeningen van Reha was het enige waar die stichting op leefde. Wij waren de volledige financiering van de stichting Reha. Indirect betalen wij de voormalige wethouder. Ik snap niet dat Ons Kerkrade niet razend is op BurgerBelangen vanwege deze streek. -Helder. U hebt vragen gesteld.

Jo Rozema

Meneer Krasovec, interruptie. -Ik heb een tegenvraag

Petra voorzitter Dassen-Housen

op de vraag van de SP. Mag dat? We zitten in de interruptie. De tijd is voorbij. -We zitten in de interruptie, mevrouw Laumann. Interruptie op interruptie mag. Ik kijk naar links. Meneer Struver, u heeft alle vragen genoteerd? Daar kom ik nog bij u op terug. -Bedoelt de SP nu te zeggen dat in het VSO werd gezegd dat wij als gemeente reclame moesten maken? Dat wij als gemeente

Carin Wevers
meneer Wiermans hebben ingehuurd? Dat zei u net. Nee, op basis van het artikel heeft u dat kunnen zien.

Jo Rozema
U hoeft mij dat artikel niet uit te leggen. Ik heb het artikel gelezen. -Wat is er gebeurd? Meneer Wiermans is als lobbyist voor de stichting Reha gaan lobbyen bij verschillende gemeenten. Die vaststellingsovereenkomst is getekend op het moment dat Wiermans lobbyist was daarvoor. Dus indirect betaald door de gemeente. Zo zou je het ook kunnen uitleggen dat er eventueel reclame is gemaakt, eventueel. Dat is één.

Danny Pouwels
Als wethouder Roland geen reclame heeft gemaakt,

Petra voorzitter Dassen-Housen
zal ik dat aannemen. Maar het belangrijkste is

Danny Pouwels
dat wij wel moesten promoten. Dat staat ook in die vaststellingsovereenkomst. -Interruptie van meneer Pouwels. Dankuwel. Maar dit zijn stukken die in de krant staan.

Carin Wevers
Dit is nog niet bewezen. We weten het nog niet.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Voorzitter, dat kunt u wel zeggen, maar ik heb alle notulen van het college gelezen. Er is geen collegebesluit onder dit contract. Dat had u kunnen weten als u de moeite had genomen om dat uit te zoeken. Dan had u hetzelfde geweten als ik. Helder. Volgens mij moet u alle vragen die in de commissie en schriftelijk beantwoord zijn heel goed op uw netvlies hebben, voordat u over en weer onwaarheden vertelt. Dus hou dat alstublieft even scherp. Ik ben hier geen scherprechter. Er zijn vragen over gesteld en er zijn antwoorden op gegeven.

Marlon Struver
Dat strookt niet met wat er hier gezegd wordt. Meneer Struver. -Dankuwel, voorzitter. Over die onderbuikgevoelens, u noemt zelf het artikel in de krant. Dat vind ik meer een emotioneel argument als het gaat om wat daarin staat. Wederom: dat moet nog gecheckt worden of her allemaal 100 % waar is wat erin staat. Dat blijft een onderbuikgevoel op dit moment. Er is nog een andere reden waarom dat een onderbuikgevoel is, omdat wij hebben nagevraagd wat de gedragscode is. Wat daar gebeurd id, is niet in strijd met de gedragscode. Dat je daar ethische vragen over mag stellen en er misschien een bepaald gevoel bij hebt, is een heel andere zaak. Maar zoals ik al zei: daar gaan wij niet over. U heeft het over: welke juridische kaders? Zoals ik gezegd heb: we hebben naar de gedragscode gevraagd. We hebben een raadsinformatiebrief gekregen waarin zaken zijn uitgelegd. We hebben ook het rapport van een accountant kunnen lezen. Dat zijn dan toch allemaal zaken waarvan we weten dat de juridische kaders gevolgd zijn? U heeft het altijd over een voormalige wethouder, maar het is toch na zijn ambtstermijn?

Carin Wevers
Daar ga ik niet meer op in, wat na een ambtstermijn van een vorige wethouder gebeurd is. Het spijt me zeer. Voordat u mij wederom een wedervraag stelt, u noemt het VSO ongunstig. Dat is toch in de commissie ook grotendeels of met zeer veel aandacht besproken? Het VSO heeft ervoor gezorgd dat er uiteindelijk geen discussie meer is tussen de stichting Reha en ons. Uiteindelijk heeft dat ervoor gezorgd dat voor de kosten van € 20.000 vier of vijf mensen die therapie hebben kunnen volgen. We hebben er geld aan verdiend, maar dat hebben we in de commissie al besproken. Maar goed, dat gaan we niet nog eens doen. -Voorzitter, ik wil er nog twee dingen op zeggen als dat kan. Ten eerste, we hebben het hier niet over roddelblaadjes zoals de Story of de Privé. We hebben het hier over een respectabele krant, de Limburger. Die heeft uitermate goed onderzoek gedaan naar wat hier is gebeurd en kan alles wat daarin staat ongetwijfeld bewijzen. Anders zou de Limburger daarover een rechtszaak tegen zich krijgen. Als dit in onze krant, de Limburger, staat, geloof ik dat totdat het tegendeel bewezen is. Dat is één. En twee, wat zegt de heer Struver nu over die juridische kaders? Hij verwijst naar een raadsinformatiebrief waarin een stuk is geschreven door de accountant. In het stuk van de accountant staat: wij, de gemeente, heeft helaas niet kunnen voorkomen dat er meer cliënten dan beoogd aan die therapie hebben deelgenomen. Hoe verklaart u zo'n uitspraak van de accountant met de uitspraak van wethouder Roland? Hoe verklaart u al die brieven die verstuurd zijn met de opmerking van de accountant? Dus om cliënten bij die Nico Wolter Therapie binnen te halen en maar mensen te krijgen?

Daarbij wil ik u wijzen op het volgende: we hebben niet kunnen voorkomen dat er meer cliënten zijn. Dit staat er alleen maar in, omdat we al over de aanbestedingsregels zijn gekomen. De grens is 750.000 volgens de wethouder zelf.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Helder. Afrondend. -Volgens het collegebesluit

Marlon Struver
is dat de grens. -Meneer Struver. Dank u, voorzitter. Volgens mij gaat het hier om een onderzoek van de rekenkamer. Ik ga niet nog eens een hele commissievergadering doen. Ik ben sinds recent geen student meer en u bent al jaren geen docent meer. Ik ga hier niet een riedeltje van een klaslokaal opvoeren. Zoals u zelf zegt: het zou kunnen, de waarheid van de krant. Daarom gaan we nieuwe afspraken maken

Petra voorzitter Dassen-Housen
om het in de toekomst te verbeteren. Daar hou ik me bij, voorzitter. Dank u. Ik ben aan het einde van de eerste termijn. Ik ga vrolijk verder naar een tweede termijn. Als u daar geen gebruik van wil maken, kan dat ook kort en krachtig.

Nettie Paul-Ubachs
De fractie BurgerBelangen? -Nee, ik maak er geen gebruik van. De Ouderenpartij? Hart voor Vrijheid? De VVD? Het CDA.

Mark Meijer
Ik was wel benieuwd om eventueel de motie van BurgerBelangen

Petra voorzitter Dassen-Housen
nog door te schuiven. Die stond nog open. -Wat bedoelt u met doorschuiven?

Mark Meijer
Ik herinner me wel dat u een vraag gesteld had. Ter verduidelijking, voorzitter. Ik had aangehaald dat het voor ons wenselijker was voor de volgende commissiecyclus. Het is weliswaar twee weken verder en de raadsvergadering is een maand verder. Die tijd kunnen we kostbaar besteden

Petra voorzitter Dassen-Housen
en het wellicht nog beter tot uitvoering brengen. Ik kijk even naar BurgerBelangen. Hij is nu ingediend. Hij wordt inmiddels ook ingediend door Ons Kerkrade en de Ouderenpartij. De vraag van het CDA is om hem door te schuiven

Nettie Paul-Ubachs
naar de volgende commissievergadering. -Wat ons betreft, blijft die vandaag staan. -Helder. Helder, CDA?

Marianne Laumann
Daar moet u het mee doen. De SP, tweede termijn. Voorzitter, ik zal alleen reageren op de motie van BurgerBelangen. Ik sluit me een beetje aan bij het CDA. Dat was ook ons een voorstel, want het is heel jammer dat we het hier op het laatste nippertje krijgen. Onze motie was vrij laat. Eerlijk is eerlijk. Een heel voorgekauwde motie waar wellicht hele waardevolle aanvullingen op kunnen komen, omdat de raad de vrijheid moet hebben om hier nog iets in te doen en van te vinden. Dat vind ik heel jammer. Op zich is dit goed, maar dan zouden er punten bij kunnen. Ik denk dat het heel goed en waardevol zou zijn om hem twee weken naar de commissie door te sluizen, want zoveel tijd gaat er dan niet verloren. Ik weet niet wie inmiddels mede-indiener is. Dus ik roep in deze nogmaals BurgerBelangen op om dit naar de commissie te doen. Dat iedere fractie de kans krijgt om hierover na te denken en punten aan te vullen. Dan kunnen we het in de commissie erover hebben en is die ook goed.

Carin Wevers
Dankuwel, voorzitter. -De tweede termijn, mevrouw Wevers.

Jo Rozema
Meneer Krasovec wil erop reageren. -Aan de SP. Gaat u nu akkoord of niet met de motie? Dat weet ik

Petra voorzitter Dassen-Housen
namelijk niet.

Caroline Szalata-Thomas
Dan doe ik het een beetje flauw heen en weer, voordat ik bij mevrouw Wevers kom. Schuift u de motie door

Nettie Paul-Ubachs
of houdt u de motie in stand voor deze vergadering?

Petra voorzitter Dassen-Housen
Ik denk dat we kunnen stemmen. -Het is aan u drieën

Caroline Szalata-Thomas
of u de motie nu wilt behandelen, in stemming brengt of hem aanhoudt.

Nettie Paul-Ubachs
Wat mij betreft, mogen we hem tot de commissie aanhouden

Petra voorzitter Dassen-Housen
en hem daar bespreken. -Maar u moet het misschien nog met uw mede-indieners overleggen. -Ik zou het allerliefste even een schorsing hebben als dat kan. Dan overleg ik met de andere partijen wat we gaan doen. -Dan schors ik kort de vergadering. Goed, we zijn weer compleet. Ik kijk even naar Caroline. De vergadering is weer in the air, zoals we dat in mooie Kerkraads zeggen. Dan ga ik terug naar de fractie van BurgerBelangen, omdat daar de schorsing begon. De vraag van het CDA was of u de motie niet wilde doorschuiven. U hebt daarover overleg gehad met uw mede-indieners. Met mijn fractiecollega's en mijn hele achterban bij BurgerBelangen, natuurlijk. We hebben besloten om de motie vandaag aan de orde te stellen. Goed, als er nog punten zijn die men wil meegeven, kan dat nu ook, natuurlijk. We zien in de motie staan dat dit in kwartaal 4 en kwartaal 1 klaar zou zijn of in ieder geval dat er iets terugkomt. Daar kan men nog altijd toevoegingen bij doen. We vinden ze op dit moment ruim genoeg om alle kanten te benaderen. Wij willen ze vandaag bespreken en aan de orde stellen. -Dan blijft de motie op de agenda staan. Ik was bij de tweede termijn van de SP. Dan is dat in ieder geval opgelost en uw tweede termijn begint nu. -Dankuwel, voorzitter. We blijven het zeker betreuren. Dit zegt ook iets over hoe men er tegenover staat dat de fracties nog iets kunnen inbrengen. Dat kan dan achteraf. De motie komt op het laatste moment, dus ik vind het heel jammer. Daarom zeggen wij nee tegen de motie, want we vinden dit echt een tekortkoming van deze raad in de samenwerking. Dankuwel. -Voorzitter, daarop aanvullend is een ander argument dat je van alles kunt afspreken over hoe je gaat evalueren en wat je allemaal wilt gaan doen in de toekomst. Maar als je je er niet aan houdt, heeft dat geen zin. Dat wilde ik nog even vooraf gezegd hebben. Interruptie van mevrouw Fischer. -Een vraag. Wilt u even herhalen wat u zei? -Ik zei dat het niet zoveel zin heeft om van alle op te tuigen. -Juist, dat klopt. Hoeveel zin heeft het om iets wat al gebeurd is, na te kijken, te onderzoeken of na te laten berekenen? Terwijl er een motie ligt die het voor de toekomst oppakt en ervoor zal zorgen dat het niet meer gebeurt. Voorzitter, het is algemeen bekend dat wie niet naar het verleden kijkt, niets leert. We weten dan niet hoe we in de toekomst iets beter kunnen doen. Van fouten leren we. Er zijn hier ontzettend veel fouten gemaakt, maar die moeten we eerst onder ogen zien. We kunnen met zijn allen roepen: ja, nee, we gaan vooruit. Nee, dit is rampzalig. We hebben het niet over een paar ton wat verdwenen is. We hebben het over 1,7 miljoen en waarschijnlijk nog meer. Dat dat kon gebeuren, vind ik heel eg zorgwekkend. Dus dat wij dergelijke contracten hebben zonder dat de burgemeester daar haar handtekening onder heeft gezet en dat wethouders dat zomaar kunnen doen. Dat die handtekening van de burgemeester er niet onder staat, is geen mening van mij. Dat is een feit. Dat is niet wat onderzocht moet worden. Wat onderzocht moet worden, is hoe het kan dat het voldoende was. Dus dat daarna geen collegebesluit is genomen en Wiermans dit kon doen. Het is belangrijk om dat te onderzoeken en te weten, zodat we het kunnen voorkomen. Het is ook belangrijk om te weten dat we in oktober een brief van de burgemeester en de gemeentesecretaris hebben gekregen waarin dat aangekondigd werd. Interruptie. -Dat heb ik niet gevraagd. Kan ik dan verder met mijn tweede termijn? -Uw tijd is even stopgezet. Die loopt nu door. U weet dat er drie minuten zijn. Voorzitter, ik vind dat er genoeg dingen zijn om dat rekenkameronderzoek te doen. We kunnen een wethouder die zich voortdurend tegenspreekt niet op zijn woord vertrouwen. We moeten eerst weten wat hier precies gezegd is. Ik heb het nu over wethouder Roland. Die zegt in de krant iets anders zegt dan in de commissie en in de raadsinformatiebrief weer iets anders. Er is onenigheid en onduidelijkheid over de aanbestedingsregels. Die zijn niet helder. Het is niet duidelijk of die nageleefd zijn. Wij denken van niet, maar dat moet onderzocht worden. Waarom zeg ik dat? Nogmaals: het gaat over 1,7 miljoen. Dan de regels voor de staatssteun. Ik citeer een memo van de afdelingsjurist hier in het gemeentehuis. Die zegt: u mag alleen 80.000 aan Wolter voor opstarten van het bedrijf geven, als Wolter daarna € 250 per cliënt afdraagt. Dat was al een gewiekste constructie om onder de staatssteunregeling uit te komen. Wie gewiekst is, mag dat, maar dat is niet gebeurd.

Die 250 is daarna niet afgedragen. Dat heeft u allemaal in de vragen kunnen lezen. Daarmee is dus sprake van staatssteun, denken wij. Vervolgens komt vanochtend als klap op de vuurpijl dat artikel in de Limburger. Ik begrijp niet hoe wij ons hier niet met zijn allen kapot schamen wat daar gebeurd is. Dat een wethouder van BurgerBelangen er gewoon mee wegkomt. De rest van de raad, niet allemaal gelukkig, dus de meeste partijen nog zeggen dat ze niet hoeven te weten wat er is gebeurd. Dat maakt ons namelijk niks uit. -Interruptie, voorzitter. Mevrouw Heijltjes. -Voorzitter, dit zeggen wij niet. Wij zeggen niet met zijn allen dat we niet hoeven te weten. Dit is weer een herhaling van zetten van iets wat we tot nu toe al vijf, zes keer gehoord hebben. In deze vergadering en in de commissie. Ik denk dat het nu langzamerhand klaar is.

Carin Wevers

Dan heb ik een tegenvraag aan BurgerBelangen, voorzitter.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U zegt dat u dat rekenkameronderzoek niet wil. Dan wilt u toch niet weten wat hier precies gebeurd is? Dat interesseert u dan toch niet? Ik heb toch goed begrepen dat we vooruit gaan kijken. -De tijd van uw tweede termijn was ten einde en die sluiten we nu af met een vraag aan BurgerBelangen.

Nicolle Heijltjes

Is dat correct? Mevrouw Heijltjes. -Dat mag, voorzitter. Wij zeggen niet dat we niet willen weten wat er gebeurd. Wij zeggen dat we genoeg info hebben gehad uit alle vragen die jullie gesteld hebben, waar jullie rijkelijk voor bedankt zijn. Daaruit hebben we

Carin Wevers

onze conclusies getrokken. Dat is alles wat wij zeggen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Heb ik nog een vervolgvraag nog als het kan. De laatste vervolgvraag. -Ik wil heel graag weten wat u vindt van het optreden van uw eigen wethouder. U heeft dat vanochtend toch ook kunnen lezen? Dat wij met deze situatie opgezadeld zitten, komt door de wethouder van BurgerBelangen. Neem het me niet kwalijk, zeg. -Wilt u daar nog op reageren? Natuurlijk reageren we erop. Elke vraag proberen we te beantwoorden, zo ook deze. Zoals mijn collega's net al hebben gezegd, gaan we hier niet discussiëren over iets wat in de krant staat. Ik begrijp volkomen dat u alles wat erin staat voor waarheid aanneemt, maar dat doen wij niet. Daar wil ik het graag bij laten, voorzitter. Goed. Interruptie van meneer Krasovec.

Jo Rozema

Even naar de SP toe. U gaf over de aanbesteding aan dat het niet goed is. Het is dit niet en het is dat niet. Volgens mij is die getoetst en goed, maar dat kunt u nu roepen. U roept iets hierna en dat moet iedereen dan maar geloven. Het klopt niet wat u zegt. Vragen over de evaluatie. U geeft zelf over de evaluatie aan dat die niet is gedaan. Ze hadden gezegd dat die zou komen. Nu ligt er een motie voor, waar we als raad het initiatief nemen om er handvaten, handen en voeten aan te geven. Dan zegt juist de SP

Petra voorzitter Dassen-Housen

dat die er niet mee akkoord gaat. Dat is een zwakte, hoor.

Marianne Laumann

Mevrouw Laumann. -Ik wil even op die laatste opmerking reageren, hoor. Ik heb net uitgelegd waarom niet. Dat is omdat u per se een motie wil blijven indienen waarvan twee partijen met goed fatsoen hebben gevraagd om deze veertien dagen later in te dienen. We kunnen dan allemaal erover discussiëren en hoeven niet op het laatste moment ja of nee te roepen. Dat is een hele andere reden dan wat u opgeeft.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Het is de verhouding hier. -Meneer Krasovec.

Noud Krasovec

U heeft met de schorsing genoeg tijd gehad om de motie en de inhoud tot u te nemen. Nee? Volgens mij is er een paar keer geschorst.

Marianne Laumann

Toen lag de motie er ook al. Die ligt er al voor de raadsvergadering. Dus u heeft lang genoeg kunnen kijken wat de motie inhoudt. U ziet wat de motie inhoudt. We kunnen samen kijken hoe we dit in de toekomst

kunnen voorkomen en het handen en voeten voor de evaluatie geven. Dan zegt de SP dat ze niet met de motie akkoord gaan, omdat ze niet genoeg tijd hebben.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Nee, dat heb ik niet gezegd. -Dat zei u wel. Dat we niet genoeg hebben. -Via de voorzitter. Sorry, voorzitter. Ik heb helemaal niet gezegd dat we niet akkoord gaan, omdat we te weinig tijd hebben. Dan heeft u echt een stopje in de oren, meneer Krasovec. We hebben hier duidelijk gezegd: we vragen om een opschorting van de motie, omdat we waarschijnlijk zelf nog punten kunnen hebben als we daarover na kunnen denken. Het CDA heeft dat ook gevraagd. Het leuke zou zijn als we als raad gezamenlijk aan deze motie in de raad en in de commissievergadering kunnen werken. Dat was mijn voorstel. Dan zeggen ze: nee, we dienen ze vandaag toch in. Dan zeg ik: dan gaan wij niet akkoord, want we vinden dit een misser. Als wij voor die commissievergadering erover na kunnen denken en discussiëren, hebben we ook nog punten. We vinden dat een misser in de samenwerking. En daarom zeggen we nee. Helder. Dan komt u niet nader tot elkaar. We laten het hierbij.

Caroline Szalata-Thomas

Tweede termijn, Lokaal Alternatief. Mevrouw Szalata.

Carin Wevers

Voorzitter. -Uw tweede termijn was echt afgelopen. Maar meneer Krasovec heeft net nog wat tegen mij gezegd,

Petra voorzitter Dassen-Housen

waar ik toch nog even op wil reageren. -Wat heeft meneer Krasovec dan gezegd? Meneer Krasovec heeft gezegd dat hij van mening is dat wij het fout hebben. Dat de aanbestedingsregels wel zijn nageleefd. Ik kan u aantonen dat dat niet gebeurd is en dat het heel twijfelachtig is. Dat is precies de reden waarom we vinden dat het onderzocht moet worden. Heel misschien is er een gat ergens in die wet waardoor het lukt. Maar als we kijken zoals de feiten nu liggen, is dat niet oké. Het kan niet. Het klopt niet. Waarom niet? Omdat de accountant verkeerd is geïnformeerd in deze. Heel simpel. Dat zijn allemaal stellingen die niemand kan staven.

Noud Krasovec

Daar trek ik echt een streep, punt. De accountant heeft een verklaring afgegeven en die ligt bij de stukken. We houden ons bij de feiten en we gaan dat niet interpreteren. Meneer Krasovec tot slot. -Ik hoor alleen maar aannames van de SP. Twijfel dit en twijfel dat. Er liggen hier feiten

Petra voorzitter Dassen-Housen

en u roept weer iets. Dat doet u net ook weer. Wat zijn uw feiten? -Daarom probeerde ik te zeggen dat we ons bij de feiten moeten houden die er liggen. Kom met feiten, dan kunnen we iets met die aanbestedingen. De accountant heeft het gecontroleerd en u trekt het in twijfel. Vreemd.

Caroline Szalata-Thomas

Punt. Ik eindig hiermee. We gaan naar Lokaal Alternatief. Er worden dingen gezegd waar een accountant mee getrokken wordt. Dat kan gewoon niet, punt. Er ligt een verklaring. Die hebt u allemaal kunnen inzien en daar kunnen we een oordeel over vellen. Mevrouw Szalata. -Dankuwel, voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat we het jammer vinden dat de motie van de SP niet gesteund wordt. We vinden het een gemiste kans. Nogmaals: wij hebben straks al aangegeven dat we het jammer vonden dat de motie van BurgerBelangen en de Ouderenpartij hier voorligt. We hadden ook liever gezien dat dat in de commissie werd besproken. We zullen hem wel terugnemen in de fractie om hem te bespreken, zodat we eventueel inhoudelijke toevoegingen kunnen doen op een ander moment. Dank u.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U stemt nu wel in met die motie. U geeft aan dat u later misschien nog met aanvullingen in het proces komt, zoals mevrouw Paul ook heeft gezegd.

Caroline Szalata-Thomas

Er komen nog momenten. Helder. Dankuwel.

Sander Gorissen

Partij van de Arbeid, tweede termijn. -Voorzitter, het enige wat wij nog kunnen toevoegen, is dat het inderdaad heel goed is als we als raad samen dingen op gaan pakken. Het is frustrerend als je je niet aan

gemaakte afspraken houdt.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Tot slot van deze tweede termijn Ons Kerkrade.

Marlon Struver
Dankuwel, voorzitter. Wij hebben ook niet veel nieuwe inbreng in deze tweede termijn. Wij hopen ook in de toekomst gezamenlijk hierin te gaan optrekken, zoals de PvdA al zegt. We hebben in ons stuk aangegeven dat er meerdere lintjes zijn waarin we dit gezamenlijk kunnen oppakken. De motie van BurgerBelangen en meerdere fracties voorziet nu ook hierin. Dus we kunnen naar de toekomst kijken. Het is inderdaad zo dat het lijkt alsof er tijdens zo'n vergadering af en toe geschreeuwd wordt. Dat is een feit en dat is een feit. Heel vaak kunt u er twijfels over hebben of het allemaal wel klopt als u de stukken doorleest. Maar dat is nu eenmaal hoe het hier gaat. -Ik ben aan het einde

Petra voorzitter Dassen-Housen
van de tweede termijn. Ik heb bijgehouden dat er acht personen van deze raad voor de motie van de SP stemmen. De SP heeft gevraagd om een hoofdelijke stemming. Wilt u dat alsnog? -Ja. Dan geef ik het woord aan de griffier. De eerste motie van de SP laat ik mooi aan de griffier. -Dankuwel, voorzitter.

Didier Franssen
Een hoofdelijke stemming betekent dat we starten bij het lootje dat we hebben getrokken. Dat is mevrouw Paul, daar beginnen we zo meteen bij. Vervolgens vervolgen we de lijst, zoals bepaald op binnenkomst. Dus let goed op. U heeft de mogelijkheid om voor of tegen de motie te zijn. U hoeft alleen maar voor of tegen uit te spreken. Het gaat om de motie van de SP, inderdaad. Daar is een hoofdelijke stemming voor gevraagd. Bij de andere motie is dat niet aan de orde. Ik begin bij mevrouw Paul. Bent u voor of tegen de motie?

Sander Gorissen
Tegen. -De heer Gorissen.

Anne Marie Fischer-Otten
Tegen. -Mevrouw Fischer. Tegen. -De heer Creusen.

Roger Creusen
Tegen. -Kunt u het nog een keer herhalen? Tegen. -Tegen, dank u. De heer Jongen.

Jo Severins
Tegen. -De heer Severins.

Jo Rozema
Tegen. -De heer Rozema.

Caroline Szalata-Thomas
Tegen. -Mevrouw Szalata.

Marc Charlier
Voor. -De heer Charlier.

Guus Haas
Voor. -De heer Haas.

Theo Wetzels
Tegen. -De heer Wetzels.

Herman Vleugels
Tegen. -De heer Vleugels.

Mark Meijer
Tegen. -De heer Meijer.

Jo Essers
Voor. -De heer Essers.

Nicolle Heijltjes

Tegen. -Mevrouw Heijltjes.

Raoul Vinken
Tegen. -De heer Vinken.

Roger Hoofs
Tegen. -De heer Hoofs.

Jean Noël
Voor. -De heer Noël. Voor. -De heer Oerlemans.

Bjorn Oerlemans
Tegen. -Mevrouw Snijders.

Danny Pouwels
Tegen. -En de heer Pouwels.

Carin Wevers
Tegen. -En mevrouw Wevers.

Marianne Laumann
Voor. -Mevrouw Laumann.

Jean Ritterbeeks
Voor. -De heer Ritterbeeks.

Arnold Otten
Tegen. -De heer Otten.

Noud Krasovec
Voor. -De heer Krasovec.

Leon Schlenter
Tegen. -De heer Schlenter.

Marlon Struver
Tegen. -En de heer Struver. Tegen. -Dan kom ik op 8 stemmen voor

Petra voorzitter Dassen-Housen
en 20 stemmen tegen. Dan mag u concluderen, voorzitter. Dan stel ik vast dat de motie verworpen is. De tweede motie is ingediend door BurgerBelangen, Ons Kerkrade en de Ouderenpartij. Met daarin een verzoek aan het college en een opdracht aan de griffier. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van BurgerBelangen, Ons Kerkrade, Partij van de Arbeid, Lokaal Alternatief, CDA, VVD, Hart voor Vrijheid, Ouderenpartij. Wie is tegen deze motie? Dat is de fractie van de SP. De motie is aangenomen.

7 Sluiting

Petra voorzitter Dassen-Housen
Ik ben aan de sluiting en het einde van deze raadsvergadering. Ik sluit de vergadering om 21:52. Ik wens u allemaal nog een fijne avond of wat er van over is. Ik zie u graag een volgende keer. Wel thuis.