Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

14e vergadering - 13 oktober 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 13 oktober 2022 te 14.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Al-Saqaff, Bakker, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, Van der Wilt, Zwanenberg en Van der Zweth.

Afwezig zijn de leden: Van der Graaf en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststellen agenda.

   De voorzitter deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Zwinkels en de heer Van der Graaf.
   Voorts feliciteert zij de heer Bosch van harte met zijn verjaardag.
   (Applaus.)

   De heer **Koning** (D66) meldt dat de heer Bakker vanmiddag afwezig is.

   De **voorzitter** vervolgt dat er vandaag een filmploeg aanwezig is van de zender Viaplay, voor een aflevering in de serie Powervrouwen. Haar werk als voorzitter van de gemeenteraad krijgt daarin een belangrijke plek.
   Voorafgaand aan de raadsvergadering is een manifest aangeboden van de Global Goals. Utrecht is Global Goals City. Deze goals zijn in 2015 vastgesteld door de Verenigde Naties om een einde te maken aan armoede, ongelijkheid en onrechtvaardigheid en om de klimaatverandering terug te dringen.

Tot slot deelt zij mede dat dit de laatste raadsvergadering is van plaatsvervangend griffier Marcel Kiwik, die per 1 november 2022 met vervroegd pensioen gaat. Zij bedankt hem namens de raad voor zijn jarenlange inzet.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

   Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

   De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 15 september 2022.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen Vragenuur 8, 15, 22 en 29 september 2022.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Actuele moties.

   Er zijn geen actuele moties binnengekomen.

9. Raadsvoorstel Benoeming leden Adviescommissie Controle en Financiën.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten, zodat de leden Vasters en Kendir zijn benoemd.

10. Raadsvoorstel Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2022 externe accountant.

    Zonder stemming wordt overeenkomst dit voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO Scholen.

    De heer Talhaoui onthoudt zich van stemming over dit voorstel en verlaat de zaal voor de duur van de behandeling van dit agendapunt.

    Zonder stemming wordt overeenkomst het voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Zienswijzen Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 recreatieschappen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stemt gegeven de transitiesituatie in met het raadsvoorstel, maar wil aangetekend hebben dat de PvdD het jaarverslag ondermaats vindt.

Zonder stemming wordt overeenkomst het voorstel besloten.

13. Debat Inburgering.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat het CDA wil dat er vaart wordt gemaakt met het gemeentelijke inburgeringsbeleid, dat het dichter bij een inburgeraar staat en daarmee tot betere resultaten leidt. Arbeidsparticipatie en taalontwikkeling zijn daarbij belangrijke voorwaarden. Hij dient mede namens Stadsbelang Utrecht motie 259 in over welkomhuizen. Voorts dient hij mede namens VVD, EenUtrecht, Student & Starter, ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht motie 260 in, over de monitoring van het inburgeringsbeleid.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) heeft in de commissie een aantal aandachtspunten besproken, waaronder aandacht voor de arbeidspositie van voormalige inburgeraars die nu meehelpen in de uitvoering en de kwetsbare arbeidspositie van vrouwelijke statushouders. Zij dient mede namens GroenLinks motie 261 in, over jonge statushouders, en motie 262, over taalles voor oudere statushouders.

Mevrouw **Assen** (PvdA) steunt de motie over de jonge statushouders. Zij is benieuwd naar de beantwoording op de motie van het CDA over de verantwoording en de motie van BIJ1 om niet te beboeten. Zij dient motie 263 in, om de ambitie van meerdere welkomhuizen niet los te laten.

De heer **Bosch** (PVV) dient motie 264 in, om de hoogte van een eigen bijdrage te onderzoeken.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) concludeert dat de gemeente de verantwoordelijkheid heeft over inburgering en daarmee ook de taak heeft om inburgeraars die niet in drie jaar het inburgeringstraject afronden, te beboeten. BIJ1 wil graag dat de gemeente uitgaat van vertrouwen en inzet op maatwerk, en dient daarvoor samen met DENK, EenUtrecht, Utrecht Solidair en PvdA motie 265 in.

Mevrouw **Assen** (PvdA) corrigeert dat de PvdA geen mede-indiener is van deze motie, maar wel benieuwd is naar het antwoord van het college.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) steunt de motie inhoudelijk, maar vraagt of die juridisch uitvoerbaar is, omdat het gaat om landelijke wetgeving.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele ogenblikken.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Streefland.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) kijkt terug op een goed debat en twee technische sessies. Er is gesproken over de statushouders en de huisvesting. Zij meldt naar aanleiding van de vragen van de

VVD dat het niet om zes, maar om drie mensen gaat, die een bijbaan in de zomer hadden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) had met deze kennis de vragen anders verwoord. Zij betreurt het dat eerder niet op basis van de feiten is gesproken. Wellicht is het goed om het Financieele Dagblad om een rectificatie te vragen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) waardeert deze reactie en neemt de suggestie inzake rectificatie mee.

De heer **Bosch** (PVV) maakt bezwaar tegen het bespreken van dit punt, omdat het niet op de agenda staat. Voorts meldt hij dat op meerdere moties het logo van de PVV staat, terwijl hij de moties niet mede heeft ingediend.

De **voorzitter** vindt beide opmerkingen terecht.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) ziet motie 259 als aanmoediging en kan die overnemen, evenals motie 263, met de aantekening dat er geen visiedocument komt. Wel zal de raad geïnformeerd worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat de rol van welkomhuizen is veranderd ten opzichte van de door de raad aangenomen visie.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) weerspreekt dit. Wel moet gezocht worden naar een juiste plek om dit uit te bouwen. Motie 260 kan zij eveneens overnemen. Het college ziet dat er een plus moet op de groep jonge statushouders en ziet motie 261 als ondersteuning van beleid, met de kanttekening dat er niet allemaal losse plekken moeten komen. Hetgeen in motie 262 wordt gevraagd, is eigenlijk al beleid. Het gaat om een kleine groep. De motie wordt overgenomen. Zij begrijpt de gedachte achter motie 264, maar er is geen juridische grond voor. De wet biedt een mogelijkheid om te beboeten. Uitgangspunt is vertrouwen in de inburgeraars. Zij ontraadt de motie. Om dezelfde reden moet zij motie 265 ontraden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft uit het debat begrepen dat de wethouder niet op zoek wil gaan naar meerdere welkomhuizen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert dat het stap voor stap gaat. Eerst wordt gezocht naar een passende plek. Als daar ervaring mee is opgedaan, wordt gezocht naar andere plekken.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) begrijpt dat taalles voor ouderen staand beleid is. Welke acties zijn er om deze groep te bereiken?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat taalles voor ouderen onderdeel is van de Z-route, maar dat ze ook kunnen aansluiten bij het informele taalonderwijs in de stad.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt moties 259 en 260 in.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) trekt moties 261 en 262 in.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 263 in.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is blij dat de wethouder het vertrouwen in en de motivatie van de inburgeraars vooropstelt. Zij zou graag zien dat dat als norm wordt gesteld en dat niet wordt overgegaan tot beboeting.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert dat beboeting tot het instrumentarium behoort, maar dat dat tegelijkertijd niet nodig is, omdat wordt uitgegaan van vertrouwen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) kan met deze toezegging motie 265 intrekken.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt.

14. Debat Raadsbrief Rapportage onderzoek Institutioneel racisme.

De heer **Sungur** (DENK) dient mede namens BIJ1, Student & Starter en PvdD motie 266 in, over het breder inzetten van Uthiek. Zijn tweede motie, motie 267, heeft betrekking op een onafhankelijke klachtenprocedure en wordt ingediend mede namens BIJ1, Utrecht Solidair, EenUtrecht, PvdA en CDA.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt de heer Sungur of er nu geen onafhankelijke klachtenprocedure is.

De heer **Sungur** (DENK) reageert dat de klachten nu veelal worden behandeld door dezelfde afdeling als waar betrokkenen werken. Mensen willen daardoor geen klacht indienen, omdat ze het gevoel hebben dat die niet onafhankelijk wordt behandeld.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt of niet juist moet worden ingezet op het veranderen van dat gevoel.

De heer **Sungur** (DENK) weet dat bij veel organisaties klachten niet door de eigen afdeling worden behandeld. Bij de gemeente Utrecht is dat echter wel het geval. De beste manier om dat gevoel weg te halen, is om de klachtenbehandeling buiten de desbetreffende afdeling te laten doen.
Vervolgens dient hij samen met BIJ1, Utrecht Solidair en EenUtrecht motie 268 in, over institutioneel racisme binnen de gemeentelijke organisatie. Ook dient hij mede namens BIJ1, Utrecht Solidair, Student & Starter en PvdD motie 269 in, over het ontslag als uitgangspunt.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt of ontslag nu niet het uitgangspunt is. Discriminatie is immers een schending van artikel 1 van de Grondwet.

De heer **Sungur** (DENK) leest in het onderzoeksrapport dat de sociale norm onvoldoende wordt uitgedragen door de organisatie. Daarom pleit hij voor een zero tolerancebeleid bij discriminerend handelen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) betreurt dat in het dictum niet staat dat eerst een gesprek aan een ontslag vooraf moet gaan.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat in de overwegingen staat dat niet elk incident per se moet betekenen dat er ontslag volgt. Het gaat om het uitdragen van een sociale norm. Het moet voor iedereen duidelijk zijn dat bij elk incident ontslag een van de opties is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waarom de woorden "ernstig" en "terugkerend" niet in het dictum zijn opgenomen.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat sommige incidenten zo ernstig kunnen zijn dat ze niet repeterend hoeven te zijn.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt of de huidige waarborgen niet voldoende zijn.

De heer **Sungur** (DENK) baseert zich op het onderzoek, waarin nadrukkelijk staat dat de ambtenaren constateren dat medewerkers die discrimineren niet worden aangesproken. Er is kennelijk een gebrek aan een duidelijke sociale norm.
De laatste motie, motie 270, heeft betrekking op een vervolgonderzoek en wordt mede ingediend namens BIJ1, Utrecht Solidair en EenUtrecht.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) verwijst voor de visie van GroenLinks naar de commissie-behandeling. GroenLinks neemt de signalen uit het rapport heel serieus. Zij dient mede namens PvdA, DENK, BIJ1, D66, VVD, CDA en ChristenUnie motie 271 in, om een plan uit te werken met verschillende scenario's voor preventie, aanpak en controle op institutioneel racisme.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) dient samen met PvdA, DENK, PvdD, ChristenUnie en BIJ1 motie 272 in, voor een stevige organisatiebrede aanpak van diversiteit en inclusie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt dat de gevonden aanwijzingen van institutioneel racisme de signalen uit de stad bevestigen. Het is belangrijk dat de waarborgen die nu worden geïmplementeerd, daadwerkelijk werken. Zij dient samen met DENK, GroenLinks, Student & Starter en EenUtrecht motie 273 in, om dit te monitoren. De aanpak van institutioneel racisme moet zich niet alleen richten op de uitvoeringsorganisatie, maar op alle lagen van het bestuur.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) meent dat in het commissiedebat toezeggingen zijn gedaan over de terugkoppeling.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wil de toezegging formaliseren. Het college heeft een voorbeeldfunctie en moet zelf de norm uitdragen door een inclusiviteitstraining te volgen. Zij dient hiertoe samen met DENK, GroenLinks en Student & Starter motie 274 in.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt of de raad die training ook moet volgen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt dat een goede suggestie. Volgens haar kunnen de raadsleden dit op eigen initiatief doen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of verplichte trainingen werken volgens mevrouw Nolten.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) meent dat het altijd helpt om je wereld te verbreden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) memoreert dat ook de toeslagenaffaire met aanwijzingen begon, die door bestuurders klein werden gehouden. Dat doet het college in Utrecht ook. EenUtrecht neemt het college dat ernstig kwalijk. Hoopvol is dat de wethouder heeft gezegd dat de studie racisme bespreekbaar heeft gemaakt. Hij dient samen met BIJ1 motie 275 in, om de voorliggende studie uit te breiden met een aanvulling om ontbrekende interviews met bewoners en ondernemers te houden die zelf te maken hebben gehad met racisme.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft een aantal moties gesteund. De totstandkoming van het rapport verdient niet de schoonheidsprijs. De afstand van de raad tot het onderzoek had beter gekund en de informatievoorziening aan de raad was onvoldoende. De informatie aan de DENK-fractie was anders dan die aan de raad. De informatie aan de gehele raad is niet altijd op hetzelfde moment gebeurd.

De heer **Sungur** (DENK) betreurt dat. Is dat een verwijt aan de DENK-fractie of aan het college?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat het een verwijt aan het college is. Hij verwacht een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) meent dat het procesgedeelte vorige week al is besproken.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt een punt richting het college over het proces thuishoren in de raadsvergadering.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat het rapport in de commissie geheim is verklaard. Opmerkingen over het proces vallen daar niet onder. Daarom vindt hij de opmerkingen toelaatbaar.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het van belang om het proces te markeren. Het college moet de raad beter en tijdig informeren. Het moet niet zo zijn dat één fractie beter of uitgebreider wordt geïnformeerd.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt dat de norm moet zijn dat er in Utrecht geen plek is voor discriminatie en racisme. In de commissie heeft de wethouder haar zoektocht geschetst naar de samenhang tussen de actieplannen, de behoefte aan een bredere infrastructuur en wat nodig is om te komen tot een inclusieve organisatie. De wethouder komt in Q4 met een uitwerking. De PvdA wacht die af, maar verwacht concrete stappen op het gebied van regie in de uitvoering en een controlemechanisme. Daarom steunt zij de moties van Student & Starter en GroenLinks. Zij steunt de motie van DENK over een onafhankelijke klachtenprocedure. Zij sluit zich aan bij de kritische vragen van het CDA over de informatievoorziening.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) sluit zich aan bij de inbreng van de PvdA en de kritische reflecties op het proces. D66 blijft de opvolging van het debat en de toezeggingen van het college goed volgen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de inbreng van PvdA en D66 en is blij met de toezeggingen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt discriminatie en racisme in elke vorm onacceptabel. Zij steunt de motie van GroenLinks om maatregelen te nemen en te onderzoeken. Zij sluit aan bij de woorden van het CDA over het proces en vraagt een reflectie van het college. Zij vraagt de griffier om een proces te starten om de rol van raadsleden met betrekking tot onderzoek op schrift te stellen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert op de moties. Motie 266 van DENK kan zij overnemen. Uthiek wordt nu ingezet voor de digitale kant.
Motie 267 moet zij ontraden. In de teams en daarbuiten zitten klachtafhandelaars. Het is juist goed om een lerend effect op de afdeling te hebben. De klachtenbehandelaars zijn professionals en vallen onder de verantwoordelijke centrale klachtencoördinator. Er komt ook een ombudsfunctie. Daarnaast is er als extra mogelijkheid het College voor de Rechten van de Mens.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat mensen geen klacht indienen omdat ze geen vertrouwen hebben in een onafhankelijke klachtenbehandeling.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat er met grote regelmaat klachten worden ingediend. Zij meent dat de klachtenbehandelaars voldoende professioneel en onafhankelijk zijn. Zij nodigt de heer Sungur uit om te kijken hoe de klachtenprocedure gaat.

De heer **Sungur** (DENK) kent heel veel mensen die de stap om een klacht in te dienen niet durven zetten.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt dat klachtenbehandelaars neutrale personen zijn die onder een andere afdeling vallen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt hoe gegarandeerd wordt dat mensen een klacht durven indienen en of er ook lerend effect is als een klacht buiten de afdeling wordt ingediend.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat een klacht afgehandeld wordt door een professional, die daar speciaal voor opgeleid is. Die valt onder de algemene klachtencoördinator. Ook de concerndirecteur volgt het goed.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) krijgt ook signalen dat mensen bij dezelfde persoon komen over wie zij een klacht hebben.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) is bereid om met de raad en de organisatie nog eens goed hierover na te denken. Haar ervaring is dat de neutraliteit voldoende gewaarborgd is door de professionaliteit van de klachtenafhandelaar.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) wijst op de motie over controlerende mechanismen en vraagt de oproep in die motie te overwegen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) hoort ook signalen van mensen die geen klacht durven indienen en maakt zich daar zorgen over.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt nogmaals dat het lerend effect in de organisatie er is. Het

verdere onderzoeken van de klachtenprocedure past bij het controlerend mechanisme waarover straks gesproken wordt.

De heer **Van Steeg** (CDA) ziet dat de meldingsbereidheid ook als punt van zorg uit het onderzoek komt. Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat het beter wordt geregeld?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) wijst op de lopende acties om dit onder de aandacht te brengen. De gemeente is hier serieus mee bezig.
Zij vervolgt haar betoog met motie 268. Zij verwijst naar de discussie in de commissie en naar de actuele motie over dit onderwerp. Zij erkent dat destijds voor een andere bewoording had kunnen worden gekozen. Er is meermalen over gesproken en zij komt in Q4 terug op dit onderwerp. Zij ontraadt de motie.
Met betrekking tot motie 269 is zij van mening dat het enige effectieve middel de dialoog is. Dat wil niet zeggen dat ontslag geen mogelijkheid is. Die is er nu ook, maar wel naar aanleiding van een zorgvuldig traject.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat iemand ontslaan ook een leermoment kan zijn voor iemand anders. Hij vindt dat het middel van de dialoog selectief wordt ingezet. Als iemand neppaspoorten maakt, is dat een strafbaar feit en reden voor ontslag. Discriminatie is ook een strafbaar feit. Waarom kan daar dan ontslag niet als uitgangspunt dienen?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt dat ontslag altijd een optie is. Het is in de wet verankerd, maar zij wil dit niet per se aan de voorkant als norm stellen.

De heer **Sungur** (DENK) reageert dat ontslag nu geen uitgangspunt is. Voor de politie geldt dat wel.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat een integriteitsonderzoek zeer serieus wordt genomen. Discriminatie en racisme worden niet lichtvaardig opgenomen. Voor haar is het uitgangspunt de dialoog, vervolgens verandering van gedrag en als dit niet gebeurt, ontslag.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt om wiens veiligheid en leermoment het gaat. Zij hoopt niet dat het ondergaan van racisme in dienst staat van een leermoment van iemand die zich racistisch gedraagt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) is het daar volledig mee eens. Zij wil dat er altijd gedegen onderzoek wordt gedaan, maar er moet ook een mogelijkheid zijn voor de dader om zich te verontschuldigen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) meent dat de oproep is om uit te spreken dat het schenden van artikel 1 van de Grondwet in Utrecht niet geaccepteerd wordt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) is het daarmee eens. Dit punt is in het integriteitsonderzoek verankerd.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) meent dat, als artikel 1 van de Grondwet serieus wordt genomen, ontslag een optie is. Waarom ontraadt de wethouder dan de motie?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) herhaalt haar eerdere woorden. Het is aan de raad om een uitspraak te doen.
Zij vervolgt met motie 270 en wil deze meenemen bij de motie over het controlerend mechanisme.
Zij verzoekt de heer Sungur de motie in te trekken en het debat in Q4 af te wachten.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat de motie oproept om in het plan van aanpak terug te komen op de manier en de termijn. Hij verzoekt de wethouder de motie over te nemen, zodat hij die kan intrekken.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat deze beweging gemaakt wordt om dienstbaar te zijn aan de mensen in de stad. Zij deelt dat daarvoor een mechanisme nodig is. Zij zegt toe dat in het plan van aanpak wordt onderzocht hoe het controlerend mechanisme een plek krijgt.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het belangrijk dat de mensen in de stad worden meegenomen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) kan dit toezeggen.
Motie 271 kan zij overnemen, evenals motie 272.
Motie 273 moet zij ontraden. Er zal zeker gerapporteerd worden, maar dan gemeentebreed, waaronder ook deze afdeling. Dit geldt immers niet alleen voor de boa's.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of de wethouder in de terugkoppeling hieraan speciale aandacht zal besteden. Mensen maken zich hier zorgen over.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zal hiervoor zorgdragen.
Motie 274 kan zij overnemen.
Motie 275 moet zij ontraden, onder verwijzing naar de motie van DENK.
Voorts gaat zij in op de gestelde vragen. Het college wilde nog voor de zomer voldoen aan de vraag die DENK had gesteld, maar vanwege het precaire onderwerp is de informatie pas na de zomervakantie naar iedereen gezonden. Het proces was daardoor wat rommelig. Het lijkt haar goed om in het presidium te bespreken wie wat op welk moment verkrijgt. Raadsleden kunnen uiteraard ook altijd zelf informatie vragen aan ambtenaren.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt een vraag stellen iets anders dan het delen van een conceptrapport. Hij hoopt dat de wethouder wil toezeggen dat dit niet weer zo gebeurt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) deelt dat er een onderscheid is. Zij erkent dat de informatie-voorziening voortaan beter moet. De organisatie zou sneller moeten reageren, maar het is ook belangrijk om te kijken welke informatie wanneer en op welke manier gedeeld kan worden. Een onderzoek van de griffie naar wat raadsleden doen ten aanzien van onderzoek lijkt haar zinvol.

De heer **Sungur** (DENK) kan de moties 266 en 270 intrekken.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) trekt motie 273 in, evenals motie 274, mits de wethouder kan toezeggen dat in het inwerkprogramma dezelfde training wordt opgenomen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) kan wel de intentie uitspreken, maar kan niet voor een volgend

college spreken.

De **voorzitter** reageert dat de burgemeester die toezegging wel kan doen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) stelt dat goed wordt samengewerkt met Artikel 1 Midden-Nederland, maar kan zich ook voorstellen dat iets anders passend is.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) trekt motie 274 in.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) trekt motie 272 in.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) trekt motie 271 in.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) handhaaft motie 275.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Daarop schorst zij de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

15. Debat Beantwoording SV 2022, nr. 90 over Openbaar maken persoonsgegevens bij zienswijzen na toestemming betrokkene 30-6-2022.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) concludeert dat iemand uit Utrecht een nummer wordt als hij een reactie op een plan instuurt. Volgens het college is dat omdat Utrechters niet snappen wat het betekent als hun naam openbaar wordt vermeld en daar dus niet over kunnen beslissen. Hij vindt dat betuttelend en schadelijk voor de lokale democratie. Daarom dient hij, mede namens CDA en DENK motie 276 in.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) ziet als risico dat mensen zomaar “ja” aanvinken, zonder te lezen wat de consequenties zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat dat risico met goede oplossingen vermeden kan worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) ziet het probleem niet. Voor welk probleem is dit een oplossing?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat mensen die een zienswijze indienen, elkaar niet kunnen vinden en zich dus niet kunnen verbinden. Dat belemmert het samenwerken bij zienswijzen. De motie biedt een oplossing voor degenen die dit als een probleem ervaren.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is nog nooit iemand tegengekomen die een probleem heeft met anonimiseren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) verwijst naar de vele zienswijzen bij de RSU vorig jaar.

De heer **Maas** (Volt) meent dat een tussenoplossing is om het anoniem te publiceren, met de kanttekening dat de naam op aanvraag bekend kan worden gemaakt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het belangrijk dat de naam te achterhalen is en staat open voor tussenoplossingen.

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt of iemand die een zienswijze indient er ook voor kan kiezen dat er geen contact met hem mag worden opgenomen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat dit vanzelfsprekend is.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert dat zij de motie ontraadt. Zij wijst op het recht van vergetelheid. Informatie is altijd en overal online te vinden. Raadsleden hebben achter het slot onverkort toegang tot alle gegevens. Een e-mailadres valt ook onder de NAW-gegevens. De tussenoplossing van Volt kan tot onzorgvuldigheid leiden.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) vraagt of er een manier is om indieners van zienswijzen op een anonieme manier met elkaar in contact te brengen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) kan zich daar geen voorstelling van maken. Mensen die bij elkaar in de straat wonen, kunnen elkaar ontmoeten en het over een onderwerp hebben. Raadsleden kunnen altijd kijken wat hun rol zou kunnen zijn bij het koppelen van mensen.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt.

16. Debat Raadsbrief aanpak koopkracht- en energiecrisis.

De heer **Peters** (D66) onderschrijft de maatregelen van het college, maar vindt dat er op drie onderdelen een tandje bij kan. Kan de wethouder toezeggen om het sluipverbruik in de gemeentelijke gebouwen zo veel mogelijk tegen te gaan? Kan zij haar medewerkers erop wijzen dat zij energie kunnen besparen door apparatuur niet meer op stand-by te zetten? Hij dient mede namens Volt, EenUtrecht, PvdD en Student & Starter motie 277 in, over een temperatuurverlaging in zwembaden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) meent dat warm water voor veel oudere mensen of mensen met een handicap een groot goed is. Deze maatregel werkt niet voor iedereen positief uit. Mensen kunnen daardoor afhaken.

De heer **Peters** (D66) reageert dat de motie voorstelt om de temperatuur te verlagen in de wedstrijdbaden. Voor de overige baden kunnen de mogelijkheden tot temperatuurverlaging onderzocht worden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of een negatieve uitslag van zo'n onderzoek voor D66 reden is om het niet te doen.

De heer **Peters** (D66) antwoordt bevestigend. D66 wil niemand uit het zwembad wegjagen. De meest kwetsbare groepen moeten in warm water kunnen blijven zwemmen. Gezien de crisis moet echter zo veel mogelijk het gasverbruik beperkt worden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) kan zich voorstellen dat kwetsbare doelgroepen bij een lagere temperatuur niet meer kunnen zwemmen. Is dat voor D66 voldoende reden om het niet te doen?

De heer **Peters** (D66) reageert bevestigend.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt aandacht voor zwemlessen, die wel veilig moeten zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat het college heeft toegezegd dat hiernaar zou worden gestreefd. Waarom dan deze motie?

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat is toegezegd dat de temperatuur op een aantal plekken met 0,5 graden wordt verlaagd. Op andere plekken blijft de temperatuur gelijk. De motie roept op om de temperatuur van alle wedstrijdbaden 1 graad te verlagen. Voorts wijst hij op de vraag over de doelgroep- en recreatiebaden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat in de commissie ook is toegezegd dat daar onderzoek naar wordt gedaan.

De heer **Peters** (D66) vervolgt zijn betoog. Hij dient mede namens PvdD, Student & Starter, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie en Volt een motie 278 in, over het gevellicht op het stadhuis en andere energiebesparende mogelijkheden.

De heer **Stellinga** (CDA) hoort graag wat de maatregelen uit beide moties concreet opleveren.

De heer **Peters** (D66) reageert dat zwembaden gasgestookt zijn. Een verlaging spaart veel gas uit. Naar aanleiding van raadsvragen van de PvdA is tien jaar geleden berekend wat het in de zomer zou opleveren om voor één zwembad de temperatuur 1 graad te verlagen. Dat was € 18.000.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil dat het aspect veiligheid wordt meegenomen bij het uitzetten van verlichting.

De heer **Peters** (D66) deelt dat uitgangspunt.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt dat bij een crisis een crisisaanpak hoort. Het is dan ook goed dat er veel gebeurt, maar het is jammer dat er wachtlijsten zijn voor energieboxen. Zij ziet meer mogelijkheden om mensen direct te helpen en dient daarvoor samen met VVD, CDA, PvdD, DENK en Student & Starter motie 279 in.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) zegt dat de energiecrisis hoge kosten en daarmee grote geldzorgen met zich meebrengt. De energietoeslag helpt, maar het is belangrijk dat mensen aanspraak kunnen maken op deze toeslag. Voor studenten gelden helaas andere regels, zodat zij, op enkele uitzonderingen na, geen aanspraak kunnen maken op de toeslag. Zij hoopt op een oplossing

vanuit het Rijk, maar vindt dat de gemeente zich ook moet inzetten voor deze groep. Zij dient hiervoor samen met D66, DENK, PvdA, EenUtrecht, GroenLinks en ChristenUnie motie 280 in.

De heer **Sungur** (DENK) dient mede namens BIJ1, Utrecht Solidair, PVV, Volt, PvdD en EenUtrecht motie 281 in, om € 500 van de energietoeslag 2023 nog dit jaar uit te keren aan de rechthebbenden.

De heer **Peters** (D66) vraagt wat de aanleiding is om het nog dit jaar uit te keren en wijst op het advies van de Armoedecoalitie om dat juist niet te doen.

De heer **Sungur** (DENK) wijst op de mogelijkheid die minister Schouten hiertoe geboden heeft, juist omdat het prijsplafond pas op 1 januari 2023 ingaat. De nood bij een aantal huishoudens is nu zeer hoog. De rest van het bedrag wordt dan volgend jaar uitgekeerd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) onderschrijft dat niemand in de problemen moet komen. Een van de maatregelen om dat te voorkomen is de mogelijkheid om in Utrecht compensatie te krijgen voor de energierekening door dat terug te vragen via de bijzondere bijstand.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat niet iedereen in aanmerking komt voor de bijzondere bijstand. Hij verwacht dat volgend jaar de energiekosten lager zullen zijn door het prijsplafond.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat de bijzondere bijstand is opengesteld tot 200% van het sociaal minimum, zodat iedereen die hier recht op heeft, ook recht heeft op de regeling die al geopend is.

De heer **Sungur** (DENK) neemt aan dat die mensen volgend jaar ook een beroep kunnen doen op de bijzondere bijstand.

De heer **Stellinga** (CDA) juicht de verruiming van de bijzondere bijstand toe, maar vraagt zich af waar het percentage van 200% van het bestaansminimum op gebaseerd is.

De heer **Bosch** (PVV) vindt dat de middenklasse bij de meeste toeslagen het nakijken heeft. Hij is blij dat het college de huidige regeling wil verruimen. Een andere mogelijkheid die de gemeente heeft, is het verlagen of afschaffen van gemeentelijke belastingen. De PVV steunt daarom de motie van DENK. Natuurlijk zijn de gemeentelijke belastingen een grote inkomstenpost voor de gemeente, maar hij wijst in dit kader op het geldverslindende beleid op het gebied van mobiliteit, diversiteit en vastgoed. Hij wil liever Utrechters in nood een helpende hand bieden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) onderschrijft de woorden van de heer Bosch over de middenklasse. Het is een vergeten groep. Hij zal hier bij de programmabegroting verder op ingaan en concrete voorstellen doen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is blij met de toezeggingen in de commissie. Hij is benieuwd naar de beantwoording van de wethouder op de moties.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat het college motie 279 kan overnemen. Zij ziet mogelijkheden om een warme overdracht van de boxen te organiseren.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert op motie 277 over de zwembaden. Zij heeft in de commissie toegezegd uit te zoeken wat er mogelijk is. Zij komt hierop terug in de brief over de energiemaatregelen in Q4. De veiligheid en de motivatie om te zwemmen moeten niet aangetast worden. Zij zal een en ander monitoren en komt terug bij de raad als het onderzoek leidt tot een vermindering. Zij kan de motie overnemen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt hoe de wethouder in gesprek gaat met de kwetsbare doelgroepen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt toe in gesprek te gaan met de doelgroepen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat het college in de commissie heeft toegezegd wat er in de motie wordt gevraagd. De motie is volgens hem overbodig.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) wijst op het eerste punt van het dictum, namelijk dat de temperatuur in de wedstrijdbaden met 1 graad verlaagd wordt. Dit was 0,5 graden.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert op motie 278. Hij zegt toe hier voor de behandeling van de programmabegroting op terug te komen. Het college kan de motie nu niet overnemen, omdat er eerst een gedegen onderzoek moet worden gedaan, ook met het oog op de veiligheid.

De heer **Peters** (D66) meent dat het op korte termijn onderzocht kan worden.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat het om meerdere plekken in de stad gaat en dat die soms gelijkgeschakeld zijn met straatverlichting. Bij panden van de gemeente kan snelheid worden betracht, maar bij andere panden moeten gesprekken worden gevoerd.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert richting de heer Bos dat volgende week bij de begrotingsbehandeling wordt gesproken over de lasten. Het college meent dat de begroting die gepresenteerd wordt, het beste aansluit bij de uitdagingen van dit moment.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) kan motie 280 overnemen. Er zal gerichte communicatie worden opgezet en ook met het Rijk worden aangedrongen op een betere regeling, waarmee meer studenten worden geholpen en de uitvoering door het Rijk wordt gedaan. De raad wordt in Q4 geïnformeerd.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt of het mogelijk is om een raming te geven van het aantal studenten.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) vindt dat lastig. Zij zal navragen of dat mogelijk is. In reactie op motie 281 zegt zij dat het nu uitgeven van geld dat voor 2023 bestemd is, inwoners in 2023 in de problemen kan brengen. Het is nog onvoldoende duidelijk hoe de maatregelen van het Rijk uitpakken. Half oktober wordt er € 500 energievergoeding gegeven. In november en december ontvangen inwoners € 190. Zij ontraadt de motie.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt hoe de wethouder de raad op de hoogte houdt van de

gesprekken met het Rijk over de energietoeslag.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt toe dat er na de gesprekken een update naar de raad komt.
Op de vraag van D66 “stekker eruit” zegt zij toe dat te doen.
De onderbouwing van het percentage van 200% staat in de lokale richtlijnen voor de bijzondere bijstand. Dat is ongeveer een modaal inkomen. Er is een technische onderbouwing voorhanden, maar het voert te ver om daar nu op in te gaan.

De heer **Stellinga** (CDA) is zeer geïnteresseerd in de technische onderbouwing.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt toe hierover een kort bericht aan de raad te sturen.

De heer **Peters** (D66) kan motie 278 intrekken omdat die is overgenomen. Ditzelfde geldt voor motie 277.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) trekt motie 279 in.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt en schorst hierna de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom, ook de gasten van de raad en de mensen die thuis meekijken of -luisteren.

In memoriam Carolien de Boer, lid Rekenkamer.

De **voorzitter** spreekt de volgende woorden, die door de aanwezigen staande worden aangehoord.

Leden van de gemeenteraad, leden van het college, beste familie van Carolien, vrienden en belangstellenden, hier en thuis. Vanavond hebben wij de verdrietige taak om stil te staan bij het overlijden van Carolien de Boer en Thea de Wit. Ik wil graag beginnen met stilstaan bij het overlijden van Carolien.
Carolien is op 26 september jl. op 58-jarige leeftijd overleden. Een paar weken geleden nog maar namen wij in deze raad afscheid van haar. Vanwege haar ziekte moest zij stoppen met werken. Dat deed zij met heel grote tegenzin, want het werk voor de Rekenkamer was haar niet alleen op het lijf geschreven, zij deed dat met heel veel passie en met ontzettend veel plezier.
Toen zij in 2018 als bestuurslid toetrad, leerden wij haar kennen als een vernieuwer. De Rekenkamer was volgens haar geen statisch en stoffig instituut, maar een orgaan dat voortdurend in beweging is en ook in beweging moet blijven.
Carolien maakte zich hard voor innovaties in de werkwijze van de Rekenkamer, samen met haar collega's in het bestuur en met de staf. Dat betekende dat zij niet alleen de ambtenaren en de betrokken organisaties wilde interviewen of een vragenlijst voorleggen, maar zij wilde ook gedegen case studies uitvoeren, waarbij zij er met name op wilde toezien dat speciale doelgroepen uit de Utrechtse samenleving niet zouden worden vergeten. Dus het luisteren naar mensen was iets wat voor Carolien ontzettend belangrijk was. Zij wilde dat ook graag op een manier terugzien in

onderzoeken waarbij mensen dat ook daadwerkelijk zo zouden herkennen.
Het moest kort en bondig zijn. Bij haar afscheidsbijeenkomst, waar ik namens jullie aanwezig was en mocht spreken, ook op verzoek van Frans, die hier vanavond ook aanwezig is, werd ook uitgelegd dat in de loop der jaren de rapporten van de Rekenkamer eigenlijk eerder smaller werden dan groter - maar niet minder betekenisvol, zeg ik erbij, want ze waren daarmee ook veel duidelijker leesbaar.
In haar afscheidsbrief gaf Carolien aan dat ze met heel veel trots terugkeek op haar bijdrage aan de onderzoeken die er zijn gedaan, bijvoorbeeld naar de Participatiewet, de laaggeletterdheid en de energietransitie. Zij was iemand die dol was op haar collega's. Zij heeft er echt voor gezorgd dat de Utrechtse Rekenkamer met de tijd meeging. Eigenlijk liever nog liep zij met de Rekenkamer samen voorop.
Ik vind het heel erg dapper hoe Carolien haar ziekte heeft gedragen. Zij was tot het allerlaatste moment ook actief voor de Rekenkamer en ook voor onze stad. Niet iedereen wist dat ze ziek was, dus dat maakte het ook extra wrang dat het afscheid voor velen van ons zo ontzettend snel is gegaan.
Wij hadden haar heel graag samen met Frans nog heel vele mooie jaren gegund. Helaas is dat niet zo. Wij gaan haar enorm missen. Ik wil graag aan u allemaal vragen om een moment stil te zijn, in nagedachtenis van Carolien.

(De aanwezigen nemen daarop enige momenten van stilte in acht.)

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

In memoriam Thea de Wit, oud-raadslid D66.

De **voorzitter** spreekt de volgende woorden, die door de aanwezigen staande worden aangehoord.

Dames en heren! We staan vanavond ook stil bij het overlijden van Thea de Wit. Van 1990 tot en met 2000 was Thea de Wit namens de D66-fractie lid van de Utrechtse gemeenteraad. In de periode 1994-1998 was zij fractievoorzitter en plaatsvervangend wethouder.
Het aantal commissies en werkcommissies waarin zij tien jaar lang heeft gezeten, is bijna niet te tellen, maar Onderwijs en Welzijn waren voor haar belangrijke portefeuilles. Thea de Wit stond bekend als iemand die veel respect had voor het ambt van gemeenteraadslid, iets wat zij overigens ook van anderen verlangde.
Thea de Wit was altijd luid en duidelijk aanwezig tijdens vergaderingen. Als zij achter de spreekmicrofoon stond, zorgde zij ervoor dat je er geen speld meer tussen kreeg. Tegelijkertijd was Thea de Wit iemand met een warm hart voor anderen. Dat is een heel belangrijke eigenschap als je volksvertegenwoordiger bent. Het zouden haar woorden kunnen zijn.
Als Thea wilde ontsnappen aan de hectiek van de Utrechtse politiek, was zij te vinden in haar vakantiehuisje in Ouddorp. Daar vertelde ze altijd in geuren en kleuren over. Zij trad ook op als privéchauffeur voor een Utrechtse kennis die ook in stekje in Ouddorp had en om medische redenen niet meer zelfstandig kon rijden. Zij stond dit voorjaar klaar om hem ook even op te halen na een verblijf in het UMC, terwijl zij zelf in Tilburg zat.
Naast de zorg voor haar medemens was Thea de Wit als directeur Monumentenfonds actief in de monumentenzorg. Daarbij botste zij wel eens frontaal met de gemeenteambtenaren die

monumentenbeheer onder hun hoede hadden, bijvoorbeeld toen zij het pand Grijsesteijn aan de Oudegracht wilde laten verbouwen tot zorgappartementen. De gewenste personenlift kreeg ze er, tot haar grote verdriet en diepe verontwaardiging, helaas niet doorheen.
Waar Thea de Wit ook een groot hart voor had, was de Vereniging Oud-Raadsleden. Zij was een actief en gezellig lid tot het laatste moment van haar leven.
Thea overleed op 10 september jl. en ze is - ik zeg het er gewoon maar bij - maar 73 jaar geworden. Dat is toch echt niet oud. Graag wil ik ook voor Thea een moment van stilte van jullie allemaal vragen.

(De aanwezigen nemen daarop enige momenten van stilte in acht.)

Nadat de aanwezigen hun zitplaatsen weer hebben ingenomen, stelt de voorzitter aan de orde:

8. Benoeming commissieleden.

De **voorzitter** meldt dat één van de beoogde commissieleden elders in de stad met haar grootmoeder vastzit in een lift. Daar worden zij nu uit gered. De overige drie beoogde commissieleden zullen nu worden geïnstalleerd. Op een later moment, zodat dat mogelijk is, zal het vierde commissielid geïnstalleerd worden.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde commissieleden.

Mevrouw **Stylianou** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces verbaal voor. Zij heeft met de leden Assen en Zwanenberg de geloofsbrieven onderzocht van Beau Nederhand, Vincent Stevens, Jaime Peiris en Mirac Usta. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij allen voldoen aan de door de raad in de verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Beau Nederhand, Vincent Stevens, Jaime Peiris en Mirac Usta te benoemen als lid van de raadscommissies.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Mevrouw Beau Nederhand, de heer Vincent Stevens en de heer Mirac Usta leggen daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de benoemden van harte en wenst hun veel succes met het commissiewerk.
(Applaus.)
Zij hoopt het beoogde commissielid Jaime Peiris op een later moment in de vergadering nog te benoemen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

17. Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023.

De **voorzitter** merkt op dat wethouder Voortman wegens verblijf in het buitenland vervangen wordt door wethouder Streefland.

Zoals door mevrouw **Ramaker** (VVD) aangekondigd in de commissie van 22 september jl., dient de VVD samen met EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Volt en het CDA amendement 82 in, om in bijzondere gevallen ten gunste van de cliënt af te kunnen wijken van de verordening, indien toepassing van de verordening tot onbillijkheden leidt.
Behalve een amendement dienen dezelfde partijen motie 282 in, Stop het stapelen, om het college op te roepen met de Wmo Cliëntenraad Utrecht in overleg te gaan over de status van het onafhankelijk advies bij aanvraag van hulpmiddelen in relatie tot hoofdstuk 2 uit de verordening.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wijst erop dat het bij de inhuur van leveranciers voor bijvoorbeeld de levering en reparatie van rollators en scootmobielen niet altijd goed gaat en vraagt waarom het allemaal zo lang moet duren terwijl de gemeente toch alles heeft betaald. De leverancier ervaart hierdoor geen enkele prikkel om het goed te doen. Dit is een voorbeeld van hoe in de maatschappelijke ondersteuning de kennis en ervaring van Utrechters en cliënten worden benut voor het verbeteren van de dienstverlening. Samen met de VVD, Volt, Denk, BIJ1 en Utrecht Solidair roept EenUtrecht het college in motie 283 op om een beleidsregel "Meer regie bij de cliënt" uit te werken en vast te stellen dat betaling van levering en reparatie van hulpmiddelen deels afhankelijk wordt van het oordeel van cliënten.
In de tweede plaats wordt het college verzocht de Raad uiterlijk januari 2023 te informeren over de inhoud van deze vastgestelde beleidsregel. Bij de overweging is de suggestie opgenomen dat bijvoorbeeld 20% van de leverantie of reparatie nog niet wordt uitbetaald als binnen een af te spreken tijd de cliënt inderdaad aangeeft dat het hulpmiddel nog niet goed werkt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) ondersteunt het doel van de motie om snellere en tijdige levering en aanpassing van hulpmiddelen te bewerkstelligen. Is EenUtrecht van mening dat dit alleen mogelijk is met een financiële prikkel voor de leveranciers?

Volgens de heer **Dijkstra** staat EenUtrecht open voor allerlei andere mogelijkheden en vormen, maar dit werkt heel goed. Hij komt zelf uit het vastgoed en bij de bouw wordt ook vaak bij de oplevering een deel nog even achtergehouden. Pas als alles goed werkt, wordt de laatste 10% of 20% uitbetaald. Dat werkt altijd goed en dat geeft hem in deze zaak ook enig vertrouwen. Hij staat echter open voor alternatieven.

Mevrouw **Stylianou** (D66) wil dat graag breder aanpakken, omdat de Raad behoefte heeft aan meer verdieping in dit onderwerp. Wellicht is dat mogelijk door een raadsinformatiebijeenkomst of een technische briefing, waarvoor alle spelers, ook de onderaanbieders, worden uitgenodigd, zodat dit probleem wordt opgelost. De vraag is of EenUtrecht dat ook steunt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) herhaalt dat dit een eerste stap is op weg naar het beter organiseren van burgerinvloed, van cliënten en patiënten, op de dienstverlening en verzoekt de raad vandaag toch die eerste stap te zetten, ook om een goed signaal te geven. Daarna kan inderdaad in een raadsinformatiebijeenkomst worden gesproken over meer stappen. Overigens heeft dit voorstel nu al

de steun van de Solgu en de Wmo Cliëntenraad, zoals vanochtend vroeg aan alle raadsleden is gecommuniceerd.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft veel sympathie voor het voorstel om meer regie te leggen bij de cliënten, maar hier wordt wel heel erg gedetailleerd uitgewerkt hoe die regie eruit moet zien. Hij vraagt hoe EenUtrecht dat voor zich ziet.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft dat in het dictum wat breder geformuleerd en de voorbeelduitwerking in de overwegingen gelaten, ook om het aan het college te laten om dat al naar gelang de situatie en in overleg met de aanbieders en de Cliëntenraad in te vullen. De overwegingen zijn dus meer bedoeld om richting te geven en in het dictum worden de hoofdlijnen weergegeven, namelijk hoe het oordeel kan worden meegewogen in de financiële uitbetaling van leveranciers. Hij heeft dat juist bewust niet te veel in detail willen invullen, waarmee het college wordt uitgedaagd om dat wel te doen en de raad daarover te informeren.

De heer **Bos** (Stadsbelang) ziet dat de motie eigenlijk oproept om in private overeenkomsten te treden en vraagt zich af of en, zo ja, in hoeverre is onderzocht of dat wel kan vanuit de gemeente.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is geen wethouder en laat dat deel heel graag aan het college over. Het gaat inderdaad om een overeenkomst tussen gemeente en leveranciers. Er is contact tussen de cliënt en de leverancier. Nu wordt er als het ware een driehoek van gemaakt en hij wil absoluut de ruimte aan het college laten om daar een slim voorstel in te doen zonder daarmee in niet al te gemakkelijke details te treden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) had wel verwacht dat de heer Dijkstra met de indiening van een motie zo'n belangrijk punt had onderzocht en de raad had kunnen informeren over de eventuele consequenties, ook juridisch gezien.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft niet de illusie dat het binnen een week of een paar maanden zal gebeuren. Dat hangt af van de contracten en de duur van de contracten. Het gaat om contracten met grote aanbieders en die zijn vaak meerjarig. Het gaat hem er hier om dat er een beleidsregel voor de relatief korte termijn komt. De intentie en de beleidsregel moeten duidelijk worden en het zal wel enige tijd duren voordat het kan worden ingevoerd. Dat heeft inderdaad alles te maken met de mate waarin de gemeente daar privaatrechtelijk nog aan vastzit. Daar heeft de heer Bos volkomen gelijk in.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) steunt de wijzigingen in de verordening, omdat zij de werkbaarheid bevorderen en inhoudelijk verbeteringen aanbrengen. Er wordt in hoge mate uitgegaan van maatwerk: heel veel kan en weinig moet. Zij hoopt dat de processen vooral snel en met zo min mogelijk bureaucratische handelingen gepaard gaan. De Cliëntenraad gaat binnenkort een gesprek aan met de gemeente en andere betrokkenen over de advisering van de aanvragen. Dat lijkt haar heel simpel. Namens GroenLinks wil zij opnieuw het belang benadrukken van het blijven betrekken van de cliënten bij de besluiten over dit onderwerp, met de quote vanuit alle mensen voor wie de voorzieningen van levensbelang zijn: niets over ons zonder ons.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) merkt allereerst op dat het college de motie 282 overneemt en

dankt de indieners voor de wijze waarop met de ambtenaren is gekeken naar wat er mogelijk was. Net als de VVD en GroenLinks ziet het college de waarde van de Cliëntenraad om aan te scherpen. Ook al is iedereen het niet altijd met elkaar eens door de kaders of door meer of minder financiële ruimte, er is wel altijd de uitdaging om het samen te doen.
Wat betreft het amendement 82 over de hardheidsclausule merkt zij op dat bij een verordening in Utrecht altijd sprake is van maatwerk. Er is beleidsvrijheid en er is ruimte door de 'kan'-bepaling, maar daar is de VVD niet helemaal naar op zoek. Om het goede te doen, moet worden uitgegaan van de mens en van ondersteuning waar nodig. Aan de andere kant moet je ook kritisch zijn op inwoners die zeggen ergens recht op te hebben terwijl dat niet het geval is. Dat is het spanningsveld. Er zijn echter mogelijkheden om maatwerk te leveren zodat mensen met een laag inkomen geen zorg gaan mijden. Dat is bekend bij de zorgpartijen. Spreekster stelt voor dat in ieder geval wordt bijgehouden hoe vaak en in welke gevallen volgens de werkinstructie wordt gewerkt, zodat er ook meer inzicht komt, zodat meer inzicht wordt verkregen in de vraag of de "kan"-bepaling ook wordt toegepast. Daar komt namelijk de vraag vandaan. Dat de uitkomsten zullen worden besproken met de Wmo Cliëntenraad is ook niet voor niets. Zo nodig wordt dit ook bij het voorstel voor volgend jaar betrokken. Het college ontraadt aanvaarding van dit amendement, maar dit is wat het wel kan bieden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) kan de "kan"-bepaling niet terugvinden, zelfs niet met een zoekopdracht. Het is een kwestie van tussen de regels door lezen. Zij heeft contact gehad met de Wmo Cliëntenraad, die van mening is dat deze bepaling wat meer geëxpliciteerd moet worden en haar fractie zal het amendement daarom toch handhaven.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) merkt op dat de voorgestelde oplossing in motie 283 van EenUtrecht over meer regie bij de cliënt op dat de voorgestelde oplossing niet past bij de manier waarop het contract met de leveranciers van Wmo-hulpmiddelen in Utrecht is vormgegeven. Het middel wordt van de leverancier gehuurd tegen een all-in tarief, waardoor dus niet apart wordt betaald voor onderhoud en reparatie. Dat kan in het huidige contract niet worden aangepast. Dat houdt nauw verband met de vraag van Stadsbelang Utrecht wat er nu eigenlijk mogelijk is in dit contract. Een beleidsregel voor meer regie bij de cliënt met als belangrijkste uitgangspunt de financiële impuls is overigens ook niet altijd genoeg. Het grootste deel gaat gewoon heel goed. Deze motie gaat om hulpmiddelen die om zeer complex maatwerk vragen. Complex maatwerk betreft ongeveer 15% van de totale aanvraag om hulpmiddelen en daarom duurt het daar soms langer, omdat het gewoon heel erg ingewikkeld is. Bovendien zijn er niet veel partijen die dit kunnen. Dit komt onder andere door de afhankelijkheid van de leveranciers van middelen en onderdelen en bij maatwerktrajecten vanwege meer passingen en overleg met de professionals. Een financiële prikkel gaat daar niet altijd bij werken, maar wel worden afspraken gemaakt met de leveranciers over de inzet van een leenhulpmiddel. Daar wordt ook stevig op gestuurd. In het afgelopen jaar heeft het college ingezet op verbetering hiervan door ervaringen, steekproeven en nazorg door het Wmo-loket, goede communicatie, een vast aanspreekpunt voor de cliënt en een proactieve benadering. De Wmo Cliëntenraad sluit één keer per jaar aan bij het gesprek met de vier gecontracteerde leveranciers van hulpmiddelen. Mochten er recente signalen zijn dat deze inzet toch nog niet voldoende is, dan is het college uiteraard bereid om hierover met de cliënten en de mantelzorgers in gesprek te gaan. Ook dat is onderwerp van gesprek met de Cliëntenraad. Het college ontraadt dus aanvaarding van deze motie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat het hier een beetje op de termijn hangt. Kan de wethouder nog iets zeggen over de termijn waarop die contracten wel die ruimte gaan bieden, dus wanneer de contracten aflopen of tussentijds geëvalueerd worden?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) moet het antwoord daarop schuldig blijven. Zij zal het haar collega vragen en de raad daarover via een memo informeren. Het is ook heel technisch van aard, maar het is goed om dat te weten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de situatie anders komt te liggen als dat moment daar is. De wethouder gaf zojuist aan dat het nu niet mogelijk is, omdat de contracten vast zijn. De motie gaat daar echter niet over; die gaat over het moment waarop die contracten die ruimte wel bieden. Hij vraagt of dat wel bespreekbaar is voor de wethouder.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zal in ieder geval laten weten wanneer de nieuwe periode ingaat. In antwoord op de vraag merkt zij op dat dit op dat moment tegen het licht moet worden gehouden. Het college zal dit dus zeker weer serieus overwegen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de wethouder de klacht herkent dat veel cliënten geen zeggenschap ervaren? De motie spreekt ook over de eigen regie en de wens om meer zeggenschap te hebben over wat hun dagelijkse leven zo beïnvloedt als zij niet het juiste hulpmiddel hebben. In het gesprek met de Wmo Cliëntenraad kan daar meer naar worden gekeken, want de oplossingen die zojuist werden geschetst, zijn veelal tijdelijk en bedoeld als een pleister. Ervaringen worden bovendien achteraf doorgegeven, terwijl het juist aan de voorkant zoveel zou schelen als de cliënten wat meer zeggenschap hadden.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) herkent ook dat het in heel veel gevallen heel erg goed gaat en dat heel veel hulpmiddelen direct plaatsbaar zijn. Inderdaad gaat het vaak over hulpmiddelen die wat makkelijker zijn en die makkelijker te verkrijgen zijn. Er wordt ook echt gekeken naar wat er kan. Het gaat dus echt over hulpmiddelen die gewoon beschikbaar en toegankelijk zijn in heel veel gevallen. De problemen zitten hem echt in de complexere, op maat aangepaste hulpmiddelen. Daar gaan ook de meeste vragen over. Daarvoor is er niet alleen een leenhulpmiddel beschikbaar gesteld, maar daar wordt ook stevig op gestuurd. Zij gaat dus niet helemaal mee in het beeld dat de PvdA nu schetst.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) geeft mee dat het uiteindelijk wel om deze groep mensen gaat voor wie het zo van invloed is dat zij hun dagelijkse leven niet op een normale manier kunnen voortzetten. Het is fijn dat het met die grote groep goed gaat, maar voor deze groep moet ook wat extra's worden gedaan, en dan niet aan de achterkant, maar aan de voorkant. Er moet stevig op gestuurd worden en de vraag is of de wethouder dat nog wat meer kan invullen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zou willen dat het vraagstuk van 15% behoorlijk complexe hulpmiddelen op maat heel makkelijk zou zijn op te lossen, maar het is echt taai. Dat heeft onder andere te maken met de leveranciers en de specifieke kennis die daarvoor nodig is. Zij weet ook dat goede communicatie al helpt. Bij deze dingen gaan het om de vraag hoe je naast mensen staat die hiermee te maken hebben. Je moet echter altijd proberen om het beter te doen, maar men moet ook reëel zijn over de vraag of de gemeente het helemaal kan oplossen.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) sluit zich aan bij de PvdA en wil de ernst van de situatie nog eens benadrukken. Er gaat gelukkig heel veel goed, maar er gaan ook dingen heel erg niet goed. Zij kent een meneer die nu een jaar op bed ligt. Hij heeft een dwarslaesie en daarom heeft hij een aangepaste rolstoel nodig die precies de goede druk op zijn lichaam geeft, omdat hij anders vreselijke doorligplekken krijgt. Hij wordt af en toe gebeld met de mededeling dat het nog niet klaar is. Dit zijn heel schrijnende gevallen. Het verhaal van de wethouder klinkt een beetje alsof het allemaal al gedaan wordt, maar spreekster wil toch benadrukken dat er heel ernstige gevallen zijn waarvoor op korte termijn een oplossing moet worden gevonden.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) heeft al aangegeven dat het vaak niet morgen of overmorgen is opgelost en dat ook haar voorganger al te kennen heeft gegeven dat de mensen dat moeten laten weten. Ook al lukt het soms niet, het is ook voor de gemeente toch goed om deze signalen te krijgen.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) begrijpt dat het niet vandaag of morgen kan zijn opgelost, maar een jaar is wel heel lang.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zou het heel mooi vinden als er acht aanbieders van specialistische hulpmiddelen zouden zijn, want dan zou dit zijn opgelost. Zij moet echter een reëel verhaal houden, maar dat wil niet zeggen dat zij doof of blind is voor deze signalen.

De heer **Bos** (Stadsbelang) meent dat de motie eigenlijk oproept tot een vrij reactieve houding ten aanzien van het betalen van levering en reparatie van hulpmiddelen achteraf, mocht het voor de klant niet naar wens zijn. Is het niet veel handiger om dat van de voorkant te borgen, zoals de PvdA stelt, en daar te zoeken naar wat meer maatwerk en de oplossing niet te zoeken in het dictum van deze motie?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) stelt dat het streven aan de voorkant er sowieso op gericht moet zijn dat met goede communicatie en de juiste middelen wordt gezorgd voor veel levensplezier. Het gebeurt al zeker wel, maar soms moet het ook achteraf. Er moet soms ook bijgestuurd worden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) trekt motie 282 in.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De besluitvorming zal plaatsvinden aan het einde van de raadsvergadering.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

18. Raadsvoorstel Vaststellen Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas; verplaatsing grens bebouwde kom Maarssenseweg/Heldinnenlaan.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) stelt dat de Partij voor de Dieren zich tijdens de commissievergadering duidelijk heeft uitgesproken. De partij wil geen woningbouw in en rondom de Haarrijnseplas. De fractie zal dan ook tegen het voorliggende raadsvoorstel stemmen. De aanwezige flora en fauna

moeten worden gekoesterd. De fractie zal wel een aantal voorstellen indienen om te proberen de schade te beperken. Zo zou de PvdD graag zien dat er geen watervilla's komen in de natuurplas, die de westelijke helft van de Haarrijnseplas is. Talloze planten en dieren gaan ernstige hinder ondervinden als de plannen van het college doorgang vinden. Daarom dient mevrouw Snippe amendement 81 (Weg met de watervilla's') in, mede namens de fracties van BIJ1 en EenUtrecht. Hierin wordt aan het raadsvoorstel toegevoegd dat er geen woningen in en boven het wateroppervlak van de Haarrijnseplas worden toegestaan en dat het college wordt gemandateerd de vervallen locaties voor drijvende woningen financieel te compenseren door 1,3 miljoen euro uit de reeds overgeboekte middelen betaalbaar wonen te laten terugvloeien naar het financieel kader Leidsche Rijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is verward. In zijn beleving zijn waterwoningen en drijvende woningen juist de oplossing in het kader van klimaatadaptatie en dergelijke vraagstukken. Hier hoort hij de PvdD vaak over en nu is de partij tegen deze waterwoningen. Waar zit dat specifiek in?

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt dat met 25 watervilla's de klimaatcrisis en de wooncrisis niet opgelost worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt waarvan het ten koste gaat als die 1,3 miljoen niet overgeboekt wordt.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt dat het college in het amendement gemandateerd wordt om het op te lossen. Zij heeft het financiële plaatje uitgezocht en wil daar nu niet in duiken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) begrijpt dat de PvdD daar niet in wil duiken. Er wordt dan 1,3 miljoen minder afgeboekt naar betaalbaar wonen. Dat fonds zou ergens voor gebruikt worden. Wat zijn volgens de PvdD de consequenties als er een flink budget uit die pot wordt gehaald?

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt dat de storting gedekt kan worden ten laste van de middelen betaalbaar wonen. Het idee van het amendement is dat het college gemandateerd wordt de vervallen locaties voor drijvende woningen financieel te compenseren door 1,3 miljoen euro uit de reeds overgeboekte middelen betaalbaar wonen te laten terugvloeien naar het financieel kader Leidsche Rijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat er 7 miljoen uit het hele plan, waaronder die 1,3 miljoen, wordt gereserveerd voor betaalbaar wonen om op andere plekken betaalbare of sociale huurwoningen te realiseren. Als die 1,3 miljoen eruit worden gehaald kunnen er iets meer dan 100 sociale woningen niet op een andere plek gebouwd worden. De heer Van der Zweth wil aan de PvdD meegeven dat dat de afweging is die hier wordt gemaakt. In de Haarrijnseplas komen er minder woningen, maar elders in de stad nog veel minder.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) heeft die 7 miljoen eerder gehoord. In de commissie werd er zelfs gesproken over 10 miljoen. Zij heeft hier echter geen financieel plaatje van gezien. Bovendien kan er ook niet alvast geld gereserveerd worden voor een plan dat nog niet eens door de gemeenteraad is goedgekeurd. Dit is een kromme gang van zaken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat het laatste niet waar is. Wanneer er een bestemmingsplan wordt

gemaakt, wordt daarop al geacteerd in de grondexploitatie. Is mevrouw Snippe hiervan op de hoogte en wil de wethouder daar zo op ingaan?

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt dat zij ook graag de reactie van de wethouder hierop hoort. Van de 7 miljoen waaraan gerefereerd wordt, heeft mevrouw Snippe geen plaatje gezien. Zij weet dus niet waarover gesproken wordt. Vandaag wordt er gesproken over het planologisch beeld en niet over het financieel beeld. Die 7 miljoen is niet onderbouwd. Mevrouw Snippe weet niet waar die vandaan komt.

De heer **Van Vliet** (D66) stelt dat de gemeente sowieso een bepaald bedrag misloopt waarmee dus geen andere dingen gedaan kunnen worden. De PvdD is ook voor andere opgaven, zoals het organiseren van sociale huur. Daar is dan simpelweg minder geld voor beschikbaar. Is de PvdD daar dus mee akkoord?

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt dat het natuurlijk niet leuk is dat daar minder geld voor is, maar voor de PvdD is de ecologische waarde van dit gebied dusdanig belangrijk dat ze hier prioriteit aan geeft. De fractie maakt deze afweging. Sociale woningbouw zal op een andere manier georganiseerd moeten worden en niet ten koste van wat hier is.

De heer **Van Vliet** (D66) merkt op dat de ecoloog tijdens het werkbezoek zei dat varen de grootste verstorende factor voor zo'n gebied is. Hier zal de raad zo nog over spreken. De watervilla's zullen geen impact hebben op de ecologie. Het enige probleem hiervan is dat je er dan minder makkelijk bij kunt. Is het belangrijkste argument voor de PvdD dat mensen niet meer langs de oever kunnen lopen of denkt ze ook dat het een negatieve impact heeft op de ecologie van de locatie?

Mevrouw **Snippe** (PvdD) denkt zeker dat watervilla's een negatief gevolg zullen hebben voor de ecologie. De heer Van Vliet heeft andere dingen gehaald uit het verhaal van de ecoloog dan mevrouw Snippe. Zij heeft wel degelijk begrepen, ook uit het contact dat zij zelf met hem en met anderen heeft gehad, dat zowel de noord-zuidgradiënt als de oost-westgradiënt heel belangrijk is voor alles wat in en op het water leeft. Die watervilla's verstoren dat wel degelijk. Daarbij komt nog de geluidsoverlast, de lichtvervuiling en überhaupt dat mensen zich daar gaan ophouden. Op al die manieren wordt de ecologie verstoord.
Er is nu geen expliciet hengelverbod op de Haarrijnseplas, terwijl de ecologische waarde in het gebied zo ontzettend groot is. Gezien de omvangrijke plannen die het college met het gebied heeft, kan de ecologie alle hulp gebruiken. Daarom dient mevrouw Snippe motie 284 (Hengelverbod Haarrijnseplas) in, mede namens de fracties van Volt, ChristenUnie, DENK, BIJ1, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht, Utrecht Solidair, GroenLinks en Student & Starter. Hierin wordt het college opgedragen om een verbod op hengelen in te stellen per 1 januari 2028 op zowel de westelijke als de oostelijke helft van de Haarrijnseplas en dit op te nemen in een eventueel contract dat tegen die tijd met de AUHV gesloten wordt, voor het einde van 2022 in gesprek te gaan met de AUHV over de wens van de raad om te stoppen met hengelen bij de Haarrijnseplas met als inzet wederzijdse instemming hierover en te overwegen of een gang naar de Kamer voor de Binnenvisserij een optie is mocht de AUHV niet nu al willen stoppen met hengelen aan de Haarrijnseplas en de raad hierover te informeren uiterlijk in het tweede kwartaal van 2023.

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt wat voor de PvdD de belangrijkste reden is om in dit gebied een

hengelverbod in te voeren.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt dat de PvdD absoluut niet van hengelen houdt. Hengelen veroorzaakt dierenleed. Bovendien wordt de ecologie in de Haarrijnseplas door alles wat er gaat gebeuren dusdanig verstoord dat de PvdD alle mogelijke manieren wil aangrijpen om de ecologie te helpen.

De heer **Van Vliet** (D66) begrijpt dat voor de PvdD een van de doorslaggevende redenen is dat hier een bijzonder stuk natuur is dat er wellicht niet op andere plekken is, waardoor een hengelverbod in dit geval urgent is.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt bevestigend.
De PvdD wil de geluidsoverlast door festivals aan de Haarrijnseplas aanpakken. Daarom dient mevrouw Snippe amendement 84 (Pak geluidsoverlast festivals Haarrijnseplas aan) in, mede namens de fracties van Volt en CDA. Hierin wordt besloten aan beslispunt 3 van het raadsvoorstel toe te voegen dat maximaal 12 dagen per jaar gebruik mag worden gemaakt van versterkt geluid waarbij uitzonderingen van meer dan 45 dB en 60 dB niet meer worden toegestaan.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt of mevrouw Snippe het ermee eens is dat een grote groep mensen wel geniet van festivals.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt of mevrouw Snippe het ermee eens is dat festivals in sommige gevallen geluid kunnen veroorzaken.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt of mevrouw Snippe zich ervan bewust is dat 45 dB gelijkstaat aan huiskamerniveau of een rustig kantoor en dat dat eigenlijk niet past bij festivals, terwijl mensen hier juist zo veel behoefte aan hebben in een stad als Utrecht.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt dat veel mensen in Utrecht overlast ervaren van geluid dat festivals produceren. Momenteel worden er op deze locatie 24 dagen per jaar festivals gehouden. Straks komen er mensen te wonen. Die worden daar gek van, terwijl half Utrecht er nu al gek van wordt. Daarom komt de PvdD met dit amendement.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt waar mevrouw Snippe de 60 dB op baseert.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt dat dit in het bestemmingsplan staat. Met dit amendement past zij het aan van 24 naar 12 dagen per jaar, waardoor er minder overlast zal zijn.
GroenLinks zal zo nog een amendement indienen voor een algeheel vaarverbod op de westelijke helft van de Haarrijnseplas. Dit wilde mevrouw Snippe zelf al schrijven, maar dat hoefde niet meer omdat GroenLinks het al deed. Dit dient de PvdD dus met plezier mede in.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vertelt dat dit bestemmingplan een dilemma vormde voor

GroenLinks. De partij is namelijk blij dat er in het plan nu ook sociale woningbouw zit. In eerdere plannen was dit 0%. Bovendien zal met de opbrengst van dit plan meer sociale woningbouw elders in de stad mogelijk zijn. Het zouden 120 tot 250 woningen kunnen zijn. Dat is voor GroenLinks, als sociale partij, heel belangrijk. De partij is echter ook een groene partij. Hier zit het dilemma. De partij wil dat er zorgvuldig wordt omgegaan met de biodiversiteit in het gebied en op de plas. De fractie heeft het gebied een aantal keer bezocht. In de commissie is de wethouder hierop bevraagd en de raad heeft enkele toezeggingen gekregen. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om eisen die de gemeente aan woningen kan stellen wat betreft licht, geluid en materiaal. Er zal een ecologisch team komen en er komt een groene zone in de inrichtingsplannen. GroenLinks wil meer. Daarom dient mevrouw Vermeulen motie 285 (Ecologische waarde Haarrijn Poort Groene Hart) in, mede namens de fracties van Volt, ChristenUnie, BIJ1, Student & Starter, D66, en PvdA. Hierin wordt het college opgedragen dat bij het realiseren van de woningen en zeker bij de waterwoningen circulair, ecologisch bouwen leidend moet zijn, zoals bij Schoon Schip, deze uitgangspunten op te nemen in de te volgen tenderprocedure en de raad te informeren over het vervolg hiervan en tevens de raad te informeren over het inrichtingsplan, het werk van het ecologisch team en de groene zonering.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat circulair, ecologisch bouwen is. Hoe doe je dat?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat er mooie ervaringen zijn in Amsterdam. Schoon Schip is de duurzaamste waterwoonwijk van Europa. Zij heeft de link in de motie vermeld. Zij is zelf geen expert, maar heeft er goede verhalen over gehoord en aan ambtenaren gevraagd of die zich er verder in willen verdiepen. Tijdens de commissie hebben zij al aangegeven hiervoor open te staan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat de motie dan dus overbodig is. Daarnaast vindt hij het heel bijzonder dat mevrouw Vermeulen niet eens weet wat circulair, ecologisch bouwen is en zij dit toch eist.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat je helaas niet overal expert in kunt zijn. Gelukkig zijn er heel goede ambtenaren. Daarnaast zijn er enkele aanvullende eisen opgenomen, bijvoorbeeld over de informatie over de inrichtingsplannen. De motie is een aanvulling op de toezeggingen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat het voorbeeld uit Amsterdam niet zo veel toevoegt aan wat de gemeente Utrecht zelf al voorschrijft aan woningen in het convenant Goud. Hij neemt aan dat dit ook hier geldt. Wat wordt er nu toegevoegd aan verplichtingen?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat het hier specifiek om waterwoningen gaat. In het programma Goud zit dit niet zo. Mevrouw Vermeulen vertrouwt hierin op de expertise van de ambtenaren. De fractie van GroenLinks ziet hier veel mogelijkheden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert dat dit een opdracht aan de ambtenaren is, maar stelt dat het andersom werkt. Wanneer de raad een opdracht aan ambtenaren geeft, moet de raad ook weten welke opdracht ze geeft. De heer Te Hoonte krijgt het idee dat mevrouw Vermeulen dat hier zelf niet weet. Wat verandert er met deze motie?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat er bij de bouwplannen een aantal eisen en voorwaarden wordt gesteld, omdat GroenLinks vindt dat dit goed is voor de biodiversiteit en de

natuurwaarde van het gebied.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil weten wat dan zo goed mogelijk is voor de natuur en de biodiversiteit. Wat vraagt mevrouw Vermeulen nu aan het college om te doen, behalve weer een woord erbij gooien, “Schoon Schip”?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat ze vraagt om bij het inrichtingsplan goed te letten op bijvoorbeeld hoe de bouw wordt ingezet en hoe de groene zones worden ingericht. Er is een ecologisch team ingesteld. Bij de tenderprocedure kunnen voorwaarden gesteld worden.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) stelt dat mevrouw Vermeulen in de commissie ook vrij kritisch was op de watervilla’s. Is zij het met de PvdD eens dat die watervilla’s er gewoon helemaal niet zouden moeten komen?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat er in een ideale wereld en in ideale plannen misschien nog wel meer sociale woningen zouden komen en er misschien helemaal geen woningen aan de oever of in de plas zouden komen. Die ideale wereld is er helaas niet. Er moet realistisch naar de plannen gekeken worden. Het aantal sociale huurwoningen dat in de rest van de stad wordt opgeleverd is behoorlijk, tussen de 140 en 250. Daarnaast wordt het gebied verder ontwikkeld en verrijkt. Er zijn ook kansen. Het is wikken en wegen. De fractie van GroenLinks komt zo ook nog met een amendement.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) heeft niet veel hoop als dit “zo goed mogelijk met het gebied omgaan” is. Mevrouw Vermeulen zegt dat het gebied verrijkt wordt. Er komt vooral heel veel activiteit bij. Het wordt niet beter voor de ecologie. Wat vindt mevrouw Vermeulen ervan dat de Haarrijnseplas als een verdienmodel voor de gemeente wordt gebruikt?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) stelt dat er ook echt iets wordt toegevoegd aan het gebied. Er komen woningen bij. Dat is ook belangrijk. Men zit midden in een wooncrisis.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) herhaalt haar vraag. Mevrouw Vermeulen stelt dat er veel wordt toegevoegd. Dat gebeurt in het groen. Er wordt in het groen gebouwd. Wat vindt GroenLinks ervan dat de Haarrijnseplas wordt opgeofferd voor andere doelstellingen? Mevrouw Snippe had een groener hart van GroenLinks verwacht.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat zij een heel groen hart heeft en ook een heel sociaal hart. Zij vindt beide zaken belangrijk. Er wordt wel degelijk veel voor het groen gedaan. Ooit was het een afgraving voor de bouw van Leidsche Rijn. Het gebied was niet als natuur bedoeld. Het was tijdelijke natuur. Er zijn heel mooie dingen ontstaan. Die moeten ook gekoesterd worden. Daar is in de nieuwe plannen ook aandacht voor. De landschapsarchitect heeft bijvoorbeeld rekening gehouden met de foerageerroutes van vleermuizen en met kikkers en bevers. Er is al veel gedaan. In de motie en het amendement vraagt GroenLinks nog wat meer.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat een sociaal hart met waterwoningen te maken heeft.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat er door de bouw van deze waterwoningen geld kan

gaan naar sociale woningbouw elders in de stad. De PvdA wees hier al eerder op. Dat zijn 140 tot 250 woningen. Dat is een inschatting, want je weet niet precies hoe de prijzen zich ontwikkelen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoorde net dat de gemeente 1,3 miljoen misloopt als deze woningen geschrapt worden. Hoeveel leveren deze waterwoningen dan op voor de grondexploitatie?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat er €40.000 à €50.000 per kavel aan ontwikkelingskosten geschat wordt. De precieze prijs waarvoor het verkocht kan worden is nog onbekend, omdat men nu nog in de fase van het bestemmingsplan zit. Er komt nog een tender en de ontwikkelaars moeten nog komen.

De **voorzitter** merkt op dat de raad nu in de details van een commissiedebat verzandt. Dat debat moet niet worden overgedaan. Het gaat hier over politieke hoofdlijnen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) hoort een vurig pleidooi voor woningbouw ten koste van natuur. Gaat GroenLinks dan ook van gedachten veranderen wat betreft Rijnenburg? De Haarrijnseplas heeft een stuk mooiere natuur dan Rijnenburg en die is speciaal aangekocht om woningen te bouwen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat er bij de Haarrijnseplas een heel andere situatie is dan bij Rijnenburg. Die kun je niet met elkaar vergelijken. GroenLinks vindt het groen daar wel degelijk belangrijk. Daar wordt in geïnvesteerd. Mevrouw Vermeulen dient haar motie niet voor niets in. Er komt zo ook nog een amendement. Het is belangrijk dat het groen bij de Haarrijnseplas behouden blijft en de impact op de biodiversiteit zo min mogelijk is.
Tot slot merkt mevrouw Vermeulen op dat de vaarbewegingen een negatief effect hebben op waterplanten. Daarom dient zij amendement 85 (Vaarverbod Bestemmingsplan Haarrijn) in, mede namens de fracties van Volt, ChristenUnie, EenUtrecht, BIJ1, Partij voor de Dieren, D66 en PvdA. Hierin wordt besloten om een algeheel vaarverbod op de plas in te voeren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er rond de binnenstad ook heel veel wordt gevaren. Hiervoor heeft hij nog nooit een amendement gezien. Waarom mogen mensen in Leidsche Rijn niet op een plas varen naar hun woning of wijk?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat zij prima op een plas mogen varen, maar dan op de recreatieplas die er direct naast ligt. Daar kan gerecreëerd en gevaren worden. Dit stuk, de natuurplas, wil GroenLinks zo veel mogelijk behouden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er aan die openbare recreatieplas geen openbare ligplaatsen liggen, zoals dat in de stad wel het geval is. De enige mensen die in Leidsche Rijn een bootje kunnen aanleggen, zijn de mensen die een aanlegsteiger aan hun huis hebben. De heer Te Hoonte vindt het dus een flauwe opmerking dat ze daar moeten varen, want dat betekent de facto dat ze niet kunnen varen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat er ook bij deze plas geen steigers staan en ook daar dus niet gevaren kan worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat dat nu juist wel kan. Mevrouw Vermeulen is nu voor de

waterwoningen, waar zij dat in de commissie nog niet was. Dan zou het toch ook fijn zijn als die mensen een bootje bij hun huis kunnen neerleggen?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat zij niet wil dat er bootjes komen bij die huizen, juist omdat de impact van vaarbewegingen heel groot is, met name voor de watervogels die daar nu in groten getale neerstrijken.

De heer **Van Vliet** (D66) stelt dat men in een ideale wereld in korte tijd veel betaalbare huizen bouwt, er genoeg ruimte overblijft voor natuur en natuurbeleving en er meer plek komt voor recreatie op het water. Helaas leeft men niet in de ideale wereld en moeten er keuzes gemaakt worden, niet in de laatste plaats omdat dit plan al 14 jaar op stapel ligt. Daarom kiest de fractie van D66 voor snelheid bij bouwen in Haarrijn. Wel zou de fractie graag meer aandacht willen voor deelmobiliteit in deze wijk. Op wellicht een extra bushalte na komt er geen extra infrastructuur in deze wijk. Ook komen de woningen relatief ver van voorzieningen te liggen. Daarom ziet D66 een mooie gelegenheid om actief deelmobiliteit te stimuleren in deze wijk. Dit sluit aan bij de afspraken die de gemeente heeft gemaakt over duurzaam bouwen in het convenant Duurzame woningbouw. Bij dit convenant hoort een convenant met diverse aanbevelingen, waaronder over deelmobiliteit. Daarom dient de heer Van Vliet motie 286 (Stimuleer Deelmobiliteit) in, mede namens de fracties van ChristenUnie, VVD, Student & Starter en GroenLinks. Hierin wordt het college opgedragen om bij de uitwerking van de planvorming ontwikkelaars te stimuleren deelmobiliteit in de projecten aan te bieden, waarbij naast deelauto's juist ook gedacht moet worden aan deelbakfietsen en deelfietsen en dit te doen in overleg met toekomstige bewoners.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil opmerken dat, hoewel hij de motie mede-indient, de overwegingen 3, 4 en 5 niet geheel de zijne zijn.

De **voorzitter** merkt op dat dit ongebruikelijk is. Wanneer een handtekening onder een motie staat, staat deze onder de gehele motie, zonder mitsen en maren.

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat D66 aangeeft dat Utrecht zich al heeft gecommitteerd aan het handboek. Waarom dan deze motie?

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat Utrecht zich heeft gecommitteerd aan het convenant. In het handboek staan aanbevelingen die horen bij het convenant. De heer Van Vliet dient deze motie in omdat hij graag wil dat ook hiermee aan de slag wordt gegaan.

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat D66 ook terecht constateert dat er geen goede ov-voorzieningen zijn. In dat handboek staat dat de aanwezigheid van een goede fietsverbinding en goed en frequent openbaar vervoer het mensen makkelijker maakt om te kiezen voor actieve en duurzame mobiliteit. De gemeente zou ervoor moeten zorgen dat dit er is. Waarom doet D66 dan geen oproep voor extra ov-capaciteit en gaat het alleen over deelmobiliteit?

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat in dit geval de inschatting is dat de huidige ov-infrastructuur voldoende is voor deze wijk. Er komt inderdaad hopelijk wel een bushalte bij. De gemeente gaat daar overigens niet over. Begin volgend jaar wordt bekend of deze halte erbij komt. Tegelijkertijd vindt D66 deelmobiliteit ook altijd een goed idee. Het is een prima combinatie als er zowel gebruik wordt

gemaakt van de bestaande ov-infrastructuur als van deelmobiliteit.

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat in het handboek staat dat er, om deelmobiliteit een financieel aantrekkelijk alternatief te laten zijn, een onrendabele top moet worden weggenomen. Er moet dus door de overheid een investering plaatsvinden die zich niet terugverdient. Hoe kijkt D66 daarnaar?

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat in het dictum van zijn motie niet staat dat alle aanbevelingen moeten worden overgenomen. In het dictum wordt het college opgeroepen om bij de uitwerking van de planvorming ontwikkelaars te stimuleren deelmobiliteit in de projecten aan te bieden, waarbij naast deelauto's juist ook gedacht moet worden aan deelbakfietsen en deelfietsen en dit te doen in overleg met toekomstige bewoners.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft een punt van orde. Het logo van zijn fractie staat op de motie, maar hij heeft de motie niet ondertekend.

De heer **Van Vliet** (D66) biedt hiervoor zijn excuses aan aan alle partijen die de motie niet ondertekend hebben. Hij bedenkt zich nu dat hij vergeten is de logo's van de partijen weg te halen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) houdt het kort, omdat er in de commissie al een goed debat is gevoerd over dit bestemmingsplan. Ze dankt het college voor de brief die vorige week nog naar de raad is gestuurd. De ChristenUnie kan zich voorstellen dat het college doorging toen de raad in 2017 niet de bijstelling van het stedenbouwkundige plan agendeerde. Met de kennis van nu vindt de ChristenUnie het plan echter simpelweg niet super. Het plan heeft lang stilgestaan, dus de gemeente is ingehaald door de tijd. Om de zorgen over verstoring van natuur op en om de plas zo veel als nu nog mogelijk in te perken heeft de fractie het amendement van GroenLinks voor het vaarverbod medeondertekend en de moties van de Partij voor de Dieren voor een hengelverbod, van D66 voor de deelmobiliteit en van GroenLinks met betrekking tot de ecologische waarde van Haarrijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het nog steeds een prima plan. Gisteren heeft hij de historie bestudeerd. Er is terug te vinden dat de gemeente in 2008 en zelfs in 2002 hier woningen wilde gaan bouwen. In 1999 stond er al een bedrijventerrein gepland. Al het andere daarna is altijd benoemd als tijdelijk. De gemeente moet nu dus gewoon starten. De wethouder heeft in de commissie goed aangegeven dat het ook niet anders kan door de stikstof.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) merkt op dat in de woonvisie 'Utrecht beter in balans' de huisvesting van internationale studenten als een belangrijke randvoorwaarde wordt genoemd om de aantrekkelijkheid en toegankelijkheid van de universiteit en andere onderwijs- en kennisinstellingen te behouden en de Utrechtse kenniseconomie te faciliteren. Aangezien het huidige bestemmingsplan nog uit de oude tijd stamt, zoals de wethouder in de commissie zei, dient mevrouw Oudejans amendement 86 (Toegankelijkheid van onzelfstandige woonruimte) in. Hierin wordt besloten om aan beslispunt 3 het volgende toe te voegen: "onder de voorwaarde dat woonvorming en omzetting van woonruimte naar kamerbewoning/onzelfstandige woningen op basis van dit bestemmingsplan mogelijk is en bestaande regelgeving voor kamerbewoning/ onzelfstandige woonruimten voor dit bestemmingsplangebied van toepassing is".

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het net als de VVD logisch om door te gaan met deze

woningbouwplannen, die er al zo lang zijn, maar om hierbij wel rekening te houden met de natuur. Dit is al terug te zien in de plannen en er zijn voorstellen gedaan, waar ook de PvdA onder staat, om dit nog beter te maken, zoals het verbieden van varen en de ideeën over duurzame woningen. Het woningbouwprogramma ligt de PvdA zwaarder op de maag. Dit is al veel beter geworden. Er zat ooit 0% niks in en nu is 19% sociaal en nog een flink deel middenhuur. Dat is een grote plus, hoewel de heer Van der Zweth er met de kennis van nu meer in had willen doen. Dit kan niet meer. De wethouder heeft de PvdA-fractie hiervan overtuigd. Met de stikstofregels zou de gemeente bij wijziging van de plannen terug moeten naar de provincie en dan wordt het hele plan onzeker. De argumentatie om niet voor sociale huur te kiezen, zint de fractie echter niet. Er wordt gezegd dat het gebied afgelegen is en dat de woningen grondgebonden zijn. Dat zijn geen redenen om hier niet sociaal te bouwen. Dat is een politieke keuze. Er had eerder bijgestuurd moeten worden om het voor elkaar te krijgen. Dat is niet gelukt. De heer Van der Zweth hoopt dat de wethouder dat kan beamen. Hij hoopt deze argumenten nooit meer terug te lezen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft sterk het gevoel dat de heer Van der Zweth de politieke keuze waar hij het over heeft onderschrijft of er in ieder geval mee instemt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) had het over een politieke keuze in het verleden. Toen had er bijgestuurd kunnen worden. Nu kan dat niet meer, want dan wordt het hele plan getorpedeerd. Dit is het woningbouwprogramma dat voorligt en daar stemt de PvdA-fractie mee in.

De heer **Eerenberg** (wethouder) wil nog een paar zinnen wijden aan het plan, zonder het commissiedebat over te doen. Men kijkt, zoals altijd bij ruimtelijke plannen, terug in de tijd. Het is als sterrenkijken. Men kijkt nu terug naar 2017, toen de raad niet gereageerd heeft op het voornemen om een bepaald plan uit te werken. Dat is het plan dat er nu ligt. Er wordt ook teruggekeken op plannen nog verder uit het verleden. De raad is nu op het moment om een oordeel te vellen. In het plan zijn veel dingen tegelijk gedaan. Het gaat over natuur, ecologie, duurzaamheid, wonen en een modern mobiliteitsconcept. Het ligt naast een recreatiegebied en is verbonden met het gebied in Haarzuilens. Wanneer al die dingen samen in één plan gedaan worden, kan niet op alle elementen een 10 behaald worden. De wethouder begrijpt dat de raad vrij breed op het punt van ecologie het rapportcijfer wat wil ophogen. Met die bril op heeft de wethouder de moties en amendementen bekeken.
Amendement 83 zegt: weg met de watervilla's. De wethouder zou ze liever "waterwoningen" noemen. Het gebruikersoppervlak is gemiddeld 125 m^2. De raad mag beoordelen of dat excessief is. In de commissie is besproken wat het, ook in financiële zin, betekent als de woningen uit het plan worden gehaald. Amendement 83 wordt gedekt door de dekking uit de sociale impuls weg te halen. Dat levert elders in de stad 120 tot 250 sociale huurwoningen minder op. Het college is hier voor het "Robin Hood"-mechanisme. Daarbij zijn het woningen die zo ontworpen kunnen worden dat ze goed samengaan met het gebied.
Motie 284, over het hengelverbod, heeft de wethouder bekeken vanuit het idee dat de raad vindt dat er op ecologie een tandje bij moet. Als deze plas belangrijk is op ecologisch gebied, kan hij zich voorstellen dat hengelen of vissen daar niet bij hoort. Hij kan dus goed leven met het dictum. De wethouder laat het oordeel aan de raad, omdat er in de overwegingen ook staat wat de indieners van hat plan vinden. Hij geeft een positief advies over het dictum.
De wethouder geeft een negatief advies over amendement 84, Pak geluidsoverlast festivals aan. In het bestemmingsplan zijn al allerlei beperkingen opgelegd. De 24 dagen zijn niet allemaal hetzelfde.

Zes dagen zitten in de zware categorie, zes dagen in de middencategorie en twaalf dagen in de lichte categorie. Daarbij is er het beleid om evenementen in de stad te spreiden. Als hier de helft van de evenementen geschrapt moeten worden, zullen deze evenementen elders in de stad georganiseerd moeten worden en wordt het daar weer druk. Een extra locatie helpt om de evenementen over de stad te verdelen. Naar het oordeel van het college zitten er al voldoende beperkingen in het bestemmingsplan.
Met betrekking tot motie 285, Ecologische waarde Haarrijn poort naar het Groene Hart, merkt de wethouder op dat het altijd goed is om te leren van anderen. Hij wil dus eens gaan kijken bij Schoon Schip. Als daar goede zaken zijn bedacht om het leven en wonen te combineren met de natuur, dan gaat hij daarnaar kijken en toepassen in de plannen. Deze motie kan hij dus overnemen.
Het vaarverbod dat in amendement 85 genoemd wordt, is in de commissie besproken. De wethouder gaf hier aan dat het college het varen wil reguleren vanuit het idee dat het, als het gereguleerd wordt, zeer beperkt gebruikt zal worden voor varen. Als je wil dat er zo min mogelijk op die plas gevaren wordt, kun je kiezen voor reguleren of voor een verbod. Het college kiest voor het reguleren. Er mogen dus alleen maar stille bootjes varen. Er mag op maar een gedeelte van de plas gevaren worden. In het amendement spreekt de raad vrij breed uit om maar een statement te maken en het te verbieden. De raad en de wethouder hebben hier dezelfde doelstelling. Als iets verboden wordt, moet het ook gehandhaafd worden. In het amendement wordt voorgesteld om dat met een bord te doen. Daarmee is het amendement technisch mogelijk. Het zal echter wel gemonitord moeten worden. Als in de praktijk blijkt dat er ondanks het verbod toch gevaren wordt, dan komt het college tegen die tijd bij de raad terug dat er wat met de handhavingscapaciteit moet gebeuren. Dat zal niet volgend jaar al zijn, want er moet nog een hele wijk gebouwd worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat er, als er krachtens artikel 61 een verbod wordt ingesteld, een hek om de plas moet komen. Beseft het college dat dat niet uitvoerbaar is?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het volgens zijn informatie ook kan met een bord of met betonning. Dat betekent dat er met boeien het een en ander mogelijk gemaakt wordt. Dit moet in de uitwerking meegenomen worden. De vraag is nu of het gebruik verminderd moet worden door regulering of met een verbod. De wethouder hoort in de raad een vrij brede oproep om voor het verbod te kiezen. De wethouder maakt hier een kanttekening bij wat betreft handhaving. De heer Bos maakt een kanttekening door te vragen hoe het in de praktijk kan. Hier gaat de gemeente mee aan de slag. Daarnaast moet de raad weten dat er ook een traject loopt voor de Watervisie. Hier participeert de stad in. Vanuit de kanogebruikers is er de wens om deze plas te gebruiken. Als de raad kiest voor het verbod, wordt dat proces van de Watervisie doorkruist. Het college wil zo min mogelijk gebruik van het water en voorzag dat te bereiken door middel van regulering. De raad wil voor het verbod kiezen. De wethouder heeft hier kanttekeningen bij geplaatst. Het is nu aan de raad om te beslissen. De wethouder is namens het college niet tegen een verbod.

De heer **Van Vliet** (D66) merkt op dat er tijdens het werkbezoek ook is gesproken over de betonning. De heer Van Vliet was niet de enige die hierbij dacht aan een grote betonnen muur. Al snel werd duidelijk dat dat het niet was. Kan de wethouder toelichten wat betonning is? Hiermee kunnen wat zorgen worden weggenomen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij dit beschouwt als een uitwerking van het verbod. Het betekent dat er boeien in het water gelegd worden. Die hebben enerzijds een signaalfunctie en

kunnen anderzijds een fysieke barrière vormen om varen te verhinderen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) hoorde de wethouder zeggen dat het college wil reguleren om ervoor te zorgen dat er zo weinig mogelijk wordt gevaren op de plas. Hoe wil het dat reguleren zonder handhaving?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hier ook in de commissie over is gesproken. Hier heeft de wethouder verdedigd dat het college koos voor alleen stille bootjes, binnen bepaalde tijden en in een bepaald gebied van de plas. Dat geeft een bepaalde ruimte, waardoor er relatief weinig gehandhaafd hoeft te worden, omdat de meeste mensen daar op een fatsoenlijke manier mee zullen omgaan. Dit had hetzelfde dilemma op kunnen leveren als het verbod. Daarom staat de wethouder er genuanceerd in en kan hij leven met het verbod. Hij vindt echter dat hij de raad wel alle kanttekeningen moet melden.
Motie 286, Stimuleer Deelmobiliteit, beschouwt de wethouder als een mooie aanmoediging en kan hij overnemen.
Amendement 86, van Student & Starter, Toegankelijkheid van onzelfstandige woonruimte, kan de wethouder zich, gezien het commissiedebat, alleszins voorstellen. Dit is het beleid dat het college voorstaat en de wethouder adviseert het amendement dan ook positief.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) komt terug op de festivals. De wethouder gaf aan dat er voldoende ruimte moet zijn voor de verschillende festivals en dat ze anders op een andere plek gehouden moeten worden. Gaat het dan om reeds bestaande festivals of gaat het om festivals die de gemeente nog naar Utrecht wil halen? Hoe kan de wethouder dit gebied als festivallocatie rijmen met het feit dat het ook een woonwijk wordt?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat er bij het opstellen van het bestemmingsplan is gekeken naar het huidige gebruik. Dat zijn twee festivals met een meerdaags karakter. Daarnaast is er gekeken wat er in een groeiende stad bestaat aan festivalbehoefte en hoe dit verdeeld kan worden over de stad. Zo is het college gekomen tot die 24 dagen met de genoemde classificering. Natuurlijk wonen er mensen, maar voor veel plekken in de stad geldt dat er mensen wonen bij een festivalterrein. Dat zou volgens het college juist pleiten voor een extra plek, of het bestendigen van een plek, zodat er meer gespreid kan worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de wethouder zich realiseert dat er bij het laatste festivals zelfs vanuit Leidsche Rijn 275 klachten binnenkwamen? Nu worden er bewust naast een festivalterrein woningen gebouwd. Zou de wethouder niet gewoon moeten zeggen dat daar geen festivalterrein komt?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het college dat niet vindt, omdat ook op andere plekken mensen dicht bij festivalterreinen wonen en de gemeente daarom probeert te spreiden. Er zijn beperkingen wat betreft het geluidsniveau en de tijden. Het leven in een stad betekent ook dat er af en toe een festival is, maar dat moet niet excessief worden. De wethouder weet niet precies wat er de afgelopen editie mis is gegaan. Een eerdere editie gaf een ander beeld. Hier zal de gemeente nog eens goed naar moeten kijken. Misschien doet het water ook iets met het geluid. Er zijn festivallocaties nodig in de stad en hoe meer spreiding, hoe beter.

De heer **Te Hoonte** (VVD) puzzelt nog op het vaarverbod. Het is hem nog niet helder wat exact het oordeel van het college is. Als er wordt gekozen voor een verbod, kunnen er dan op de andere plas wel ligplaatsen komen, desnoods openbaar?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij in de commissie heeft betoogd waarom hij vindt dat het voorstel van het college om het te reguleren, gezien het gebruik, de biodiversiteit en het wonen, de beste keuze is. Hij ziet ook dat het doel van het reguleren, de plas zo goed mogelijk op orde houden voor de planten en de dieren, ook met een verbod gerealiseerd kan worden. Het college vindt het verbod dus ook prima, maar daar zijn kanttekeningen bij. Bij het reguleren zijn weer andere kanttekeningen te maken. Of er dan op de andere plas ligplaatsen aangelegd kunnen worden, durft de wethouder niet te zeggen. Dat zal niet zonder meer kunnen, want daar bestaan ook weer plannen en afspraken. Het is interessant om te bestuderen. De wethouder zegt toe om over een halfjaar, in het tweede kwartaal van 2023, te laten weten of dit een mooie mitigerende maatregel is voor de mensen in Leidsche Rijn die graag willen varen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) trekt motie 285 in.

De **voorzitter** constateert dat geen van de raadsleden het woord wenst in tweede termijn. De besluitvorming over de amendementen en moties vindt plaats aan het einde van de vergadering.

19. Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vindt het belangrijk dat het leerlingenvervoer in Utrecht goed is geregeld, juist omdat het hierbij vaak gaat om kwetsbare kinderen en jongeren. Deze gezinnen hebben al genoeg zorgen en deze zorg moet niet nog verder toenemen door de wijze waarop het leerlingenvervoer in Utrecht is geregeld. Daarom dient mevrouw Vermeulen motie 287 (Passend leerlingenvervoer) in, mede namens de fracties van PvdA, PVV, EenUtrecht, Student & Starter en BIJ1. Hierin wordt het college opgedragen om bij toekomstige aanpassingen van de verordening of nadere regels een evaluatie van de kwaliteit van de dienstverlening van leerlingenvervoer ouders mee te nemen om te kijken of er nog beter kan worden aangesloten op de behoeften van ouders en kinderen bij de organisatie van het leerlingenvervoer, de raad hierover in Q4 2023 te informeren over mogelijke gevolgen voor het Utrechtse beleid naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek van Oberon en de landelijke discussie over leerlingenvervoer waarbij ook de VNG betrokken is en de raad in Q4 2023 te informeren over hoe vaak de hardheidsclausule wordt gebruikt en/of de situaties waarvoor deze nu wordt gebruikt niet beter geregeld zouden kunnen worden in beleid of in een nieuwe verordening.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) meldt dat D66 instemt met het aanpassen van de verordening. De fractie ziet geen reden tot grote wijzigingen. Tegelijkertijd is de situatie in het leerlingenvervoer landelijk prangend, met name vanwege de personeelstekorten. Ook in Utrecht worden alle zeilen bijgezet. Naar school kunnen gaan is een basisrecht. Daarom moet de gemeente er alles aan doen om voor deze kinderen de juiste randvoorwaarden te scheppen. Daarom heeft D66 met een aantal andere fracties het initiatief genomen om hierover een RIB en een commissievergadering te organiseren met als hoofdvraag hoe het leerlingenvervoer nu en in de toekomst goed georganiseerd kan worden. De fractie zal dus niet vandaag, maar naar aanleiding van de besprekingen indien nodig komen met verbetervoorstellen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vertelt dat de situatie in het leerlingenvervoer de PvdA aan het hart gaat, want ieder kind heeft recht op goed onderwijs en kinderen die dat nodig hebben dus ook op goed leerlingenvervoer. Daarom wordt hierover op 1 november een raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd. Op basis van signalen uit het onderwijs en van ouders en chauffeurs is dat hard nodig. Deze verordening gaat iets minder over die inhoud. De PvdA-fractie kan met deze verordening instemmen. Haar fractie praat op 1 november graag door over wat er nodig is om het leerlingenvervoer te verbeteren.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dat de motie mooi aansluit bij het gevoerde commissiedebat. De raad heeft hem daarin aangemoedigd om ook binnen de VNG met dit thema aan de slag te gaan. Dit zal hij doen. Hij vindt het een mooie aanmoediging om dit samen met ouders en jongere kinderen in de lokale context te bespreken. Hij kan de motie dus overnemen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) trekt motie 287 in.

De **voorzitter** constateert dat geen van de raadsleden het woord wenst in tweede termijn. De besluitvorming over het raadsvoorstel zal plaatsvinden aan het einde van de vergadering.

Daarop stelt de voorzitter opnieuw aan de orde:

8. Benoeming commissieleden.

De **voorzitter** stelt vast dat het nog te installeren commissielid, Jaime Peiris, inmiddels uit de vastgelopen lift bevrijd is door de brandweer en in het stadhuis aanwezig is. Er kan nu dus worden overgegaan tot de installatie.

Mevrouw Jaime Peiris legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert Jaime Peiris met haar benoeming en wenst haar veel succes.
(Applaus.)

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

20. Raadsvoorstel vaststelling besluit tot wijziging van de APV partiële herziening 2022.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) begint met het demonstratierecht. De burgemeester probeert tegemoet te komen aan de zorgen van GroenLinks over het afkoelingseffect rondom het organiseren van demonstraties. Toch mogen de raad en ook de gemeente niet te makkelijk over het feit heen stappen dat alle beperkingen bijdragen aan de lage bereidheid tot demonstreren in de samenleving. Dat

zeggen ook talloze maatschappelijke organisaties. De kennisgevingstermijn is misschien niet de belangrijkste oorzaak daarvan, maar volledig uitsluiten dat het effect heeft, kan ook niet. Er kan en mag niet zo lichtzinnig worden omgegaan met het kunnen uitoefenen van grondrechten. GroenLinks dient daarom met Student & Starter, BIJ1, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair, DENK, de Partij voor de Dieren en Volt het amendement 87 in op de herziening van de APV, waarin de verlenging van de kennisgevingstermijn wordt geschrapt. Tevens vraagt spreekster de burgemeester of zij een deel van de extra middelen voor veiligheid in de begroting voor 2022 nu kan inzetten om de hoge werkdruk binnen deze afdeling aan te pakken.
Over het vuurwerkverbod is het standpunt van GroenLinks duidelijk: er is meer dan ooit momentum voor een vuurwerkverbod. Er zijn landelijke verboden geweest, mensen raken er steeds meer aan gewend en er is een groot draagvlak in de stad om alternatieve jaarwisselingen te gaan ontwikkelen. Kortom, nu moet worden doorgepakt naar een lokaal vuurwerkverbod. Dat hoeft niet per se van de ene op de andere dag. Laat nu juist onderzocht en uitgewerkt worden wat er nodig is om een draagvlak in de stad te krijgen voor een lokaal vuurwerkverbod en het te kunnen handhaven. Wel verzoekt spreekster haar collega-raadsleden het op zijn minst mogelijk te maken om hierover verder te praten. Zij herhaalt wat zij meermaals in de commissie heeft gezegd, namelijk dat er niet een voorstel tot een lokaal vuurwerkverbod voorligt. Het enige wat deze wijziging voorstelt, is het instrumentarium van de raad te vergroten. Dat mag hij zichzelf niet ontnemen. Samen met de Partij voor de Dieren, Volt, Utrecht Solidair, EenUtrecht, Student & Starter, BIJ1, DENK, Stadsbelang Utrecht dient GroenLinks motie 288 in, waarin het college wordt opgedragen:

1. Te onderzoeken hoe een lokaal vuurwerkverbod in Utrecht voor de jaarwisseling van 2023/2024 eruit zou kunnen zien, en daarbij actief het gesprek met de stad aan te gaan;
2. Daarbij ook met bewoners in gesprek te gaan over welke rol zij willen en kunnen spelen in het organiseren van alternatieven en/of kleinschalige vuurwerkshows in de wijken;
3. Daarbij ook uit te zoeken of en hoe de beperkte handhavingscapaciteit effectief kan worden ingezet om een lokaal verbod te handhaven;
4. Voor de jaarwisseling van 2022/2023 een campagne op te zetten om het afsteken van illegaal vuurwerk bij de jaarwisseling zoveel mogelijk te beperken
5. Hierover uiterlijk eind april te rapporteren naar de raad.

Voorts dienst ze motie 289 in, om de toelichting bij de APV te wijzigen en daarin mee te nemen dat darkrooms geen seksinrichting zijn, en ander specifiek beleid te ontwikkelen voor darkrooms waarin deze niet als seksinrichting worden gedefinieerd.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat een darkroom dan wel is, als het geen seksinrichting is.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) antwoordt dat wat GroenLinks betreft een darkroom geen seksinrichting is, want een seksinrichting wordt over het algemeen gedefinieerd als een plek waar bedrijfsmatig seks wordt verricht en dat is in een darkroom natuurlijk niet het geval. Het is een plek waar mensen vrijwillig consensueel seks hebben en dat zou wat spreekster betreft een andere functietitel moeten krijgen dan hoe het nu in de APV is gedefinieerd.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat in de toelichting echter wel een onderscheid wordt gemaakt tussen plekken met een seksinrichting waar betaald plaatsvindt en plekken met een seksinrichting waar het niet per se betaald plaatsvindt. Vindt mevrouw Fattal het niet genoeg dat er in de toelichting wel onderscheid in wordt gemaakt?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) herkent de tegemoetkoming en zij ziet die ook. Feit is echter dat de praktische uitwerking van het nog steeds een seksinrichting noemen heel erg nadelig is voor ondernemers. Wat ondernemers nu ervaren, is dat zij zowel bij het aanvragen van financiën alsook bij het passen in een bestemmingsplan tegen zulke grote belangen aanlopen, dat ze er simpelweg niet tussen komen. Van die bijeffecten moet de raad zich ook bewust zijn.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) is zich daar heel bewust van, maar zij is zich ook bewust van de maatregelen bijvoorbeeld om minderjarigen te beschermen – moeten zij wel of niet ook naar darkrooms – en om ervoor te zorgen dat het veilig en hygiënisch is op die plekken. Er zijn maatregelen genomen en het college heeft al eerder in een brief uiteengezet waarom het ervoor kiest om het op deze manier in de toelichting op te nemen. Waarom vindt mevrouw Fattal dat niet genoeg als het wel belangrijk is om die veiligheid te bieden?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) stelt duidelijk dat GroenLinks ook absoluut wil dat er waarborgen zijn, waardoor minderjarigen niet in darkrooms zouden komen. Dit is wel een valse tegenstelling, want het niet definiëren van een darkroom als seksinrichting betekent natuurlijk niet dat de gemeente op geen enkele manier meer grip kan hebben op wat daar gebeurt. Ook als een darkroom een andere functie zou worden gegeven, kan met de ondernemers worden afgesproken dat afspraken worden gemaakt over onder andere minderjarigheid en bijvoorbeeld over hygiënevoorschriften. Daar is GroenLinks ook een voorstander van.

De heer **Koning** (D66) vraagt of er inderdaad ook andere gemeentes zijn die expliciet voor darkrooms een ander beleid hebben, waardoor zij niet onder de commerciële functie van seksinrichtingen vallen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) antwoordt bevestigend. Daar zie je ook dat het veel proportioneler wordt behandeld, net als soortgelijke functies in de stad. GroenLinks is daar ook een voorstander van: behandel darkrooms net als andere functies in de stad waarvoor ook hygiënevoorschriften gelden, bijvoorbeeld sportscholen en sauna's. Waarom wordt ander beleid voor deze categorie gemaakt dan voor die andere plekken?

De heer **Van Steeg** (CDA) komt terug op het lokale vuurwerkverbod. Mevrouw Fattal merkte op, zoals inderdaad in de commissie al is besproken, dat het experimentartikel extra gereedschap is om iets te doen aan vuurwerkoverlast. Hij vraagt wat dat experimentartikel echter toevoegt, want dat is hem nog steeds niet duidelijk geworden. De raad kan toch gewoon tot een lokaal vuurwerkverbod besluiten?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) antwoordt dat dit zeker mogelijk is. De macht van de raad blijft altijd bestaan. Hiermee maakt de raad het zichzelf echter makkelijker. De burgemeester heeft heel duidelijk gemaakt dat uiteindelijk de raad met een meerderheid hiervoor moet stemmen. Gelukkig liggen er twee moties voor die het lokaal vuurwerkverbod gaan definiëren. Door het experimentartikel erin te houden, wordt het voor de raad makkelijker om tot actie over te gaan. Zij zou het erg vreemd vinden als de raad daar nu tegen zou stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat dit inderdaad vreemd zou zijn, maar het experimentartikel voegt in principe dus eigenlijk niets toe. De raad kan daartoe besluiten zonder dat experimentartikel.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) antwoordt dat het wel iets toevoegt in de zin dat het sneller en efficiënter zou zijn. Zij ziet de heer Van Steeg zuchten, maar efficiënter beleid maken is erg belangrijk, ook voor de ambtenaren die het uit moeten werken.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat graag van de burgemeester te horen als dat inderdaad het geval is.

Mevrouw **Meerding** (VVD) ziet dit heel anders dan mevrouw Fattal. Dit is echt een politieke keuze en dan sluit zij zich bij de heer Van Steeg aan. De raad hoeft dit nu nog niet mogelijk te maken. Het kan altijd nog gebeuren als er een raadsbesluit ligt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) komt terug op motie 289 over het vuurwerkverbod. Het is nodig om een stap te zetten op weg naar het vuurwerkverbod. Zolang de overheid dat nog niet landelijk regelt en ook niet durft te regelen met een landelijk vuurwerkverbod ligt de bal bij de gemeentes. Steeds meer gemeentes zetten ook een stap. Vandaag heeft Arnhem een vuurwerkverbod per deze jaarwisseling aangekondigd en Amsterdam en Rotterdam hebben dat al gedaan. De Partij voor de Dieren zou niets liever willen dat het vandaag al ook in Utrecht wordt ingevoerd, want eigenlijk is spreker al langer in de raad over vuurwerk aan het praten.
Zijn fractie is teleurgesteld dat de burgemeester is teruggekomen van haar toezegging om met een lokaal vuurwerkverbod te komen en over het feit dat dit bericht er niet in het voorjaar, zoals beloofd, maar echt vlak voor het zomerreces kwam. De frustratie daarover voelt spreker nog enorm, ook omdat de meerderheid van de inwoners gewoon voor een verbod is. In de commissie bleek dat er dit jaar geen tijd meer is om voor deze jaarwisseling alsnog met een verbod te komen, maar duidelijk werd wel dat bijna alle fracties inzien dat een volgende stap op weg naar een lokaal vuurwerkverbod of een landelijk vuurwerkverbod nodig en wenselijk is en dat het dus ook tijd is om stappen te zetten.
Met GroenLinks heeft de Partij voor de Dieren al een motie geschreven over de manier waarop een lokaal vuurwerkverbod eruit kan zien en ook met GroenLinks schreef zijn fractie de motie Vuurwerk en de jaarwisseling 2022-2023, om deze jaarwisseling alsnog met een stap te komen. Vorige week in de commissie werd namelijk het idee geopperd om het aantal vuurwerkvrije zones in Utrecht te gaan uitbreiden. Dat is een goed idee, maar dan moet dat wel zodanig gebeuren dat het aantal vuurwerkvrije zones vanaf de jaarwisseling zodanig wordt opgerekt dat nergens meer in Utrecht vuurwerk door consumenten mag worden afgestoken, behalve op door het college aangewezen plekken. Daarbij komen er in alle tien wijken idealiter een of meer vuurwerkzones en wordt op die plekken ook voorzien in kleinschalige vuurwerkshows, het aftelmoment, livemuziek, horeca en andere leuke dingen die op die plekken mogelijk zijn. Een en ander is verwoord in motie 290, die mede wordt ingediend door Volt, Utrecht Solidair, EenUtrecht, Student & Starter, DENK en BIJ1. Ook dit is helaas nog geen vuurwerkverbod, maar wel weer een stap naar geen vuurwerk, tenzij.
Toen spreker zojuist nog even op de site van de gemeente keek, zag hij behoorlijke oude informatie over vuurwerk. Er wordt ook nog verwezen naar een Coronaverbod over 2020-2021, maar informatie over vuurwerkvrije zones ontbreekt. Wil de burgemeester die pagina updaten naar het huidige beleid, want dan is ook precies duidelijk waar de vuurwerkvrije zones zijn? Die informatie ontbreekt namelijk.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wijst er allereerst op dat demonstreren geen gunst is maar een recht. De

gemeente dient het demonstratierecht te allen tijde te faciliteren. In de praktijk blijkt echter dat het gemeentelijk demonstratiebeleid drempels kan opwerpen om dit grondrecht uit te oefenen. Het is daarom belangrijk om dit beleid structureel te evalueren, zodat het demonstratierecht niet onnodig wordt ingeperkt. BIJ1 dient daarom samen met GroenLinks, Student & Starter, Partij voor de Dieren, DENK en EenUtrecht motie 291 in, waarin het college wordt opgedragen om punt 10 van het Manifest demonstratierecht van Amnesty International over te nemen en jaarlijks te evalueren over het gevoerde gemeentelijke beleid en de uitwerking daarvan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat de vraag of je minimaal 24 uur of 48 uur tevoren een manifestatie meldt een totale non-discussie is. Het gaat hier niet om het aantal uren. Het gaat erom dat Utrechters uitgelegd moeten krijgen waarom de gemeente graag zo snel mogelijk wil weten wanneer de manifestatie plaatsvindt, namelijk omdat de gemeente die dan beter kan ondersteunen of begeleiden. Dat staat met geen enkel woord beschreven op de website en jammer genoeg ook weer niet in de brief van de burgemeester van afgelopen dinsdag. Om die reden dient EenUtrecht samen met Volt amendement 88 in, om beslispunt 1B uit te breiden met de volgende tekst: "; en bij de communicatie over de kennisgeving duidelijk te vermelden dat de kennisgeving niet verplicht is, maar dat een tijdige kennisgeving de gemeente wel in staat stelt de organisatie van een manifestatie goed te ondersteunen en te begeleiden – bij voorkeur 48 uren van tevoren".
Spreker heeft nog een punt van orde met betrekking tot de volgorde van de amendementen. Het zou fijn zijn als dit amendement 88 eerst in stemming komt en daarna amendement 87 van GroenLinks. Als amendement 88 namelijk niet zou worden aangenomen, zou zijn fractie noodgedwongen met amendement 87 instemmen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat in het debat over de herziening van de APV allereerst is gesproken over de kennisgevingstermijn voor demonstraties. Demonstreren is een groot recht en haar fractie zou daarom liever zien dat de kennisgevingstermijn niet verlengd wordt. Zij is echter niet doof voor de argumentatie van de burgemeester dat het aantal demonstraties explosief gegroeid is en dat het iets doet met de capaciteit. Om die reden heeft de VVD-fractie nog geen moties en amendementen daarover gesteund, maar zij is wel erg benieuwd naar de beantwoording van de burgemeester op de voorstellen van andere partijen.
Het college stelt voor om een experiment met een lokaal vuurwerkverbod mogelijk te maken en om dat in de APV te verwerken. De VVD-fractie vindt dat geen goed voorstel. Er zijn nog steeds veel Utrechters die van de vuurwerktraditie genieten en bovendien is begin 2020 landelijk al een verbod op vuurpijlen en knalvuurwerk ingevoerd. De VVD wil daarom eerst kijken wat het effect hiervan is op de overlast voordat andere maatregelen worden overwogen. Daarnaast is een lokaal verbod volgens haar niet handhaafbaar en dus niet effectief, omdat wel nog steeds in Utrecht vuurwerk kan worden gekocht. Om die reden dient de VVD-fractie amendement 89 in, om de mogelijkheid om te experimenteren met een lokaal vuurwerkverbod uit de APV te halen. Dit amendement wordt mede ingediend door D66 en de PVV.

De heer **Koning** (D66) wijst er in de eerste plaats op hoe het gebruik van vuurwerk in deze stad minder populair wordt, dat veel mensen overlast en stress ervaren van vuurwerk, maar ook dat een forse groep Utrechters vindt dat vuurwerk onlosmakelijk met de jaarwisseling verbonden is. D66 grijpt niet graag naar verboden. Daarover zei mevrouw Meerding al rake dingen. D66 ziet in navolging van eerdere raadsuitspraken graag dat stappen genomen worden om een veiliger jaarwisseling mogelijk te maken. Samen met VVD, CDA en PvdA dient zij daarom de motie 292 in,

met het volgende dictum:
- draagt het college op de volgende acties uit te werken en toe te passen rondom de volgende jaarwisselingen en voor zover mogelijk al bij de komende jaarwisseling;
- plaatst het waarborgen van Veiligheid en het tegengaan van vernielingen tijdens de jaarwisseling voorop;
- vanaf oktober van ieder jaar meer handhaving te organiseren op het afsteken van vuurwerk, met name in de parken;
- concreet te experimenteren met alternatieven en gezamenlijke festiviteiten in wijken en buurten, onder meer door budgetten in het Initiatievenfonds hiervoor beschikbaar te stellen;
- in overleg met de driehoek het inleveren van illegaal vuurwerk bij afvalscheidingsstations mogelijk te maken;
- bij de inwoners onder de aandacht te brengen welke soorten vuurwerk legaal en illegaal zijn en wanneer vuurwerk afgestoken mag worden en de raad te informeren over het resultaat van deze aanpak bij de evaluatie van de jaarwisseling.
-

Doordat hij weinig spreektijd heeft, begint de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) direct met de indiening van het amendement 90. Zijn fractie zou graag zien dat de termijn voor het doen van de kennisgeving aan de burgemeester van het houden van een manifestatie van 24 uur naar 48 uur wordt gewijzigd. Daarbij wil zij ook graag "maandag" toevoegen en een uitzondering opnemen voor de zaterdagen, de zondagen en de feestdagen. Kort gezegd, gaat het erom dat zijn fractie beslispunt 1B wil schrappen.
Vervolgens dient Stadsbelang Utrecht de motie 293 in, Genoeg capaciteit voor demonstraties, waarin zij het college opdraagt te onderzoeken wat het zou kosten om de beschikbare capaciteit van de gemeente in het weekend te vergroten, zodat demonstraties opgepakt kunnen worden en zorgvuldig behandeld. Zij zou graag zien dat hierover gerapporteerd wordt in het tweede kwartaal van 2023.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst op het goede debat in de commissie over de wijziging van de meldingstermijn naar 48 uur. Hij dankt de burgemeester voor haar brief over de verbetering van de communicatie en de opvolging van de aanbevelingen uit de evaluatie. Die 48 uur is noodzakelijk en spreker sluit zich aan bij de woorden van de heer Dijkstra. Het is cruciaal dat het recht op demonstratie duidelijk is en dat dit nooit een belemmering mag zijn om te kunnen demonstreren in Utrecht. Hij krijgt daarop graag een reactie van de burgemeester.
Over het experimentartikel lokaal vuurwerkverbod is zijn fractie kritisch, maar de vuurwerktraditie moet wel veranderen. Die gaat gepaard met veel geweld en overlast op andere vlakken en het CDA zou graag zien dat meer wordt geëxperimenteerd met initiatieven op wijkniveau en dat wordt gekeken naar een andere manier waarop dat kan, zoals in de motie samen met D66 is gevraagd.

De heer **Bosch** (PVV) hoort de heer Van Steeg zeggen dat de vuurwerktraditie anders moet, omdat zij gepaard gaat met geweld. Is die traditie dan ook dat geweld? Denkt hij dat dit geweld verdwijnt door het weghalen van alleen het vuurwerk?

De heer **Van Steeg** (CDA) meent inderdaad dat een mentaliteitsverandering nodig is en dat het vuurwerk daarin een rol speelt. Er moet op een andere manier met vuurwerk worden omgegaan. Dat moet ook in de regelgeving anders worden georganiseerd. De CDA-fractie is op dit moment echter geen voorstander van een lokaal vuurwerkverbod. De effecten van het verbod in andere steden zijn onvoldoende zichtbaar en ook de handhaving wordt er niet eenvoudiger op. Het CDA zal daarom ook

tegen de moties en amendementen stemmen die dat beogen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zal geen moties of amendementen indienen. Zij is het met de heer Van Steeg eens dat vorige week een constructief debat is gevoerd en zij dankt haar collega's hiervoor. Haar fractie worstelt namelijk met twee punten, namelijk het experimentartikel vuurwerkverbod en de kennisgevingstermijn. Het vuurwerkverbod is eigenlijk een afsteekverbod en het is de vraag of dat effectief kan zijn. De burgemeester heeft daar een goede toelichting op gegeven, namelijk dat het niet de bedoeling was om dat de komende jaarwisseling in te voeren. De PvdA-fractie is benieuwd naar de beantwoording van de moties. Haar fractie heeft samen met de fractie van D66 de motie 292 Naar een veiligere jaarwisseling ingediend.
Wat betreft de verlenging van de kennisgevingstermijn herhaalt zij de woorden van mevrouw Meerding en ook daar is haar fractie benieuwd naar de beantwoording. Tegelijkertijd wringt het qua capaciteit. De burgemeester heeft gelukkig een aantal belangrijke toezeggingen gedaan, onder andere rondom de communicatie.
De fractie van de PvdA is blij met het schrappen van het voornemen om sekswerkers te registreren en hoopt van harte dat het landelijk beleid deze lijn gaat volgen.

De heer **Maas** (Volt) is voor een vuurwerkverbod en wel zo snel mogelijk. Zijn collega's in Arnhem hebben samen met de Partij voor de Dieren voor elkaar gekregen om dat in 2023 in te voeren en hij zou dat in Utrecht ook graag zien.
Wat betreft het uitbreiden van de termijn voor het aanmelden van de demonstraties is zijn fractie het eens met GroenLinks en met EenUtrecht dat de communicatie hierover echt nog onvoldoende is en dat de brief hen niet gerustgesteld heeft. Zijn fractie steunt alle moties om die termijn niet te verlengen.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom werkelijk elke traditie in dit land kapot moet en waarom deze sneue voorstellen tot een lokaal vuurwerkverbod worden ingediend? Dat gaat niet over al dat geknal maanden tevoren, dat is al verboden. Het gaat niet over al die vernielingen op Oudejaarsavond, dat is al verboden, en het gaat ook niet om het afsteken van knalvuurwerk op Oudejaarsavond, want ook dat is al verboden. Het gaat om die laatste acht uurtjes per jaar waar mensen nog kleine potjes siervuurwerk kunnen afsteken, samen met familie en vrienden. Een mooie traditie die al helemaal uitgekleed is. Het is echter nooit genoeg. Het is nooit genoeg voor de Rupsjes Nooitgenoeg en nooit genoeg voor de vampieren van plezier in deze raad.
Het gaat hier om een partiële herziening van de APV voordat deze raad een besluit heeft genomen. Dat is heel bijzonder, zoals de heer Te Hoonte terecht in de commissie heeft aangestipt. Spreker zal de discussie niet herhalen, maar de PVV vindt het niet nodig om een experimentartikel op te nemen op een eventueel vuurwerkverbod. Daarom dient zij het amendement 90 in om dat eruit te halen. Zijn fractie zal tegen dit raadsvoorstel stemmen. Zij kan hier niet voor stemmen, onder andere ook vanwege het serpentineverbod dat erin staat. Spreker begrijpt dat dit op democratische wijze tot stand is gekomen door aanvaarding van een motie door Nosferatu, de vampier van plezier. Hij is hier aanwezig en nee, het is geen belediging, want de heer Van Heuven heeft de naam inmiddels omarmd als geuzennaam. Helaas zal dit voorstel niet unaniem worden aangenomen, zoals de burgemeester het altijd graag ziet.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft een punt van orde. Hij werd zojuist "vampier van plezier" genoemd. Hij kent die naam. Maar ook het woord ervoor; dat schrijft hij ook graag in zijn cv.

De heer **Bosch** (PVV) antwoordt dat dit Nosferatu is. Dat is ook een vampier. Dat kan ook in het cv.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) begint haar beantwoording met de opmerking dat een APV een soort grabbelton aan bijzonderheden is, voor elk wat wils. Nu wordt er wel een heel groot feest van gemaakt, maar het gaat toch over heel serieuze onderwerpen. Zij zal in haar beantwoording langs de lijn van de amendementen en moties het standpunt van het college weergeven.
In het amendement 87 wordt voorgesteld de verlenging van de kennisgevingstermijn te schrappen en terug te gaan naar 24 uur. Spreekster herhaalt dat zij grote waarde hecht aan het grondrecht om te demonstreren en dat moet zo goed mogelijk gefaciliteerd worden. Dat is voorspreekster een wettelijke verplichting. Die inspanning kost wel tijd en met het toenemende aantal demonstraties en de complexiteit van het demonstreren en de acute tegendemonstraties is het veel beter om een kennisgevingstermijn van 48 uur aan te houden, in het belang van de organisatie van demonstraties maar ook gelet op de beperkte beschikbaarheid van capaciteit bij niet alleen de gemeente maar ook de politie. Die is helaas soms nodig en daar moet rekening mee worden gehouden. De capaciteit staat door de groei van het aantal demonstraties enorm onder druk. Een kennisgevingstermijn biedt de gelegenheid die complexe hoeveelheden zorgvuldig voor te kunnen bereiden door middel van bijvoorbeeld verkeersmaatregelen en het informeren van de omgeving. Dat betekent echter niet dat een onaangekondigde demonstratie niet even goed wordt gefaciliteerd. Dat brengt het grondrecht namelijk met zich mee. Een van de aanbevelingen van de Ombudsman aan de organisatoren van demonstraties is nu juist om de demonstratie tijdig aan te melden, omdat het contact met de overheid de kans op het soepel verlopen van een demonstratie groter maakt. In de evaluatie komt ook naar voren dat mensen zich heel vaak ook prima kunnen vinden in die 48 uur. In de commissie is bovendien toegezegd dat het komende jaar het mogelijke afschrikeffect wordt onderzocht en dat de communicatie zal worden verbeterd. Daarmee worden haars inziens alle drempels weggenomen. In dat verband wil zij heel graag motie 291 van mevrouw Nolten met een positief advies aan de raad voorleggen. Zij neemt de motie bewust niet over, omdat de oproep in de motie – om als eerste gemeente in Nederland het protocol van Amnesty International te ondertekenen – aan kracht wint wanneer niet alleen de burgemeester dat doet, maar wanneer zij dat ook namens de raad kan doen. Daarmee geeft spreekster ook aan hoe zij in het verhaal staat.
Het amendement 87 moet zij ontraden. Hetzelfde geldt voor amendement 88, al was het maar omdat het dictum onjuist is. Een kennisgeving is namelijk wel verplicht, maar het betekent niet dat een onaangekondigde demonstratie niet wordt gefaciliteerd als men zich niet aan die verplichting houdt. Zojuist heeft zij beargumenteerd waarom zij het vorige amendement onverstandig vindt en feitelijk geldt voor dit amendement hetzelfde.
Mevrouw Meerding en haar collega's hebben met het amendement 89 voorgesteld het landelijk vuurwerkverbod te volgen. Zij kan er lang over praten, maar vanaf vorig jaar is duidelijk dat de beweging in deze gemeente, ook vanuit het college, een andere is. Het college wil wel toewerken naar een lokaal verbod, maar daarvoor moet ook een draagvlak zijn, in de raad en in de stad. Dat laatste is al eerder in onderzoeken gezien. Tegelijkertijd is een landelijk vuurwerkverbod verder weg dan ooit door wat er is gebeurd met de initiatiefwet die is weggestemd. De eerlijkheid gebiedt dus te zeggen dat je nog wel heel lang bezig zult zijn als je daarop wacht. Ook om die reden wil spreekster het amendement ontraden.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt met betrekking tot draagvlak en onderzoeken of de burgemeester het met hem eens is dat met dit soort onderzoeken niet dezelfde mensen wordt bereikt als die, die bij de

participatiebijeenkomsten van de gemeente komen. Het kunnen wel gerenommeerde onderzoeksbedrijven zijn, maar denkt de burgemeester nu echt dat alle burgers die normaal ook niet participeren wel met dit onderzoek zijn bereikt?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat er echt wel een verschil zit tussen dit type onderzoek en de trajecten, waar inderdaad vaak mensen op afkomen die van nature zeer betrokken zijn bij de lokale politiek. Bij dit type onderzoeken gebeurt dit juist veel meer at random en krijg je dus een veel betere doorsnede van de bevolking. Die uitkomsten spreken niet uit wat de heer Bosch de norm noemt in de Utrechtse samenleving. Die onderzoeken laten juist een grote mate van steun zien voor het verbieden van vuurwerk in Utrecht en eigenlijk wordt die steun alleen maar groter op het moment dat de gemeente in staat zou zijn een alternatief feest te organiseren, al dan niet met een lichtshow of een andere vorm van vermaak. Dat is de uitkomst.
Spreekster heeft zorgen over motie 290, want deze motie is gewoon niet uitvoerbaar. Het is echt niet verstandig om het op deze manier te doen. Zij begrijpt heel goed dat de heer Van Heuven al zijn creativiteit heeft ingezet om na te denken over de afdeling "Hoe dan wel?" Hij heeft het omgedraaid door een aantal zones te willen vaststellen waar wel vuurwerk mag worden afgestoken, maar de ervaringen in Rotterdam hebben geleerd dat het zeer gecompliceerd en kostbaar is om dat te doen. In de tijd tot de jaarwisseling is dat een onmogelijke opgave, nog los van het feit dat het Rotterdamse experiment is mislukt, omdat vuurwerkafsteeklocaties zorgvuldig en in overleg met inwoners moeten worden gekozen en de ervaringen leren dat er in elk gebied voor- en tegenstanders zijn, waardoor uiteindelijk vaak maar een aantal kleine locaties nog beschikbaar is. In de praktijk betekent dat juist dat de hele stad alsnog als vuurwerkzone wordt aangewezen. Er moet niet alleen een participatietraject worden gestart, maar ook een uitgebreide communicatiecampagne en dat vraagt heel veel extra handhavingscapaciteit. Aan de ene kant moet op al die plekken waar het niet meer mag, worden voorkomen en worden gehandhaafd dat vuurwerk wordt afgestoken en aan de andere kant worden die tien zones die worden aangewezen een soort magneet, ook voor heel veel mensen die met hun goede gedrag hun vuurwerk daar willen afsteken. Dus ook daar moet heel veel extra handhavingscapaciteit op georganiseerd worden. Spreekster ziet dat niet gebeuren. Die mensen zijn er niet, zij heeft de tijd en ook het geld niet om het alternatief goed neer te zetten. Het is in alle opzichten een begrijpelijke motie, maar zij krijgt dit niet georganiseerd.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de burgemeester het met de PVV eens is dat de ondernemers die vuurwerk gaan verkopen een compensatieregeling moeten krijgen als deze motie wordt aangenomen, omdat zij er op deze termijn geen rekening mee hadden kunnen houden en ook al een flinke bestelling hebben gedaan voor vuurwerk voor dit jaar.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zou dit moeten uitzoeken. Dat speelt in normale situaties wel bij het organiseren van een lokaal vuurwerkverbod, maar of dat in deze situatie exact hetzelfde is, durft zij niet te zeggen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat de burgemeester zijn motie toch verkeerd heeft begrepen. Nergens wordt gezegd dat er maar tien plekken mogen komen, maar in elk van de tien wijken zouden er een of meerdere aanwijsplekken moeten komen. Het kan ook een plein of een deel van een buurt zijn. Het gaat er niet om dat het maar op één hoekje hier en één hoekje daar mag. Dat is veel beter te communiceren en te handhaven. De eigenlijke vraag is echter wat de burgemeester wel kan betekenen voor driekwart van de inwoners die een lokaal vuurwerkverbod al dan niet met

alternatieve vieringen steunen en dus een volgende stap willen zetten op weg naar een vuurwerkverbod.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) wil dat laten zien aan de hand van de beantwoording van de resterende amendementen en moties, want er ligt niet voor niets nu het experimenteerartikel. Zij heeft echter ook duidelijk gemaakt dat het hier niet alleen maar gaat om de burgemeester die iets moet betekenen. Het gaat hier ook om dat de raad laat zien waar hij staat en waar er draagvlak voor is. Dat is echt relevant.
De motie 288 over het doorzetten met een lokaal vuurwerkverbod wil spreekster met een positief advies aan de raad voorleggen, omdat zij heel goed begrijpt wat de indieners hier vragen en ook begrijpt dat daar steun voor kan komen. Dit gaat over de jaarwisseling hierna, zoals de heer Maas ook terecht zei. Het is belangrijk dat de raad zich daarover uitspreekt, want dan weet iedereen precies waar hij aan toe is.
In de motie 289 wordt voorgesteld dat darkrooms geen seksinrichting mogen zijn. Het is heel mooi en fijn dat GroenLinks voor de ondernemers staat, maar zij maakt van een darkroom hier wel een escaperoom en dat is heel onverstandig. Vorig jaar is dit debat ook gehouden, onder anderen met mevrouw Bijsterbosch. Zij herinnert het zich heel goed, ook al schudt de heer Dekker zijn hoofd dat het niet zo is, dat er een lightversie van een vergunning zou worden gemaakt. Dat is iets anders dan geen vergunning. Ook hier geldt dat er inderdaad in een commerciële omgeving, waaraan ook eisen kunnen worden gesteld, een situatie kan zijn waar seks met minderjarigen kan plaatsvinden of hygiëneregels worden geschonden. Spreekster is van mening dat zij een titel moet hebben in de APV om daarop te kunnen handhaven. Zij vindt het onvoldoende om ondernemers dat op basis van afspraken zelf te laten doen. Zij heeft een probleem als zij dat haakje in de APV niet meer heeft om op die punten te kunnen handhaven. Van commerciële ondernemers, die daarbij vaak een café of iets dergelijks exploiteren, mag gevraagd worden dat zij op dit soort onderwerpen hun act together hebben en dat voor dit deel wel een vergunning nodig is, minder zwaar dan voor een seksinrichting.

De heer **Koning** (D66) meent dat destijds mevrouw Bijsterbosch wel iets meer voorstelde dan een kleine aanpassing in de paragraaf over de seksinrichtingen. Is de burgemeester het ermee eens dat er gemeentes zijn die hier speciaal beleid op hebben en dat dit ook in Utrecht zou kunnen worden toegepast?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) is het ermee eens dat er gemeenten zijn die daar een ander beleid op voeren, maar dat hoeft toch geen succesvol beleid te zijn. Dat kan beleid zijn waar het college grote risico's in ziet. Het feit dat andere gemeenten er op een andere manier mee omgaan, betekent nog niet dat dit direct in Utrecht ook moet worden gedaan. Spreekster ziet de risico's. Zij is het er helemaal mee eens dat alle voorstellen die vastliggen bij het commercieel exploiteren van een seksinrichting hierbij niet gewenst zijn. Daarom is de toelichting in de APV gewijzigd, want het betekent ook dat er aanmerkelijk minder eisen worden gesteld aan een darkroom dan aan een formele seksinrichting.

De heer **Koning** (D66) kan wel accepteren dat er niet vandaag op morgen iets wordt gedaan waarvan niet bekend is of het solide is. Wel wil hij vragen of de burgemeester inzichtelijk wil maken wat er in andere gemeentes bestaat aan beleid, waarmee een grotere stap kan worden gezet dan wat het college nu aan aanpassingen alleen in de toelichting van de APV voorstelt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) is daartoe bereid. Het is verder weg, maar daar heeft zij dan ook net iets meer tijd voor. Dan wordt ook zichtbaar wat andere steden doen. Dat kan aan de raad worden voorgelegd met een advies daarbij.
De motie 292 van de heer Koning met als titel Naar een veiliger jaarwisseling wil spreekster de raad met een positief advies voorleggen. Wat betreft de uitvoering plaatst zij echter een paar kanttekeningen. In de motie wordt om een inspanningsverplichting gevraagd, maar zij kan niet beloven dat dit altijd lukt. Het waarborgen van de veiligheid en het tegengaan van vernielingen moeten natuurlijk voorop worden geplaatst. Allereerst moet binnen de bestaande capaciteit bij handhaving de mogelijkheid worden verkend om al vanaf oktober te gaan handhaven op een manier die een dergelijke diepte-investering vraagt. Dit staat erg onder druk, ook door recente acties in de stad, bijvoorbeeld rondom Lucas Bolwerk bollendak, en de rek gaat eruit. Spreekster wil kijken wat mogelijk is, maar zij heeft geen blik handhavers achter de hand. Zij heeft ook geen groot budget naast het Initiatievenfonds, dat op zichzelf een mooie opstap zou zijn. Als er heel grote feesten worden georganiseerd, is er meer nodig. Kortom, de motie wordt met een positief advies voorgelegd, maar er zitten wel wat haken en ogen aan.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat ook door het college al jaren wordt gezegd dat in de wijken vuurwerkshows worden georganiseerd, maar dat gebeurt steeds niet. Op basis van deze motie zou dat toch wel kunnen? Hij hoopt dat het ook echt gaat gebeuren.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat met de middelen uit het Initiatievenfonds daar eventueel een stapje in kan worden gezet, maar vuurwerkshows zijn zeer kostbaar. Dat gaat om tonnen. Dat is geen klein bier. Zij heeft daar niet zomaar opeens heel veel geld voor. In de commissie is al gewisseld hoe groot het bedrag is dat je misschien nodig hebt en dat is er sowieso nu niet. Zij ziet de motie echter als een manier om daarnaar op weg te gaan.
Om alle redenen die spreekster bij andere amendementen heeft genoemd, moet zij ook amendement 90 van de heer Bosch ontraden. Motie 293 wil zij echter met een positief advies aan de raad voorstellen. Zij neemt de motie niet over, omdat in de overwegingen een aantal zaken staan waar zij het gewoon niet mee eens is. Zij is echter bereid om het onderzoek te doen waarnaar de heer Bosch vraagt.

De **voorzitter** dankt mevrouw Dijksma voor de beantwoording. Er is geen behoefte aan een tweede termijn. De stemmingen zullen plaatsvinden na de schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering deelt de **voorzitter** mee dat mevrouw Zwinkels van het CDA en de heer Van der Graaf van de ChristenUnie niet aanwezig zijn, zodat er bij de stemmingen 43 leden aanwezig zijn.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens het debat Inburgering.

Aan de orde is de stemming over motie 264 (Eigenaarschap voor je taalles vraagt om een eigen bijdrage).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie heeft besloten om niet voor deze motie te stemmen, omdat ze denkt dat dit uiteindelijk niets bijdraagt.

Over motie 264 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat over de Raadsbrief Rapportage onderzoek Institutioneel racisme.

Aan de orde is de stemming over motie 267 (Onafhankelijke klachtenafhandeling).

De heer **Bosch** (PVV) vindt de demonisering van de mensen bij VTH jammer en stemt daarom tegen alle moties die bij dit onderwerp zijn ingediend.

Over motie 267 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, CDA, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 268 (Onderken institutioneel racisme bij de gemeente Utrecht).

Over motie 268 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 269 (Ontslag als uitgangspunt voor discriminerend handelen).

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat haar fractie de urgentie deelt die de ondertekenaars met deze motie onderstrepen. Het stellen van duidelijke normen is van groot belang. Maar discriminatie kan op dit moment al een reden zijn voor ontslag. Daarom steunt haar fractie moties gericht op verandering van de organisatiecultuur, goede controlemechanismes en kritische reflectie. Dat is wat haar fractie betreft de kern van de benodigde verandering. Om die reden steunt haar fractie motie 269 niet.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat haar fractie elke vorm van discriminatie en racisme onacceptabel vindt. Ze vindt ook dat ontslag een van de opties is die op tafel moeten liggen wanneer er sprake is van discriminatie. Ze kan zich echter vinden in het antwoord van de wethouder dat de dialoog het uitgangspunt moet zijn. Dat mist haar fractie in het dictum van de motie. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het jammer dat de woorden "ernstig" en "terugkerend" ontbreken. Die hadden er eigenlijk in gemoeten. Maar zijn fractie wil toch duidelijk een signaal afgeven. Daarom zal hij toch voor de motie stemmen.

Over motie 269 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 275 (Verdiepen onderzoek institutioneel racisme bij de gemeente).

Over motie 275 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens het debat over Openbaar maken persoonsgegevens bij zienswijzen na toestemming betrokkene.

Aan de orde is de stemming over de motie 276 (Openbaar maken persoonsgegevens bij zienswijzen na toestemming betrokkene).

Over motie 276 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat over Raadsbrief aanpak koopkracht- en energiecrisis.

Aan de orde is de stemming over motie 280 (Zorg voor onze studenten!).

Over motie 280 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 281 (Keer 500 euro van de energietoeslag van 2023 vervroegd uit).

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) ziet de noodzaak om vooral ook te kijken naar mensen die het hardst geraakt worden in deze crisis en die de hulp het meest nodig hebben. Haar fractie gaat echter mee met het antwoord van de wethouder. Om die reden zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) begrijpt dit voorstel van DENK. Haar fractie onderschrijft dat mensen in nood geholpen moeten worden. Maar dat wil haar fractie ook in 2023 kunnen doen. De motie heeft daar wellicht nadelige consequenties voor. Daarom zal haar fractie de motie niet steunen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat ook zijn fractie in eerste instantie sympathiek stond tegenover dit idee. Maar 2022 is nog heel kort. Zijn actie denkt dat het toch beter is om gewoon met de wethouder mee te gaan, omdat er veel bezwaren zijn om de motie te volgen. Daarom zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

Over motie 281 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 82 (Opnemen van hardheidsclausule in de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning 2023).

Over amendement 82 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023.

De heer **Bosch** (PVV) stemt tegen het voorstel, nu het amendement is verworpen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, CDA, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 283 (Meer regie bij de cliënt).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat haar fractie de onmacht bij cliënten en de wens om meer zeggenschap herkent. Het gesprek over hoe dat te doen, wil haar fractie voortzetten in de raad. De motie is te specifiek en in deze vorm niet uitvoerbaar. Daarom zal haar fractie tegenstemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat ook zijn fractie veel sympathie heeft voor deze motie. Ze is er helemaal voor om meer regie bij de client te leggen. Maar zoals de motie nu geformuleerd is, is die niet uitvoerbaar. Daarom zal zijn fractie tegenstemmen.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) deelt de analyse in de motie. Het is van groot belang dat de cliënten meer regie krijgen over de oplossingen voor de problemen met de voorzieningen. Toch stemt ook haar fractie tegen, omdat de hier genoemde oplossing contractueel niet haalbaar is. Ze vertrouwt erop dat het college de problemen serieus neemt en nog meer in actie komt, samen met de belanghebbenden.

Over motie 283 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 83 (Weg met de watervilla's).

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat haar fractie de waterwoningen eigenlijk liever niet in

het plan had gezien. Het lijkt haar echter niet meer mogelijk om de waterwoningen eruit te halen. Om die reden zal haar fractie tegen het amendement stemmen.

Over amendement 83 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 84 (Pak geluidsoverlast festivals aan).

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie niet wil dat er te veel geluid in de omgeving komt. Tegelijkertijd vindt ze het een goed idee dat er een spreiding van de verschillende evenementen komt. Ze denkt dat het juist een actiepunt is om meer werk te maken van locatieprofielen. Om die reden stemt ze tegen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie heeft meegekregen dat er bij het laatste festival best wel veel klachten waren, terwijl dat bij eerdere edities van hetzelfde festival niet het geval was. Ze ziet dan ook geen reden om op dit punt iets aan te passen en zal tegen het amendement stemmen. Hij wenst de mensen veel plezier op deze locatie.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) stelt dat haar fractie in principe de strekking van dit amendement steunt, maar dat ze vindt dat de discussie gevoerd moet worden bij de locatieprofielen evenementen. Haar fractie wacht die discussie af.

Over amendement 84 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, CDA, Volt, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 85 (Vaarverbod Bestemmingsplan Haarrijn).

Over amendement 85 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 86 (Toegankelijkheid van onzelfstandige woonruimte).

Over amendement 86 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PVV, BIJ1 en Utrecht Solidair ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststellen Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas; verplaatsing grens bebouwde kom Maarssenseweg/Heldinnenlaan.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat

de leden van de fracties van PvdD, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 284 (Hengelverbod Haarrijnseplas).

Over motie 284 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 286 (Stimuleer Deelmobiliteit).

Over motie 286 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 88 (Reden kennisgeving demonstraties uitleggen; urentermijn ondergeschikt).

Over amendement 88 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 87 (Kennisgevingstermijn demonstraties niet verlengen).

Over amendement 87 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, Volt, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 89 (Geen experiment met lokaal vuurwerkverbod).

Over amendement 89 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, CDA, VVD, PVV en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 90 (Kennisgevingstermijn demonstreren blijft nu echt 24 uur).

Over amendement 90 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de

leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling Besluit tot wijziging van de APV partiële herziening 2022.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat de VVD-fractie tegen het raadsvoorstel zal stemmen, nu het amendement over het experiment met het voorwerkverbod niet is aangenomen,

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, Stadsbelang Utrecht, VVD en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de bij het raadsvoorstel ingediende moties.

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat haar fractie voor de motie 288 stemt. Ze hoopt in de uitwerking wel terug te zien dat zo'n verbod effectief gaat zijn en dat van de activiteiten echt werk wordt gemaakt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het storend dat in motie 292 zo makkelijk wordt gesproken over het organiseren van meer handhaving, terwijl het argument van handhaving gebruikt wordt tegen een lokaal vuurwerkverbod. Desalniettemin ziet zijn fractie deze motie als een stap tegen vuurwerk en kan ze ermee instemmen.

De heer **Koning** (D66) legt een stemverklaring af bij motie 289. De burgemeester heeft een toezegging gedaan. Zijn fractie kijkt uit naar de uitwerking van de diverse opties om in lokaal beleid darkrooms anders te gaan behandelen en naar het voorstel dat daarover uiteindelijk zal volgen. Daarom stemt zijn fractie nu tegen de motie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stemt tegen motie 292, omdat in de overwegingen iets staat over het initiatievenfonds. Daar zou hij niet voor zijn.
Ook is hij tegen motie 293, omdat daarin een aantal overwegingen staan waar hij niet achter staat.

Aan de orde is de stemming over motie 288 (Doorzetten met een lokaal vuurwerkverbod).

Over motie 288 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, CDA, VVD en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 289 (Darkrooms geen seksinrichting).

Over motie 289 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, Volt, PvdD, Student & Starter, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 290 (Vuurwerk en de jaarwisseling 2022/2023).

Over motie 290 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, Volt, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 21 tegen 22 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 291 (Evalueer jaarlijks beleid rondom demonstraties).

Over motie 291 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 292 (Naar een veiligere jaarwisseling).

Over motie 292 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van EenUtrecht ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 293 (Genoeg capaciteit voor Demonstraties).

Over motie 293 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, EenUtrecht en BIJ1 ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is verworpen.

De **voorzitter** stelt vast dat men hiermee aan het einde is gekomen van de raadsvergadering. Hij wenst iedereen een behouden thuiskomst.

De voorzitter sluit daarop, te 23.08 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 13 oktober 2022

Wethouder Streefland

- zal na de gesprekken met het Rijk over de energietoeslag met een brief naar de raad komen.
- zal de raad een korte brief sturen over de technische onderbouwing van het openstellen van de bijzondere bijstand tot 200% van het sociaal minimum.

Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023.

Wethouder Streefland

- zal de raad via een brief laten weten wanneer de contracten met de leveranciers van Wmo-hulpmiddelen aflopen.

Raadsvoorstel Vaststellen Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas; verplaatsing grens bebouwde kom Maarssenseweg/Heldinnenlaan.

Wethouder Eerenberg

- zal in het tweede kwartaal van 2023 de raad per brief informeren of er op de andere plas ligplaatsen aangelegd kunnen worden.

Raadsvoorstel vaststelling besluit tot wijziging van de APV partiële herziening 2022.

Burgemeester Dijksma

- zal inzichtelijk wil maken wat er in andere gemeenten bestaat aan beleid ten aanzien van darkrooms en de raad hierover per brief informeren

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening en mededelingen	Pag. 1
2.	Vaststellen agenda	Pag. 1
3.	Ingekomen stukken	Pag. 2
4.	Geheimhouding	Pag. 2
5.	Notulen raadsvergadering 15 september 2022	Pag. 2
6.	Notulen vragenuur 8, 15, 22 en 29 september 2022	Pag. 2
9.	Raadsvoorstel Benoeming leden Adviescommissie Controle en Financiën	Pag. 2
10.	Raadsvoorstel Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2022 externe accountant	Pag. 2
11.	Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO Scholen	Pag. 2
12.	Raadsvoorstel Zienswijzen Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 recreatieschappen	Pag. 3
13.	Debat Inburgering	Pag. 3 + 46.
14.	Debat Raadsbrief Rapportage onderzoek Institutioneel racisme	Pag. 5 + 47
15.	Debat Beantwoording SV 2022, nr. 90 over Openbaar maken persoons-gegevens bij zienswijzen na toestemming betrokkene 30-6-2022	Pag. 11 + 48
16.	Debat Raadsbrief aanpak koopkracht- en energiecrisis	Pag. 12 + 48
	In Memoriam Carolien de Boer, lid Rekenkamer	Pag. 16
	In Memoriam Thea de Wit, oud-raaadslid D66	Pag. 17
8.	Benoeming commissieleden	Pag. 18 + 36
17.	Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023	Pag. 18 + 49
18.	Raadsvoorstel Vaststellen Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haar-rijnseplas; verplaatsing grens bebouwde kom Maarssenseweg/Heldinnenlaan	Pag. 23 + 50
19.	Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer	Pag. 35 + 51

20. Raadsvoorstel vaststelling besluit tot wijziging van de APV partiële herziening 2022 Pag. 36 + 51