

Vragen en antwoorden Raadsvoorstel gemeentewerf

Er zijn vragen gesteld door de VVD en PAK.

PAK: Is voor het leggen van de zonnepanelen rekening gehouden met de netcongestie? Dat speelt vanaf ongeveer 200 panelen.

Antwoord: Ja daar is rekening mee gehouden. Voor de verduurzaming van dit pand zullen circa 50 panelen nodig zijn.

Welke wettelijke verplichtingen gelden er op het gebied van verduurzaming van de gemeentewerf?

Denk aan: minimaal energielabel C voor kantoren, verduurzaming van het gebouw bij grote renovatie, de verplichting om duurzame maatregelen te nemen die zich binnen 5 jaar terugverdienen.

Antwoord: In het kader van de overgang naar duurzame energie en het vormgeven van de energietransitie moeten zowel bestaande als nieuwe gebouwen opnieuw ingericht worden. Verder komt er een norm waaraan gebouwen qua energieverbruik moeten voldoen. De benodigde wet- en regelgeving voor dit alles moet deels nog worden ontwikkeld. Omdat de gemeentewerf wordt verbouwd is het verstandig om de verduurzaming meteen mee te nemen. We zullen dan vooruit lopen op de wet- en regelgeving voor bestaande bouw.

Wat zijn de nadelen als we de verbouwing wel door laten gaan maar de verduurzaming naar de lange termijn schuiven?

Antwoord: Op dit moment zijn de huidige energieprijzen nog gunstig, vanwege de vastgestelde tarieven in de huidige overeenkomst, maar de energielasten, vooral de gasprijzen zullen fors hoger worden gezien de ontwikkelingen in Oekraïne. Om de verduurzaming meteen mee te nemen tijdens de verbouwing en dus gasloos te worden en zelf de energie op te wekken, voorkomen we dat we hogere exploitatielasten zullen gaan krijgen ten opzichte van nu.

Vragen VVD

1. Welke goede alternatieven zijn er (onderzocht) om de toekomstige mogelijke woningbouwlocatie te ontsluiten op IJsselveld?

Antwoord: Onderzochte varianten:

- a. Ontsluiting via de Doeldijk. Deze valt af omdat het een belangrijke fietsroute is en een toename van gemotoriseerd verkeer onwenselijk is.
- b. Ontsluiting via de gemeentewerf. Is stedenbouwkundig minder aantrekkelijk, herschikking van functies of uitplaatsing nodig, grondposities ongunstig (eindigt op kavel waar we geen vat op hebben)
- c. Via IJsselveld 20. Meest voor de hand liggende oplossing. Eigenaar is bereid het perceel in te brengen in de woningbouwontwikkeling.

2. Indien het toch noodzakelijk blijkt om een ontsluiting via het gemeenteperceel te realiseren, is er dan behalve voor het gebouw ook nog voldoende ruimte voor een gemeentewerf van tenminste de huidige capaciteit en functionaliteit?

Antwoord: Ontsluiting via de gemeentewerf is (zie vorige antwoord) met de bestaande situatie en afspraken niet noodzakelijk. Mocht het in de toekomst toch noodzakelijk worden dan is ontsluiting via de gemeentewerf mogelijk, maar wordt wel krap. Het terrein van de werf zal dan opnieuw ingericht moeten worden en het parkeerterrein voor de vrachtwagens zou dan komen te vervallen. Het gebouw kan in die situatie blijven staan.

3. Kunnen bij de stukken schetsen worden gevoegd van beide bovenstaande situaties (dus de verschillende mogelijke toekomstige ontsluitingen, via gemeentegrond en de alternatieven)?

Antwoord: De ontsluiting via de gemeentewerf is onderzocht op functionaliteit en ruimtegebruik. De belangrijkste conclusies staan bij het antwoord op vraag 1. Deze oplossing is niet verder uitgewerkt, omdat er een beter alternatief voorhanden is. Ontsluiting via de gemeentewerf voor calamiteitenverkeer blijft wel in beeld en is ook ingetekend op de schetsen voor plan Doeldijk. Zie wonenindoeldijk.nl