Inspraak LLTB behorende bij Agendapunt 5a Commissie vergadering Fysiek domein 13-5-2025

Dames en heren,

Mijn naam is Giel van Herten ik heb een agrarisch bedrijf in Grathem. Ik ben bestuursvoorzitter van de LLTB regio midden en ik spreek in over agendapunt 5a Raadsvoorstel Programma omgevingskwaliteit en kwaliteitsfonds.

Ik wil graag mijn grote zorg uitspreken voor het voorgenomen raadsvoorstel Programma omgevingskwaliteit. De manier waarop deze beleidsregels en besluitvorming in het college tot stand is gekomen en de gevolgen die dit voor de hele landbouwsector in Leudal heeft, zijn voor ons onaanvaardbaar.

1. Gebrek aan participatie en transparantie

- De actualisatie van deze beleidsregel is zonder overleg of participatie met de sector tot stand gekomen. Dat vinden we zeer spijtig.
- Wij zijn onaangenaam verrast door deze beleidsaanpassing. Er is geen voorafgaande consultatie geweest met betrokken agrarische partijen, ondanks de grote impact op hun bedrijfsvoering.
- Het coalitieakkoord spreekt juist dat er MET de sector moet worden gesproken en niet over.

2. Onevenredige financiële last

- De voorgestelde bijdrage van maximaal €45 per m^2 uitbreiding bouwvlak van het bouwvlak voor agrarische bedrijven vormt een onredelijke extra kostenpost. Dit is niet proportioneel ten opzichte van het verdienvermogen van landbouw. Het geeft een extra druk op het huidige economisch model naast de kostenverhoging als gevolg van o.a. klimaatbeleid, strengere milieueisen en marktomstandigheden.
- Wat betreft glastuinbouw is de beleidsregel ***niet conform afspraken*** en Provinciaal beleid: er staat nu voor elke m2 uitbreiden, 2 m2 slopen. Volgens Provinciaal beleid geldt die regel pas bij uitbreiding bóven 30.000 m2 glas (behoudens in beekdalen P3, daar geldt dat inderdaad voor elke m2 uitbreiding).
- De bijdrage voor (bijvoorbeeld) de regenkappen en lage tunnels staan in geen enkele verhouding tot de businesscase van de fruitteler en vollegrond telers die deze teeltondersteuning nodig hebben ten behoud van hun teelt ter bescherming van regen en vorst. Vraag is of je deze investering, juist voor behoud verdienvermogen, zo moet belasten?
- De regeling mist onderbouwing voor de hoogte van deze bedragen. Er is geen degelijke kostengrondslag of evaluatie van proportionaliteit opgenomen in de toelichting van de regeling.
- De opbrengsten voor de gemeente worden geïnvesteerd in groen en kwaliteit, terwijl de Landbouw al investeert in agrarisch natuurbeheer, Natuur inclusieve landbouw onder andere via de certificeringen als SKAL, Planet Proof en BeterVoor.

3. Dubbele lasten door bestaande verplichtingen

- De eis dat binnen het bestaande bouwvlak en bij gebruikt van teel ondersteunende maatregelen landschappelijke inpassing moet plaatsvinden, leidt tot dubbele verplichtingen zonder inhoudelijke afstemming.

4. Beperking van ondernemingsruimte

- De beleidsregel belemmert investeringen in innovatie en verduurzaming. Door eenzijdig kostenverhogende maatregelen op te leggen, zonder maatwerk of stimulans, wordt de ontwikkeling van duurzame en toekomstbestendige agrarische bedrijven ernstig geremd.
- Waar het beleid rept over "maatwerk", geeft de uitwerking in de nota daar weinig vertrouwen in. Er is geen heldere procedure of toetsingskader voor het hanteren van maatwerk, wat leidt tot onzekerheid en willekeur.
- De teelt ondersteunende voorziening zoals hagelnetten lijken ook onder maatwerk te vallen. De trend is dat er meer hagelnetten worden ingezet in het (hard)fruit. Onder andere tegen hagel en zonnebrand. Zorgelijk dat hier onduidelijkheid over is ontstaan.

Conclusie en verzoek

Wij verzoeken u dringend:

1. Het raadsvoorstel in de huidige vorm niet vast te stellen en te herzien in samenspraak met de agrarische sector; **Ga in Overleg!**
2. Financieel te onderbouwen; De lasten in verhouding te brengen met het verdienvermogen van de sector; Liever nog de vrijwillige initiatieven voor kwaliteitsverbetering stimuleren en versterken in plaats van afdwingbare betalingen te stimuleren.