VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 1)
17 november 2021 online via Zoom

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 1)
17 november 2021

Raadscommissie (vergadering 1)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Kuipers, Heller en Wolthers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Kredietaanvraag fietstunnel Maartensdijkseweg	5
5.	Oordeelsvorming Kredietaanvraag fietstunnel Maartensdijkseweg	7
6.	Beeldvorming Definitieve samenwerkingsafspraken MRA	8
7.	Oordeelsvorming Definitieve samenwerkingsafspraken MRA	11

RAADSCOMMISSIE 17 NOVEMBER 2021 (VERGADERING 1)

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: mw. R.W.C. Redmeijer
Griffier: B.J. Smeulders.
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé en mw. C. Jansson; D66: A.S. de Jong; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolters en G. Kuipers, wethouders

1. Opening en vaststellen agenda (0.1)
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;

2. Mededelingen voorzitter (0.2)
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouders Kuipers, Heller en Wolthers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden (0.2)
De **PvdA**:
- verzoekt het college met het oog op het einde van de raadsperiode te bezien of toezeggingen weg te strepen zijn en afdoeningsdata aan nog openstaande toezeggingen toe te voegen zijn; wethouder **Wolthers** doet dat graag; waar mogelijk zal zij toezeggingen van een afdoeningsdatum voorzien.

Inspreker
De heer **Weimer (bewonersvereniging Oosterspoorplein e.o.) helemaal afluisteren**
- is bewoner van de professor Kochstraat en heeft zijn inspreekbijdrage samen opgesteld met mevrouw Trude van Essen, woonachtig op de Kleine Drift;
- vertelt de commissie over de onveilige verkeerssituaties op de Professor Kochstraat, de Kleine Drift, de Minckelersstraat en de Lorentzweg, aan de oostkant van de Beatrixtunnel; deze verkeerssituatie tast zijn woongenot steeds verder aan;
- vervolgt dat die situatie is ontstaan na wegwerkzaamheden in 2009 en 2014;
- herinnert aan het in 2009 verwijderen van de afslag van de Minckelersstraat, via de Kleine Drift naar de Lorentzweg; het gevolg is dagelijkse lange files, waardoor ongeduldige automobilisten rechts over het fietspad inhalen;
- memoreert dat in 2014 de vluchtheuvels aan beide kanten zijn verwijderd, als gevolg waarvan dagelijks gevaarlijke situaties ontstaan;
- ervaart een toename van het aantal vaak levensgevaarlijke verkeersovertredingen waaruit ongelukken met ernstig letsel zijn voortgekomen;
- is van mening dat de leefbaarheid van zijn woonstraat ernstig bedreigd wordt; door de wegwerkzaamheden is de doorgaande weg van en naar het centrum gevaarlijk en een racebaan geworden; men rijdt er met snelheden van 75 tot 80 km per uur, zowel ’s avonds als ’s nachts, waarbij uitlaten expres opengezet worden die soms vlammen laten zien;
- voert vanaf 2009 al jaren gesprekken met ambtenaren en collegeleden en recent met plaatsvervangend burgemeester Aptroot, maar heeft niet het idee dat daarop daadkrachtig en effectief wordt gereageerd; het gesprek met plaatsvervangend burgemeester Aptroot heeft wel geleid tot een versmalling van de fietsoversteek bij de ingang van de Beatrixtunnel; sindsdien steken daar geen vrachtauto’s meer over;
- is van mening dat de zeer versteende buurt meer recht heeft op groen en leefbaarheid en minder verkeersonveilige situaties;

- vindt het aanpakken van het pleintje Kleine Drift vanuit de Groene Loper een stapje in de goede richting;
- wil graag meedenken over de verkeerssituatie in Oost, zodat de buurt niet het afvoerputje wordt;
- houdt zijn hart vast als de raad toestemt in het verkeerscirculatieplan bij het Oosterspoorplein, dat chaos brengt bij de Boerhaavestraat, de Lorentzweg, de Kleine Drift, de Professor Kochstraat, de Zuiderweg en de Minckelersstraat; het aanpakken van het pleintje is al een verbetering, maar is van mening dat de verkeersveiligheid ook prioriteit moet hebben;
- stelt dat de bewegwijzering op de Zuiderweg en de Beatrixtunnel te wensen overlaat, vanwege de kleine borden, waardoor regelmatig verkeer tegen het verkeer inrijdt richting de Kleine Drift.

Hart voor Hilversum:
- vraagt hoe het kan dat pogingen om in contact met de gemeente te komen onbevredigend zijn afgelopen; de heer **Weimer** probeert elke keer een berichtje te sturen, waarna daarnaar wordt gekeken door politie en gemeente; met kleine aanpassingen is hij al zeer blij; de middengeleiding terugbrengen zoals die was scheelt al een hoop;
- informeert of de heer Weimer heeft nagedacht over alternatieven of oplossingen; de heer **Weimer** wil de verkeerscirculatie van 2009 terugbrengen met een afslag naar links vanaf de Minckelersstraat richting de Lidl en de Kleine Drift; dan kan het verkeer zich weer zich opstellen en kan het andere verkeer doorstromen.

Het **CDA**:
- ondersteunt het beeld van de heer Weimer, heeft verschillende keren voor de verkeerssituatie aandacht gevraagd en vraagt of er iets te doen is aan snelheidsovertredingen en of dat is besproken met de wethouder; de heer **Weimer** heeft dat nog niet besproken; het is een doorlopende weg voor hulpdiensten; een flitspaal wordt geweigerd door het OM;
- ondersteunt het betoog om een flitspaal te plaatsen en vraagt de wethouder waarom dat niet kan.

De **ChristenUnie**:
- is benieuwd wat volgens de heer Weimer het grootste probleem is; de heer **Weimer** noemt de snelheid als grootste probleem en wil meer controle vanuit de politie om overtreders in de avond en nacht aan te houden en te controleren op snelheid; het gaat om ongeoorloofd lawaai maken wat € 409,- aan boete kost; OM, gemeente en politie kunnen ongeoorloofd lawaai aanpakken.

Leefbaar Hilversum:
- betreurt het dat ondanks de inzet van de heer Weimer de situatie niet verbetert en is benieuwd wat met de opmerkingen/brandbrief van afgelopen zomer al is gebeurd; de heer **Weimer** zag dat de fietsoversteek is versmald, zodat er geen vrachtauto's tussendoor kunnen; de snelheid naar de Lidl vanaf de Minckelersstraat blijft een knelpunt, terwijl er voor 2009 een mooi opstelgedeelte was, zodat het verkeer naar de Jan van der Heijdenstraat door kon rijden; vrachtauto's die vanaf de Lorentzweg linksaf slaan rijden tegen het verkeer in; kleine aanpassingen zetten nog geen zoden aan de dijk.

GroenLinks:
- bevreemdt het dat vrachtverkeer vanaf het Oosterspoorplein op de Zuiderweg rijdt en wil weten wat de oplossing daarvoor is; de heer **Weimer** denkt dat vrachtauto's vanaf de Larenseweg zorgen voor de bevoorrading van de Jumbo en de bedrijfjes aan de Korte Noorderweg; op woensdag- en zaterdagmiddag rijden veel wagens vanaf de markt ook zijn kant op om de Beatrixtunnel in te gaan of richting Amsterdam te gaan; hij heeft geen idee waarom ze die route kiezen; buitenlandse vrachtauto's rijden soms via de Lorentzweg terug, maar sommige rijden via Kleine Drift over de Minckelersstraat terug; sommige rijden zich

vast op het Oosterspoorplein waar ze linksaf gaan en via de Zuiderweg bij hem voor de deur komen stil te staan;
- informeert naar de mogelijkheid van een lawaaipaal; de heer **Weimer** kent die mogelijkheid niet.

De **VVD**:
- herinnert aan de aangenomen motie over Hilversums handhaaft, die beperkt effect heeft gehad en vraagt of de door de heer Weimer genoemde plek op de top 20 verkeersonveilige situaties voorkomt; de heer **Weimer** weet dat de plek op die lijst heeft gestaan, samen met het kruispunt bij de fietstunnel van het Oosterspoorplein/Kleine Drift/Zuiderweg; voor fietsers is het daar heel gevaarlijk om zich op te stellen; op de Minckelersstraat heeft het geen effect gesorteerd.

D66:
- verdriet het te horen dat handhaven geen effect heeft gehad en vraagt wat de inspreker van het OM-onderzoek vindt dat er geen verkeersonveilige situaties zijn die een flitspaal noodzakelijk maken; de heer **Weimer** ziet veel meer punten in Hilversum waar hard wordt gereden; het is hem onbekend waarom het OM dan nee zegt tegen een flitspaal.

De **PvdA**:
- constateert meerdere problemen op de genoemde locatie en vraagt of de heer Weimer nog andere locaties kent waar verkeersborden verwarring opleveren; de heer **Weimer** kent die situaties op dit moment niet; omdat vrachtauto's en auto's vanaf de Zuiderweg en het Oosterspoorplein richting de Beatrixtunnel rijden en hun weg willen vervolgen via de A1 en A27 rijden zij zich telkens vast, omdat de Professor Kochstraat in tweeën is gedeeld door de in- en uitgang van de Beatrixtunnel; er zijn aanpassingen te doen op de hoek van de Professor Kochstraat en de Zuiderweg, zodat lange vrachtauto's niet meer linksaf kunnen slaan.

Wethouder **Wolthers**:
- constateert gedrag dat niet te tolereren is: vrachtauto's die tegen het verkeer inrijden;
- heeft een verkeerspreventiecampagne in het leven geroepen tegen asociaal weggedrag, welke campagne kort heeft geduurd;
- meet welk aantal mensen de snelheid overtreedt om te kijken of de inrichting voldoende is; als 85% van de weggebruikers onder de norm van de toegestane maximumsnelheid blijft, is de inrichting voldoende; gemiddeld rijdt het verkeer 49 km per uur; het OM is daarom niet genegen om een flitscamera neer te zetten;
- wijst op de beperkte handhavingscapaciteit van de politie;
- komt graag bij de heer Weimer, mevrouw Fokkema en de heer Van Driel langs om zaken te inventariseren;
- kijkt met veel belangstelling naar proeven met lawaaimeetpalen en zal in haar gesprekken met het OM daarvoor aandacht vragen.

Tweede termijn inspreker
De heer **Weimer**:
- zegt dank voor de toezegging om met de wethouder te praten en ziet die uitnodiging graag tegemoet;
- weet dat de snelheid hoger ligt dan 49 km per uur, gezien de op tijden aanwezige files.

4. Beeldvorming Kredietaanvraag fietstunnel Maartensdijkseweg (0.35)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A.S. de Jong; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolters, wethouders

De **ChristenUnie**:
- informeert naar de mogelijkheid om de overgang eerder te sluiten met het oog op de veiligheid; wethouder **Wolthers** antwoordt dat afspraken zijn gemaakt over sluiting en werkzaamheden; er is een verkeersbesluit in de maak om de overgang zo snel mogelijk af te sluiten.

De **VVD**:
- vraagt of met het te nemen besluit over het beschikbaar stellen van het krediet ook het plan wordt goedgekeurd; wethouder **Wolthers** vraagt om een financiële handeling; het plan beschouwt zij als uitvoering, als iets dat al eerder is ingezet.

De **SP**:
- is voorstander van de tunnel, die niet geschikt zal zijn voor voertuigen van hulpdiensten en vraagt of dat punt nog mee te nemen is; wethouder **Wolthers** acht dat niet mogelijk; vanuit de Diependaalselaan kunnen hulpdiensten in het gebied komen; het is niet meer mogelijk om een andere tunnel te maken;
- informeert of de brandweer heeft geadviseerd over het sluiten van de overweg; wethouder **Wolthers** beschikt over dat advies; de brandweer kan het terrein van twee zijden bereiken; zij zegt het brandweeradvies aan de commissie toe;
    - **Leefbaar Hilversum:**
        - vraagt waarom de tunnel niet zo te maken is dat de hulpdiensten er doorheen kunnen; wethouder **Wolthers** heeft alles bekeken; een mengeling van randvoorwaarden heeft geleid tot het voorliggende voorstel;
        - de **SP** vraagt of er een nooddeur mogelijk is voor hulpdiensten; wethouder **Wolthers** stelt dat dat in dit stadium niet meer aan de orde is; een inklapbaar hek is niet gewenst; een NABO is namelijk bedoeld om mensen niet meer bij het spoor te kunnen laten komen;
        - de **SP** wil naast de tunnel een mogelijkheid creëren zodat er een grote auto door kan; wethouder **Wolthers** acht dat mogelijk, maar de vraag is of dat wenselijk is; er is voldoende afgewogen om de toegankelijkheid van het gebied zo goed mogelijk te laten zijn; hekken zijn niet wenselijk.

De **PvdA**:
- begrijpt dat de vanwege de tijd is gekozen voor de niet-traditionele manier van aanbesteden; het vooronderzoek wordt daardoor niet door een onafhankelijk ingenieursbureau gedaan, maar gebeurt door de uiteindelijke uitvoerder van het plan; zij informeert naar de eventuele risico's daarvan en waarom die wijze van aanbesteden wordt gekozen, terwijl het normaliter anders gebeurt; wethouder **Wolthers** ziet geen risico's en gaat vanuit een beschikbaar bedrag aan het werk; partijen die zich hebben ingeschreven redden het voor dat bedrag binnen de gestelde tijd; haast wordt onderkend en de gemeente wil graag aan de afsluiting meewerken.
- neemt aan dat de traditionele en normale wijze van aanbesteding een vooronderzoek met een onafhankelijk ingenieursbureau vergt omdat het om een open kruising gaat; BAM geeft aan het werk te kunnen doen en vraagt of dat is gezegd voordat het vooronderzoek heeft plaatsgevonden; de fractie vraagt of er risico's zijn om tekort te schieten op het gebied van grondigheid en dat er later toch nog iets naar voren komt waarmee nu geen rekening is gehouden; wethouder **Wolthers** licht toe dat een andere projectopzet is gekozen; er wordt efficiënter gewerkt, maar de kwaliteit is gewaarborgd;
- informeert naar de reden om het normaal niet zo te doen als de voorgestelde wijze zoveel sneller is; wethouder **Wolthers** meent dat zaken in één hand houden maakt dat het sneller gaat en komt op het antwoord op deze vraag nog terug.

D66:

- begrijpt dat ProRail niet aan de tunnel meebetaalt en vraagt of GNR daarvan ook een deel van de kosten op zich neemt; wethouder **Wolthers** antwoordt dat het GNR dat normaal gesproken niet doet, omdat de gemeente de wegbeheerder is.

GroenLinks:
- wil weten wie zeggenschap heeft over de verlichting in de tunnel; wethouder **Wolthers** antwoordt dat ProRail en de gemeente daarover gaan en zal checken of die natuurvriendelijk is; er komt geen verlichting in de tunnel;
  - de **PvdA** vraagt of het natuurgebied na zonsondergang niet toegankelijk is; wethouder **Wolthers** bevestigt dat;
  - de **SP** vraagt of wordt overwogen verlichting op te hangen in de tunnel die kan aangaan op bewegingssensoren; wethouder **Wolthers** antwoordt dat verlichting niet behoort tot de te treffen maatregelen.

Het **CDA**:
- vraagt wanneer de tunnel klaar zal zijn; wethouder **Wolthers** antwoordt dat de tunnel in de maanden na augustus 2022 af zal zijn.

De **VVD**:
- stelt voor over te gaan naar de oordeelsvormende fase.

De **ChristenUnie**:
- informeert waarom de gemeente voorfinanciert, terwijl ProRail initiator is; wethouder **Wolthers** legt uit dat Hilversum de wegbeheerder is en voorfinanciert; daarvoor krijgt zij een bijdrage van ProRail; ProRail kan meer bijdragen omdat ook het Lambertveenpad al is afgesloten; zij verwacht geen meerkosten en daarom is het college met die financieringsconstructie meegegaan.

5. Oordeelsvorming Kredietaanvraag fietstunnel Maartensdijkseweg (1.04)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A.S. de Jong; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolters, wethouder.

Democraten Hilversum, de **VVD, Hart voor Hilversum,** het **CDA** en de **ChristenUnie** zijn positief over het plan.

De **SP:**
- is voor het voorstel;
- wil de tunnel zo snel mogelijk realiseren om de veiligheid te garanderen;
- zet vraagtekens bij de bereikbaarheid van het natuurgebied en is blij dat informatie daarover zo snel mogelijk naar de commissie toekomt.

De **PvdA**:
- is erg te spreken over de plusvariant, zodat kuddes heen en weer kunnen blijven gaan;
- maakt zich een beetje zorgen over de strakke planning en de strakke financiële begrenzingen;
- wil graag een plusvariant;
- ziet geen risico-inventarisatie en vraagt wat er gebeurt als het duurder en ingewikkelder blijkt te zijn en of er dan gekort wordt op het budget of het project dan langer zal duren; de fractie wacht op nadere informatie daarover;
- is in principe enthousiast over het voorstel.

GroenLinks:

- was heel kritisch op de inhoud, omdat het eigenlijk een veiligheidsvraagstuk is;
- vraagt zich af waarom ProRail het vraagstuk niet in zijn eentje afdoet, maar die discussie heeft de gemeente verloren;
- was kritisch over de inpassing en constateert dat de impact op het landschap minder heftig is dan gevreesd;
- gaat daarom akkoord met het voorstel.

Leefbaar Hilversum:
- is benieuwd wat een tunnel kost waar wel hulpdiensten door kunnen;
- gaat verder met het voorstel akkoord.

Debat
De **PvdA**:
- vraagt waarvoor Hart voor Hilversum kiest als het spannend wordt: kwaliteit/functionaliteit, tijd of geld; **Hart voor Hilversum** kan daarop niet antwoorden, maar stelt voorop dat er iets goeds moet komen; wat er staat is voldoende om een vele malen veiliger situatie te creëren.

De **voorzitter**:
- merkt op dat de wethouder heeft toegezegd het onderzoeksrapport van de brandweer aan de commissie zal doen toekomen.

Wethouder **Wolthers**
- heeft ook toegezegd aan te geven waarom de gekozen aanbestedingsprocedure niet altijd zo geldt.

Advisering aan de raad
De **SP** adviseert positief met debat.

De overige fracties vinden het voorstel rijp voor de raad.

6. Beeldvorming Definitieve samenwerkingsafspraken MRA (1.23)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum:J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: G. Kuipers, wethouder.

Hart voor Hilversum:
- vraagt hoe de wethouder zal zorgen dat de MRA de Hilversumse zienswijze over de duidelijke focus op wonen, werken en mobiliteit alsnog in de samenwerkingsafspraken zal opnemen; wethouder **Kuipers** stelt dat het alsnog opnemen van dat aspect in de samenwerkingsafspraken lastig wordt; het voorliggende stuk is het eindproduct van zienswijzen van gemeenteraden en twee provinciale staten; de focus op wonen, werken en mobiliteit is wel genoemd in de nota van beantwoording van de MRA; duidelijk is aangegeven om in de toekomst via de platforms te blijven werken; Hilversum moet zelf ook scherp zijn om via de platformstructuur te blijven werken;
  - **Democraten Hilversum** informeert wat dan in de optiek van de wethouder dan de waarde is van het indienen van een zienswijze; wethouder **Kuipers** antwoordt dat de waarde is met elkaar het denken binnen de MRA te beïnvloeden; in paragraaf 2.7 is uitgelegd hoe de structuur zal werken: via de algemene vergadering, de raadtafel en het ophalen van zienswijzen bij raden en Staten; daarmee is er een structuur waarin raden en Staten wel degelijk invloed kunnen uitoefenen op de verdere procesgang binnen de MRA;

- **Democraten Hilversum** bedoelt de waarde van ingediende zienswijzen en niet de waarde van toekomstige zienswijzen; wethouder **Kuipers** wijst erop dat er nu inmiddels een derde besprekingsronde plaatsvindt tussen de raad en het college; alle inbreng is bekeken en de nota van beantwoording beantwoordt een hele hoop zaken; dat stuk is in de toekomst te gebruiken om te bezien hoe zaken zijn uitgelegd; de raad wordt nu gevraagd om instemming op het voornemen om stukken te tekenen als gevolg van het doorlopen traject;
- **D66** constateert dat niet is gereageerd op het punt dat Hart voor Hilversum zojuist naar voren bracht en vraagt de wethouder daarop expliciet in te gaan; het gaat namelijk om een zwaar punt; nu wordt de inhoud van de samenwerking vastgelegd, wat heel veel meer is dan de Hilversumse raad noodzakelijk acht; gevraagd wordt of de wethouder dat een probleem vindt voor de deelname van de gemeente Hilversum aan die samenwerking; wethouder **Kuipers** heeft aan Hart voor Hilversum al duidelijk gemaakt dat de focus op wonen, werken en mobiliteit via de platforms moet plaatsvinden; zij hebben een ontzettend belangrijke rol; de thema's vinden hun weerslag inde platformstructuur; in de uitvoering moet Hilversum scherp zijn dat het gaat om de focus van werken, wonen en mobiliteit; de observatie dat met de inbreng van Hilversum niets is gedaan deelt hij niet;
- **Leefbaar Hilversum** vraagt wat de wethouder bedoelt met de MRA beïnvloeden, omdat je zou kunnen zeggen van de eigen positie en eigen kracht uit te gaan en als gelijke partners met elkaar om te gaan; wethouder **Kuipers** legt uit dat in de nieuwe structuur elke gemeente aan tafel zit; in de algemene vergadering zit elke gemeente aan tafel, wat nu nog niet zo is; de raadtafel kan in veel opzichten veel effectiever functioneren dan tot nu toe het geval was; in het bestuur komt een lid van de regio Gooi en Vechtstreek te zitten; in platforms zitten de portefeuillehouders Ruimte, Wonen en Mobiliteit; er zijn nog steeds portefeuillehoudersoverleggen; hijzelf houdt zijn relatie met de raad; er is voor de raad en eenieder die impact wil hebben dus een scala aan mogelijkheden om invloed te laten gelden;
- de **SP** informeert naar de grootte van de invloed van Hilversum en of het aandeel juist heel klein is met één stem; wethouder **Kuipers** stelt voorop dat het een samenwerkingsverband blijft dat met het document is geprobeerd effectiever te maken; de raad maakt bestemmingsplannen en maakt beleidskeuzen voor Hilversum; op een aantal terreinen is in gezamenlijkheid meer vaart te maken richting Rijk en Europa; er liggen grote kansen om daar stappen te zetten; in de MRA-structuur zit de gemeente dan echt aan tafel; hij denkt op iedere wezenlijke plek in de MRA stevig aan tafel te zitten en de discussie te kunnen beïnvloeden; de MRA neemt echter geen besluiten, maar dat doen de gemeenteraden; in het samenwerkingsverband willen allen op kracht sterker worden.

De **VVD**:
- gaat in op de flexibele schil en vraagt hoe de wethouder kijkt naar het verdeelmodel in de regio ten aanzien van medewerkers en hoe zich de Hilversumse ambitie verhoudt tot de regio; wethouder **Kuipers** antwoordt dat de verdeelsleutel nog onderwerp van gesprek is; er is een directieplan daarvoor in de maak; er is zicht op een kernorganisatie van 30 mensen, die de betrokken gemeenten idealiter om niet leveren en anders via een geldelijke vergoeding; de flexibele schil is een instrument om de meerambitie van bepaalde partijen een plek te geven; bij meer ambitie van Hilversum moet zij zelf aanvullende capaciteit beschikbaar stellen;
- vraagt of er spanning kan ontstaan tussen Hilversum en de regio Gooi en Vechtstreek; wethouder **Kuipers** antwoordt dat de eerste trap de regio is; Hilversum wil daarmee samen optrekken; hij kan zich voorstellen dat er op termijn spanning ontstaat; wil men meer, dan wordt gevraagd om meer inzet te plegen; er blijft vanuit de regio gefunctioneerd worden; er is echter ruimte om als gemeente een eigen standpunt in te nemen.

De **PvdA**:

- wil weten welke onderdelen van de op 6 oktober jl. door de raad aangenomen zienswijze hebben geleid tot wijziging van de samenwerkingsafspraken; wethouder **Kuipers** somt op dat het gaat om:
  - de door de MRA te hanteren termijnen; acht weken blijft staan; voor het zomerreces zijn stukken beschikbaar gesteld; recessen moeten niet door de termijnen heen lopen.
  - er komen per gemeente geen 2 leden bij de raadtafel, dat blijft er 1; Hilversum en de regio stonden alleen wat betreft het meerogenprincipe;
  - voor het overige is uitgelegd waarom punten niet zijn overgenomen in de samenwerkingsafspraken;
- **Democraten Hilversum** vraagt of het zo kan zijn dat het vierogenprincipe niet vooraf is gedeeld/gecommuniceerd met andere gemeenten als een mogelijke zienswijze en als dat wel zou zijn gebeurd dat principe een breder draagvlak zou hebben gehad; wethouder **Kuipers** heeft de zienswijze van Hilversum verstrekt en zaken zijn in de nota van beantwoording behandeld; de regiegroep van de MRA heeft de lijst met zienswijzen besproken.

Democraten Hilversum:
- mist het onderwerp uittreden uit de regeling in de nieuwe regeling; wethouder **Kuipers** antwoordt dat het oude convenant spreekt over een uittreedtermijn van een jaar; op de nieuwe structuur komt hij voor de raadsvergadering schriftelijk terug; bij beëindiging zal Hilversum een uittreding organiseren; de gemeente zal dan een jaar contributie kwijt zijn.

D66:
- meent dat de raad in plaats van het college samenwerkingsafspraken moet vaststellen of bekrachtigen; wethouder **Kuipers** heeft ervoor gekozen voor besluitvorming instemming van de raad te willen hebben; de MRA zit in de uitvoeringsbevoegdheid van het college;
- meent dat samenwerkingsafspraken onvermijdelijk gaan raken aan de kaderstellende bevoegdheid van de raad en zoekt naar een andere manier waarop de raad kan instemmen met de samenwerkingsovereenkomst; het besluit in te stemmen met het voornemen van het college om samenwerkingsafspraken vast te stellen vindt de fractie een beetje een rare formulering wethouder **Kuipers** kan zich dat voorstellen en heeft geprobeerd te bedenken hoe de raad aan de voorkant van het proces mee te nemen is; de gekozen vorm is wellicht niet de meest gebruikelijke, maar wordt gehanteerd om de raad in positie te brengen;
  - de **PvdA** vraagt of het college gehoor geeft aan het eventueel door de raad niet goedkeuren van het voornemen van het college; wethouder **Kuipers** meent dat dat een ingewikkelde situatie zou scheppen waarover het college zich dan zou moeten beraden.

De **VVD**:
- vraagt hoe de wethouder borgt dat de raad aan de voorkant goed meegenomen wordt; wethouder **Kuipers** heeft toegezegd de informatiestroom die via de MRA loopt te willen verbeteren vanuit de regio en wellicht de griffies, zodat men niet altijd zelf op zoek moet naar informatie; hij constateert dat allen veel meer over de MRA zullen spreken; aan de hand van de termijnagenda en P&C-stukken is een agenda te maken.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of na de opstartfase nog een tussentijdse evaluatie wordt voorzien, bijvoorbeeld na een jaar en of daarover door de regiegroep of de voorbereidingscommissie is gesproken; wethouder **Kuipers** heeft het idee na een jaar naar de governancestructuur te kijken; de raadtafel moet nadenken over hoe die bediend wil worden en over het inregelen van het proces; het komende jaar wordt er dus een van uitvinden; zaken zijn niet in beton gegoten en betreffen ‘work in progress’; in elk geval wordt over vier jaar geëvalueerd en tussentijds wordt de vinger aan de pols gehouden.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe men weet wat de gedeelde opgaven zijn, terwijl de uitkomst van de omgevingsvisie er nog niet is; wethouder **Kuipers** ziet de relatie tussen de MRA en de omgevingsvisie niet; de MRA heeft ambitie op drie thema's en de omgevingsvisie is lokaal; de MRA beslist niet over wat er in Hilversum gebeurt;
- wijst op recente MRA-stukken waarin nog steeds over de verstedelijkingsstrategie wordt gesproken; wethouder **Kuipers** reageert dat de MRA zich tot wonen verhoudt, maar de raad nog steeds omvang en snelheid daarvan kan aangeven; de raad heeft altijd het laatste woord.

D66:
- informeert naar het voornemen om deelregionale samenwerking verder vorm te geven; wethouder **Kuipers** zegt dat daarover in de komende periode op het niveau van het algemeen bestuur zal worden gesproken; daarvoor heeft hij nu nog geen plannen; regionaal implementeren is een vervolgstap.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het Platform bedrijven en kantoren (Plabeka) van de samenwerkingsafspraken is uitgezonderd; wethouder **Kuipers** licht toe dat alles openbaar is; bij Plabeka gebeurt niets wat het daglicht niet zou mogen zien; uitgangspunt is dat alles openbaar is voor allen; hij zegt toe te bekijken of agenda's en verslagen van Plabeka beschikbaar kunnen worden voor raadsleden.

7. Oordeelsvorming Definitieve samenwerkingsafspraken MRA (2.22)
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum:J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: D.E.O. Streutker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: G. Kuipers, wethouder.

De **PvdA**:
- vindt dat de wethouder naar het einde van het proces toe de communicatie en de samenspraak vanuit het college naar de raad heeft verbeterd;
- noemt het prettig om voorafgaande aan het aangaan van de samenwerking die aan de raad voor te leggen;
- heeft wel moeite met de samenwerkingsafspraken in het algemeen;
- ziet aan de hand van zienswijzen (61 opmerkingen) weinig aan de samenwerkingsovereenkomsten veranderd (5 wijzigingen) en vindt de uitleg in de reactienota beperkt, wat zorgwekkend en tekenend is voor de vormgeving van de samenwerking;
- ziet de dubbel indirecte democratie via de regio's en de MRA geen fijne manier van werken;
- is niet enthousiast over de samenwerkingsafspraken.

Hart voor Hilversum:
- lijkt gelet op de vele zienswijzen en de beperkte verwerking daarvan dringend nodig dat na een jaar na ratificatie van de samenwerkingsafspraken een tussentijdse evaluatie handig en verstandig;
- lijken de voorliggende samenwerkingsafspraken voorshands voldoende om te kunnen doorstarten;
- vraagt zich af hoe de deelname aan de raadtafel wordt geregeld en vindt dat Hilversum daar niet kan uitblinken door afwezigheid;
- stelt voor in de aanloop tot de raadsverkiezingen van maart 2022 een Hilversums raadslid aan die raadtafel te laten aanzitten analoog aan de veiligheidsregio; na de raadsverkiezingen kan de nieuwe raad over de deelname aan de raadtafel besluiten.

De **ChristenUnie**:
- vindt het proces tot nu toe best wel redelijk goed is gegaan, hoewel het niet is gegaan zoals zij het wil;

- houdt het proces goed in de gaten en wil niet te lang wachten met de evaluatie;
- vindt samenwerking binnen de MRA nodig voor de opgaven waarvoor de gemeente staat;
- voorziet in de toekomst wel problemen met de raadtafel;
- voorspelt dat nut, noodzaak en democratische legitimiteit een blijvende discussie wordt;
- is bang dat de raadtafel geen deuk in een pakje boter zal slaan en verspilling van tijd en geld zal zijn, vooral omdat er geen twee Hilversummers zitting in mogen hebben;
- wil daarom liever energie stoppen in het rechtstreeks en frequenter raadplegen van raden middels zienswijzen, naast de algemene vergaderingen; daarbij hoort een goede informatievoorziening vanuit de wethouder;
- betreurt het niet veranderen van de tweede doelstelling, maar wil op hoop van zegen aan de samenwerking beginnen;
- wil het raadslid Redmeijer tot aan de raadsverkiezingen aan de raadtafel laten plaatsnemen.

Democraten Hilversum:
- ziet dat samenwerking niet vanuit de positie van de raadsleden wordt aangevlogen, die enkel wensen en bedenkingen mogen uiten;
- meent dat men het voorliggende voorstel eigenlijk niet zou moeten willen.

D66:
- ziet een grote meerwaarde in samenwerking in de MRA in de thema's wonen, werken en mobiliteit, welke thema's ook terugkomen in de regionale samenwerking;
- blijft het zaak om in de uitvoering scherp te zijn op onderwerpen die Hilversum belangrijk vindt;
- ziet voordelen van samenwerking op de drie thema's juist op de schaal van de MRA, maar wil uiterst terughoudend zijn met het oppakken van samenwerking op andere thema's;
- vindt het een goede inzet om veel vast te leggen over de praktische kant van de samenwerking en de informatievoorziening om het democratische gat niet groter te laten worden;
- vraagt zich af waarom voor informele samenwerking zoveel afspraken nodig zijn; het is een lobbynetwerk en het gaat om een samenwerking met importantie;
- vraagt welke juridische status het besluit van de raad heeft; volgens de fractie besluit de raad onder het regime artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet; het college wordt aangeraden nog even naar dat besluit te kijken.

GroenLinks:
heeft niet de illusie dat de regio zonder samenwerking kan; als je niet meedoet wordt je overlopen; if you can't beat them, join hem; dan krijg je echter niet alles;
- is tevreden over de voorliggende afspraken; kritisch zijn is altijd goed.

De **VVD**:
- is blij met hetgeen voorligt;
- ziet de absolute meerwaarde van samenwerking op MRA-niveau; uiteindelijk wil men met elkaar met ambities verder komen;
- erkent dat men niet alles krijgt, maar er is ook een belang om verder te komen op belangrijke thema's als wonen, werken en bereikbaarheid;
- wil de raden goed aangehaakt laten zijn; het is echter lastig om alle raden op belangrijke momenten goed te informeren; de agendavoering goed houden is daarom van cruciaal belang;
- vindt evalueren over een jaar veel te vroeg; wel is feedback nodig over de loop van de informatiestromen en de informatievoorziening;
- stemt in met het voorstel en is blij met het doorlopen proces;
- ziet uit naar de 'state of the region'.

Het **CDA**:
- ziet de noodzaak om mee te doen als onweerlegbaar; de enige vraag die aan de orde is hoe daaraan zo goed mogelijk invulling gegeven kan worden;
- vindt de democratische legitimiteit een uitdaging bij de dubbel getrapte vertegenwoordiging;

- heeft toch vertrouwen om vanuit de regio en Hilversum invloed te blijven houden, vanuit de bestuurlijke kant en door aangesloten te blijven;
- stelt dat communicatie essentieel is richting de raad, evenals de raadtafel;
- meent dat uiteindelijk de raden zelf in stelling moeten komen.

Leefbaar Hilversum:
- staat achter de bijdragen van collega-fracties.

Wethouder **Kuipers**:
- herinnert aan de verzonden zienswijze in mei ten opzichte waarvan een enorme sprong is gemaakt wat betreft verhouding tussen de verschillende MRA-organen, informatievoorziening naar de raden en de directe vertegenwoordiging vanuit de regio; de **PvdA** begrijpt die nuance, maar betreurt de weinige veranderingen en vraagt zich af of meer tijd nodig was geweest om de vragen te antwoorden; wethouder **Kuipers** wijst op de toelichting die bedoeld is om transparant te maken welke weging heeft plaatsgevonden; in alle antwoorden constateert hij dat de zorg vanuit de regio op tafel wordt gelegd of gemotiveerd wordt uitgelegd waarom een wijziging toch niet wordt aangebracht; hij stelt dat een goede set nieuwe afspraken op tafel ligt, waarmee een enorme slag wordt gemaakt, met name op transparantie in de besluitvorming en de positie van de raad;
- meent dat artikel 169 stelt dat het college overeenkomsten aangaat en er bij overeenkomsten waarbij de gemeente geraakt wordt er een informatieplicht is naar de raad; de bedoeling om de raad te vragen om in te stemmen met het voornemen om samenwerkingsafspraken vast te stellen is om de raad in positie te brengen; de bedoeling is om vanuit de inlichtingenplicht aan de voorkant het gesprek te voeren; het blijft een bevoegdheid van het college om overeenkomsten aan te gaan;
- neemt de opmerking mee om een aantal zaken in de regio goed te regelen.

Debat
Hart voor Hilversum:
- snapt het standpunt van de VVD over evaluatie en vraagt wanneer men overgaat van de opstartfase naar het vervolg; er moet dan ergens een knip komen; de **VVD** vindt na een jaar evalueren veel te snel, omdat je eerst aan de slag wilt gaan; een evaluatie na twee jaar zou zij realistisch vinden, ook in verband met de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022.

Advisering aan de raad
GroenLinks, Leefbaar Hilversum, het **CDA,** de **ChristenUnie** en de **VVD** adviseren positief zonder debat.

Hart voor Hilversum en **D66** adviseren positief met debat.

Democraten Hilversum, de **PvdA** en de **SP** maken een voorbehoud met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.53 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 8 december 2021.
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.I. Broertjes.